

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ЧАСТЬ ДЕВЯТАЯ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1836.



ГОРОДЪ ВСЕХЪ РАДОВЫХЪ ДАВЫДОВЪ ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1836.

№ I.

ГЕНВАРЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Декабрь мѣсяць 1835 года).

53. (Декабря 3) *О рисунокѣ медали для награжденія Студентовъ Главнаго Педагогическаго Института.*

Въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Его Величество Государь Императоръ Высочайше утвердиши изволилъ рисунокъ медали для награжденія Студентовъ Главнаго Педагогическаго Института, согласно Уставу онаго, за превосходные успѣхи и постоянное благонравіе и прилежаніе.

54. (Декабря 9) Высочайше утвержденное Мнѣніе Государственнаго Совѣта ^о образованіи на казенный счетъ Воспитанниковъ для Учительскаго званія въ Сибирскихъ Губерніяхъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее Мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о образованіи на казенный счетъ Воспитанниковъ для Учительскаго званія въ Сибирскихъ Губерніяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подлинное подписалъ: *Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Графъ Новосильцевъ.*

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія о образованіи на казенный счетъ Воспитанниковъ для Учительскаго званія въ Сибирскихъ Губерніяхъ, и признавалъ изложенныя въ семъ представленіи мѣры, для снабженія Учителями Учебныхъ Заведеній Сибирскихъ Губерній, полезными и Высочайшей волею, объявленной о семъ Министру Народнаго Просвѣщенія, соотвѣдственными, *положилъ*: предоставить ему, Министру, привести оныя въ исполненіе.

Мѣры сіи, заключающіяся въ помѣнутомъ представленіи Г. Министра, суть слѣдующія:

1) Для Тобольской Губерніи, имѣющей Гимназію и 8 Уѣздныхъ Училищъ, содержать до 10 Воспи-

ианниковъ, лишь какъ таковое число разрѣшено уже тамъ нѣмъ Высочайше утвержденнымъ 15 Мая 1828 года Положеніемъ Комитета Г. Миниспровъ, и какъ капиталъ Гимназій для сего достаточенъ; для Иркутской Губерніи, гдѣ находится Гимназія и 7 Уѣздныхъ Училищъ, нѣмъ 8 человекъ; а для Томской и Енисейской, въ которыхъ Гимназій не нѣмъ, а существующія по 3 Уѣздныхъ Училища, содержатъ по 4 Воспитанника для каждой. По учрежденіи же Гимназій въ сихъ послѣднихъ двухъ Губерніяхъ, увеличитъ число ихъ соразмѣрно надобности, каковъ тогда откроется.

2) До учрежденія Гимназій въ Томской и Енисейской Губерніяхъ, Воспитанниковъ первой содержавъ въ Тобольской, а послѣдней въ Иркутской Гимназій.

3) Въ Казенные Воспитанники избираютъ дѣтей Сибирскихъ уроженцевъ, которыхъ семейства уже тамъ поселились, преимущественно изъ отдаленныхъ городовъ, недостаточнаго состоянія, и имѣющихъ познанія, пребуемые для поступленія въ Гимназическіе классы, и принимаютъ ихъ съ утвержденія Гражданскихъ Губернаторовъ. Если же въ которой либо изъ Сибирскихъ Губерній не найдется желающихъ способныхъ учениковъ къ поступленію на казенное содержаніе, то ваканціи таковыхъ Воспитанниковъ замѣщаютъ уроженцами другихъ Сибирскихъ Губерній, съ нѣмъ однакожъ, чтобы по окончаніи наукъ опредѣляли ихъ на службу по той Губерніи, для которой предназначались.

4) Какъ для занятія Учительскихъ мѣстъ въ Уездныхъ Училищахъ достаточно, на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, Гимназическое образованіе; то посылали въ Казанскій Университетъ для дальнейшего усовершенствованія только тѣхъ, кои будутъ предназначены для занятія мѣстъ въ Гимназіяхъ, а именно на каждую Гимназію по два Воспитанника отъ Дирекціи.

5) Для образованія въ Университетѣ выбираютъ изъ числа Казенныхъ Воспитанниковъ отличнѣйшихъ по познаніямъ, способностямъ и поведенію.

6) По принятіи въ Университетъ они должны слушать курсъ наукъ, къ которымъ имѣютъ болѣе склонности, не упуская однакожъ изъ виду предназначенія своего, и подвергаться испытанію наравнѣ съ прочими Студентами.

7) По удостоеніи званія Кандидата, или по успѣшномъ окончаніи Университетскаго курса, Воспитанники сіи должны быть назначены Учителями Гимназій той Губерніи, для которой они воспитывались; если же не случится ваканція, то, до открытія оной, определяются Учителями и Смотрителями въ Уездныя Училища.

8) Предназначенныхъ къ окончанію Гимназическаго курса въ Училища Уездныхъ Училищъ, если не имѣется большой надобности въ Учителяхъ, оставляли на годъ при Гимназіи, для пріобрѣтенія педагогическихъ познаній: для чего поручали имъ, подъ надлежащимъ руководствомъ, временное занятіе классовъ, начиная съ Преходскихъ Училищъ, сочиненіе краткихъ разсужденій

о предметахъ ученья и приготовленіе на бумагѣ лекцій. После сего, по представленіи Педагогическаго Совѣщаго Гимназіи, опредѣлять ихъ, съ упрощенія Гражданскихъ Губернаторовъ, въ Учители Уздѣныхъ Училищъ, преимущественно въ тѣхъ городахъ, гдѣ живутъ ихъ родители или родственники.

9) Если случится, что при окончаніи Воспитаническаго курса и по удостоеніи его званія Учителя Уздѣнаго Училища, не будетъ ваканціи въ Училищахъ той Дирекціи, для которой онъ воспитывался, то по сношеніи съ Начальниками другихъ Сибирскихъ Дирекцій, опредѣлять его въ какую-либо изъ нихъ на справедное мѣсто, съ тѣмъ-одною, чтобы въ случаѣ надобности онъ могъ быть переведенъ въ сію Дирекцію; если же вовсе не будетъ свободныхъ мѣстъ въ Уздѣныхъ Училищахъ, то, до открытія оныхъ, опредѣлять также Воспитаническаго въ Приходскія Училища.

10) Воспитанники, кои окончатъ курсъ въ Гимназіи, должны выслужить въ Учительскомъ званіи по назначенію Начальства, по крайней мѣрѣ 8 лѣтъ; а дѣтѣ, кои будутъ продолжать ученіе и въ Университетѣ, 10 лѣтъ.

11) Для поспѣшеннаго приготовленія Воспитаниковъ въ Учители, принять за правило, чтобы каждый годъ помѣщать въ Тобольскую и Иркутскую Гимназію по два Казенныхъ Воспитаника Тобольской и Иркутской Дирекцій и по одному Томской и Енисейской, такъ, чтобы въ каждомъ изъ 4 Гимназическихъ классовъ было по 3 Воспитаника, за исключеніемъ 2 классовъ Тобольской

Гимназіи, въ которыхъ должно быть по 4, если всѣхъ будетъ 10 человекъ. А какъ въ оной Гимназіи имѣются уже Казенные Воспитанники, то стараюсь завести сіе правило по крайней мѣрѣ на будущее время, наблюдая, чтобы на праздныя мѣста Казенныхъ Воспитанниковъ принимать въ эти классы, по которымъ ихъ не имѣется въ Гимназіи.

Для ускоренія же приготоуоленіемъ изъ Казенныхъ Воспитанниковъ обѣихъ Гимназій Учительей, зачѣсались съ начала 1836—37 учебнаго года всѣ ваканціи шаковыхъ Воспитанниковъ; разными образомъ для отпрауленія въ Университетъ набрали на первый разъ желающихъ Своеконшныхъ Воспитанниковъ, окончившихъ съ похвалою въ Тобольской и Иркутской Гимназіяхъ курсъ наукъ, если въ первой не окажется шаковыхъ изъ Казенноконшныхъ.

12) Воспитанниковъ Тобольской Губерніи содержатъ на счетъ капитала шамошней Гимназіи, пожертвованнаго покойнымъ Дѣйствительнымъ Слѣдствикомъ Сомѣшникомъ Денидовымъ, на вѣстоуащемъ положеніи; Иркутской шаже изъ капитала Гимназіи, съ дополненіемъ недоспауащаго количества изъ Государствѣннаго Казначейства; а Томской и Енисейской, равно и образующихся въ Казанскомъ Университетѣ, на счетъ суммъ Государствѣннаго Казначейства.

По учрежденіи Гимназій въ Губерніяхъ Томской и Енисейской, пошребное количество денегъ на увеличеніе Казенныхъ Воспитанниковъ сихъ Губерній произаодитъ шаже изъ суммъ Государствѣннаго Казначейства, по сношенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Финансовъ.

13) При назначеніи Воспитанниковъ въ Учители, выдавать какъ опредѣленнымъ въ Гимназіи, такъ и въ Уездныхъ Училищахъ, на основаніи Указа 8 Декабря 1828 года, сверхъ прогонныхъ къ мѣсту назначенія по положенію денегъ, претшное же въ зачетъ изложеніе изъ суммъ Государственнаго Казначейства, по предложеніямъ Сибирскихъ Гражданскихъ Губернаторовъ мѣстнымъ Казеннымъ Писарямъ. При отправленіи Воспитанниковъ въ Гимназіи, и изъ сихъ послѣднихъ въ Университеты, выдавать имъ такимъ же образомъ и на счетъ ихъ же суммъ прогонныя деньги.

Выше съ симъ Г. Министръ испрашивалъ Высочайшаго соизволенія отпусканъ для содержанія, на вышеизложенномъ основаніи, съ начала будущаго 1836—37 Академическаго года при Тобольской Гимназіи 14, при Иркутской 12 и при Казанскомъ Университетѣ 4 Воспитанниковъ, изъ Сибирскихъ уроженцевъ, для приготовленія къ Учительскому званію въ Сибирскихъ Губерніяхъ, потребныя для сего по исчисленію: на Воспитанниковъ Иркутской Дирекціи, въ дополненіе къ собственнымъ средствамъ Гимназіи, 971 рубль 1 коп.; на Воспитанниковъ Томской Дирекціи 984 р. 92 коп., Енисейской 1666 р. 68 к. и при Казанскомъ Университетѣ 2000 р.; всего же пять тысячъ шестисотъ двадцать два рубля шестидесять одну копейку, равно на первоначальное образованіе всѣхъ сихъ Воспитанниковъ, при пяти тысячъ девятихъ сотъ одинъ рубль шестидесять копеекъ изъ Государственнаго Казначейства.

55. (Декабря 12) О дозволеніи изданія Журнала *Das Inland* и при ономъ изданіи *Der Refractor*.

Его Императорское Величество повелѣло въ 12 день Декабря Высочайшее соизволеніе, по всеподданнѣйшему предположенію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, на изданіе въ 1836 году еженедѣльнаго Журнала, Профессоромъ Дерпшотскаго Университета Бунге, подъ названіемъ *Das Inland*, и въ непосредственной связи съ нимъ, другаго еженедѣльнаго же изданія *Der Refractor*, на кою Редакцію принимаетъ на себя Профессоръ того же Университета Шмальцъ.

56. (Декабря 17) Объ опредѣленіи при первой Казанской Гимназіи, сверхъ положеннаго по Штату писца нижняго разряда, еще другаго высшаго разряда, въ званіи Письмоводителя, и одного Бухгалтера.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія внесенною въ Комитетъ Г. Министровъ запискою испрашивалъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Повелѣнія: при первой Казанской Гимназіи имѣть для писмоводства, сверхъ Канцелярскаго Служителя нижняго разряда, положеннаго по Штату, Канцелярскаго Служителя высшаго разряда, въ званіи Письмоводителя, и Бухгалтера съ жалованьемъ: первому по 600, а послѣднему по 500 рублей въ годъ, изъ суммы остающейся въ экономіи отъ содержанія при Гимназіи Кавеннокодшскихъ Воспитанниковъ и Пенсіонеровъ.

На сіе предоповѣненіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, послѣдовало 17 Декабря Высочайшее соизволеніе.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Снисходя на всеподанныйшее прошеніе Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа Генераль-Лейтенанта Барона фонъ-дёръ-Палена, Всемилостивѣйше увольняетъ его отъ сего званія, повелѣвая бывъ Попечителемъ Дерптскаго Учебнаго Округа Генераль-Лейтенанту Крафсирему, съ сохраненіемъ всѣхъ окладовъ, имъ нынѣ получаемыхъ, и съ производствомъ сверхъ того по шри тысячамъ шестисотамъ рублей сіеоловыхъ денегъ изъ Государственнаго Казначейства.

На подлинномъ собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою написано :

НИКОЛАЙ.

С. Петербургъ,
16 Декабря 1835 года.

Высочайшій Рескриптъ,
данный на имя бывшего Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Барона фонъ-дёръ-Палена.

Баронъ Матвій Ивановичъ! Увольнъ васъ, согласно прошенію, отъ званія Попечителя Дерптскаго Универ-

сшестя и его Округа, Я оправедивымъ наемку: изымать вамъ Мрю совершенную принадежность за осмаление усердное исполненіе должности, съ симъ заданіемъ сопряженной и за понесенные труды при управленіи ввѣренными вамъ Учебными Заведеніями, пребывавъ вамъ благосклонный

На подлинномъ, собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою написано:

НИКОЛАЙ.

С. Петербургъ,
16 Декабря 1835 года.

Господину Министру Финансовъ.

Въ награду отлично-усердной службы Управляющаго Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Князя Ширинскаго-Шихматова*, Всемилости вѣйше повелѣваю: производить ему, Князю Ширинскому-Шихматову, вмѣсто аренды, не въ примѣръ другимъ, изъ Государственнаго Казначейства, въ шеченіе двѣнадцати лѣтъ, по тысячѣ пяти-сопъ рублей серебромъ ежегодно: о чемъ и учините вы надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ, собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою написано:

НИКОЛАЙ.

С. Петербургъ,
7 Декабря 1835 года.

Определены:

Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета *Нейе* — Рейшоромъ оного на 1836 годъ (21 Декаб.)!

... Францискъ Очандо причисленъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія Чиновникомъ по особымъ порученіямъ съ чиномъ Титулярнаго Совѣтника и съ произвожденіемъ ему жалованья по шри тысячи рублей ассигнаціями въ годъ изъ Государственнаго Казначейства (10 Декабря).

Почетными Попечителями Гимназій: Каменецъ-Подольской — отставн. Гвард. Шш. Рошм. *Комаръ* (17 Декаб.); Таврической — Сш. Сов. *Мюльгаузенъ* (21 Декаб.); Херсонской — Кол. Секр. *Комстадіусъ* (21 Декаб.).

Награждены

За опантно-усердную службу.

а) Орденомъ

Св. Станислава 1-й степени: Попечитель С. Петербургскаго Учебнаго Округа и Вице-Президентъ Императорской Академіи Наукъ Дѣйств. Сш. Сов. *Князь Дондуковъ-Корсаковъ* (5 Декаб.).

б) *Ежегодно, не въ примѣръ другимъ, выдается по тысячѣ рублей серебромъ въ теченіе 12 лѣтъ, вмѣсто аренды.*

Ректоръ С. Петербургскаго Университета, Д. Ст. Сов. *Дегуровъ* (7 Декабря).

с) Чинами:

Коллежскаго Ассессора: Находящійся при Попечитель Харьковскаго Учебнаго Округа, Тш. Сов. *Де Роберти* (20 Декаб.); Старшій Писмоводитель при Попечитель Дерптскаго Учебнаго Округа Тш. Сов. *Виктеръ* (30 Декаб.).

Коллежскаго Секретаря: Старшій Писмо-
водитель Канцеляріи Попечителя Харьковскаго Учеб-
наго Округа Губ. Секр. *Никифоровъ* (20 Декаб.).

d) *Бриллиантовымъ перстнемъ:*

Профессоръ Харьков. Университета *Сокальскій*.

e) *Единоновременною выдачею денегъ:*

Состоящій при Посольствѣ нашемъ въ Парижѣ,
Кол. Ассес. Каммергеръ *Князь Мещерскій* — за усердное
исправленіе должности Корреспондента Министерства
Народнаго Провиденія (17 Декаб.); Директоръ Учи-
лищъ Харьковской Губерніи, отстав. Маіоръ *Метелер-*
камль (20 Декаб.) и Переводчикъ при Попечителѣ
Деривискаго Учебнаго Округа Кол. Секр. *Гинце* — за
опытно-усердную службу (28 Декаб.).

Почетный Попечитель Харьковской Гимназіи, от-
ставн. Гвард. Ротм. *Графъ Гендриковъ*, Высочайше по-
жалованъ въ званіе Каммергера Двора ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, за опытно-
усердную службу (20 Декаб.).

2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Декабря мѣсяць 1835 года.)

41. (Декабря 7) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Г. Подечителнѣ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерскихъ заведеній Учебнымъ Начальствамъ, объ открытіи вновь Частныхъ Учебныхъ Заведеній.

Извѣстно Вашему Превосходительству, что Государь Императоръ, въ 4 день Ноября 1833 года, между прочимъ, Высочайше повелѣлъ дозволять: разрѣшить впродъ учрежденіе Частныхъ Пансіоновъ въ Губерніяхъ не иначе, какъ по уваженію крайней въ томъ надобности, и въ нѣмкихъ мѣстахъ, гдѣ не представляется другой возможности къ образованію юношества въ Казенныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

Для точнаго исполненія сей Высочайшей воли, нужнымъ считаю поспавозвать за правдою; чпобы на будущее время, на опираніе вновь вѣднато Частнаго Учебнаго Заведенія, предварительна испрашивается было мое разрѣшеніе, съ предположеніемъ побудительныхъ къ тому причинъ и подробныхъ основаній, на конхъ Пансіонъ или Школа предполагалась въ учрежденію.

42. (Декабря 10) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, Непосредственно оупъ Министерства зависящимъ Начальствамъ, *о подтвержденіи употреблать для преподаванія только одобренныя Министерствомъ книги.*

Изъ поступающихъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія требованій на учебныя книги и изъ другихъ свѣдѣній усматривается, что на во всѣхъ Учебныхъ Заведеніяхъ и не по всѣмъ предметамъ наукъ употребляются для преподаванія книги, одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но заимствуются другими по произволу Преподавателей.

Въ Высочайшемъ Рескриптѣ, послѣдовавшемъ въ 14 день Маія 1826 года на имя бывшаго Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изъяснена Высочайшая Его Императорскаго Величества воля, чтобы всѣ курсы ученія преподаваемы были по одобреннымъ и назначеннымъ для того книгамъ, и чтобы преподаваніе ученія по произвольно избираемымъ книгамъ и шепрадамъ было воспрещено.

Руководствуясь сею Высочайшею волею, долготъ считаю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство обратиться на эяюсть предметъ ближайшее вниманіе Начальниковъ Учебныхъ Заведеній и подтвердить имъ, чтобы вмѣсто одобренныхъ Министерствомъ для употребленія и изданныхъ уже учебныхъ по каждому предмету книгъ, ни подъ какимъ предлогомъ не были употребляемы другія книги или шептради, подъ строгую въ томъ съ

ихъ сноровымъ опытнымъ преподаванію. Впрочемъ, что въ отношеніи къ нѣмъ учебнымъ предметамъ, для конторакъ не назначено еще Министерствомъ надлежнѣе руководствъ.

43. (Деклября 11) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства зависящимъ, Учебнымъ Начальникамъ, о *правлахъ, кои слѣдуетъ соблюдать при взятіи денегъ съ Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ, и исправляющихъ сѣ должности, помы въносъ оныхъ отпращивъ до поступленія въ частныя дома.*

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Іюля 1834 года Положенія о Домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, въносъ денегъ, опредѣленныхъ ко взысканію за свидѣтельство на сіи званія, въ случаѣ крайней бѣдности ихъ, кои пріобрѣтають оныя, можетъ быть отсроченъ до поступленія ихъ въ частныя дома.

Для отпращенія неудобствъ, испытывавшихся во взысканіи подобныхъ денегъ, при перѣздѣ лицъ, занимающихся частнымъ обученіемъ, изъ одного мѣста въ другое, Начальство С. Петербургскаго Учебнаго Округа вошло ко мнѣ съ представленіемъ, по разсмотрѣніи коего я нужнымъ считаю предложить, для единообразнаго исполненія, нижеслѣдующее:

1) На свидѣтельствахъ Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ, и исправляющихъ

«сіа должности, кои при полученіи сего сегоднѣшнѣ
 «иссужены» выдаваемой за сего суммѣ, поименован-
 «ны» деньгъ, именны: съодолжени (иде съ то-
 «чать прописью) опсрочены до сего по исполненіи
 въ частный домъ.» Сіа надписи должны быть за-
 подписаны лица, представляющаго Департаментъ По-
 «чтенія».

2) Получаемыя въ обществѣ Директорамъ
 Учительства, дабы они, по предписанію, имѣя свидѣ-
 «тельство» въ чинѣмъ заодно съ казенною печатью, при-
 «подписавши», въручаясь, по сему Директорамъ
 въ Департаментъ, опсрочены своихъ обяза-
 «стей, немедленно именными съ ними въ казенныя
 «ныя» деньги и въ полученіи плановыхъ делъ на
 «свидѣтельствахъ» надлежащія за своею подписью
 и съ приложеніемъ казенной печати расписки, кои
 «уже и будутъ служить Учителямъ или Учитель-
 «ницамъ» вмѣсто квитанцій; Начальства же, оны
 «докухъ» выданы сіа свидѣтельства, они немедленно
 «должны о томъ доносить».

3) Получаемыя такимъ образомъ деньги должны
 «быть доставлены» въ Департаментъ Народнаго
 «Прощенія», вмѣстѣ съ прочими подобнаго рода
 «суммами», на почномъ основаніи циркулярнаго
 «предложенія» моего отъ 22 Мая сего года;
 «но съ объясненіемъ», что оны испробованы съ
 «такого-то» лица, за свидѣтельство, выданное ему
 «отъ такого-то» именны Начальства, и что сіе
 «последнее о розысканіи» именны денегъ въ свое время
 «уведомлено».

44. (Декабря 31) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Нижегородской Дирекціи*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, опредѣлить при Нижегородской Дирекціи Училищъ Бухгалтера съ жалованьемъ по пятисотъ рублей въ годъ изъ хозяйственной суммы Шамошней Гимназій.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Сослѣдствіи по Высочайшему Повелѣнію при Почетнѣмъ Харьковскаго Учебнаго Округа Чиновникомъ особыхъ порученій Тим. Сов. *Де-Робертъ*, перечисленъ симъ же званіемъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія (21 Декаб.).

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Чиновникъ особыхъ порученій Тим. Сов. *Снарскій* уволенъ по собственному желанію (16 Декаб.).

По Университетамъ.

По С. Пешербургскому: По случаю преобразованія по новому Уставу уволены отъ службы: Заслужен. Профессоръ, Ректоръ, Дѣйств. Сш. Сов. *Дегуровъ*; Ординар. Профессоры: *Бутырскій*, *Вишневскій* и *Крыловъ*; Э. Ордин. Профессоры: *Поповъ* и *Зембицкій*; Адъюнкты: *Андреевскій*, *Брутъ*, *Постельсъ*, *Семеновъ* и *Гозоль-Яновскій*; утверждены: Ординарнымъ Профессоромъ: Ординар. Академикъ *Ленцъ*; Э. Ординар. Профессорами: Докторы Правъ *Ивановскій*, *Калмыковъ*, *Баршевъ*, *Кранихфельдъ* и Адъюнкты *Топтибашевъ*; Адъюнктомъ: Магистръ *Куторга 2-й*; Исправляющими должность Адъюнкта: Кандидаты *Чижовъ* и *Палмбинъ* (31 Декаб.).

По Московскому: По случаю преобразованія по новому Уставу уволены отъ службы: Ординарные Профессоры: *Ситигиревъ* и *Дядьковскій*; Э. Орд. Проф.

Щедриковъ; Адъюнкты: *Терковский*, *Никифоровъ Лебедевъ*, *Протасовъ* и *Косма Лебедевъ*; утверждены: Ординарными Профессорами: Э. Орд. Проф. *Эйбровъ* и Проф. Московскаго Отдѣленія Медико-Хирургической Академіи *Веселовскій*; Э. Орд. Профессорами: Адъюнкты *Ювскій*, Докторы Правъ *Радкинъ*, *Крыловъ* и *Баршевъ*, Докторы Философіи *Крюковъ*, Докторы Медицины *Филомавитскій*, *Иноземцевъ* и Преподаватель Казанскаго Университета Доктор Медицины *Соколовскій*; Адъюнктами: Ординарныи Голицынской Больницы, Докт. Медич. *Анке*; Старшій Учитель Москв. Губернской Гимназіи Магистръ *Оболенскій* и Магистръ *Числевъ*; Помощникомъ Профессора по Акушерской Клиникѣ Доктор Медицины *Брокъ* (31 Декаб.); Слѣдкомъ, Кассиръ, Кол. Ассес. *Захаровъ* (19 Декаб.), считая съ 1-го Января 1836 года.

Уволены по прошенію: Э. Орд. Проф. *Победоносцевъ* (21 Декаб.), Учитель музыки Тѣл. Сов. *Жоліо* (30 Декаб.).

По Дерптскому: Орд. Проф. *Урманъ* утвержденъ Членомъ Училищнаго Комитета (11 Декаб.).

По Харьковскому: Генералъ-Маіоръ *Муравьевъ* утвержденъ Почетнымъ Членомъ оного (12 Декаб.).

По Университету Св. Владиміра: Ордин. Проф. *Максимовъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности Ректора, и до истеченія двухгодичнаго срока со времени утвержденія его въ сѣмъ званіи, назначенъ Проректоромъ Ордин. Проф. *Цыль* (11 Декаб.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: утвержденъ Почетнымъ Смотринами Уздымъ Училищъ: Суздальскаго — Кол.

Секр. *Людскій* (11 Декаб.); Вишняго — *Велик. Делъ* (30 Декаб.); Колотилъскаго — *Велик. Делъ* (30 Декаб.).

По Киевскому: Директоръ Училищъ Киевской Губерн. Кол. Ассес. *Петровъ* утвержденъ Директоромъ 1-й Киевской Гимназіи (4 Декаб.); Почетн. Смотрит. Погарскаго Уезднаго Училища Кол. Секр. *Лавинскій* перемѣщенъ съ званіемъ въ Новозыбковское Уездное Училище (19 Декаб.).

По Бѣлорусскому: Шш. Кан. *Минкевичъ* утвержденъ Почетн. Смотрителемъ Оршанскаго Уездн. Училища (7 Декаб.).

II.

НАУКИ, СЛОВЕСНОСТЬ

и

ХУДОЖЕСТВА.

1.

О НОВѢЙШЕМЪ ЕСТЕСТВЕННОМЪ ПРАВѢ.

Исполненіе метафизическаго фанатизма, ома-
двшее умами Философовъ въ прошедшемъ спо-
льтіи, породило между прочими химерическими
опыченностями и Науку Естественнаго и Поли-
тического Права, не зависящую ни отъ какихъ
положительныхъ данныхъ и, что еще важнѣе, ни
отъ какого нравственнаго закона. Эта Наука,
облеченная въ формы универсальности и необходи-
мости, которыми тщательнѣе украшали ее, и

Часть IX.

1

громко возыщающая указаніе твердыхъ и незыблемыхъ основаній политическаго законодательства, сначала разлила необыкновенный блескъ и даже ослѣпила большое число лицъ изъ адептовъ, которые, не утверждаясь на однихъ метафизическихъ опадченностяхъ, руководствовались обыкновенно въ своихъ сужденіяхъ наставленіями опыта. Время открыло всю неосновательность ея мечтательныхъ теорій — и ужасныя послѣдствія, коими сопровождались первые опыты, сдѣланные для осуществленія новаго порядка дѣлъ, достаточно могли показать всякому благомыслящему челоѣку и истинную цѣну и истинное направленіе сего ученія. Судя однакожь по лестному приему, какой и до сего времени оказывается самымъ бессмысленнымъ и недѣльнымъ брошюрамъ, если только онѣ имѣютъ предметомъ Естественное Право, можно заключить съ достовѣрностію, что нашему вѣку какъ будто бы жаль опречься отъ сумасброднаго почтенія, которое еще такъ недавно воздавалось этому философическому кумиру исчезающимъ предъ нами поколѣніемъ, приносящимъ ему въ жертву свое счастье и даже кровь свою.

Посему справедливо заключають, что ученія, оказывающія столь обширную и продолжительную власть надъ умами, не могутъ быть сплетеніемъ однихъ живыхъ вымысловъ: заблужденіе само по себѣ бессильно, и можетъ приобрести довѣріе, только принимая личину истинны. Но къ несчастью рода челоѣческаго самые вымыслы, ежели къ нимъ примѣшивають нѣсколько истинъ, легко сплавываются правдоподобіями, и обаяніе совер-

шается пѣтъ удачѣе, что выпадаемыя на переднемъ планѣ истины бывають рѣзки и касаются какой-либо изъ самыхъ драгоцѣннѣйшихъ для челоуѣчества выгодъ. Убѣжденные въ истинѣ началъ, мы часто забываемъ разсматривать справедливостъ слѣдствій, которыя другимъ угодно извлекать изъ нихъ; забываемъ предложить себѣ весьма важный вопросъ: эти начала сами по себѣ не истинны ли, можетъ быть, только подъ извѣстными условіями, т. е. въ извѣстныхъ границахъ, и не перестаютъ ли они быть истинными, когда мы переступаемъ эти границы и принимаемъ начала въ смыслъ болѣе общемъ. Если припомъ въ изслѣдованіи вмѣшиваются и спраши, то онѣ довершаютъ ниспроверженіе здравыхъ понятій: тогда вѣтъ уже истины столь очевидной, относительно которой челоуѣкъ не могъ бы ослѣпѣть, почто такъ же, какъ и вѣтъ мнѣнія столь неутѣнаго, котораго съ жадностію не принялъ бы онъ, лишь бы только это мнѣніе благопріятствовало намѣреніямъ его, порожденнымъ спраснію. А какая выгода пѣснѣ связана со всѣми прочими, какъ не та, которая касается нашего общественнаго существованія? и какое нововведеніе общаетъ самолюбію, жадности и множеству другихъ столь же низкихъ спрасней обильнѣйшую жапу, какъ не поспрашенія политическія, къ коимъ прямо ведетъ осуществленіе новѣйшихъ теорій? И такъ не будемъ удивляться тому упорству, съ которымъ нѣкоторыя политическія начала, столько разъ отвергнутыя и оставленныя, снова воспроизводятся и защищаются.

Однакожь проникнутые внутреннимъ убѣжденіемъ, что Творецъ, даровавъ бытіе роду человѣческому, въ то же время назначилъ и цѣль этому бытію, и поставивъ людей во взаимную другъ отъ друга зависимость, не дозволилъ никому изъ нихъ принимать собственную прихоть за законъ въ сношеніяхъ съ ближними, мы отнюдь не хотимъ называть Естественное Право, какое бы оно ни было, мечтою. Напротивъ, мы сами проникаемся священнымъ восторгомъ, созерцая съ Платономъ неувядаемую красоту вѣчной идеи справедливаго; мы сами удивляемся глубинѣ той полипической мудрости, съ которою Аристотель поставилъ справедливость въ необходимое основаніе всякаго существующаго между людьми общественнаго отношенія. Мы не отказываемъ и въ справедливой признательности тѣмъ достойнымъ уваженія Писателямъ, которые, какъ на примѣръ Гроціи и Пуффендорфъ, поставили себѣ въ обязанность представлять Государямъ и народамъ ихъ взаимныя относительно другъ друга обязанности и всегда старались согласить ученіе свое съ началами Нравственности и Христіанской Вѣры; но осмѣливаемся утверждать, что Естественное Право, въ томъ видѣ, какъ оно представляется нынѣ несравненно большою частію Писателей, ш. е. не только отрѣшенное отъ Религіи, но и въ разрывѣ съ естественною нравственностію, есть не что иное, какъ каррикатура истиннаго Права; и даже смѣшно утверждать, чтобы въ этомъ обязанномъ, бездушномъ и неподвижномъ скелетѣ обитала жизненная сила, одушевляющая или долженствующая

щая одушевляла организмъ самый прекрасный, самый обширный и самый сложный — организмъ общественной жизни Государствъ. —

Послѣ времянь владычества Схоластики, прежде всѣхъ Гуго Гроцій и Томась Гоббесъ, въ первой половинѣ XVII вѣка, пытались возвести Естественное Право на степень Науки, но съ намѣреніями совершенно различными и съ достоинствами весьма неравными. Гроцій (1) предпринялъ проникнуть глубже въ основанія всякаго права и измѣрить всю обширность ихъ; онъ хотѣлъ поставить Дипломатию на основаніяхъ не столь зыбкихъ, приводя взаимныя отношенія между народами къ извѣстнымъ твердымъ началамъ, установленнымъ отъ самаго разума, и смягчать бѣдствія, коими обыкновенно сопровождается война — эпохъ бичъ рода человѣческаго. Достоинство сего знаменитаго Писателя признано единогласно, и никто не откажется ему въ славѣ, что онъ былъ творцемъ Науки Народнаго Права.

Гоббесъ съ своей стороны, взирая съ глубокимъ прискорбіемъ на отечество свое, Англію, раздираемую мѣлкими и преданную въ добычу всѣхъ укусовъ войны гражданской, написалъ въ продолженіе своего пребыванія во Франціи, куда онъ спасся, два сочиненія (2), которыя могутъ быть почитаемы первыми опытами Публичнаго Права, основаннаго на законахъ природы человѣческой. Сочинитель предположилъ

(1) Въ сочиненіи своемъ: *De jure belli et pacis. Libri tres. Parisiis 1625.*

(2) *De cive, 1642. — Leviathan, sive de materia, forma et potestate civitatis ecclesiasticae et civilis, 1651.*

себѣ не только оправдать поступки несчастнаго Карла I въ отношеніи къ Парламенту и народу Англійскому, но и вообще утвердить за Государями совершенно неограниченное Право надъ ихъ народами, Право, какого никогда не желалъ Монархъ и какого никогда не пожелаетъ. Для этой-то цѣли Гоббесъ выдумалъ свой знаменитый общественный договоръ и порученіе Государю верховной власти отъ народа, ни сколько не думая, что Софисты слѣдующаго вѣка извлекутъ изъ этой жалкой мечтлы послѣдствія, діаметрально противоположныя тѣмъ, которыя вывелъ онъ самъ, и что ученіе его не только не водворитъ на землѣ мира, какъ надѣлся онъ, но послужитъ еще, по толкованію совершенно превратному, оправданіемъ для всѣхъ революціонныхъ покушеній.

Наука Естественнаго Права, зарожденной такимъ образомъ въ самомъ вѣдрѣ общественныхъ бѣдствій и обработанной въ послѣдствія Писателями, коихъ и намѣренія и достоинства были весьма различны — каковы Фильмеръ, Нидгамъ, Алгернонъ Сидней, Мильтонъ, Локкъ — не доставало еще общаго систематической, которая одна могла опредѣлить взаимную соразмѣрность разныхъ частей, ее составляющихъ (ибо Публичное Право — очевидно важнѣйшая часть ея касательно практики — до сихъ поръ занимало умы почти исключительно); особенно не доставало ей Метаматематики, т. е. начала ея не были еще строго выведены изъ разума. То и другое придало было ей трудолюбивою ревностію Нѣмцевъ и ихъ выпрецигивающимъ духомъ, который любитъ обшечать безпре-

дѣльныя области умозрѣнія, не боясь сбиться съ пути: ибо природное ихъ хладнокровіе и здравый разумъ, по счастью, не дозволяютъ имъ спешительно спѣшить къ осуществленію умозрительныхъ своихъ мечтаній. Пуффендорфъ былъ первый Профессоромъ Науки Естественнаго Права въ Германіи и составилъ изъ нея полный курсъ (1) — памятникъ рѣдкій въ литературномъ мірѣ, свидѣтельствующій вмѣстѣ и обширную ученость и религіозныя и нравственныя чувствованія, которыми всегда будутъ дѣлать честь этому знаменитому Публицисту.

Ни Гроцій, ни Пуффендорфъ не покушались отдѣлать Естественное Право независимымъ отъ Нравоученія: напротивъ того, рассматриваемое съ теоретической точки зрѣнія, оно было въ такой тѣсной связи съ Нравоученіемъ, въ какой должно быть на самой практикѣ; или, лучше сказать, оно составляло только одну изъ самостоятельныхъ Главъ Нравоученія, ибо имѣло съ нимъ одинъ источникъ, одни начала и одну обязательную силу. Однакожъ это счастливое соединеніе не было продолжительнымъ: метафизическія тонкости разсѣкли то, что въ жизни должно было составлять одно нераздѣльное цѣлое. И такъ удивительно ли, что Естественное Право, отдѣленное отъ живопищнаго своего начала, представляетъ намъ ошарашивающее зрѣлище обнаженнаго скелета? Томасію первому принадлежать незавидная слава раздробленія Нраво-

(1) *Elementa jurisprudentiae universalis*, 1660. — *De jure naturae et gentium libri octo*, 1672. — *De officio hominis et civis juxta legem naturalem, libri duo*, 1675.

ученія, которое привелъ онъ къ различнымъ и особымъ началамъ: честнаго— *honestum*, справедливаго— *justum*, и благопристойнаго— *decorum* (1). Намѣреніе этого Писателя, въ которомъ не лъзя подозрѣвать особенной скрытой мысли, безъ сомнѣнія, состояло въ томъ, чтобы симъ различіемъ обогатить Науку и сообщить Юриспруденціи основаніе рациональное, точно такъ же, какъ въ предшествоващія вѣки старались утвердить Положительное Богословіе на Богословіи Естественномъ. Но однажды происшедшее разгласіе между Нравоученіемъ и Естественнымъ Правомъ должно было, по самой природѣ вещей, возрастать болѣе и болѣе, и наконецъ дойти до совершеннаго разрыва, который и видимъ мы со временъ Канта. Это гибельное раздѣленіе было кромѣ того вспомошествоваемо и ускоряемо необыкновенными обстоятельствами. Протестантизмъ, потрясшій въ основаніи церковную власть, начиналъ уже вкрадываться и въ законодаваніе, относившіяся къ правамъ Государей и народовъ; и хотя не такъ легко было избавиться отъ свѣтской руки Государей, какъ отъ духовной власти Папъ, однакожь не менѣе того вознамѣрились устанавливать мало по малу въ гражданскомъ обществѣ свободу и равенство, которыхъ образецъ въ религіозномъ отношеніи представляла Протестантская Церковь. Духъ вѣка, находившагося въ броженіи, съ жадностію взялся за теорію Права, которая, состоя въ борьбѣ со всѣмъ, что было принято и исполняемо на дѣлѣ въ предшедшіе вѣки, мо-

(1) Въ сочиненіи своемъ: *Fundamenta juris naturae et gentium*, 1705.

гла служить основаніемъ новому порядку дѣлъ — и Немецкая Философія, которая славилась тѣмъ, что съ презрѣніемъ смотрѣла на всякое знаніе, доставляемое опытомъ, и въ своихъ удивительныхъ мечтаніяхъ превращавшаяся тогда въ чистый формализмъ, чуждый всякому практическому приложенію, принялась съ приспирасною заботливостію нѣжной матери выработывать шканы этого новаго ученія до малѣйшихъ ея подробностей.

Однакожь такъ названный свѣспильникъ, затѣянный въ Германіи, ни сколько не внушалъ собою опасенія превратиться въ пожарный факель: якобинизмъ здѣсь довольствовался тѣмъ, что принималъ характеръ метафизическій, или, всего болѣе, эстетическій.

Напротивъ того, во Франціи, гдѣ совершенная безправственность, имѣвшая источникъ свой при Дворѣ, ослабила всѣ общественныя связи; гдѣ матеріализмъ и атеизмъ, открыто проповѣдуемые людьми, выдававшими себя за верховныхъ повелителей въ учености мірѣ, называли недостойными просвѣщеннаго вѣка предрасудками и Религію и безкорыстную нравствѣнность — эти неколебимыя опоры общественной жизни; гдѣ представлялись дѣйствительныя невыгоды отъ расприаты государственныхъ доходовъ, отъ непомерныхъ налоговъ, въ собраніе которыхъ вкралось самовольство, и отъ управленія, которое, при неспособності дѣйствовать посредствомъ законовъ, постоянно обращалось въ ненавистное насиліе власти, — во Франціи, говорю, новое ученіе не ограничилось одними школами; но распространенное чрезъ

сочиненія, въ которыхъ щедрою рукою разсыпаны были и умъ, и краснорѣчіе, и всѣ очарованія классическаго изложенія, оно возобладало надъ мнѣніемъ общесшвеннымъ и приняло праптическій характеръ, лишь только сознало свою силу. Такимъ образомъ, хотя революція 1789 года и ошибочно приписывалась этимъ метафизическимъ теоріямъ, однакожь не менѣе справедливо и то, что дерзость нѣсколькихъ фанатическихъ послѣдователей этой Метафизики въ самую крипическую минуу рѣшила ходъ революціи и придала ей тогъ испробительный характеръ, по которому она, ни сколько не переспроизвая, только разрушала сверху до низу все древнее общественное зданіе, чтюбъ въ послѣдствіи утвердить на гладкой землѣ систему свободы и равенства, бывшую, по мнѣнію ихъ, истинною и единственно справедливою въ глазахъ разума цѣлю всякаго гражданскаго общества.

Въ числѣ первыхъ между проповѣдниками этого новаго ученія должно поставить Монтескьё: онъ былъ непосредственнымъ предпечемъ революціонныхъ Писателей. Его трактатъ о духѣ законовъ (1) — сочиненіе, заслужившее во время появленія своего такой успѣхъ, которому мы нынѣ едва можемъ повѣрить — скрывалъ разрушительное свое направленіе подъ самыми невинными формами; но, превознося выше мѣры предспавительное правленіе Англіи, восхваляя, какъ одно изъ существенныхъ совершенствъ хорошаго правленія, раздѣленіе и совершенную независимость

(1) Напечатанъ въ 1748 г.

властей законодательной, судебной и исполнительной, наконецъ называя добродѣтель побужденіемъ къ дѣятельности въ гражданахъ Республикѣ, а дѣятельности гражданъ въ Государствахъ Монархическихъ приписывая побужденіе второстепенное — честь, онъ впускалъ по каплѣ незамѣтный ядъ въ умы многочисленныхъ своихъ чинашедей, усиливалъ суеппое желаніе нововведеній, которое порождено было вышензложенными обстоятельствомъ въ сердца народа, и приготовилъ міръ къ слушанію безъ содроганія того ученія, которое, не обинуясь, повелѣвало низвергать все, что еще стояло, чтобы послѣ того жить сообразно мнимымъ требованіямъ разума.

И дѣйствительно, громкій Общественный Договоръ надменнаго гражданина Женевскаго не замедлилъ явиться (1). Выходя изъ того начала, что всѣ люди рождаются свободными и равными; что нѣтъ давности на утрату сихъ правъ и что они никакимъ образомъ не могутъ подлежать отчужденію, Ж. Ж. Руссо основываетъ гражданское общество на общественномъ контрактѣ, подобно Гоббесу, сдѣлавшему это еще прежде его. Но вмѣсто того, чтобы единственно Государю самодержавному ввѣрить полную власть и полный судъ, какъ думалъ Гоббесъ, Руссо поручалъ все это обществу, народу, который, по его мнѣнію, есть истинный самодержецъ и никогда не можетъ ошкаться отъ своего самодержавія.

(1) Отъ изданъ въ 1762.

Законъ (продолжаетъ Руссо) одинъ выше всѣхъ; но законъ, будучи только выраженіемъ общей воли, не можетъ покушаться на свободу и равенство, которыя должны быть почитаемы высочайшимъ благомъ для человѣка. Распочивъ наконецъ всѣ возможныя похвалы въ пользу республиканскихъ правилъ, Руссо самъ почувствовалъ себя принужденнымъ прибавить, что къ несчастію «правленіе столь совершенное не годится для людей; если бы существовалъ народъ боговъ, онъ управлялся бы демократически (1).» Эти замѣчательныя слова въ устахъ Руссо не суть ли откровенное признаніе, что новѣйшіе Метафизики, утверждая свою систему Права на воздушныхъ основаніяхъ общества, сосланищеннаго исключительно изъ существъ, управляющихся разумомъ, не принимая въ соображеніе ни противоположной стороны человѣка, ни множества нуждъ и ненасытныхъ желаній его, и не обращая вниманія на время и мѣсто, коимъ подчинено всякое земное бытіе, изобрѣтали однѣ мечты, могущія осуществиться только тогда, когда мы не будемъ имѣть ни тѣла, ни страстей, и когда особый разумъ, не находя въ насъ самихъ никакого для себя препятствія, будетъ въ состояніи обойтись совершенно безъ Права, какова бы ни была система онаго?

Не смотря на это, звучныя и двусмысленныя слова «свобода, равенство» оспались нѣкоторымъ

(1) Кн. III, Гл. 4, въ концѣ.

образомъ какъ стереотипны во Французской Литературѣ. Писатели, разсуждавшіе о предметахъ самыхъ различныхъ, всегда находили случай вставить въ сочиненіе свое эту любимую мысль и хотя мимоходомъ воскурить ейміамъ идола, которому публично поклоняться удерживалъ ихъ страхъ или стыдъ. Но вскорѣ успѣхъ и безнаказанность ободрили ихъ, и они переступили всякую мѣру. Тогда вошло, такъ сказать, въ моду порицать, злословить Правительство, и придавать Властямъ самые ненавистные эпитеты. Въ числѣ тѣхъ, которые произвели наиболѣе вліянія, довольно назвать Физіократовъ, и преимущественно Мирабо отца (1), Гельвеція, Маблі, Рейналя, Буланже, Сочинителя Системы Природы (2), Вольтера, Ла-Меттри, Дидеро и Энциклопедистовъ, наконецъ Мирабо сына и Аббата Сійеса — двухъ восторженныхъ адептовъ новой мудрости, коихъ гибельная дѣятельность въ великой драмѣ, приготовленной всѣми сими Писателями въ продолженіе сорока лѣтъ, слишкомъ извѣстна. Революція, казалось, самымъ дѣломъ освятила новое метафизическое ученіе; но это была только пустая наружность, ибо довольствовались одними словами. Пышная Декларация Правъ челоуѣка (3), изданная Національнымъ Собраніемъ въ 1791 году, торжественно провозгласила самодержавіе народа, и, не смотря на то, первая конституція того же года, основывавшаяся по видимому на этой Декларациѣ,

(1) Авторъ сочиненія: *l'Ami des hommes*, 1766.

(2) Лагранжъ или Баронъ Гольбахъ.

(3) Составленная Дессайею.

немедленно ее опмѣнила: ибо народъ — это не новый самодержецъ — *прикнужденъ былъ* принять конституцію, не подавъ голоса, и не уполномочивъ на то своихъ представителей. Любимая мечта Монпескьё относительно совершеннаго раздѣленія властей испытала ту же участь. Конституція 1791 года, казалось, осуществляла ее; но вскоре уничтоженная по неудобности своей, она только ускорила ходъ анархiи, которая со всеми своими ужасами быстро шествовала впередъ, лишая власть послѣднихъ остававшихся въ ея распоряженіи средствъ обуздывать спрассія игравшіе безсильными законами. И дѣйствительно, какъ произвести на дѣлѣ раздѣленіе, даже идеально невозможное, если только разсуждать о немъ не такъ поверхностно, какъ разсуждалъ самъ творецъ его, и не принимать власти существенной за тѣнь простаго логическаго понятія?

Но возвратимся къ Германіи, гдѣ новѣйшая теорія Права, не будучи подвержена сильному вліянію выгодъ вещественныхъ, и сама не производя значительнаго вліянія на общественныя отношенія, была воздымаема съ постоянствомъ и усиліями ума и учености, которыми можно было бы пожелать основанія не столь мечтательнаго. Послѣ множества Писателей, которые сплужали лавры болѣе или менѣе непрочныя, подвизаясь за ученіе Томазіа, и между которыми особенно замѣчательнъ Ахенваль (1), выступилъ на мѣсто поприща Фихте—

(1) Его трактаты о Естественномъ Правѣ имѣютъ семь изданій съ 1750 до 1781.

мыслишель съ безстрашною послѣдовательностію, колеблемо развивавшій свои парадоксы, которыми восхищался, доводя ихъ до крайнихъ слѣдствій. Его сочиненіе о Естественномъ Правѣ (1) можетъ быть почитаемо вызовомъ, обращеннымъ ко всѣмъ Философамъ, веспи далѣ метафизическія отвлеченности. Ободренный, безъ сомнѣнія, блистательнымъ успѣхомъ, какой имѣло метафизическое построеніе матеріи и высшихъ законовъ ея — замысловатое умозрѣніе Канта, Фихте предпринялъ съ своей стороны создать систему Естественнаго Права по той же методѣ, оставляя въ сторонѣ всякое Нравоученіе и принимая за единственное основаніе идею разумныхъ существъ, обязанныхъ по самой природѣ своей жить вмѣстѣ. — Тогда Писателей, занимавшихся послѣ него Естественнымъ Правомъ, хотя и стремилась къ оригинальности, однакожь развивала только эту отвлеченную идею, которую Фихте предложилъ сначала отдѣльно. Въ самомъ дѣлѣ, не смотря на суетное многорѣчіе, которое употребляли они, чтобы придать произведеніямъ своимъ видъ чего-то новаго, неслыханнаго; не смотря на ихъ различную терминологию, часто противорѣчащую, ибо каждый имѣлъ свою, по своему произволу; не смотря наконецъ на заимствованія, которые дѣлали у Науки положительной и преимущественно у Римскаго Права, въ намѣреніи придать хотя сколько-нибудь тѣла и жизни сухой системѣ своихъ умозрѣній, — Естественное Право осталось до сихъ поръ тѣмъ же, чѣмъ было подъ перомъ Фих-

(1) *Grundlage des Naturrechts nach Principien der Wissenschaftslehre*, 1796. — *Angewandtes Naturrecht*, 1797.

те, т. е. сборникомъ началъ и слѣдствій, которыя хотя и искусно связаны между собою, но будучи основаны на оппмеченности невозможной для осуществленія, составляютъ только блеспящую мечпу безъ всякаго приложенія къ дѣйствительной жизни. А, что всего важнѣе, это ученіе, чуждаясь всѣхъ чувствованій кротости, милосердія и человеколюбія, которыя Релігія и Нравоученіе безпреспанно внушаютъ намъ, и безъ коихъ не возможно представить себѣ никакого общественнаго бытія; имѣя, напрощавъ того, орудіемъ и уставомъ своимъ только физическую силу — начало, способное болѣе оппчуждать другъ отъ друга и раздѣлять умы, чѣмъ соглашать и соединять ихъ для одной общей цѣли, — это ученіе, говорю, прошивообщественно по самой природѣ своей. Присовокупимъ къ сему, что какъ положительные законы, имѣющіе теперь силу у народовъ, составляютъ не плодъ скрытыхъ умозрѣній о челоѣкѣ, разсматриваемомъ въ оппавченномъ смыслѣ, но еспественное произведение дѣйствительныхъ оппношеній и существенныхъ поппребностей, чувспвуемыхъ живыми людьми: то всякое покушеніе осуществить эту теорію непременно разрушило бы до основанія нынѣшнее гражданское общество, и неминуемымъ слѣдспвіемъ имѣло бы водвореніе несправедливости болѣе вопіющей и болѣе жестокой, нежели та, которую спремилось уничтожить. Однимъ словомъ, мы смѣемъ сказать этимъ Метафизикамъ: пока вы не возмоще пересоздать народъ, или по крайней мѣрѣ пересоздать его Исторію, т. е. все предыдущее, заключающее въ себѣ сѣмена нынѣшнихъ его общественныхъ

отношеній, законовъ и нравовъ, до тѣхъ поръ ваше отвѣченное законодательство всегда будетъ пустою мечтою, или, лучше, оно всегда будетъ привидѣніемъ, созданнымъ для того, чтобы путать и превозмущать людей: ибо всегда найдутся недовольные, которые, скрывая спрасси свои подъ личиною великодушной преданности, заставляющей ихъ зацѣплять этакъ новый порядокъ дѣлъ, требуемый, по ихъ словамъ, здравымъ разсудкомъ, захватывая ниспровергнуть свѣтъ и будущее себѣ пребогавать даже мученическаго вѣнца въ случаѣ несчастія, когда рука правосудія накажетъ ихъ за злодѣянія.

Мнѣніе, высказанное нами о новѣйшей Наукѣ Естесственнаго Права, многимъ можетъ показаться слишкомъ спрогимъ и рѣзкимъ; но какъ мы вовсе не имѣемъ намѣренія нападать на лица и подозрѣвать ихъ добросовѣстность, и какъ единственная наша цѣль состоятъ въ томъ, чтобы опшиять у этого ученія несправедливо присвоенную имъ себѣ власшь, кошорою, къ несчастію народовъ, оно слишкомъ долго пользовалось: то къ оправданію нашему доспашочно будетъ опчепливаго разбора, кошорый мы здѣсь представимъ.

Всякой согласится, что для произнесенія сужденія о новѣйшемъ Естесственномъ Правѣ нѣтъ надобности избирать того или другаго изъ корифеевъ его и подчинять спрогому изслѣдованію произведеніе, доспавившее ему мгновенную славу. Множество сочиненій этого рода, появившееся въ нашъ вѣкъ, и пестропта ихъ совершенно произвольной терминологіи сдѣлали бы выборъ весьма запруднительнымъ; сверхъ того можно подвергнуться возраженіямъ и

обвиненіямъ со стороны тѣхъ, которые, основываясь на нѣсколькихъ незначущихъ измѣненіяхъ, или на принятомъ ими употребленіи терминовъ въ разныхъ значеніяхъ, начали бы говорить, что у нихъ нѣтъ ничего общаго съ образцемъ, подвергшимся нашему изслѣдованію. Ибо, какъ должно замѣнить о сихъ Писателяхъ, страхъ или стыдъ, что имъ приписываются послѣдствія ошутливельно нецѣпныя, разрушительныя и революціонныя, заставили ихъ изобрѣсти множество вынужденныхъ уступокъ, уклончивыхъ различеній, заранее придуманныхъ умолчаній и бездну другихъ остроумныхъ увертокъ, чтобы съ помощію ихъ выбраться съ небезпаго пути, на который завели ихъ начала. Дѣйствительно, весьма немногo было такихъ, которые, подобно Ж. Ж. Руссо и Фихте, имѣли бы столько дерзости, чтобы проповѣдывать свои парадоксы безъ всякой умѣренности и не заботясь о послѣдствіяхъ, которыя изъ нихъ произсечь долженствуютъ. Разборъ этихъ парадоксовъ, который мы предполагаемъ сдѣлать, будетъ относиться только къ началамъ и не распространится на заключенія, которыя угодно было тому или другому Автору вывести изъ нихъ: ибо мы считаемъ себя въ правѣ постановить какъ аксіомы:

1) что допускающій начала почитается уже принявшимъ и слѣдствія, какія строгаѧ Логика можеть изъ нихъ вывести, и

2) что истинны, заключающіяся въ предѣлахъ Науки, коей коренной недостатокъ доказать, не перестаютъ отъ того быть истинными, ибо онѣ, не приходя отъ началъ ошибочныхъ или вы-

думанныхъ, допущенныхъ въ эту Науку, могли бытъ почерпнуты въ другомъ источникѣ, и связь ихъ съ этими началами можетъ бытъ только кажущаяся.

Надѣясь, что всякій согласится съ нами въ справедливости этихъ аксіомъ, мы приступимъ къ возможно краткому и ясному изложенію сущности Естественнаго Права въ томъ видѣ, въ какомъ оно было по мысли Томазіа и послѣ него обработано до нашихъ временъ; потомъ подвергнемъ его критикѣ безпристрастной и строгой.

(Продолженіе впередъ).

ОБЯЗАННОСТИ НАСТАВНИКОВЪ ЮНОШЕСТВА.

Р ѣ ч ь,

произнесенная въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Ординарнымъ его Профессоромъ П. А. Плетневымъ, по случаю выпуска Воспитанниковъ, Декабря 20 дня 1835 года.

Мм. Гг.

Въ долготѣннемъ трудѣ, постоянно заботлившемъ душу, безъ сомнѣнія самую отрадную минутою бываетъ его окончаніе. Призванные къ образованію молодыхъ людей, готовыхъ теперь съ нами разлучиться для поступленія въ должности, ихъ ожидающія, мы были бы нечистосердечны, если бы не признались, что нынѣшнее торжество такъ же радуешь насъ, какъ исполненіе надеждъ самыхъ пріятныхъ. Это чувство, вообще столь естественное челоѣку, оживлено въ насъ другими частными событіями, которыхъ мы были свидѣтелями еще посреди своей дѣятельности. Вѣнецъ основный Основатель Заведенія сего, встрѣивъ его судьбу непосредственной заботливости особъ, избираемыхъ Имъ для распространенія во всей Россіи благошворнаго свѣта истинной образованности, Самъ, отрываясь отъ неисчислимыхъ царствен-

ныхъ трудовъ Своихъ, на скромныя занятія юношей лично удостоивалъ обращать снисходительное Свое вниманіе. Въ избытокъ простосердечной преданности, молодые люди, не выдавшие свѣща, безъ робости осмѣливались здѣсь излагать мысли въ присутствіи Того, предъ Чѣмъ величіемъ, предъ Чьею проникающею часто попускается взоръ Представителя какой нибудь могущественной Державы. И Онь, какъ бы не памятуя уже всего, что свершила собственная Его рука для счастья полуселенной, еще съ любовью взирала на эполы разсадникъ, который цѣлѣмъ замѣшио, шодько оживляемый Его благостію. Одобреніе МОНАРХА успокаивало наши заботы; оно къ самымъ надеждамъ шакъ привязывало умъ, какъ будто къ чему нибудь дѣйствительному: и такимъ образомъ еще прежде, нежели мы успѣли достигнуть окончанія своего поприща, сердца наши уже приотпородены къ тѣмъ сладостнымъ ощущеніямъ, которыхъ ожидать заставлялъ самъ благотворный трудъ.

Но разсматривая положеніе свое съ другой стороны, мы не можемъ не чувствоваль и той великой отвѣстности, которая падаетъ на насъ съ теперешней минулы. Напрасно обманывали бы мы себя мыслію, что совершеніе дѣятельности нашей есть конецъ нашихъ заботъ. Не теперь и не здѣсь истинное оправданіе наше въ исполненіи долга самаго священнаго, какой шодько возлагался когда нибудь волею ГОСУДАРЯ на Его подданныхъ. Каждый мигъ будущей жизни молодыхъ людей, которыхъ мы обязаны были утвердить въ

неизмѣнныхъ началахъ истины, добра и чести, связанъ уже съ нашею судьбою. Эта мысль невольно сливается съ тѣмъ чувствомъ радости, которому мы, какъ люди, не могли противопоставить. И такова бываетъ радость земледѣльца, когда онъ въ самое благопріятное время бросить сѣмена въ землю, и возвращаясь на долгое отдохновеніе, перебираетъ въ мысляхъ неоправданные случаи, которые могутъ погубить всѣ его надежды.

Если бы общество, успокаивая совѣсть нашу, не заходило при всякой ошибкѣ юношей призывать насъ къ суду своему; если бы даже мы сами въ состояніи были утвердить надлежащую мѣру своей отвѣтственности за другихъ въ будущемъ: то, и за сими предѣлами снисхожденія и законности, сколько еще намъ представляется опасностей! Мы приготовляли образователей юношества. Обязанности ихъ такъ многосложны, такъ затруднительны, такъ важны, что едва ли какое нибудь назначеніе можетъ сколько озабоинить гражданина, какъ поприще, открывающееся пиомцамъ нашимъ.

Наставникъ юношества, приступая къ исполненію должности своей, переселяется въ отдѣльный, новый маленькій міръ, куда обязанъ внести все, что необходимо для сообщенія ему жизни. Счастливъ, если тамъ, гдѣ располагается дѣйствовать, не встрѣтитъ онъ чего нибудь противоположнаго чистымъ своимъ началамъ. Иначе какія усилія надобно будетъ употребить ему, чтобы только приготовить эту землю для будущихъ трудовъ своихъ. Въ умственномъ и нравственномъ

міръ ничто не осуществляется безъ органической, такъ сказать, силы. Идея другаго должна слиться съ моею душою, должна проникнуть ее и сослаться съ прочими частями необходимости моего сущесгивованія, чтобы умъ изъ этой прививной идеи нѣкогда возраспилъ плоды для себя или для потомковъ. Мысль, другимъ образомъ сообщенная, исчезаетъ. Механическая работа въ дѣлѣ просвѣщенія такъ же ничпюжна, какъ соблюденіе формы въ подангахъ добродѣтели. Но это еще не все; пригптовленіе успѣховъ образованности пребуеетъ усилій двойственныхъ. Наставникъ долженъ чувствовать, что слушатели его и онъ самъ, порознь, могутъ хорошо идти къ своей цѣли; а для взаимнаго труда надобно, чтобы онъ себя образовалъ для нихъ и ихъ для себя. Въ ихъ внутренней дѣятельности попребно единство. Онъ испытываетъ, изучаетъ силы и направленія столькихъ душъ, которыя соединяются навремя для одной жизни умственной; наспроиваетъ ихъ въ пошъ необходимый пошъ, безъ котораго не было бы музыки. Неупомимое вниманіе, многотрудныя соображенія и наконецъ ежедневныя опыты раскрываютъ для него важѣйшую тайну: ему знакомы невидимыя и неосзаемыя пружины. Онъ дѣйствуетъ счастливо: слѣдственно, жизнь началась. Но самая жизнь приводитъ его къ новымъ заботамъ. Если онъ не наравнѣ съ нею работаетъ; если по мѣрѣ надобности не измѣняетъ своихъ размѣровъ, не обновляетъ матеріаловъ, однимъ словомъ, если онъ въ это же время и самъ не живетъ дѣйствительно: скоро все или разспроится, или оспавовишся, или

по крайней мѣрѣ охладѣеть. При этомъ нравственномъ организмѣ, при этомъ движеніи, необходима сила любви къ должности, которая одна все предвидишь, все предчувствуешь и всему даешь вѣрный успѣхъ. Естественнo, что при такомъ порядкѣ занятій нѣтъ точки успокоенія для забoтъ наславника, если онъ предполагаетъ быть истинно полезнымъ.

По другимъ путямъ гражданской дѣятельности идуть въ сообществѣ съ поварицами, равными силой, лѣтами или назначеніемъ. Образователь юношества трудится одинъ: онъ предоставляетъ самому себѣ. Въ его душѣ заключается все, чего требуетъ природа его, какъ челоука, для облегченія, для совѣта, для участія. Усладить прудъ, разсѣять упомленіе, побѣдить скуку: на все должно стать его собственныя душевныя силы. Въ этомъ бореніи слабости челоуческой съ долгомъ ему необходимо сохранить спокойствіе, или справедливѣе отчуждить спокойствіе и исполниться участія. Въ тайномъ обманѣ его и самое усиліе вредно: все должно идти свободно, ровно; пусть будетъ онъ безъ припворства снисходителенъ и безъ остановки занимателенъ. Сколько другихъ нравственныхъ началъ присодиняется къ характеру образователя юношества, о которыхъ можно не говорить, потому что они, какъ первыя условія, извѣстны каждому челоуку. Все это вмѣстѣ должно возникнуть и созрѣть въ душѣ спройно и непринужденно. Между тѣмъ едва ли хоть одно изъ подобныхъ качествъ можно развить, какъ подожишельную истину и передать, подобно

опрасли какой-нибудь Науки. Какъ безусловныя движенія сердца, какъ побужденія совѣсти, эти потребности повальны по нашимъ только ощущеніямъ. Но безъ нихъ, если не безполезны, по крайней мѣрѣ не вполне дѣйствительны самыя обширныя свѣдѣнія. Успѣхи будутъ зависть отъ случая, какъ явленія, называемыя игрою Природы, которая иногда въ минералѣ сберегаетъ органическое тѣло для возбужденія любопытства Естественныиспытателей.

Согрѣтый любовію къ Наукѣ, сроднившійся съ тѣмъ кругомъ, для котораго вышелъ на поприще, движимый свѣжими силами духа, исполненный умелкашельно-чистыхъ побужденій, разнообразный и неизмѣнный въ безчисленныхъ отношеніяхъ къ людямъ, образователь юношества еще главное таянство въ умѣ своемъ—то, что было его заботою, его спраснію въ теченіе многихъ и, можетъ быть, лучшихъ годовъ жизни. Посреди любопытной и нестерпливой толпы, то слѣпо довѣрчивой, то упорно испытательной, онъ является, какъ предспавитель свѣдѣній, которыхъ полная и гармоническая совокупность называется Наукою въ спрогомъ ея значеніи. Съ этой стороны, гдѣ можно все взяться, разсчитавъ, опредѣливъ, оцѣнивъ, ему надобно приготовляться въ совершенствѣ. Каждая Науки въ своей длинной послѣдовательности есть Исторія и вмѣстѣ кришика жизни опидѣльной части ума человеческого. Подобно истоку рѣки, начинаясь едва замѣтною струей, она свѣпляетъ, расширяется, выситъ, и наконецъ объемлетъ необозримое пространство. Вся воз-

раствы ея, всѣ дѣйствія, всѣ колебанія, всѣ спихи прошедшаго и настоящаго, даже грядущія судьбы до нѣкоторой степени должны быть ясны для того, кто навсегда посвящаетъ себя ученому состоянию. Но человекъ только ученый еще не образецъ наставника. Обязанности Ученаго легче. У него меньше прямыхъ отношеній. Онъ независимъ, прудится поспраши для совершенствованія Науки, и на немъ, какъ на Художникѣ, нѣтъ ответственности, кромѣ славы или стыда въ будущемъ. Онъ, какъ богачъ, можетъ быть и прихотливо-распотчипеленъ и прихотливо-скупъ, неразборчивъ и изысканъ въ своихъ желаніяхъ. Наставникъ не смѣетъ отстать отъ него въ приобретеніи умственныхъ сокровищъ. Онъ подвергается всеобщему осужденію, если не будетъ съ нимъ равенъ въ богатствѣ познаній. Это первая его забота. Но чѣмъ болѣе приобретаетъ онъ, тѣмъ обширнѣе становится кругъ послѣдующихъ его занятій. Съ какою внимательностію надобно разбирать ему свои приобретения, чтобы одни оставить у себя, какъ любопытные памятники вѣка или страны, а другія приготовить для немедленнаго употребленія по его обязанностямъ. Наука, въ обширномъ смыслѣ, это зданіе вѣковъ, разнохарактерное, со всеми неправильными своими прибавленіями, поражающее зрителя странною смѣсью вкусовъ, недоконченностію или избыточествомъ частей и пустою переходомъ, Наука на письменномъ столѣ наставника преобразуется въ пламя прекрасно отдѣланнаго дома, гдѣ все принимаетъ видъ единства, правильности, ясности

и красоты. Наставникъ знаетъ свое мѣсто, общество, возрастъ его, умственные и нравственные его силы, цѣль своихъ дѣйствій и чувствуетъ святость своего призванія. Отвѣтствуя при каждомъ явленіи своемъ за объемъ изложенныхъ истинъ, за вѣрность ихъ успѣха, за слѣдствія впечатлѣній, онъ во всемъ спироу къ самому себѣ. Онъ столько же спрашиваетъ легковѣрія, какъ и суемудрія. Опытный и доброжелательный руководитель, онъ избираетъ всегда прямой путь и ведетъ по немъ, оставляя излучины, гдѣ можетъ заблудиться непредусмотрительная молодость.

Не одно пріобрѣтеніе и устройство матеріаловъ, составляющихъ Науку, важно и трудно для человѣка, принимающаго на себя званіе преподавателя: онъ создаетъ почти отчетливый языкъ, который мыслямъ даетъ единство жизни и форму общительности. Въ безконечномъ ряду разнородныхъ чинателей всегда можно предположить классъ людей, которые довольны будутъ Писателемъ какъ бы онъ ни изъяснялся: но передъ наставникомъ уже лица опредѣленные; изъ этого круга ему выступать не позволено. Для него образуетъ онъ языкъ. Каждому предмету своему, каждому обстоятельству сообщаетъ онъ почти характеръ и краски, которые привлекаютъ вниманіе, съ легкостью вмѣщаются въ умъ и памяти, и въ то же время блистаютъ яркимъ свѣтомъ истинны. Если затруднительны такіа условія при изложеніи письменномъ, когда еще въ нашей власпи и выраженіе и оборотъ и порядокъ идей: то во сколько разъ должно увеличиться затрудненіе при

живомъ не прерывающемся разговорѣ? Посреди торжественнаго вниманія, при неизбѣжномъ приливѣ мыслей, въ пылу душевнаго участія и даже нѣкопорого честолюбія, преподаватель обязанъ говорить вѣрно и быстро, спокойно и живо, мѣтко и свободно, бережливо и выразительно. Между ораторствомъ, обуревающимъ души, и голковитностію, ихъ усыпляющею, онъ ищетъ той пѣни-пельно-благородной бесѣды, которая, сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе, питаетъ умъ, согрѣваетъ воображеніе, очищаетъ вкусъ и размягчаетъ сердце. Совершенство языка есть залогъ совершенства мыслей. Напрасно думаютъ, что выполненіе грамматическихъ правилъ и отчужденіе вѣлюбимыхъ въ извѣстное время словъ ведутъ къ языку хорошему. Достигнувъ этихъ отрицательныхъ достоинствъ, ничего не приобретаешь для истиннаго совершенства языка. Оно такъ сливается съ ясностію и живостію представленій, съ истинною и достоинствомъ сужденій, съ вдохновеніемъ и силою чувствованій, что языкъ одинъ хорошъ — только, который создается самою лучшею идеею. Этому языку можно учиться, только не въ Грамматикѣ, а въ твореніяхъ великихъ Писателей, или еще вѣрнѣе, въ творчествѣ прекрасныхъ или великихъ мыслей.

Какимъ же образомъ наставникъ покорить себѣ хорошій языкъ, если истина передана ему только для повторенія? Наука, или совокупность истинъ, по неизяснимому свойству человека, способна возрождаться къ новой жизни столько разъ, сколько будетъ вполнѣ принимаема душою. Въ ея непрони-

даемомъ святилищѣ она (если позволено такъ сказать) разлагается, и исполнившись цѣлующей свѣжести, новыхъ красотъ, новыхъ силъ, при своемъ опшудѣ появленіи облекнется въ плоть языкъ, котораго каждое слово есть живой образъ, каждое выраженіе убѣдительная, всеогрѣвающая мысль. Неотнositельныхъ, повсемственныхъ и вѣчныхъ истинъ не много. Всѣ онѣ едва ли не современнымъ началу человѣческихъ обществъ. Но и одиѣ эти истинны сколько разъ въ каждой странѣ, въ каждомъ столѣтіи, являлись между людьми въ видѣ поразительно-новомъ, на языкѣ, созданномъ ихъ рожденіемъ, съ могуществомъ, покоряющимъ всѣ умы и всѣ сердца. Творецъ, вдохнувъ душу въ человѣка, безмѣрно вознесъ его надъ всѣмъ своимъ созданіемъ. Изъ души, этой искры Божества, въ продолженіе столѣтій тысячелѣтій, на каждой точкѣ обитаемаго міра, ежеминутно возраждаются все новыя и новыя творенія, подобно какъ изъ небытія возникаетъ къ жизни все новый и новый человѣкъ, съ своимъ лицеочерпаніемъ, выразительностію и другими свойствами индивидуальности. Но всѣ разнородныя творенія человѣческаго духа, подобно появляющемуся вновь человѣку, изъ однихъ, вѣчно тѣхъ же образуются элементовъ. На этомъ законѣ зиждется непрерывная послѣдовательность нещепныхъ усилій нашихъ, нашей неистощимо-плодотворной дѣятельности и справедливо увлекающей насъ возсоздаемости. Если наставникъ, покорившись чуждой системѣ, становится повторять ея истинны безъ участія, не претворивъ ихъ прежде въ собственность души своей, не выражая въ нихъ внутрен-

ней своей Физіономіи, не согрѣвая ихъ любовію какъ свое созданіе: то и въ языкѣ его не будетъ органической жизни. Его слова, какъ частицы міраднаго вещества, не образуя химическаго цѣлаго, останутся безъ единства, безъ связи, и представляя собою какую-то пеструю массу, въ которой каждая часть носитъ на себѣ признаки своей отдѣльной жизни и своего образа. Таковъ часто бываетъ языкъ юныхъ неофітовъ возвыщенной Философіи, съ тайнами которой еще не успѣли они слиться въ душѣ своей.

Въ предложенныхъ замѣчаніяхъ заключаются частію предостереженія соображенія наши, когда здѣсь начиналось образованіе молодыхъ людей, окончившихъ теперь ученіе. Но мы не исполнили бы и половины долга своего, если бы ограничились заботливостію свою этими общими предначертаніями. Мы вполнѣ чувствовали, что важнѣйшія обязанности наставниковъ изучающихся не въ общей теоріи Педагогіки, но въ потребностяхъ Государства и современности.

Западныя Европейскія Державы совершенно другимъ путемъ дошли до нынѣшней своей образованности, нежели Россія. Правда, ученость и у нихъ возникла какъ у насъ отъ изслѣдованія гражданственности Древнихъ, отъ любви и благоговѣнія къ ихъ Литературѣ. Но ученость и образованность идутъ не вмѣстѣ. Одна составляетъ принадлежность вѣкотораго класса людей, другая необходима большей части гражданъ; одна занимается предметами отдѣльно и сколько можно глубже; другая беретъ ихъ въ соотношеніи съ прочими и

спарается обнять ихъ на большомъ пространствѣ. Ученость приобрѣтается въ тишинѣ уединеннаго кабинета, образованность въ движеніяхъ жизни общественной. — Ныѣшняя гражданственность западныхъ Европейцевъ со всѣми своими принадлежностями, получила первыя начала болѣе, нежели за 500 лѣтъ. Сѣмена ея брошены были въ обществѣ нѣтъми переворотами, которые совершались на Западѣ во время Крестовыхъ Походовъ и владычества феодальнаго. Стысненіе и бѣдѣность вызвали разныя сословія гражданъ на труды честныя и благотворныя, приучили ихъ уважать мирныя свои общества и дорожить святостію своихъ постановленій. Долгіе опыты умудрили людей, заставляли ихъ стремиться къ совершенствованію промышленности, искать для себя помощи въ ученіи и наблюдательности. Жизнь, удобства сношеній, населенность, нравы, учрежденія, самая природа, все вмѣстѣ облегчало имъ уразумѣніе нѣтъхъ многосложныхъ истинъ, которыя составляютъ образованность Государства. У нихъ знанія прошли всѣ свои возрасты. На той же самой почвѣ созрѣли они, гдѣ были посѣяны, гдѣ взошли и расцвѣтали. Тамъ наставнику легко трудиться; трудъ его равнѣе всѣ уважаютъ и любятъ; начала его Науки давно упрощены и введены въ кругъ всеобщихъ потребностей. У насъ предстоить ему болѣе труда: многія знанія, нѣтъсно связанныя съ развитіемъ Наукъ, еще не привились къ обществу, не обжились въ немъ; даже изложеніе началъ ихъ не облегчено давностію въ нѣтъ формы общежительнаго языка, безъ которыхъ самая вѣрная истина, самое

необходимое правило кажутся затѣйливымъ нововведеніемъ и пугаютъ робкое невѣдніе. На пріобрѣтеніе основательныхъ знаній многія лица смотрятъ какъ на принадлежность нѣкотораго класса людей, и въ своемъ кругу считаютъ ихъ излишествомъ, роскошью, хотя съ этими только знаніями и можно сдѣлаться прямо полезнымъ членомъ какъ семейства, такъ и Государства. Съ тѣхъ поръ, какъ изъ многочисленныхъ областей Русскихъ, въ XV и XVI столѣтіяхъ образовано было нераздѣльное органическое цѣлое, съ тѣхъ поръ Правительство наше, ревнуя прочія Государства ко всякому новому пріобрѣтенію умственному, спѣшило усвоить его, и наконецъ въ началѣ XVIII столѣтія, внесло въ нѣдра Отечества нашего почти всѣ сокровища гражданственности другихъ Европейцевъ. Долговременная, непрерывная попечительность его избавила большую часть народа отъ заботливости собственной. Мы приняли этотъ даръ съ благодарностію; но онъ не стоилъ намъ ни тѣхъ усилій, ни тѣхъ лишеній, ни тѣхъ тяжелыхъ опытовъ, которыми купили его другіе, и которые одни заставляютъ чувствовать всю его цѣну. Наставники наши должны достигать своей цѣли преимущественно нравственными путями. Каждому изъ нихъ прежде всего надобно сдѣлаться любимымъ лицомъ въ своемъ кругу. Отъ привязанности рождается довѣренность. Начиная съ ближайшихъ отношеній, понятныхъ каждому возрасту и каждому состоянію, онъ будетъ осторожно спускаться къ своему предмету, возбуждая къ нему любопытство множествомъ примѣненій,

изложенныхъ безъ строгой системы, со всею живостию занимательнаго разговора. Пусть каждая бесѣда его пробудитъ въ сердцахъ слушателей нѣсколько новыхъ добрыхъ наклонностей, которыми обрадованы будутъ и ихъ ближніе. Въ этомъ искусствѣ величайшая выгода. Наставникъ облегченъ будетъ въ трудѣ своемъ многочисленными, для него незримыми пособіями, безъ которыхъ всѣ его труды ничтожны. Въ пользу Науки и себя самого онъ создастъ мнѣніе, которое сильнѣе всѣхъ ученыхъ доказательствъ. Подъ его защитою онъ окружитъ себя почитателями. Въ каждомъ новомъ лицѣ будетъ являться его сопридѣльникъ, потому что плоды ученія и всего воспитанія никогда не принадлежатъ одному человѣку, но вліянію общества, въ которомъ находится и наставникъ и воспитанникъ.

Изобрѣтательности и дарованія образованнаго юношества предстоитъ у насъ еще поднять. Въ изложеніи Наукъ до сихъ поръ мы не достигали той легкости, той пріятности, той свѣтскости, которая непримѣнно обличала бы съ ними всѣ состоянія, подобно тому, какъ иногда умный, но простой разказъ опытнаго человѣка привлекаетъ къ себѣ вниманіе разныхъ возрастовъ. Обыкновенный ученый языкъ нашъ принадлежитъ къ числу предрасудковъ, господствующихъ съ одинаковымъ самовластіемъ какъ между образованными людьми, такъ и необразованными. Слово, принадлежащее школѣ, представляетъ ту выгоду, что оно сокращаетъ рѣчь. Но оно, какъ условный знакъ, можетъ быть употребляемо только между лицами,

Часть IX.

3

равно введеннымъ въ пантеонъ Науки. Въ устахъ насмѣивающаго на немъ есть что-то непріятное и општалывающее. Оно не спрашивае еще шамъ, гдѣ помѣщеніе, опъ частаго обращенія своего въ обществѣ, считавало и слухъ примириться съ его заужами. Но когда дѣло идетъ о томъ, чтобы водворить идеи, завлечь любопытство ума, подѣиспачивать на вкусъ новостію и обольстить душу занятіемъ, которое само по себѣ дозволяетъ утомительно, въ такомъ случаѣ всѣ выраженія должны быть созданіемъ одушевленнаго насмѣивающаго. Кромѣ ничтожныхъ словъ, въ языкѣ ученомъ есть много выраженій, оборотовъ, приѣмовъ, наслѣдственныхъ переходящихъ опъ одного поколѣнія къ другому и доказывающихъ печальную истину, что Науки мало заботъ на себя придавать собственнымъ трудовъ нашихъ. Но у насъ болѣе, нежели гдѣ нибудь, необходимо разложить ихъ на стихіи, освободить опъ безполезной примѣси разныхъ смраховъ и вѣсовъ, упростить ихъ, чтобы, возрожденныя въ естественной ясности своей и привлекательности, явились онѣ на языкѣ нашемъ, какъ собственныя наши созданія, и такимъ образомъ слились бы съ прочими умственными зачатками. Чемъ болѣе можно сдѣлать примѣненій къ жизни изъ систематическаго какаго нибудь ученія, темъ ревностнѣе надобно стараться извѣстны его въ сферу общенароднаго разговора и связывать истину его съ понятіями всеобщими. До сихъ поръ, для оборонцовъ гражданственности, Ученые передавали у насъ познанія свои въ цѣлости и въ строгомъ порядкѣ: потомству нашему предсказывать практическія расцвѣты. Другъ каждой

ихъ часпи, и изъ этого богатаго запаса обратнo произвести новыя и лучшія системы. Посредниками между наступающимъ поколѣніемъ и постоющимъ назначены были наставники юношества.

Медленное распространѣніе образованности въ среднихъ и низшихъ классахъ происходишь у насъ преимущественно отъ способа ученія первоначальнаго. Вѣрные успѣхи во всемъ зависятъ отъ строгой постепенности въ преподаваніи и особенно отъ неизбѣжнаго основанія. Приготовительныя свѣдѣнія въ другихъ странахъ приобрѣтаются незамѣтно въ первомъ дѣйствіи, еще въ нѣдрахъ семейства, потому что они укоренились въ цѣломъ народѣ. У насъ замѣтна какая-то поспѣшность въ переходѣ отъ ученія начальнаго къ окончательному. Цвѣтущее состояніе Высшихъ Учебныхъ Заведеній не исправляетъ вліяніемъ своимъ тѣхъ недостатковъ юношества, которые происходятъ отъ началъ неполныхъ и слабыхъ. Наставники въ Низшихъ Училищахъ, по видимому, не оцѣнили еще своего гражданскаго достоинства. На ихъ внимательности и успѣхахъ основано все, что связано съ самою высшею образованностію. Ихъ дѣятельности и дарованія столько же цупей къ одиначимъ и извѣстности, сколько и первому изъ людей ученыхъ. Тѣмъ прекраснѣе поприще ихъ, что у насъ оно ждешъ еще дѣйствователей. Здѣсь каждый счастливый шагъ, каждое новое покушеніе, малѣйшее открытіе есть уже побѣда и право на признательность. Благопкорное вліяніе начальнаго ученія распространяется на всѣ гражданскія сословія. Оно составляетъ первую потребность всякаго

человѣка. Польза его неизмѣнна. Что можетъ быть занимательнѣе и оправдѣе этого зрѣлища, которое представляетъ чистый, легкій свѣтъ, постепенно проникающій въ юную душу? Съ этой минутой начинается для нея жизнь, обозначается кругъ дѣятельности, возникаютъ благородныя желанія; ея хранилищами становятся достоинство и самочувствіе. На послѣдней ступени общественной жизни, человѣкъ, хорошо введенный въ кругъ необходимыхъ для него знаній, представляетъ собою что-то привлекательное и внушаетъ къ себѣ уваженіе. А что значитъ и общечиніе, какъ не взаимное другъ друга уваженіе? Съ этой стороны у насъ ожидается наставниковъ юношества благодарность живѣйшая цѣлой Россіи. Въ мѣста, отдаленныя отъ столицъ, въ города немногочисленныя, въ самыя окрестности ихъ, они могутъ со временемъ переселить то, за чѣмъ многіе часто по необходимости принуждены отбывать изъ своихъ мирныхъ жилищъ: распространяя постепенно первоначальныя необходимыя знанія, столь дѣйствительно измѣняющія образъ жизни и нравы, они могутъ приготовить новое общечиніе, возвысить цѣнность отношеній и указать на способы удовлетворенія разнымъ пребываніямъ гражданственности.

Если, говоря объ особенныхъ обязанностяхъ, ожидающихъ въ Россіи образователя юношества, мы увлекались его назначеніемъ и предчувствовали въ судьбѣ его что-то высшее, нежели обыкновенно въ ней представляется: это легко изъяснить, съ одной стороны, желаніемъ самыхъ счастливыхъ

успѣховъ воспитанникамъ нашимъ на ожидающемъ ихъ новомъ поприщѣ, а съ другой, цѣмъ прекраснымъ положеніемъ, которое въ нынѣшнее время доставлено наставникамъ у всѣхъ образованныхъ народовъ. Ихъ положеніе возвышено не однимъ гражданскимъ достоинствомъ, всегда имъ принадлежавшимъ. Нѣмъ, дѣятельность ихъ приобрѣла значительную, новую цѣну отъ проясненія самой идеи Наукъ. Было время, когда наставника почитали человекомъ, заключившимся въ общественной дѣятельности, потому что Науки составляли неподвижный кругъ за предѣлами гражданской жизни. Школа подобна была теплицѣ, сохранявшей растенія, не принадлежащія ни почвѣ, ни климату страны, въ которую перенесли ихъ по одной прихоти. Ихъ лелѣлъ трудолюбивый человекъ въ полномъ убѣжденіи, что огромный садъ, окружающій душевное затворничество его, не принимаетъ для своего украшенія ни одной рѣдкости, вѣренной его надзору. Вокругъ него, на необъятномъ пространствѣ, все повинновалось влѣнію Природы: одни растенія дряхлѣли, падали и, возникнувъ снова, распускались въ другихъ разнообразныхъ видахъ; въ иномъ мѣстѣ, смотря по требованію вкуса и взыскательныхъ нуждъ, исчезали цѣлыя аллеи; въ иномъ, дѣйствіемъ воздушныхъ перемѣнъ и пособіями владѣльца, образовались цо насыпи, то протоки: у него все хранилось въ первоначальномъ порядкѣ, даже безъ отношенія ко временамъ года. Въ самомъ дѣлѣ, давно ли занималась Древняя Литература, не думая поучаться въ ней ни Исторіи, ни Географіи, ни Политикѣ,

на гражданственности? Знание не составляло пособія къ совершению общественной жизни, потому что ничего современного и действительнаго не сводили въ параллель съ прошедшимъ и предполагаемымъ. Съ жалкимъ усиліемъ повторяли идеи и образы, опжившіе вѣкъ свой. Въ Мифологіи Древнихъ и Законоискусствѣ, въ ихъ Театрахъ и Академіяхъ, въ ученыхъ Системахъ ихъ и лѣтописяхъ пилили и умерщвляли свою любознательность. Все быстро подвигалось впередъ: расцвѣтали новыя гражданскія общества, жизнь облекалась въ новыя формы, нравы смягчались, отношенія Государствъ спаявались многосложнѣе, промышленность, торговля, успѣхи общежитія требовали ревностнаго участія и большей гласности, самая Природа, повинувшись человѣку, обильнѣе прежняго снабжала его своими неисчислимыми сокровищами; а Наставники юношества, не осмѣливаясь произвести ни малѣйшей перемѣны въ вѣпхѣмъ заданіи своей учености, оставались глухи и нѣмы посреди этихъ чудесъ общежительности, и съ неимовѣрнымъ хладнокровіемъ повторяли старыя преданія своихъ предшественниковъ. Въ нынѣшнее время они дѣйствуютъ другимъ образомъ. Все ихъ вниманіе обращено на дѣйствительность. Природа и гражданственность: вотъ два источника, откуда почерпаютъ они свои свѣдѣнія. Наблюденіями и опытами доходятъ они до истины. Наука не отстаетъ отъ жизни. Подчиняясь высшему вліянію Природы и внутренней дѣятельности духа, жизнь и Наука идутъ вмѣстѣ къ великой своей цѣли, то есть къ совершенству.

Такимъ образомъ, человѣкъ, облеченный въ званіе наставника, обязанъ поставить себя въ число первыхъ гражданскихъ дѣятелей. Непримѣрную область человеческихъ знаій онъ дѣлитъ сообразно потребностямъ вѣка. Общія, самыя не-обходимыя свѣдѣнія принимаетъ онъ за первую ступень образованности. Отсюда возникла потребность юного возрѣвшаго на Природу, какъ первую хранилищу сокровищъ, необходимыхъ для жизни человѣка, въ которомъ духъ оцнѣива-теля воюетъ. Человѣка изучаетъ онъ на самыхъ широкъхъ дѣятельностяхъ. Огнечисленно становящійся для него важнѣйшимъ предметомъ изслѣдованій. Онъ все подвергаетъ въ немъ непосредственному, близкѣйшему своему наблюденію, обращается къ его началу, слѣдуетъ за всеми перемѣнами, и съ этого лею обнимаетъ современное. Въ этомъ занятіи постигаетъ онъ священный долгъ свой. И затѣмъ для отдаленнаго тѣже ему не чуждо, но какъ дополненіе къ главному. Въ заключеніе, иногда возбуждаемый естественными любопытствами, иногда особенными своимъ назначеніемъ, онъ дѣлается изыскателемъ самыхъ древнѣйшихъ чудесъ-ныхъ и довершаетъ нѣмъ юному обонхъ знаній. Ученіе, располагаемое по этой системѣ, привлекаетъ къ себѣ и юностиство, вършенное образован-нымъ, и родителемъ, жаждущихъ увидѣть въ своихъ дѣлахъ полезныхъ гражданъ. Развѣтленіе умственныхъ силъ или начало жизни оцупитительно связывается съ возрастномъ послѣдующимъ. Такимъ образомъ исчезающа дѣла дѣятельности неопредѣленной, а съ ними выходя не возвращаются въ другой разъ

и жалкое дѣтство при вступленіи на гражданское поприще,

Въ сѣмъ великомъ преобразованіи ученія мы Русскіе, безъ сомнѣній, никому столько не обязаны, какъ нашему Верховному Наславнику и Самодержцу, котораго уроками Провидѣніе позволило намъ пользоваться въ это блистательное и благотворное десятилѣтіе. Есть ли въ кругу процвѣтающихъ человеческихъ знаній хотя одно, на которое бы Онъ не успѣлъ уже обратить Своего высокаго вниманія? Всеобъемлющій Монархъ, мудрый Законодатель, Блюстителъ правосудія, Хранитель нашей безопасности, Покровитель общепользовныхъ оцѣдній, нѣжливѣйшій Супругъ и Отецъ, Онъ шествуетъ передъ нами, и первые опыты улучшенія на всѣхъ путяхъ гражданственности показуешь намъ Самъ, потому что Провидѣніе, для блага Россіи, предназначило каждому прекрасному чувствованію, къ какому только человекъ способенъ, пройши черезъ Его общественное сердце. Онъ привелъ въ стройное и неукротимое движеніе силы эпическихъ необходимыхъ для высшей образованности учрежденій, которыя получили начало при Его знаменитыхъ Предкахъ. Онъ преобразовалъ, дополнялъ и утверждалъ на благотѣльномъ основаніи систему народнаго воспитанія. Онъ просперъ хранительную десницу свою для вспоможенія родителемъ въ ихъ семействахъ, чтобы и тамъ все возрасало и цвѣло для общественнаго и частнаго благоденствія. Еще боже: Онъ спасъ нашу дѣятельность отъ усилій безплодныхъ и суевѣрныхъ. Изъ праха и забвенія Онъ извелъ нѣкогда неоправданныя сокровища,

съ которыми гордо двинулись впередъ мы на сунѣ просвѣщеннѣйшихъ умовъ Европы. Онѣ приваля насъ къ тому источнику духовной дѣятельности, изъ котораго мы почерпаемъ новую, истинную народную славу. Сила творческой фантазіи и неуспынный прудъ изыскательнаго ума оживописаны величіемъ и святостію плодовъ своихъ. Когда зыбкое любочестіе наше, обольщаемое умственными успѣхами чужеземныхъ народовъ, волновалось и двигалось по направленію то одной, то другой Державы, довольствуясь слабыми во всемъ подражаніями, Онѣ указала намъ на сердце Россіи и утвердила достоинство всего, что только носило на себѣ Русское имя.

Волгъ въ какую эпоху, счастливые юноши, принимаете вы на себя обязанности наставниковъ! Вашъ путь прекрасенъ. Мы радостно приветствуемъ васъ, какъ новыхъ своихъ поварихъ, и когда любуемся на молодость вашу и свѣжія силы, то не безъ зависти представляемъ себѣ будущее. Для васъ конечно еще надолго оно богато и блестящими подвигами и утѣдительною плодами. Но если вы оправдаете надежды наши, если вполнѣ поймете вы свое назначеніе, если Провидѣніе доведетъ васъ до великой цѣли вашего призванія: то, сходя съ своего поприща, мы оправданно готовы заступать вамъ все, чѣмъ такъ сладостно наполняетъ грудь нашу Обновитель величія Россіи. Мы соединены съ вами союзомъ священнымъ, союзомъ души. Вы приняли отъ насъ плѣ начала, которыя признали мы лучшими. Но это не все. Въ нихъ одни средства, которыми надобно уметь управлять.

42 . ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ НАСТАВНИКОВЪ.

Общество потребуетъ отъ насъ еще многого,
Что намъ не ведомо, и все, необходимое для жизни,
дастъ только сама жизнь.

О ПРОИСХОЖДЕНІИ РЮРИКА.

(Преимущественно по Французскимъ и Нѣмецкимъ летописямъ):

Неизмѣримыя простираниа земель, составляющія нынѣ Русское Государство, приобрѣли значительную политическую важность для Европы первоначально въ пропекшемъ столѣтіи. Виновникомъ этого былъ ПЕТРЪ Великій, котораго могучій геній насадилъ въ Россіи и первый сѣмена Европейскаго просвѣщенія. Съ того времени си вліяніе — болѣе и болѣе признаваемое благотворнымъ даже въ тѣхъ земляхъ, нон совершенно чужды ей по духу правленія — возраспаетъ со дня на день, по мѣрѣ успѣховъ обществениаго образованія.

Предтечами же сей великой эпохи были времена ужаса и тяжкаго рабства, во мракѣ конихъ нарядна сіяють, какъ оправдана свѣпила, имела нѣкоторыхъ Властителей. Узы, связывавшія допюль Россію съ Европою, почти совсѣмъ тогда рушились, и безошибно можно сказать, что, по освобожденіи оныхъ иа Монголовъ и Татаръ, она какъ бы снова была открыта предприимчивыми Учеными

Запада и сдѣлалась предметомъ ихъ внимательнаго изученія.

Но симъ временамъ предшествовала пора, когда весьма тѣсныя отношенія соединяли Россію съ Европою, особенно же съ народами Германскаго происхожденія; когда, какъ возможно по крайней мѣрѣ съ достовѣрностію доказать, самый ея древнѣйшій Княжескій родъ принадлежалъ къ тому же народу, который распорѣ вериги Рима на Западъ и былъ основателемъ почти всѣхъ новыхъ Европейскихъ Государствъ: я разумѣю сильное Германско-Скандинавское племя.

Прежде, нежели приступлю къ обстоятельному изложенію доказательствъ справедливости этого, я позволяю себѣ сдѣлать нѣкоторые предварительныя замѣчанія.

Со времени обрѣщенія ПЕТРОМЪ Великимъ Кёнигсбергскаго списка Нестора, мало по малу возникло стремленіе къ опыскиванію и собиранію Отечественныхъ Лѣтописей. Основаніе Академіи Наукъ и вызовъ изъ-за границы извѣстныхъ своими знаніями мужей въ ея Члены положили начало ученому обработыванію Русской Исторіи. Сперва дѣла Церкви, потомъ, особенно съ появленія Байера и Миллера, политическія событія спали были изсѣдываемы съ строгою критическою разборчивостію. Байеръ, опираясь на простое сказаніи древнѣйшаго Русскаго Лѣтописца, утверждалъ, что Норманы основали первоначально Новгородское, а въ слѣдъ за тѣмъ и Кіевское Княженіе. Миллеръ пытался было въ 1749 году доказывать, что первые Русскіе Князья явились изъ Швеціи; но тогдашнія политическія

отношенія Россіи къ сей землѣ побудили его перемѣнять это мнѣніе и искать предковъ Руссовъ между Роксоланами, нѣкогда обитавшими на берегахъ Пояпта Эвксинскаго. Тувманиъ, Шлёдеръ и Карамзинъ снова обратились къ Швеціи; Татищевъ, Щербатовъ, Волпинъ и Фёлькнеръ принимали Руссовъ за Финновъ. Раньше еще Іоаннъ Василіевичъ, въ подкрѣпленіе своихъ домогательствъ на Польшу и Липву, выводилъ владѣтельный Домъ Русскій отъ Прусовъ, и считалъ, какъ видно изъ Сшепенной Книги, родоначальника ихъ, Прусса, братомъ единоподержавнаго Августа. Фатеръ навѣдывался о Руссахъ у Черноморскихъ Готтовъ; Эверсъ, увлекшись ложными, но доказательствомъ Френа, переводами Восточныхъ Писателей, нарекъ ихъ собратъями Хазаръ. Гаммеръ подстерегъ Руссовъ въ *Azhab—er—Rass*, упоминаемыхъ въ *Алкоранѣ* (Сура 25, 40; 50, 10); произвелъ Роса (*Rosch*), Мосоха (*Meschech*) и Тубеля (*Tubal*) (*Іезек.* 38, 2; 39, 1) также въ Руссы; нашелъ въ древнемъ имени Аракса и Волги *Rós* намекъ на нихъ же, и принялъ Оираса (*Tyigas*) Моисеева (I, 10, 2) за Руссовъ. Шётгенъ (1) допытывался въ *Meschech* имени Москвы, а въ *Tubal* — имени Тобольска. Незабвенный любитель и знатокъ Русской Исторіи, Графъ Руминцевъ, познакомившись нѣмѣемъ Пеннерштейна, Эгардта и др., что Варяги-Русь жили нѣкогда въ Вагріи и что часть нынѣшняго Ольденбурга нѣкогда была подъ именемъ Руспрингги, пригласилъ Гольманна, Ректора въ Эверъ, порыться въ туземныхъ Хроникахъ, ишъ ли какого нибудь упоминанія объ этихъ жилищахъ.

(1) *Dissertationes de Tobolensium et Moscorum originibus*. Dresden. 1729.

Гольманъ опровергалъ на этошь вопросъ въ сочиненіи: «*Руспримѣя*, первобытная родина перваго Русскаго Великаго Кнзя Рюрика и его братьевъ, Бременъ, 1816.» Уже одно заглавіе показываетъ, что Ольденбургскій Ученый вѣрилъ въ существованіе многихъ слѣдовъ пребыванія тамъ Русовъ. Г. Погодинъ, въ Разсужденіи «О происхожденіи Руси» собралъ почти всѣ сіи мнѣнія, пытался высказать опроверженія на нихъ и возвратился къ Шлёцеру и Тунману, съ тою только разницею, что подъ Руссами онъ разумѣетъ не прямо Шведовъ, а особое, самостоятельное племя Варяговъ.

Я не намѣренъ пускаться въ разбирательство всѣхъ этихъ мнѣній; замѣчу только вообще, что, исключая Эверсова мнѣнія и еще двухъ другихъ, изъ которыхъ по первому Руссы происходятъ отъ Прусса, брата Августа, а по второму Москва и Тобольскъ отъ Мосоха и Овела, — исключая, говорю, этихъ, ни одно нельзя назвать неимѣющимъ какихъ-нибудь основаній. Руссы, хотя впрочемъ иногда подъ другимъ именемъ, какъ Германско-Скандинавское племя, съ давняго времени были раздѣлы на Сѣверъ и Югъ, на Востокъ и Западъ, — и сіе-то обстоятельство было причиною, что одинъ Ученый полагалъ первобытную родину ихъ въ одномъ, другой усиливался найти ее въ другомъ мѣстѣ. Опущамъ это въ сторону. Я хочу представить здѣсь на судъ просвѣщенныхъ знатоковъ Русской Исторіи собственныя изысканія объ основаніи Русскаго Государства, произведенныя мною по такимъ источникамъ, на кои не обратили вниманія вышепоименованныя Писатели.

При первомъ взглядѣ на предметъ, поразительнѣе всего то, что Славяне, Чудъ и другіе народы, которые первоначально составили Новгородское Государство, избрали въ князя ребѣ иноземца, который отправлялъ ремесло мареного разбойника, искателя приключеній, безвѣстнаго въ Исторіи не только по дѣламъ, но и по имени, не упоминаемаго даже въ многорѣчивыхъ Скандинавскихъ Сагахъ.

На этому инокопные справедливо сомнѣвались въ достовѣрности поданій о немъ. Не мѣсто основательно сожалѣніе другить о томъ, что онъ такъ мало сохранилъ намъ извѣстій о Рюрикѣ. Онъ повѣстиваетъ только, что Рюрикъ былъ призванъ Славянами, Чудью, Мерю, Кривичами и Весью, чтобы владѣть ими; пришелъ въ 862 году съ Синеусомъ и Труворомъ; основалъ Новгородское Государство; съ 864 года опять одинъ владѣлъ, раздѣлялъ землю между своими мужьями; въ 866 году позволилъ Аскольду и Диру отправиться въ Византію и оставилъ ихъ безъ наказанія за то, что они, на мушн завоевали Кіевъ и начали тамъ независима владѣть. Онъ умеръ въ 879 году, и уже преемникъ его Олегъ покорилъ Кіевлянъ, во имя Игоря. Ноетъ всего этого сами собою слѣдуютъ вопросы: если Рюрикъ былъ дѣйствительно славный мужъ, то на уже ли Исторія не сохранила бы болѣе извѣстій о немъ? Если же онъ не былъ силенъ и знаменитъ, то уже ли бы рѣшились многіе племена призвать его владыкованію надъ ними? Сіи вопросы не безъ основанія, и уже Шлѣгерь пытался рѣшить ихъ, но ему не удалось это.

Нѣмецкія лѣтописи, въ которыхъ никто еще не справлялся основательнымъ образомъ въ разсужденіи Рюрика, представляютъ, по моему мнѣнію, всѣ средства къ рѣшенію этой задачи, — и я полагаю, что отнынѣ едва ли спанетъ кто-нибудь отыскивать перваго Князя Русскаго гдѣ индѣ, какъ не въ Южно-Юпландскомъ владѣтельномъ родѣ, къ которому онъ заподавно принадлежитъ. Предъ нимъ препетали Лотарингія, Германія и Фрація при преемникахъ Людовика Кроуткаго; онъ вывудилъ себѣ владѣніе отъ Эйзера до Валя и Батавскаго Острова (*Insula Batavorum*); былъ силенъ на сушѣ и на морѣ; жилъ въ то время, когда и другіе Скандинавскіе морскіе Короли завоевали прибрежныя земли, пока не покорились единому Владѣстителю, — когда Норманны сперва по Двинѣ или Невѣ, потомъ по Днѣпру ходили въ Царьградъ, должныствовали были довольно извѣстны Новгородцамъ, ибо и Новгородъ былъ основанъ ими подъ именемъ Гардарика. И такъ, не должны ли были враждовавшіе между собою Новгородскіе Славяне, съ общаго согласія сосѣднихъ племенъ, всего спорѣ ему отпасть подъ зинциту? И это итъмъ вѣроятнѣе, что Рюрикъ всегда появлялся въ Германіи и Франціи въ ту пору, когда о немъ ничего не упоминается въ Руси, — дѣйствуетъ въ Руси, когда Нѣмецкіе Лѣтописцы безмолвствуютъ о немъ, — совершенно исчезаетъ въ Германіи около того времени, когда Несторъ говоритъ о его смерти. Съ смертію же его и Германскія владѣнія получили иное назначеніе.

Уже довольно рано встрѣчаются въ Сѣверныхъ

Сагахъ,—которыя нынѣ болѣе и болѣе получаютъ вѣроятія, и часто самыми Русскими Истателями предпочитаютъ Неспору въ отношеніи перво-быснаго времени,—извѣстія о сношеніяхъ Скандинавовъ съ жителями восточной внутренней Россіи, чрезъ которую пролегаль ихъ извѣстный торговый путь въ Мекелнградъ (Константинополь) и Персію. Одинъ Скандинавскій владѣтельный родъ уже рано господствовалъ въ Голмгардѣ (Новгородѣ) и Туркландіи (Финляндіи), завоевалъ берега отъ Австуріи до Гардарика, восточныя Курляндію, Лифляндію, Эстляндію и Ингерманляндію. Владѣтели Оспрагарда (1) и Кунигарда (Кіева) помогали Сигурду Рингу противъ Гаральда I Гильдешана (около 695). Сигурдъ Рингъ имѣлъ до 2500 воиновъ, съ которыми онъ одолѣлъ надменнаго Гаральда. Современо этому, его зять, Гунмаръ и Гоге, завоевали также часть земли на Рейнѣ и часть Нортумберланда и Суссекса. Онъ же посадилъ въ Ютландіи особаго подваснаго себѣ Короля, для собиранія подати какъ съ сей земли, такъ и съ Саксоніи (2).

Сынъ Сигурда, Рагнаръ Лодброкъ (730—794), величайшій герой сѣверной страны, выигравшій 50 сраженій, покорившій часть Ирландіи и Флемингяландіи (Фландріи), мученически окончилъ

(1) *Rossia* — *Ruthia* a. *Danis Oosragard* i. e. in Oriente posita vocatur. Dicitur etiam *Chumigard* (Kiew) eo, quod sedes Hunnorum ibi primo fuerit. Hujus metropolis *Chiw* (Kiew) vocatur. Chron. Slav. apud Lindenbr. Script. Sept. p. 159.

(2) Завоеваніе Саксоніи приписывается первому выходцу Скандинавскому. Helmst. S. 6.

свою жизнь въ темницѣ Короля (?) Элоа, будучи
взвѣдленъ доводными змѣями (*). По смерти сего
прознато война распалось сильное Государство, имъ
основанное. Давією завладѣлъ Сигурдь, Швецією —
Біаръ Ярсиаде. Кромѣ того образовались многія
мелкія владѣнія въ этихъ обоихъ Государствахъ,
которыя *regni* хотя по имени и подчинялись
Королю, но на дѣлѣ были независимы и грабили
Англію, Ирландію и Фрисландію.

Исторія сего времени покрыва глубокимъ мра-
комъ. Сати противорѣчаютъ въ Хронологіи и Ге-
неалогіи, и тщетно пытался Франке въ своихъ
*Генеалогическихъ Таблицахъ къ Исторіи Скан-
динавскихъ народовъ* (1834), привести то и
другое въ порядокъ. Это не удалось равнымъ об-
разомъ и Гейеру, въ его превосходной *Исторіи
Швеціи*. Франкскіе или Нѣмецкіе Лѣтописцы, хо-
тя довольно вѣрны въ отношеніи къ Хронологіи,
но Генеалогія и у нихъ еще не всегда опредѣлена:
ибо они часто руководились въ этомъ случаѣ од-
ними слухами. Впрочемъ, доподлѣ, пока еще не
отрыскались опроверженія ихъ извѣстій, мы мо-
жемъ доспапочно на нихъ полагаться.

Южно-Ютландское Королевство, которое
слышеть у нихъ то подъ именемъ Норманніи, то
подъ именемъ Давіи, преимущественно обрѣцало
на себя ихъ вниманіе, потому что границы его
были смежны съ Франкскими, и большая часть
его владѣтелей угрожала опасностію то соединен-

(*) Объ этомъ различно рассказываютъ. *Сравн. Genealogische
Tabellen zur Geschichte der Skandinavischen Völker*, 1834, Тб. V.
No 7.

нымъ, по раздѣльнымъ Королямъ Франкского Государства. Главами этого столь важнаго для Германіи и Россіи Южно-Ютландскаго Королевскаго рода были (1): 1) *Геріольдъ*, который, въ Хроникѣ Эйнгарда, подъ 812 г., называется *quondam rex Nortmannorum*; 2) *Гормъ*, котораго Саксо Грамматикъ (снр. 247) называетъ сыномъ Геріольда и (снр. 252) опцемъ Голлприка или Голлфрида и Королемъ всей Даніи, рассказываетъ, что онъ посылалъ экспедицію въ Галатоландъ, Біармію на Бѣломъ Морѣ и Герупъ (можетъ быть, Новгородъ); вѣрооятно же, что онъ былъ Королемъ только Западной Даніи или Ютландіи, — и 3) *Галфданъ* и *Галптанъ*, братья Горма и опецъ Сигифрида, о которомъ, основываясь на Нѣмецкихъ лѣтописяхъ, не лзя сказать опредѣленно, былъ ли онъ непосредственнымъ преемникомъ Горма.

Сигифридъ появляется въ Франкскихъ лѣтописяхъ какъ лице важное для Франкской Исторіи и какъ *Danorum rex partibus Nortmanniae* (2). У него скрывался Випекиндъ, Саксонскій Герцогъ, и чрезъ сіе возникли съ того времени споры между Франками и Ютландскимъ владѣтельнымъ родомъ. Прежняя зависимость Саксоніи отъ Дашъ

(1) Генеалогія этого Дома находится, кромѣ Таблицъ Франке, въ Acta Sanctor. Bellwaldi, T. I, Febr. p. 398. У Oetabielm въ Historia Svecorum et Gothorum, p. 508.

(2) Mimi Sigifridi regis, id est Halptani. Einhardi Annal. ad a. 783. Франке считалъ его за брата Горма, но не за опца Сигерда, котораго онъ считалъ съ Шведскимъ Королемъ Сигурдомъ. Анд. Лауг. не называлъ его *regem Sveciae*, но онъ именуется въ нихъ, подъ 777 г., *Danorum rex partibus Nortmanniae*; следовательно, онъ былъ Дашскій Удѣльный Князь въ Норманніи или Ютландіи.

скихъ Королей, хотя подтверждаемая только сѣверными Сагами, достаточно объясняетъ бѣгство Саксонскаго Герцога прямо къ Сигифриду, бракосочетаніе перваго съ сестрою послѣдняго, Гевюю, и участіе, которое Норманны опиниѣ брали въ покоренныхъ Карломъ Великимъ Саксонцахъ. Почему же сперва Сигифридъ, сынъ Гаапшана, а не Готтприкъ, сынъ Горма, былъ первымъ Королемъ Норманновъ? этого не видно ни изъ Нѣмецкихъ, ни изъ Франкскихъ лѣтописей. Вѣроятно, владѣніе Горма было раздѣлено между обоими братьями, и Сигифридъ получилъ Южную Ютландію, а Готтприкъ — Сѣверную, пока послѣдній, по смерти Сигифрида (798?), сдѣлался единымъ *Rex Nortmannorum* и опаснымъ врагомъ Франковъ.

Готтфридъ впервые называется *Rex Nortmannorum* при томъ случаѣ, когда *Monachus Sangallensis* рассказываетъ, что Карлъ окончательно покорилъ Гунновъ (счало быть, въ 796). Отсутствие Карла В. вдохнуло уже тогда Данчанамъ смѣлость вторгнуться въ самую Германію. Карлъ хотѣлъ—было наказать ихъ за эту смѣлость; но ему воспрепятствовали въ томъ недостатокъ хорошихъ дорогъ и болѣзнь, появившаяся въ его войскѣ. Но Сигифридъ упоминается еще какъ Король подъ 798 г. (1), когда Транзальбинги убили Пословъ Карла В., который присылалъ къ нему по этому обстоятельству посольство. Хотя въ томъ же году Карлъ В. завоевалъ, при помощи Оботришовъ (2), землю Зальбскихъ Саксонцевъ; но подъ

(1) Einhardi Annal. ad h. an.

(2) Einhardi Annal. Fuldens. ad h. an.

804 года Готфридъ, сынъ Горма, упоминается какъ Король, при которомъ совершено похищеніе Саксонія: ибо тогда Карлъ В., по Зельцскому миру, присоединилъ ее къ своимъ владѣніямъ. Онъ пребывалъ также, особымъ посольствомъ, ошъ Готфрида выдачи бѣглецовъ (1) и даже пересѣлилъ *Транзальбинговъ* изъ одного округа, называвшагося *Rödsenbiu* (Rozogabi), въ свое Государство (2), можетъ быть, въ восточную Гріусшири или Русстрингію, гдѣ уже съ 803 года Виллендъ водворилъ Христіанскую Вѣру, и гдѣ мы находимъ нѣкоего Грэрекъ или Рюрика, какъ вождя (*Dux*) Карла В., на котораго съ 810 года напали Датчане съ Готфридомъ и убили его (3). Послѣ этого, 200 Норманскихъ ладій вторглись въ Фриландію и разбѣли Императорское войско (4). Сей Грэрекъ или Рюрикъ имѣлъ, по извѣстіямъ Франке, прозваніе *Rainlgvanfang*, былъ сынъ Гаральда, братъ Горма и Галфдана и прадѣдъ славнаго Историка Самундо Фради (5). Следовательно, онъ принадлежалъ къ тому же роду, но сдѣлался, за связь съ Карломъ В., который далъ ему Русстрингію или Фриландію нѣмъ лѣну, врагомъ своихъ братьевъ: что случилось вслѣдъ разъ, какъ скоро одинъ членъ фами-

(1) Einb. Annal. ad an. 804.

(2) Annal. Mois. Part. Mon. Germ. II, 258. Это имя напоминаетъ какъ Руссовъ, которые сами себя называли *Ros*.

(3) Snorro apud Tomkem. Wiarde Ost-Fries. Geschichte.

(4) При этомъ случаѣ Ютландія, гдѣ владѣли Готфридъ, названа *Northmannia*. Annal. Fuld. ad an. 810.

(5) Franke Geneal. Tabellen. Snorro apud Toef. p. 406. Намекъ на Франкскіе Лѣтоисчисленія не напоминаетъ его по имени.

ли изысканья Кидзеи принимала Христіанство и испукала въ сношенія съ Христіанскимъ Государемъ.

По смерти Готфрида, который незадолго еще предъ тѣмъ угрожалъ Карлу V. въ самой его столицѣ (1), возникли междоусобія касательно наследства (2). Сперва сѣдоваль Гемминтъ (Amigraz), сынъ неизвѣстнаго по имени брата Готфридова, который заключилъ миръ съ Карломъ V.; но онъ умеръ въ 812 году. Послѣ этого завязался споръ между Ситфридомъ, племянникомъ Готфрида, и Ануло, племянникомъ Геріольда, о наследіи. Первый былъ изъ рода Горма, второй — изъ рода Гальфдана. Такъ какъ дружескій раздѣлъ не состоялся, то дѣло дошло до сраженія, въ которомъ оба они пали. Впрочемъ приверженцы Ануло одержали верхъ; два брата его, Геріольдъ и Регинфридъ, захватили дѣлать въ свои руки и возобновили миръ съ Карломъ Великимъ (3). Сыновья Готфрида удалились въ *Сведонахъ*, набрали войско и сдѣлали нападеніе на Регинфрида и Геріольда въ ту пору, когда они зинаны были покореніемъ Вестерфольдена (въ Норвегій). Регинфридъ погибъ въ сраженіи, а Геріольдъ бѣжалъ къ Карлу V. (4). И такъ сѣн вражды были поводомъ къ тому, что часть Южно-Юпландскаго

(1) Chronicon Moiss. 810.

(2) Saxo Gram. разсказываетъ, что сынъ Готфрида, Олафъ, сѣдовалъ за нимъ; но Немецкіи Хроникис не подтверждаютъ этого. Если онъ дѣйствительно сѣдовалъ, то вѣроятно не болѣе двухъ мѣсяцевъ преемствъ спокойнаго: ибо въ томъ же году началось междоусобіе.

(3) Einhardi Annal. Pertz I, S. 205.

(4) Chron. Moiss. c. a. 818. Etab. ann. 818. Regimie Chron. cod. an.

владѣтельнаго рода, происходившаго отъ Гальфдана, вступила въ тѣснѣйшія связи съ Франками, и чрезъ то они получили тѣ владѣнія въ Сѣверной Германіи, кои прежде еще принадлежали Рюрику, изъ рода старшаго Геріольда. Уже Готфридъ, посредствомъ славной *Danawirk*, проведенной вдоль Эйзера, отъ одного моря до другаго, защитилъ (1) Норманскія земли отъ нападеній Франковъ. Франкскіе же берега ежегодно подвергались нашествіямъ Норманновъ, кои не только грабили побережье, но и входили въ устья рѣкъ, палили по нимъ, чему способствовали ихъ небольшія ладьи, и опустошали все, что только встрѣчалось на обоихъ берегахъ. Церкви и монастыри бывали разграблены; жителей уводили въ плѣнъ и продавали, чтобы посредствомъ полученныхъ денегъ набрать новыя дружины. Такъ возникало уже при Карлѣ V. это грозное разбойническое Государство, противъ котораго опирались тщетными силами и огромныя силы сего Влѣстителя. Къ счастью еще тогдашней Европы, оно носило въ самомъ себѣ средства къ преодолѣнію и къ удержанію его въ границахъ. Они состояли въ томъ, что одна партія была отдѣляема отъ другой или посредствомъ уступки къ ленное владѣніе какой-нибудь части земель, или чрезъ введеніе Христіанства, что сильно вооружало ихъ другъ противъ друга. Эими средствами, къ которымъ въ послѣдствіи прибѣгалъ и Аѳредъ Великій, пользовался, какъ показано выше, уже и Карлъ V. Въ слабое правленіе Людовика

(1) *Annal. Einh. ad an. 808.*

Кропнато оны сдѣлались еще нужнѣе. Но этому-то, убѣжавшій къ Карлу В. Геріольдъ Младшій, получивъ вспомогацельныя Франкскія войска (1), возвратился въ свое опечество, и въ 819 году былъ принятъ двумя сыновьями Готфрида соправителемъ въ Ютландіи (2). Вскорѣ послѣ сего оны обнаружилъ Франкскую политику: старался ввести Христіанство, возбуждалъ безпокойства и раздоры и сталъ склонять народъ на сторону Франковъ. Вспомоществуемый Людовикомъ, оны ввелъ въ Норманнію (Ютландію) Архіепископа Реймскаго Эбо, который началъ съ того времени успѣшно распространять тамъ Христіанство (3); но сыновья Готфрида грозили ему изгнаніемъ (4). Людовикъ долженъ былъ прибѣгнуть, въ 825 году, къ сдѣлкѣ съ ними (5): ибо тогдашнія затруднительныя обстоятельства, въ которыхъ оны находились, препятствовали ему употребить иныя мѣры.

Въ сіе-же время родъ Галфдановъ вступилъ въ самыя тѣсныя связи съ Франками, и появился тогда самый *Рорикъ*, который былъ основателемъ Государства Русскаго.

Этотъ Рорикъ былъ внукъ Геріольда (6) I и братъ Геріольда Младшаго (7). Въ 826 г. Геріольдъ, покровительствуемый Людовикомъ Кропкимъ, дол-

(1) In Northmanniam missus est. Einh. Annal. Fald. 818.

(2) Einh. Annal. ad an. 819 и 821.

(3) Einh. Annal. ad an. 825.

(4) Annal. Einh. тамъ же.

(5) Einh. Annal. ad an. 825.

(6) Annal. Bertinens. ad an. 850.

(7) Annal. Xant. ad an. 850. Annal. Fuld. ad an. 850.

жесть былъ снова бѣжать къ нему, будучи вышес-
нею изъ *Нортманнѣи* (Юпландіи) Гориномъ или
Орикомъ (Эрикомъ), сыномъ и братьями Гот-
фрида (1), который путь называется *dominus*
Herioldi, стало быть верховный владыцель всей
Юпландіи (2). Онъ отправился по Рейну на сто-
лѣдѣхъ, въ сопровожденіи своей супруги, сына,
братьевъ, множества знаменыхъ Далчанъ и Архіе-
пископа Эбо, который доплатъ распространялъ
Христіанство въ Юпландіи (3); торжественно
крестился въ Майнцъ съ своимъ семействомъ и
400 другими лицами обоего пола, сопровождавши-
ми его (4), и получилъ отъ Императора, вмѣсто
крестиннаго подарка, кромѣ многихъ сокровищъ,
часть земли въ Сѣверозападной Германіи, кото-
рая въ *Vita Hludovici* (Pertz II, 629) называется
comitatum quendam in Frisia, cujus vocabulum
est Rhiustri; путь же прибавлено, что сія земля
была дана ему для того, чтобы онъ, если это за-
принятіе Христіанства не примутъ въ Нортманніи,
имѣлъ мѣсто, quo se suosque, si necessitas exi-
geret, tuto recipere posset. То же повѣстываетъ и
Эггингардъ (ad an. 826). Но Адамъ Временскій пи-
шетъ: *Imperator dedit Haraldo trans Albium bene-*

(1) Einh. Annal. ad an. 827.

(2) Ruod. Fuld. Annal. ad an. 839.

(3) Ad. Brem. II, 18.

(4) Ad. Brem. l. c. — Annal. Xant. ad an. 826. — Vita Hludov. — Pertz. Mo-
n. Germ. II, s. 629. Einh. ad an. 826. — Подробнѣе же описы-
вается это, хотя со многими прибавленіями поэтическими,
Ermoldus Nigellus, въ своихъ Carmina IV, v. 147, 175; крестникъ
же имени и сына Гергарда IV, v. 555—560.

ficium et fratri ejus *Horico* (1) (*Rorico*), ut *tum piratis obsisteret*, partem *Fressiae* concessit. — Въ слѣдствіе этого Рюрикъ, который, по Адаму Бременскому, крестился вмѣстѣ съ Геріольдомъ, былъ владѣтель западной, а Геріольдъ восточной части Фрисландіи, которая обоимъ братьямъ дана была въ лену и для защиты Франскихъ владѣній. Рюрикъ, какъ владѣтель Рустрингін, долженствовалъ защищать Ягдерскій Заливъ и Везеръ, а Геріольдъ земля Приальбскія или такъ называемый *Limes Northmannicus*.

Владѣнія сихъ Христіанскихъ Норманновъ простирались отъ Одера до Эмса и заключали въ себѣ землю Сѣверныхъ Фризовъ, Вурстерфризовъ и *Comitatus Rhiustri* или Рустрингіню, которая принадлежала къ Восточной Фрисландіи. Другой Норманнъ, но изъ того же рода, Геммингъ, сынъ Гаддана, стало-быть дядя Рюрика, имѣлъ если не всю Восточную Фрисландію до Шельды, то, по крайней мѣрѣ, часть ея: онъ погибъ при защитѣ Вальхерна, которыми онъ владѣлъ (2). Вѣроятно, ему же принадлежала тогда и Дореспадтъ (*Wuk to Dierstede*), который былъ опустошаемъ въ одно время съ Вальхерномъ. Это случилось въ 837 году, съ котораго мы находимъ сію справу въ рукахъ Рюрика и его брата Геріольда, до смерти Людовика Кропскаго: До-

(1) Имя Горикъ, какъ-то Рорикъ, поставленное здѣсь, есть не что иное, какъ искаженіе. Горикъ былъ сынъ Готерика и шотъ саксонскій, который изгналъ Геріольда и его брата Рюрика.

(2) *Ruod. Annal. Fuld. an. 837. Thegani, vita Imper. Ludovici, Pertz. Mon. G. II, p. 604.* Здѣсь онъ называется: *ex imper. Danorum dux Christianissimus*.

решадишь былъ тогда главнымъ городомъ Веон-
фрисскихъ владѣній (1). Оба брата, младшій сеп-
тирмонъ юже бенефиции, какъ наградою за нѣхъ преж-
нія заслуги. Въ это же время къ сѣверной Ютландіи или Норманній принадлежалъ Ордихъ
(Эрихъ) съ своими братьями, и будучи постоянно
врагомъ Галфранскаго рода, требовалъ, хотя и
шестелю, отъ Лидовика Кропскаго, въ 838 году,
для себя Фрисландію (2). Владѣнія обоихъ братьевъ
простирались теперь отъ устья Рейна (можетъ
быть, Шельды) до Эйдера, захватывая въ себя всю
Голландію, Остфризландію, Ольденбургскія, Бре-
менскія и Ганноверскія земли между Везеромъ и
Эльбою и часть по ту сторону Эльбы. Западныя
части сей земли были, какъ кажется, Рюрикомъ
завлечены: ибо мы находимъ, въ теченіе трехъ
лѣтъ, оуестмоненіи, Доресхадта и другихъ странъ
въ время возстанія Швадовъ, Лотаря и его брать-
евъ; прорица въ несчастнаго Лидовика, упоминаемы-
ми въ Нѣмецкихъ Лѣтописяхъ (3); всего же легче
говорить за мое мнѣніе слова Пруденція Трензен-
скаго, подъ 837 годомъ, описательно сихъ
оуестмоненій: «ad comprimentam Frisionum in-
bedientiam strenui abbates ac comites directi sunt
et deinceps incursionibus facilius obisti queat,
classis quaque versus diligentius parari iussa
est.» По Энггарду, былъ разграбленъ въ 837 году

(1) Ruod. Annal. Fuld. ad an. 850.

(2) Prud. Treves. Annal. ad an. 850.

(3) Annal. Xant. 854. Prud. Treves. Chron. 836. Chron. Normannicum
s. Aquit. 859. Prud. Treves. Annal. et Einh. Annal. Fuld. ad an.
857.

и Вальхеръ, въ это время, какъ Дорестадинъ былъ взятъ Рюрикомъ; и за годъ до того Антверпецъ и Виппла — важный тогдашній торговый городъ (1). Рюрикъ и Геріольдъ были такимъ образомъ успокоены уступкою имъ Бельгіи, прекрасной для Скандинавской морской торговли и выгодной своимъ положеніемъ. Но возбуждавшая ужасъ комета, появившаяся въ созвѣздіи Дѣвы, которая заставила Людовика Кропикаго промолиться цілую ночь, привела наконецъ нападению другихъ Норманновъ, главою коихъ былъ Гастингъ (2), бывшій бичемъ Англіи и, можетъ быть (3), пошъ самый, о которомъ Скандинавскія Саги говорятъ подъ именемъ Эйстейна, близкій родственникъ Рюрика и Геріольда. Собственный Король Юландіи былъ тогда Орикъ или Эрикъ Старшій; который въ продолженіе этого времени велъ переговоры съ Людвигомъ Кропикимъ, чтобы сей уступилъ ему Фрисландію, кою владѣлъ Рюрикомъ родъ, удержавъ ее за собою.

По смерти Людовика Кропикаго, въ 840 г., Лотарь воспользовался вспоможеніемъ странныхъ Норманновъ противъ братьевъ своихъ. Известно, что онъ далъ всѣмъ позволеніе обратиться къ латинской Религіи, дабы пріобрѣсть болѣе вѣрныхъ приверженцевъ; и если Рюрикъ былъ прежде Христіа-

(1) Einh. Annal. Fuld. an. 836. Pertz. Mon. Germ. I, 360.

(2) Особенно Туръ былъ опустошенъ ими, въ 838 году. Сравни: Odo Clunien. tract. de Révers. B. Martin. Pagi Critica, III, c. 623.

(3) Frank's Genealog. Tabell. Tab. B. Нѣмецкія латинскія не подлимающія этого.

вить, то, кажется, онъ теперь снова обратился къ измыслу: ибо съ того времени онъ былъ совершенно врагомъ Христианъ и называется въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ *fel Christianitatis* (1). Норманны должны были, подъ начальствомъ Геріольда, который тогда владѣлъ и Вальтерномъ (2), воспрепятствовать переходу Нанцевъ чрезъ Рейнъ, противъ Лотаря. Для сего онъ соединялся съ Оппингаромъ, Архіепископомъ Майнцскимъ и Графомъ Гомпюю; но его послѣднее удаленіе отъ своего поста было причиною того, что Людовикъ перешелъ чрезъ Рейнъ, и Лотарь приведенъ чрезъ то въ большое затрудненіе (3). Въ это время, по свидѣтельству Фульд. лѣтописей, умеръ Геріольдъ: ибо подъ годомъ 841 говорятъ: *Roric Nortmannus, qui tempore Hludovici Imperatoris cum fratre Herioldo vicum Dorestadum jure beneficii tenuit, defuncto fratre apud Hlotarium, qui patri successit, proditiōnis criminis, falso insimulatus, tentus et in custodiam missus est. Unde fuga lapsus in fidem Hludovici regis Orientalium Francorum veniens, cum per annos aliquot ibi moraretur, et inter Saxones, qui confines sunt Nortmannis mansitaret, collecta Danigenarum non modica manu, coepit piraticam exercere* (4). Отсюда видно, что побудило Рюрика снова непріятельски дѣйствовать противъ Фран-

(1) Франке называетъ его, въ своихъ Таблицяхъ подъ 857 годомъ: «Apostat und wieder Christ.»

(2) Prud. Trecens. Annal. ad an. 841.

(3) Nithard de dissens. fil. Ludov. IV, p. 471. Eckh. Res Wirzeburg, II, 553.

(4) Annal. Fuld. ad an. 840.

ковъ и укрѣпленъ свою силу новыми вспомогательными войсками Длинчанъ. Другіе Норманны, подъ предводительствомъ некоего Ошера, котораго родъ не извѣстенъ ни по Нѣмецкимъ, ни по Франкскимъ лѣтописямъ, грабили съ сего времени на всѣхъ берегахъ и по большимъ рѣкамъ Франціи. Рагнарій, другой предводитель Норманновъ, проникъ, въ 845 году, до Париза, принудилъ Короля бѣжать въ Сен-Дени, разорилъ Парижъ, и только вознившая въ его войскѣ болѣзнь удержала его отъ дальнѣйшихъ опустошеній. Горикъ же (или Эрикъ) (1) вмѣстѣ соединился теперь съ Рюрикомъ (2) и пошелъ на 600 лодіяхъ въ Эльбу, опустошилъ Гамбургъ и окрестную страну; но какъ зараза угрожала истребить все войско, и самъ Рагнарій или Регингерій умеръ отъ нея, то одинъ плѣнный Христіанинъ соображалъ бросить жребій предъ Христіанскимъ Богомъ о томъ, что надлежитъ дѣлать. Въ Лѣтописяхъ Ксантискихъ разсказывается: *Tunc rex eorum Roric, una cum omni populo gentiliam XIV dies a carne et medone abstinuit et cessavit plaga et omnes Christianos captivos, quos habebant, ad patriam propriam dirigunt* (3). Опустошенія Дорепадна и Фрисландіи были между прочь продолжены Норманнами (безспорно и самимъ Рюрикомъ) (4), пока наконецъ Рюрикъ съ Годофридомъ

(1) *Annal. Bertinens*, 845. *Annal. Metens*, eod. anno.

(2) *Annal. Xantens*.

(3) *Annal. Xant.* ad an. 845.

(4) 846 *Annal. Xant. Du Chesne*, III ad an. 846. *Pagi Crit.* III, emp. 600; — 847 *Ruod. Annal. Fuld.* — *Annal. Bertinens*. — 848 *Chronicon Norm. s. Antiquit.* — *Pertz II. Fragm. Chron. Font.* y *Pagi III*, p. 606.

сыномъ младшаго Геріольда (Prud. Annal. ad an. 852) въ 850 году съ большимъ войскомъ напалъ чрезъ устья Рейна и Валя на Фрисландію и Батавскій Островъ (Бетуве), принудилъ Лотаря уступить снова ему владѣніе Дорестадта и прочихъ его земель. Бертин. лѣтописи говорятъ при семъ случаѣ: *quem, quum comprimere nequiret, in fidem recepit, eique Dorestadum et alios comitatus largitur. Caeterorum vero pars Menapios, Tarvisios aliosque maritimos locos depraedantur; pars Britanniam insulam Anglosque impetentes.* — Рудольфа Фульд. лѣтописи извѣщаютъ, что Рюрикъ *cum Danigenarum non modica manu* овладѣлъ Дорестадтомъ: «*cum a Hlothario sine periculo expelli non posset cum consilio senatus in fidem receptus est, ea conditione, ut tributis caeterisque negotiis ad aeris aerariorum pertinentibus fideliter inserviret et piraticis Danorum incursionibus obviando resisteret.*» О его племянникѣ *Готфридѣ* читаемъ тамъ же, что онъ вторгся попомъ въ Селу, и Карлъ Пльшивый, будучи не въ состояніи побѣдить его, *in societatem regni* принялъ. Онъ очистишь для него и его дружины какую-то землю (1).

Подъ 852 годомъ упоминается въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ первое вторженіе сихъ Норманновъ въ Россію, именно *in fines Slavorum*, которое случилось тогда, какъ они были призваны въ Бирку для вспомошествованія одному изгнанному Шведскому Королю (2). Бирка находилась

(1) Rudolph. Annal. Fuld. ad an. 850.

(2) Rembert, vita Anagarii, Cap. 19.

вблизі отъ нынѣшняго Стокгольма, на границѣ Провіанціи *Рослагенъ*, отъ которой обыкновенно производятъ Руссовъ: это подтверждается и тѣмъ, что въ 839 году Византійскіе Послы, возвращаясь чрезъ Германію и называя себя *Росъ*, объявили, что они *gentis Sueonum* (1). Тогда же Рюрикъ и Геріольдъ получили Сѣверозападную Германію, и чрезъ ихъ владѣнія долженствовали сіи Послы возвращаться въ свое отечество. Можеть быть, тогда и Норманны вошли въ сношеніе съ *Росами* въ Швеціи, и именно въ Рослагенѣ. Отъ нихъ могли они получить болѣе точныя свѣдѣнія о Византіи, о важности торговли съ нею и о путяхъ туда чрезъ земли Славянъ, о внутреннемъ состояніи Россіи,—и чрезъ то могла пробудиться въ нихъ мысль о новой добычѣ и новыхъ завоеваніяхъ. Но что подъ сими *fines Slavorum* не лзя разумѣть Померанскихъ и Прусскихъ береговъ, это ясно изъ того, что Писатели сего времени всегда называли жителей западныхъ береговъ Балтійскаго Моря именемъ *Winidi*, Вендами, а не Славянами. Пряпомъ и Неспоръ упоминаетъ, хотя кратко, подъ 859 годомъ, что Варяги брали дань съ Славянъ, Чуди, Мери, Веси и Кривичей, ничего не говоря о времени перваго вторженія въ сіи земли: и такъ походъ Норманновъ изъ Бирки надобно почестъ за тошъ, который былъ основаніемъ для послѣдующихъ предпріятій. Бирка имѣла, какъ видно изъ вышеприведеннаго мѣста, многихъ «пе-

(1) Prudent, *Troicens. an.* 839.

«gotiores divites et abundantiam totius boni atque pecuniam thesaurorum multam.»

Изгнанный Король назывался Anundus; Норман-ны помогали ему тогда только съ 21 кораблемъ и снова посадили на престоль; находившіеся тамъ Христіане, къ которымъ принадлежалъ и *græfescius loci*, имѣли уже церковь: изъ чего видно, что не должно почитать справнымъ, когда между войнами Датчанъ и Шведовъ встрѣчаются также люди Христіанскаго Исповѣданія. Главный Шведскій Король, къ которому былъ присланъ Агсарій и который споспѣшествовалъ распространенію Христіанства, назывался Олавъ (1). Въ Ютландіи была тогда равнымъ образомъ распространяема Агсаріемъ Христіанская Вѣра, съ согласія Эрика (Орика) (2).

Въ промежутокъ же времени между первымъ морскимъ походомъ Норманновъ въ землю Славянъ и означеннымъ у Нестора временемъ сбора Варягами подати, случилось событіе, которое Рюрика наиболее побудило продолжать начатое завоеваніе.

Властолюбивый Лопарь былъ только обшодельствами вынужденъ принять Норманновъ въ свои владѣнія. Но какъ скоро онъ почувствовалъ себя сильнымъ и раздѣлилъ въ 855 году свое Государство; какъ скоро Горикъ (Эрикъ), Король Ютландіи, послѣдній сынъ Короля Готфрида, умеръ въ 854 году (3) и Датчане вовлечены были въ войну за наслѣдство, *ut Horico rege et caete-*

(1) *Pagi Critica*, III, 619. Rimb. *vita Ansharii*, c. XXIII.

(2) Стъ 849. *Pagi Critica*, I, c.

(3) *Prudent. Trecent. Ann. ad an. 854.*

nia cum eo interfectis regibus paene omnis nobilitas interierit (1), и какъ скоро сынъ и преемникъ сего Горика, Горикъ Младшій, благоволившій Христіанамъ, слѣдовательно и Франкамъ, взошелъ на престолъ безъ общаго согласія: тогда Лотарь отпалъ всю Фрисландію своему сыну, Лотарю II, въ слѣдствіе чего Рорикъ и его племянникъ Готшфридъ пошли назадъ въ Данію (Ютландію), дабы тамъ овладѣть, если можно, правленіемъ; «sed — продолжаетъ Пруденцій (2) — nequaquam «aridentibus sibi successibus Dorestado se continent, et parte maxima Fresiae potiuntur.» Но два года позже, въ 857 году «Rorik Nortmannus, «qui praeerat Dorestado, cum consensu Domini «sui Hlotharii classem duxit in fines Danorum et «consentiente Horico partem regni, qui est inter «mare et Egidoram (Südjutland) cum sociis possedit» (3). Между тѣмъ, нѣкоторые Норманны сохранили Парижъ; другіе, пользуясь отсутствіемъ Рюрика, завладѣли Фрисландією (4).

Въ это время, какъ кажется, начинающіе важныя предпріятія Рюрика на Востокъ, которыми много способствовали обладаніе Южною Ютландією и возникшее тогда обыкновеніе Норманновъ служить за плату какъ друзьямъ, такъ и врагамъ (5). Норманны собирались, какъ vulgus promiscuum, и грабили земли по теченію Лоары, Сены, Шельды

(1) Ruedi Annal. Fuld. ad an. 851.

(2) Ad an. 855.

(3) Annal. Fuld. ad an. 857.

(4) Vita Sanctae Genovefae, у Воанда ad diem III Januar.

(5) Франки называли это *locarium*. Первый примѣръ такого *locarii* упоминается подъ 861 годомъ, когда Датскій предводилъ

Испания, сѣверъ Африку; другіе шолны рязорали Зеландію, Ансію и Битавскій Островъ (1). Ни одну страну не оставили они безъ грабежа и добычи. Опять бысть и въ 859 году Рюрихъ легко напелъ сподвижниковъ, и, что замѣчательно, Несторъ (2) именно въ этомъ году упоминаетъ о первомъ вторженіи Варяговъ для собранія дани. Пошомъ они были изгнаны за море, и плашежъ дани прекратился (3). После этого, продолжаетъ Несторъ, *погаша сами в собѣ володѣти, и не бѣ в нихъ правды, и вѣста родѣ на родѣ; быша в нихъ оусобицѣ, и воевати погаша сами на ся* (4). Въ Франкскихъ Лѣтописяхъ мы находимъ, что Дашчане уже въ 860 году, слѣдовательно спустя одинъ годъ послѣ ихъ вторженія въ Россію, грабили земли по печенію Сома, Роны, Англосаксовъ, даже Пизу въ Италіи, и получили отъ Карла Пѣтшиваго 3000 рублей серебромъ (5). Можеть бысть, это наиболѣе побудило ихъ удалиться изъ Россіи, а не сила плашившихъ дань племенъ.

Вражды вынудили сіи племена, по сказанію Нестора, въ 862 году, послать за море, къ Варягамъ-Руси, для призванія Князя изъ ихъ рода. Въ

Великіе служилы Франкии проишъ Дашчанъ. Они получили 5000 е. серебр. (Annal. Bertinens.). Разныиъ образомъ получилъ Гудольфъ, сынъ Геріолда, въ 864 году, и Гаспикъ, въ 867 году, отъ оныхъ Франковъ. Въ Латинъ извѣстнѣ Dannefeld, который первоначально было не что иное, какъ откупъ отъ грабежей.

(1) Annal. Bertinens. et Annal. Fuldens.

(2) Несторъ по Лаврентьевскому списку, стр. 12.

(3) Въ изъяснительныхъ спискахъ списокъ шунъ 862 годъ, извѣстно 859. Сравни: Шлецера Нестора, стр. 168.

(4) Лаврентьевскій списокъ, стр. 12.

(5) Annal. Bertin.

слѣдствіе сего избраша ꙗ́ братья с роды своими, пошла по собѣ всю Русь, и придоша; старѣйшимъ Рюрикъ (1), а други Синеоусъ на Бѣлѣмъ Озерѣ, а третии Изборъстѣ Труворѣ. Съ тѣхъ прозвася Руская земля, Новгородъци: ти суть людѣ Новгородъци отъ рода Варяжска, прежде бо бѣша Словѣны. (Лавр. Сп. спр. 12).— И такъ по Русскимъ лѣтописямъ узнаемъ мы еще двухъ братьевъ Рюрика, которыхъ имена у Нѣмецкихъ Лѣтописцевъ не означены, какъ совершенно неважныя для Германіи; а можетъ быть, слово братья не должно приниматься буквально. По моему мнѣнію, при раздѣленіи новопріобрѣтенной земли происходило то же, что мы прежде видѣли при частыхъ раздѣлахъ Фрисландіи и Юпландіи между Норманскимъ владѣтельнымъ родомъ. Въ 862 году Рюрикъ не явился въ Германію, но въ слѣдующемъ выходилъ съ новою силою; флотъ его вступалъ въ устье Рейна, и, идя по теченію сей рѣки, грабилъ Кѣльнъ, Дореспадъ, Фрисландію; но угрожаемый съ двухъ сторонъ Лотаремъ и Саксонцами, удалялся назадъ (2).

Въ 864 году Непоръкъ снова упоминаетъ Рюрика въ Россіи: *По дѣу же лѣту Синеоусъ оумре и братъ его Труворъ; и приа власть Рюрикъ, и раздал мужемъ своимъ грады, швому Полотескъ, швому Ростовъ, другому Бѣлому Озеру. И по тѣмъ городомъ суть находилци Варязи; а перьши насельници: в Новѣгородѣ Словѣне, Полотьски*

(1) Пропускъ: *въ Лавр.*

(2) *Hinsm. Rem.*

Кривичи, в Ростокъ Мера, в Бѣль Сѣзеръ Весь, в Муромъ Мурѡма. И тѣмъ вѣсти обладаше Рюрикъ (Лавр. Спис.: стр. 12 и 13).— Въ этихъ мужахъ, которыхъ древніе Скандинавы называли Ярлами, находимъ мы то же отношеніе, какъ и у сихъ послѣднихъ, о которыхъ въ Геймскринглѣ говорится: (1) Harald Haarfager (Шведскій Король, царствовавшій съ 863 — 933) постановилъ in regionibus nuper devictis, nimirum ut sua essent bona allodialia, certa quoque *colonis* sive tenuioris sortis hominibus tributa imponerentur. Quin et *Jarlum* singulis provinciis praefecit, qui jus aequum dicerent mulctos quoque et censum imponerent. Et vero *Jarlus* tertiam reddituum partem suae alendae familiae impendere posset. Et vero *Jarlos* sibi adjunctos haberet *comites* quatuor sive plures (*fiora Hersa et her fleyri*), quibus singulis viginti marcarum summa in alimonium annuatim concederetur. Sed *Jarlus* sexaginta viros bellatores (*hermanna*), viginta comes (*Hersir*), regi (*Kongar*) sistere debebat. Tantopere autem censum et tributa auxerat rex, ut *Jarli* ipsius, majora latifundia tenerent, quam olim *reguli*. Hujus rei fama quum Trundhemum usque pervagaret viri opulenti et conspicue dignitatis plurimi ad regem Haraldum commearе coeperunt, qui et ipsos in tutelam recepit. Изъ этого видно, какъ легко войско какого-нибудь частнаго Норманскаго завоевателя могло быть набираемо и содержимо: ибо Ярлы или Бояре Руси могли много получить и для себя, если они управляли большими областями.

Двое такихъ Бояръ, Оскольдъ и Диръ, оспира-
влись, съ согласіи Рюрика, съ частію своей дружи-
ны, по теченію Днѣпра, для нападенія на Византию;
но на дорогѣ завладѣли Кіевомъ, основали тамъ
особое Государство, ввели, послѣ неудачнаго по-
хода на Грековъ, Христіанство и вошли въ союзъ
съ Василиемъ Македоняниномъ: о чемъ позднѣйшія
намскія сообщія послѣ въ другомъ мѣстѣ.

Почему Рюрикъ перитѣлъ это, тогда какъ послѣ
Одегъ наказалъ ихъ смертію, объясняется намъ
въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ. Рюрикъ былъ снова въ
Германіи. Частію Фризовъ, называвшаяся Conkingi,
напала его; но въ 867 году онъ воеводился съ Дан-
скою помощію, чтобы возвратить себѣ свое (1).
Въ 873 году онъ соединился съ Родульфомъ или
Родономъ, сыномъ своего брата Геріольда, кото-
рый частію граблялъ земли Франковъ, и пошелъ къ
Карлу Плѣшивому. Сей благосклонно принялъ Рю-
рика, котораго раздраженными Лѣтописцами на-
зывается *fel Christianitatis*, и возвратилъ ему вла-
дѣнія; а Родульфа, *infidelis machinante*, отпу-
стилъ ни съ чѣмъ (2). Рюрикъ долженъ былъ
оставить заложниковъ своей вѣрности (3), и, какъ
кажется, пробылъ въ своихъ владѣніяхъ до 876 года,
когда Фризы, исполняя свои обязанности въ отно-
шеніи къ своему повелителю, защищая Государство
и давая мужественный оппоръ вступившимъ Норман-
намъ (4).

(1) Нипперк. Рес. ad an. 867.

(2) Annal. Fuld. P. III, 873.

(3) Annal. Xant. ad an. 875. Annal. Fuld. p. III, ad an. 875. Ниперк.
Рес. cod. antio.

(4) Annal. Fuld. P. III, ad an. 876.

Рюрикъ, который, какъ мы выше видѣли, былъ крещенъ въ 826 году, выспитъ съ старшимъ братомъ Геріольдомъ, а въ 837 году уже получилъ въ нѣмъ во владѣніе Сѣверозападную Германію и Голландію, долженствовавъ быти въ послѣдніе годы довольно спаръ: ибо родился около 817 года. По свѣдѣтельству Неспора, онъ умеръ въ 879 г., стало быти на 62 году своей жизни, оставивъ Игоря, рожденнаго въ 864 году.

Замѣчательно, что Рюрикъ, о смерти котораго Нѣмецкія лѣтописи умалчиваютъ, съ той поры не являлся болѣе въ Германіи. Его владѣнія достались сыну брата его Геріольда, Готфриду, послѣ несчастной для Франковъ осады Аслогн. Сія владѣнія состояли, по сказанію Готфрида Випербскаго, *in tota terra Phrysonum*; по Гиндмару они заключали *Frissiam et alios honores*; по Annal. Vedast. *Regnum Frisonum*, а по Фульдскимъ лѣтописямъ Готфридъ сдѣлался чрезъ то *consors regni* (Caroli III).

Кромѣ всего доселѣ сказаннаго, утверждаетъ насъ во мнѣніи, что Рюрикъ, упоминаемый въ Нѣмецкихъ лѣтописяхъ, и потъ, который именуется Неспоромъ, одно и то же лице, — сходство законовъ, религіи, нравовъ и языка. На какомъ основаніи онъ получилъ владѣнія въ Германіи и Лопарицѣ, именно, чтобы оберегать ихъ отъ грабительства прочихъ Норманновъ; на какомъ основаніи принята были сіи завоеватели во Франціи Карломъ Толстымъ, въ Англіи Алфредомъ Великимъ: на такомъ же основаніи являлся Рюрикъ и въ Россіи. Поэтому давали и Новгородцы, до Ярослава,

сжегодную дань *мира для* Варагамъ, и въ вознагражденіе за то сохранили много вольностей.

Въ ту пору, какъ Рюриковъ родъ спалъ сполько силенъ на Востоке, родспвенники его, пользуясь тѣми же средствами, основали на Западѣ то зависимыя, то независимыя Государства: Готфридъ (въ 882 г.), новое Фризское Королевство, Роллонъ (въ 912 г.), Нормандское, позднѣе Танкредъ— Неаполитанское, между тѣмъ какъ другіе Скандинавы масщивали въ Англіи и Ирландіи.

Связи Рюрикава рода, въ послѣдующее время, съ Руспрингскими Владѣтелями показаны уже Гольманномъ и Карамзинымъ, равно какъ первый означилъ и пождество Руспрингскихъ, Фризскихъ и Скандинавскихъ иманъ, что недавно подтвердилъ и Расмуссенъ въ сочиненіи: *De Arabum Persarum que cum Russia et Scandinavia commercio. Hafniae 1825.*

Впрочемъ, откуда бы ни производили имя *Русь*, отъ Руспрингѣи или Рослагена, отъ Руотси, или отъ обществъ мореплавателей, или же отъ русаго цвѣта волосъ, не лзя не повторить здѣсь словъ Луитпранда: *Russos, quos alio nomine Nordmannos vocatus.* Мы повторяемъ также и результатъ нашихъ изысканій: *Рюрикъ Нестора и Рюрикъ Нѣмецкихъ лѣтописей одно и то же лице.* Чего можно ожидать отъ подобнаго результата, предоспаваемъ рѣшить другимъ.

Въ заключеніе, мы предлагаемъ здѣсь генеалогическую шаблцу Южно-Юшландскаго владѣтельнаго рода.

Геріольдъ или Гаральдъ,
Король Рейдгошландіи или Юшландіи.

Горис, Борола Южной Ютландии вѣстны съ Галеданонъ. Грарекъ или Ририкъ владѣлъ Фрисландією при Барлѣ Великомъ; умеръ въ 810 году.

Галфданъ, Борокъ
Южной Готландіи
съ Горномъ.

Гонсвердъ или
Гонсирекъ ,
Король Южной
Юнландии, 796.
† 810.

братъ Го-
дофрида, въ
810 году.

Регистрация
† 803

Генералъ,
Агаццо.

Partners : 816.

Торык I, К.
827, 1 865.

Oratz, H. B10.

Андрю (Павел) К. 812; † 812.
 Томас (Амлинг) владѣль прже
 Ксентъ В. Норманновъ, † 857.
 Странствъ, Кор. 777, съ Томе-
 дора 786 и 788.

Геріольдъ II,
К. 812 въ Южн.
Ютландіи, бѣ-
жалъ въ 826 г.
къ Людовику,
получилъ съ
братн. Горн-
комъ Фрислан-
дію, Рустин-
гію и Доре-
снадшъ; † 852
(?) или 841.

Родникъ 826 Г. съ 6-мисеми крещенъ, 841 нѣматъ Юмпрена.
Пермскій, † 814.

Горунъ или Орнъ (Эрнъ) II, сынъ Горунъ I, Борода, 855, покровитель-ствовавшъ, подобно овицу, Христиан-ство.

Types, 251.

Καίφραδδ, nepos Horici (I) Danus
Christianus, regi Franc. fidelis.
854.

Готфридъ. Родульфъ.
850 г. Готфридъ и Горикъ завоевали Дорестадль, который удержалъ за собою Горикъ, а Готфридъ in societatem regni accepit a Carole M. — 852 первое извѣщеніе in finis Slavorum. Готфридъ началъ тогда же вѣзтихъ при Шеладѣ и на Фри-
слаудію.

803 г. онъ приваляется съ Бар-
лономъ quibusdam conditionibus.

—Родульъа грабникъ Туръ.

859 r. amoroe amorzenie in fines
Slavorum.

862 г. Рюрикъ въ Россіи и по-
шолъ въ Германіи.

864 г. Родульъ служилъ Лопат-
рю за locarium. † 876.

879 г. † РѢРЕНЪ.

882 г. Князь Толстый отдаетъ
его земли снова вѣкоржену
и принявшему Христианство
Гоморуду.

Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета
Крусе.

О ЛУКАНЬ И ПЕРСИН.

(Лекція изъ Исторіи Римской Поэзіи.)

Произведенія Поэтовъ Римскихъ, о которыхъ намъ слѣдуетъ говорить, заключаючися всѣ въ періодъ, простирающемся отъ Нерона, во времена коего процвѣталъ Луканъ, до Адріана, при коемъ умеръ Ювеналь. Я сказалъ уже въ прошедшій разъ, что два главныхъ рода Поэзіи, за исключеніемъ піесъ, писанныхъ на случаи, являючися намъ въ эту эпоху, а именно: Историческая Эпопея, маршное, холодное подражаніе ученымъ образцамъ Александрии, и Сатира, съ своею спутницею—Эпиграммою единственныя роды, въ которомъ могла еще жить Поэзія. Мы рассмотримъ сначала вкратцѣ сочиненія Эпиковъ, а потомъ перейдемъ къ Сатирикамъ.

Намъ оспалдся произведенія отъ четырехъ Поэтовъ эпическихъ а именно отъ Лукана, Валеріа Флакка, Непинія Спациа и Силія Италика. По порядку времени слѣдовало бы говорить сначала объ Луканѣ, но мы имъ заключимъ рядъ Эпиковъ, потому что и по генію своему, и по произведенію, и по стилю, онъ есть главный ихъ представителемъ и высшій представитель упадка Поэзіи.

Валерій Флакк процвѣталъ при Веспасіанѣ и умеръ при Домиціанѣ. Одна Эпиграмма Марціада какъ будто даетъ знать, что эпитомъ Поэтъ не былъ узнаваемъ современниками, но описываетъ Квинтиліана и соболѣзнованіе о его смерти свидѣтельствуя противное. Одиъ дего оспалась намъ Поэма: *Погодъ Аргонавтовъ* (Argonautica) въ 8 Пѣсняхъ, не конченная; 8 Пѣснь не имѣетъ конца. Эта Поэма есть подражаніе извѣстной Поэмѣ на поэтъ же предметъ Аполловія Родосскаго. Изомасъ алическихъ Поэмовъ этой эпохи Валерій Флаккъ, по видимому, неже всѣхъ былъ одаренъ талантомъ. Самый выборъ содержанія обнаруживаетъ недоуспаніе таланта. Какимъ образомъ такой отдаленный предметъ, взятый изъ чужой Мифологіи, могъ возбуждать участіе Римлянъ? — Но не только выборъ, и самое расцоложеніе Поэмы, которой единство потеряно въ непрерывныхъ эпизодахъ, не показывающихъ ни искусства, ни дарованія. За исключеніемъ нѣкоторыхъ описаній, и то разсѣянныхъ, она ничего замѣчательнаго не представляетъ.

Публий Палимій Стацій (61—96) процвѣталъ при Домиціанѣ и оставилъ намъ двѣ Поэмы Эпическія, главнѣе въ историческомъ родѣ, а именно *Тивиду*, въ которой онъ воспѣлъ междоусобіа дѣтей Эдиповыхъ въ подражаніе Александрійскому Поэту Антипатру, и еще при Пѣснѣ Ахиллены, какъ же конченной. Избраніе предметовъ показываетъ въ Стаціи неже должное ученое стремленіе, какое мы находимъ въ Валеріи Флаккѣ. Не смотря на то Ювеналь говоритъ, что весь Римъ обзѣдалъ

ся слушать Ойванду, когда Стацій возвыщаль членіе:

Curritur ad vocem jucundam; et carmen amicae
Thebaidos, laetam fecit cum Statius urbem,
Promisitque diem. . . .

Эти стихи показываютъ, что Стацій имѣлъ приятный голосъ и, вѣроятно, своимъ членіемъ привлекалъ такую многочисленную публику. Извѣстно, что онъ нѣсколько разъ выигрывалъ награды на стихопловныхъ играхъ Капитолія и Альбы. Никто изъ Критиковъ и Филологовъ не отрицаетъ дарованія въ Стаціи; но всѣ единогласно говорятъ, что онъ во зло употребилъ его. Легкость, съ какою сочинялъ онъ стихи, сдѣлала его импровизаторомъ. Эпими импровизаціями на разные случаи онъ особенно нравился въ Римѣ. Къ намъ дошло 32 такихъ маленькихъ піесы, раздѣленныхъ на 5 книгъ, подъ именемъ *Sylvae* (что значить смѣсь). Поэтъ самъ сознается, что онъ писалъ нѣкопторыя въ два дня, нѣкопторыя въ одинъ день, а это для древняго Поэта было неизмѣрно скоро. Здѣсь много льстивыхъ комплиментовъ Домиціану, здѣсь стихи въ память конной статуи, ему воздвигнутой, Элегія на смерть его любимата льва; Ода на рожденіе Лукана; Эпиталама; описаніе бани, деревни: однимъ словомъ піесы на самые разнообразныя случаи. Все это опычено Мифологією и писано стихами довольно напыщенными. Непрудень былъ стихъ Овидію, но Стацію онъ былъ еще легче — и въ немъ-то мы видимъ совершенную крайность злоупотребленія формъ поэтическихъ.

Силий Италикъ (25 — 75), изъ всѣхъ Поэтовъ этой эпохи, велъ жизнь самую счастливую, украшенную почестями. Это былъ первый Римскій Поэтъ, достигшій Консульства. Избравши себѣ Цецерона въ образецъ краснорѣчія и Виргидіа въ образецъ Поэзіи, онъ не столько изобрѣталъ, сколько трудился надъ ихъ изученіемъ, и посредствомъ лируда сдѣлался Поэтомъ. Отъ него осталась намъ большая Историческая Поэма въ 17 Пѣсняхъ, подъ именемъ: *Rupica*, предметъ которой есть Вторая Пуническая Война. Въ содержаніи своей Поэмы онъ держался Историковъ Тита Ливія и Полибія, а поэтическія украшенія бралъ у Виргидіа, Лукреція и другихъ Поэтовъ. Въ произведеніи Силия Италика Исторія мѣшается Поэзіи, а Поэзія Исторіи. Выборъ историческаго предмета, не выходящаго въ себѣ ничего чудеснаго, есть ошибка, не принадлежащая Силию Италику, а эпохѣ, въ которую онъ жилъ; но холодное, малое исполненіе какъ въ содержаніи, такъ и въ формѣ Поэмы, показываетъ безсиліе таланта и одинъ прилежный трудъ, оправдывающій слова Плавія, который сказалъ объ Силии Италикѣ: *scribebat carmina majore cura quam ingenio*.

Отъ Силия мы переходимъ въ эпическому Поэту, который владелъ отъ природы самымъ блестящимъ талантомъ, и если бы родился въ другую эпоху, при другихъ обстоятельствахъ, могъ бы блистать наравнѣ съ первыми Поэтами древняго Рима. *Анней Луканъ*, племянникъ Философа Селеки, родился въ Испаніи, въ Кордовѣ, въ 38 г. по Р. Х. Хотя еще осьми мѣсяцевъ онъ былъ приве-

зѣвъ въ Римъ, но, кажется, изъ своей родины вывезъ свое пыкое воображеніе. Подъ покровительствомъ Сенеки, подъ руководствомъ Споянна Корнуція онъ воспитался товарищемъ Нерона, и когда началъ блистать своимъ дарованіемъ поэтическимъ, то одѣлся предметомъ, а вскорѣ и жертвою зависти и соперничества Римскаго Императора, который самъ хотѣлъ быть первымъ Поэтомъ Рима. Неронъ сначала почиталъ своего товарища пиндами Квестора и Аугура. Но на публичныхъ литературныхъ состязаніяхъ, учрежденныхъ Нерономъ изъ снхолюбія авторскаго, открылась вражда между Цезаремъ и первымъ Поэтомъ Римскихъ того времени. Хотя Неронъ и одерживалъ всегда пальму надъ Луканомъ, но признанію лести, но чувствуя свое ничтожество передъ нимъ, онъ запретилъ ему участвовать въ публичныхъ чтеніяхъ, чтобы не имѣть въ немъ опаснаго соперника. Луканъ оскорбленъ и возненавидѣлъ Нерона. Поэтъ принялъ участіе въ заговорѣ Пизона, и былъ обличенъ вмѣстѣ съ другими заговорщиками. Польстясь на ложно-обшцанное прощеніе, онъ запуталъ въ обвиненіе друзей своихъ и даже мать свою, но потомъ великодушною смертію нѣсколько загладилъ ужасную вину своего малодушія. Луканъ, по своему избранію, умеръ любимую смертію погдашнихъ Споянновъ, смертію Сенеки, читая стихи изъ своей *Фарсалии*, будучи 27 лѣтъ, въ 65 г. по Р. Х.

Его *Фарсалия*, въ 10 Пѣсняхъ, но еще не конченная, есть лучший образецъ *Исторической Поэмы*, этого фальшиваго рода Эпоса, искаженнаго *Александриями*. Конечно, не лѣзя шакъ строга

судити проваденію Лукана, пошому чшо онъ не мѣтъ времени обработати его окончательно и пошому чшо это есть произведеніе молодого человека. Но мы и не будемъ осуждать строго исполненію Фарсалии, а обратимъ особенное вниманіе на вкусъ и выборъ предметовъ, которые намъ будутъ свидѣльствовать эпоху упадка.

Луканъ избралъ предметомъ своей Поэмы величайшее событіе Римской Исторіи, междоусобную войну между Помпеемъ и Юліемъ Цезаремъ, событіе, котораго преданія еще были живы въ то время, какъ жилъ Луканъ. Вотъ вкратцѣ содержаніе Фарсалии. Поэтъ начинается Поэму знаменитымъ переходомъ черезъ Рубиконъ. Ужасъ всей Италіи и злыя предвѣщанія составляютъ конецъ первой Пѣсни. Рымъ въ отчаяніи. Помпей удаляется въ Бригидіумъ и опшуда бѣжитъ въ Эпиръ, пославши искать союзниковъ во все стороны. Цезарь возвращается въ Римъ, овладѣваетъ городомъ и переходитъ въ Галлію, гдѣ Марсель, державшій спорную Помпея, сопротивляется Цезарю. Осада Марселя и морскою бой составляютъ блистательный эпизодъ 3-й Пѣсни. Помпей собираетъ свои силы въ Эпартъ; Цезарь, соединивъ войско въ Бригидіумѣ, спрешивъ къ нему. Шестая Пѣсня содержитъ приготовленія къ бою и страшныя гаданія волшебницы Эрихтоны. Седьмая раскрываетъ кровавую и блистательно-ужасную картину Фарсальской битвы, которая кончается бѣгствомъ Помпея. Въ восьмой Пѣсни подробности описываются это бѣгство, прѣбавіе Помпея въ Египетѣ въ Птолемею, коварное его убійство и погребеніе. Девятая не-

ображаетъ бѣдствіа остальнаго Помпеева войска, заведеннаго Каптономъ, его приверженцемъ, въ песчаныя степи Ливіа. Описаніе Ливійскихъ змѣй и вреда, который онѣ наносятъ войску, составляетъ извѣстный эпизодъ этой Пѣсни, которая заключается прибытіемъ Юлія Цезаря въ Египетъ. Птоломей подноситъ ему въ даръ голову Помпея. Наконецъ десятая Пѣсня представляетъ угощеніе, которое Клеопатра даетъ Цезарю, и заговоръ противъ него въ Египтѣ, кончающійся войною. Поэма, какъ видно, не кончена. Можно со всею вѣроятностію предположить, что Луканъ хотѣлъ заключить ее смертію Цезаря и, паденіемъ его у скалун Помпея, отмести за героя своей Поэмы.

Означивъ вкратцѣ содержаніе, обратимся къ выбору предмета и героя. Конечно, если Поэту выборъ предстоитъ между Эвандой, Ахиллендой, Походомъ Аргонавтовъ и такимъ важнымъ опечествленнымъ событіемъ, какова была междоусобная война Помпея и Цезаря: то Римскій Поэтъ, съ истиннымъ дарованіемъ, не могъ не предпочесть предмета опечествленного, хотя и слишкомъ близкаго къ той эпохѣ, въ которую онъ жилъ. Здѣсь ошибка противъ Искусства говоритъ однако въ пользу Поэта, который долженъ же связывать свое вдохновеніе съ жизнію своего опечества и народа. Воспоминанія о Фарсалии могли потрясти поэтическую душу и пробудить вниманіе Римлянъ, тогда какъ Ахиллъ, Язонъ и Эдипъ не представляли Риму никакихъ воспоминаній. Но какой Поэтъ, избравши такой предметъ, не увлекся бы характеромъ Юлія Цезаря, героя эпохи, и не сдѣлалъ бы его героемъ

своей Поэмы? — Въ этомъ случаѣ Луканъ измѣнялъ себѣ какъ Поэту, вѣроятно, для того, чтобы быть вѣрнымъ тѣмъ полуреспубликанскимъ мнѣніямъ, которыя слышалъ онъ отъ своего учителя, Стоика Корнута. Стоики, въ своихъ мнѣніяхъ, должны были слѣдовать Катону, ихъ главѣ и представителю. Луканъ, въ началѣ Поэмы, этимъ славнымъ стихомъ:

Victrix causa Deis placuit, sed victa Catoni, (*)

ясно указываетъ намъ на то, что въ избраніи героя своей Поэмы, онъ послѣдовалъ мнѣнію Катона. Поэтъ уступилъ Стоику; но вопреки что странно: этотъ же Стоикъ свою Поэму, въ которой онъ плачетъ надъ свободой Рима, посвящаетъ Нерону, въ самыхъ льстивыхъ и унизительныхъ выраженіяхъ, общая этому чудовищу Римской Исторіи небесное безсмертіе (*Te regia coeli excipiet*). Такія противорѣчія очень нерѣдки въ Писателяхъ этой эпохи, когда, вмѣстѣ съ Поэзіей, упадали и характеры, когда теорія Стоиковъ служила обличеніемъ ихъ поступковъ, когда величавость слова соединялась часто съ низостью дѣла и когда любили истину и добродѣтель болѣе для того, какъ кажется, что эта любовь внушала сильныя фразы. Но оставимъ въ Луканѣ стоицизмъ, и будемъ судить Поэзію.

Посмотримъ теперь, какъ выборъ предмета мѣлъ вліяніе на характеръ Поэмы. Свѣдѣнія о событіяхъ, котораго всѣ причины были исторически извѣстны, не согласовалась ни сколько съ харак-

(*) Сторона побѣдившей угодна богамъ, побѣжденная Катону.

перомъ Эпической Поэмы, которой главная стихія есть чудесное, въ которой всѣ дѣйствія человѣческія суть резульпашы вышнихъ силъ, ими управляющихъ. Поэтъ устранилъ совершенно махины Гомеровскаго Эпоса, и, согласно съ ученіемъ современной ему Философіи, на мѣсто всѣхъ боговъ, поставилъ форшуну, управляющую міромъ. Цезарь является у него, не какъ орудіе бога, но какъ любимецъ форшуны, а Помпей, великою, славною ея жертвою. — Такъ какъ слѣпой случай, ни въ чемъ не олицетворяемый, управляетъ происшествіемъ, то вотъ гдѣ главная шайна того, что Поэзія не имѣетъ зародыша, не имѣетъ единства, а отличается всѣмъ безсвязіемъ Исторіи. Поэтъ, какъ мы сказали, устранилъ чудесное въ управленіи дѣйствія; но ограничилъ его только одними предвѣщаніями, снами, гаданіями, которыя входятъ эпизодически, какъ побочное украшеніе, а не составляютъ сущности Поэмы. Но если Поэтъ устранилъ чудесное отъ своей Эпопеи; если онъ хочетъ основать ее на существенности, какъ она есть; если Исторія, ему живо предпоящая, въ глазахъ его уничтожаетъ всѣ чудеса и мѣшаетъ Поэзіи: откуда же возьметъ онъ Поэзію, чѣмъ возвыситъ онъ свою существенность до поэтическаго, однимъ словомъ, какъ изъ своей Исторіи онъ сотворитъ Поэму? Ему не остается другого средства, какъ сдѣлать какое-нибудь насиліе надъ своимъ историческимъ предметомъ, его преувеличивать, — и вотъ какъ изъ выбора предмета, изъ этой первой ошибки, что Луканъ рѣшился быть Поэтомъ, когда надлежало ему быть просто

Историкомъ, проявляющъ главный недостатокъ, отражающійся во всемъ произведеніи: это есть *преувеличеніе*. Это видно съ перваго взгляда въ главныхъ лицахъ Поэмы; Луканъ, избравши Помпея, жертву Цезаря, героемъ своего произведенія, дѣлаетъ всевозможныя усилія, чтобы поднять его и представить выше Цезаря; въ самомъ началѣ Поэмы онъ сравниваетъ его съ огромнымъ дубомъ, который несетъ на себѣ досѣхи народовъ и вождей; въ теченіи всей Поэмы, Помпей не имѣетъ другого наименованія, какъ *Magnus*; но не смотря на всѣ эти усилія Поэты, событія сами говорятъ противъ величія героя, обличаютъ его слабости, и объ немъ можно то же сказать, что Поэтъ самъ говоритъ о Помпее среди Рима, но только въ другомъ смыслѣ, описавъ это къ Помпею Лукановой Поэмы: *Stat magni nominis umbrā*. Не смотря на всѣ усилія, чувствуя недостатокъ своего героя, Поэтъ долженъ былъ, въ жертву ему, исказить характеръ соперника его, Цезаря, и представить его въ преувеличенномъ образѣ кровожаднаго и безчеловѣчнаго опустошителя. Такъ, въ самомъ началѣ Поэмы, выставляя въ параллель характеры обоихъ героевъ, Луканъ говоритъ объ Цезарѣ: *gaudens viam fecisse ruinae*, и сравниваетъ его, въ противоположность Помпею, съ опустошительною молніею, которая ударяетъ въ свои же храмы, и всю землю приводитъ въ шрепешъ. Фальшивое положеніе, въ какомъ Поэтъ поставилъ своихъ героевъ, было главною причиною искаженія историческаго ихъ характера, а преувеличеніе довершило осязательное. Какъ въ герояхъ, такъ и во всѣхъ подроб-

носпяхъ Поэмы, видно желаніе все преувеличивать. Сраженія улипы рѣками крови; холмы превращены въ горы; люди въ демоновъ. Народу въ Фарсальской битвѣ погибло столько, что если бы онъ дожилъ до временъ Лукана, то можно бы было имъ наполнить нѣсколько опустошенныхъ городовъ, заселить всѣ поля земледѣльцами, вознаградить всѣ утраты, кошорыя въ родѣ человѣческомъ совершались когда-либо язвою, голодомъ, болѣзнями, землетрясеніями. А на Фарсальской битвѣ, по свидѣтельству Цезаря, погибло всего 15,230 чело-вѣкъ. Бѣдствія, какія прешерптѣваютъ войска Цезаря и Помпея, также всѣ выше бѣдствій естественныхъ. Буря, голодь, наводненія—все это какъ будто нарочно для нихъ сдѣлано. Въ степяхъ Африки, около ногъ Помпеевыхъ воиновъ, обвиваются змѣи. Ихъ раны зіяютъ какъ пещера Пифіи. Среди битвы, воины, пронзенные стрѣлами, не падаютъ: такъ войска тѣсно сжались между собою; деревья, срубленные въ лѣсахъ, также не падаютъ, пошому что лѣса ужасно густы. День Фарсальской битвы былъ такой необыкновенный, что ее можно было увидѣть со всѣхъ концовъ міра, если бы вездѣ были премудрые гадалцы. Ударъ сшибшихся войскъ отгрянулъ по всѣмъ концамъ міра: грохотъ Везувія не такъ громокъ. — Такъ всѣ событія, вся мѣстность, все преувеличено Луканомъ, все представлено имъ въ исполинскихъ размѣрахъ. Преувеличеніе—вопль единственная спихіа Поэзіи Лукана. Она видна во всемъ содержаніи; она опразилась неестественностью и въ слоги, который вездѣ обнаруживаетъ напыщенную ритор-

скую декламацию, что подало мысль Квинтиліану сказать объ Луканѣ: *magis oratoribus quam poetis appropinquandus*,— вовсе не лестная похвала Поэту, особливо если мы представимъ себѣ состояніе Орашорскаго Искусства въ эпоху Квинтиліана!

Мы видѣли, какъ преувеличеніе составляетъ главную, опмичительную черту Поэзіи Лукана: мы увидимъ теперь другое свойство, которымъ Луканъ удивительно сходствуесть съ Французскими Поэтами эпохи упадка, по справедливому замѣчанію Низара, коего сужденіа о Луканѣ въ отношеніи къ современной Французской Словесности исполнены остроумія. Это свойство есть особенная склонность къ описаніямъ ужаснаго и отвратительнаго. Я приведу вамъ въ примѣръ нѣмь мѣста изъ Фарсалии. Прочтите въ VI Пѣсни всѣ заклинанія, которыми дѣлаесть волшебница Эрихтона надъ свѣжимъ человѣческимъ трупомъ, какъ она вливаетъ въ его раны кровь человѣческую и какой-то ужасный составъ изъ всего того, что только есть отвратительнаго въ Природѣ, составъ, можетъ быть, послужившій образцемъ для извѣстнаго состава Шекспировыхъ вѣдьмъ въ Макбетѣ. Этого еще мало: Эрихтона потомъ бичуетъ этотъ трупъ живою змѣею; трупъ вспаесть ужасно, и описываются всѣ подробности этого полуживаго трупа; Эрихтона исторгаетъ изъ него пророчесвенные вопли. Это мѣсто можетъ достойно спастъ наравнѣ со всѣми ужасами новѣйшей Поэзіи.

Въ VII Пѣсни Луканъ описалъ Фарсальскую битву, кончилъ это описаніе, сказалъ горы труповъ человѣческихъ на проклятыхъ имъ поляхъ

Фессалии, и посылаешь всѣхъ плотоядныхъ животныхъ на страшное пиршество. «На эту роковую псалму войны»—говоришь Поэтъ—«идутъ я волки и львы, почуявъ запахъ кроваваго убійства. Медвѣди покидаютъ берлоги, нечистые псы кроаки домогъ, — и все собирается туда, что только острыми чутьемъ своимъ ощущаетъ нечистый воздухъ, вѣющій отъ труповъ:

Et quidquid nave sagaci

Aëra non sanum, motumque cadavera sensit.

Уже давно птицы слетались къ спанамъ междоусобій Римскихъ. И вы, пернатые, вѣняющіи зиму Фракіи на берега Нила, вы позднѣе тогда отлеплили къ вѣжному вѣянію полудня. Никогда еще плакии коршуномъ не отдѣвалось небо; никогда такое множество крыль не давило воздуха:

Numquam tanto se vulture coelum

Induit, aut plures presserunt aëra pennae.

Они не менше misit volucres.

Весь лѣсъ

послалъ своихъ первашыхъ, и всякое дерево, покрытое окровавленою птицей, почило росу крови человѣческой. Часно, съ высокаго неба, на лице побѣдителя, на его нечестивыя знамена, падала кровь или гной, и птица изъ утомленныхъ когтой выпускала члены человѣческіе. Но не весь народъ былъ съдѣнъ до костей плотоядными звѣрами: они презрѣли внутренности; они не могли высосать всего мозга костей; они только отщипали члены. Большая часть Лапинскаго войства лежала еще праздная, пока солнце, облака и время разрѣшили эту груду и смѣшали ее съ полами

Эмаѳіи.» — Что можетъ быть отвратительнѣе всѣхъ этихъ подробностей, въ описаніи которыхъ замѣтенъ явотда рѣзкій талантъ! Эти коршуны, отъвающіе небо, эти крылья, гнепущія воздухъ, были бы превосходны, еслибъ за ними не слѣдовали всѣ прочія подробности, отъ которыхъ вѣетъ трупомъ.

Вы видѣли безобразіе физическое въ описаніяхъ Поэта: вотъ еще примѣръ безобразія нравственнаго: Цезарь пріѣзжаетъ въ Египетъ; Птоломей выслалъ ему на встрѣчу въ даръ опсѣченную голову Помпея. Довольно; кажется, изобрѣсть такую картину; вѣсть, Луканъ этимъ не удовольствовался. Онъ съ особеннымъ удовольствіемъ вдается въ подробности; онъ описываетъ вамъ, какъ послѣдніе Птоломея открываетъ эту голову и держитъ передъ Цезаремъ, какъ смерть измѣнила знакомыя черты славнаго лица, — но я это еще ничего. Надобно видѣть, какъ нравственно обезображенъ при этомъ великій Цезарь! Онъ съ перваго раза не осуждаетъ подарка, не отвращаетъ отъ него очей: напротивъ, онъ устремляетъ ихъ на кровавый даръ съ тѣмъ, чтобы увѣрился въ томъ, точно ли это голова его соперника, и, убѣдившись въ этомъ, насильно льетъ притворныя слезы; выжимаетъ слезы изъ веселой груди, и не иначе можетъ скрыть радость души своей, какъ слезами:

. gemitusque expressit pectora laeto
Non aliter manifesta potens abscondere mentis
Gaudia, quam lacrymis.

Какъ отвратителенъ въ эту минуту притворяющійся Цезарь! Лучше бы ужъ онъ съ радостію

бросился на голову соперника! Этимъ притворствомъ усугубляется нравственное безобразіе Цезаря. Одно испорченное воображеніе Лукана могло представить такимъ великаго героя Исторіи Римской.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы убѣдиться въ томъ, какъ безвкусіе Лукана сходствуетъ съ безвкусіемъ уадака Поэзіи во Франціи, намъ современнаго. Но этихъ примѣровъ можно бы привести множество. Сюда же относятся описанія всѣхъ сраженій, содержащихъ въ себѣ такіа подробности, которыя могли бы привести въ затрудненіе всякаго Профессора Анатоміи. Таково описаніе сраженія при осадѣ Марсея и самой Фарсальской битвы. Видно, что воображеніе Лукана изобрѣтало раны и самые ужасные роды смертей, даже не существующіе въ Природѣ. Сюда же должно отнести и ужасную картину Ливійскихъ змѣй и язвъ, которыя наносятъ онѣ войску Римлянъ. Не только въ цѣлыхъ эпизодахъ, но въ самыхъ мелочахъ вы видите всегда подробности испорченнаго воображенія. Поэтъ описываетъ, напримѣръ, похороны Помпея — и сожженіе его трупа; здѣсь вы видите, какъ великій Помпей мало по малу сожглся на огнѣ и своимъ жиромъ питаетъ костеръ. . . .

*Carpitur, et lentum Magnus distillat in ignem,
Tabe fovens bustum. . . .*

Какъ могли принять такіа отвратительныя подробности, при описаніи совершенія послѣдняго долга героя Поэмы!

Но что имѣло мѣніе на развращеніе вкуса къ Поэзіи, который былъ не безъ великаго дарованія? — Матеріальная жизнь, кровавадыя и свирѣпыя оргіи Имперіи, вотъ что, вѣроятно, участвовало въ порчѣ его воображенія. Оно и въ идеальномъ мірѣ, какъ въ жизни, искало предметовъ отвратительныхъ и ужасныхъ: ибо ничто другое не могло уже пошряснѣ тупыхъ нервовъ и удовлетворить пресыщенной чувствленности.

— Обратимся отъ Эпическихъ Поэтовъ къ Сапирѣкамъ. Двое сушь для насъ главные представители Сапиры этого времени: Персій и Ювеналь. — *Авкъ Персій Флаккъ* родился въ городѣ Волаперрѣ, въ 34 году по Р. Х. Двѣнадцати лѣтъ онъ былъ отправленъ въ Римъ для ученія. На 17 году преданъ Философіи Спонковъ, подъ руководствомъ знаменитаго Аянея Корнуша, которому Поэтъ выразилъ чувствительную благодарность въ своихъ произведеніяхъ. Авторъ крашкой біографіи Персія хвалишь его благородный характеръ, чистоту его нравовъ, привязанность его семейную. Онъ умеръ рано, 28 лѣтъ. Сапиры его изданы уже послѣ его смерти, и не при Неронѣ, въ царствованіе котораго процвѣталъ Персій, а послѣ его. Эпи шесть Сапиръ произвели тогда великое дѣйствіе, и Квинтилианъ говоритъ: *Multum et verae gloriae quamvis uno libro Persius meruit*. При Антонинахъ же, которые сами были послѣдователями Спонковъ, книжка Персія сдѣлалась любимымъ чтеніемъ. Мнѣнія новѣйшихъ Критиковъ касательно Персія чрезвычайно раздѣлены. Должно сказать, что изъ всѣхъ Поэтовъ Римскихъ Персій есть самый

темный и самый недоступный для Филолога. Эта темнота была въ особенности причиною такихъ разнородныхъ мнѣній объ его Сатирахъ. Изъ Нѣмецкихъ Филологовъ особенно Фрайцъ Пассовъ явился защитникомъ, поклонникомъ и переводчикомъ Персія. Но недавно Низаръ, въ своемъ сочиненіи, не смотря на мнѣіе Квинтиліана, уничтожилъ шатавшаго Персія. Вотъ что онъ говоритъ объ немъ: *Perse a écrit des satires sans avoir d'imagination ni même un fond suffisant d'idées acquises: il était doué d'un certain talent de style; il savait combiner des mots avec assez d'harmonie; mais les choses lui manquaient. Il n'y a que deux manières d'avoir des idées: il faut ou les tenir de la nature, ou les tenir de l'expérience. Perse était dénué des unes et des autres; la nature ne l'avait pas fait poète, et sa mort prématurée ne lui laissa pas le temps d'acquérir l'expérience.* — Потомъ Французскій Критикъ, рѣшивши, что Персій былъ жертвою того, что началъ писать слишкомъ рано, хотя онъ умеръ 27 лѣтъ, заключаетъ: *Perse n'a rien ajouté à la gloire de la nation.* Познакомимся короче съ Персіемъ — и посмотримъ, можемъ ли мы раздѣлить съ Низаромъ его мнѣіе объ одномъ изъ замѣчательнѣйшихъ Поэтовъ Древняго Рима.

Чтобы понять характеръ эпического Поэта, надобно выкинуть въ нѣкоторыя черты эпохи. Стоическая Философія была единственнымъ приближеніемъ души чистой и высокой въ эти времена разврата и униженія человѣческаго. Тѣмъ, которые не могли еще постигнуть высокихъ истинъ Хри-

стіанства, стоицизмъ былъ спасеніемъ и единственною возможною нравственностію. Это нравоученіе было еще безконечно далеко отъ ученія Христіанскаго, потому что не содержало въ себѣ высокихъ началъ любви къ ближнему, этого сердечнаго участія въ человѣчествѣ. Стоицизмъ проповѣдывалъ добродѣтель спротоу и, такъ сказать, одинокую. Онъ заключалъ человѣка въ самомъ себѣ; освобождалъ его отъ спрасней, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ всякихъ человѣческихъ чувствъ (*). Стоики считали состраданіе чувствомъ, уняжающимъ душу. Вотъ почему Стоики были враги Христіанства. Но уступая во всемъ Христіанству, стоицизмъ, какъ я сказалъ, былъ для язычниковъ противоположеніемъ матеріализму этой эпохи, и стоицизму Древній Римъ, въ послѣднія времена своей кончины, обязанъ былъ оправданіемъ въкомъ Антониновъ.

Представьте же себѣ юную, благородную, чистую душу, исполненную энергіи, душу, которая всѣмъ порывомъ молодости и силы предалась спротоу и высокому ученію стоицизма, прошиводѣйствовавшаго эпохѣ. Представьте себѣ, что помохъ эта душа, кипящая мыслями, готовая кипѣть на бой за свои правила, изъ тишины своего созерцанія, бросаетъ первый, поверхностный взглядъ на этотъ матеріальный міръ разврата и грѣха, совершенно прошиворѣчащій ея вдохновеннымъ правиламъ и мыслямъ. Непріятно раздража-

(*) Замѣчательно однако, что Персій въ одномъ мѣстѣ VI Сатиры проповѣдуетъ состраданіе къ ближнему.

ная эпимъ грубымъ прикосновеніемъ чуждаго ей міра, она сжимается невольно, уходитъ опять въ себя, въ глубину своихъ завыпныхъ думъ, къ спрогымъ правиламъ своего Порпника, съ поверхностнымъ званіемъ міра ее окружающаго, съ однимъ только первымъ его впечатлѣніемъ, но вмѣстѣ и съ чувствомъ неодолимаго къ нему отпащенія, безъ опыта жизни, но съ неудержимымъ негодованіемъ на нее за то ужасное впечатлѣніе, которымъ она встрѣтила ее первый выходъ. И эта душа захотѣла бы намъ выразить въ стихахъ свой первый взглядъ на міръ, излить на бумагу свои первый отъ него впечатлѣнія? Безъ опыта жизни, она предложитъ намъ, разумеется, одно только поверхностное на нее воззрѣніе, болѣе общія сужденія, чѣмъ яркія и подробныя картины свѣта; но это воззрѣніе оживится всѣмъ благородствомъ ея порыва, всѣмъ негодованіемъ ея чувства; мысли кипятъ въ ней, но не отдѣляются другъ отъ друга, не представляются въ отдѣльной ясности: попому слогъ эпимъ изліній будетъ силенъ, сжатъ и теменъ. Припомнимъ еще, что эти поэтическія излінія души совершаются въ эпоху упадка и безвкусія, и черта эпохи невольно отразится въ ея произведеніяхъ. Представивъ себѣ все это, вы будете имѣть ключъ къ Саширамъ Персіа.

Взглянемъ нѣсколько подробнѣе на эти произведенія. Ихъ всего шесть, какъ я сказалъ, и имъ предшествуетъ Прологъ, въ которомъ Поэтъ изображаетъ себя простымъ селяниномъ, выражающимъ міру горькія истины подъ грубымъ простонароднымъ покровомъ. Всякая Сашира содержитъ

въ себѣ взглядъ на какую-нибудь сторону жизни. *Первал* изображаетъ состояніе современной Римской Литературы, при Клавдіи и Неронѣ, представленное въ видѣ разговора между двумя лицами. Первое остріе пера своего Персій изощряетъ объ энци публичныхъ членіи, спрасъ къ которымъ сильно омадѣла чадами Ромула. Гнѣвно негодуетъ Сатирикъ на манерныхъ чщцовъ, на авторское славолубіе, на снисхожденіе слушателей, на многество Греческихъ Поэмъ и Геройдъ, на спрасъ къ старинному стилю, къ Бризендѣ Акціи, къ Апліондѣ Пакувіи; онъ преслѣдуетъ порчу языка, куда воослѣлся реченіи неспрыи и непристойныи; уже снпихи Виргиліи стали слишкомъ просты и грубы, уже не лѣзя начать Поэмы: *Arma virumque...* Негодование Поэта переходитъ почти въ злобу, и ему справедливо замѣчаетъ его собесѣдникъ, имъ выведенный въ разговоръ: *Sonat hic de pasc canina litteга* (швое слово звучитъ изъ устъ сердитаго пса!) Это можно справедливо сказать о сердитой Сатиры Персіи. Поэтъ указываетъ собесѣднику на примѣръ своихъ предшественниковъ въ Сатиры. «Луцалій терзалъ же городъ, и тебя, о Лупъ, и тебѣ, о Муцій, и челюсть свою изломалъ объ васъ. Горацій ласковымъ смѣхомъ касался пороковъ; онъ входилъ въ грудь человеческую и игралъ около сердца, и смѣлся надъ всѣми: а мнѣ ли не лѣзя будешь говорить, хоть тайно, хоть зарывая свое слово?— Нѣтъ никогда, опмѣчаетъ собесѣдникъ. — Такъ зарюю же его: я видѣлъ, видѣлъ самъ, моя Сатира, и скажу тебѣ: у Мидаса ослиныи уши. Эту скрытливую мысль, эпомъ смѣхъ

мой, эти бездѣлицы — я не продамъ ни за цѣлую Илиаду.» — Я привелъ весь эпосъ опривонокъ, потому что въ немъ рѣзко выражается характеръ Поэта и его первое побужденіе — писать Сатиру. Здѣсь слова его сами говорятъ за Критика и рисуютъ физіономію Поэта. Комментаторы прибавляютъ, что Мидасъ есть намекъ на Нерона и что въ этой Сатирѣ есть многіе другіе намеки на его литературныя занятія и даже на его опривратительную наружность. — При этомъ объясненіи Комментаторовъ, еще сильнѣе покажутся намъ эти слова:

Hic tamen infodiam: vidi, vidi ipse, libelle:
Auriculas asini 'Midas rex habet, Hoc ego opertum,
Hoc ridere meum, tam nil, nulla tibi vendo,
Iliade. .

Какъ первая Сатира содержитъ въ себѣ злобу Поэта на состояніе Литературы, такъ *вторая* касается глѣзкомъ на состояніе, въ какомъ выходила тогда часть жизни, важнѣйшая чѣмъ Словесность — Религія. Въ эту эпоху развращенія нравовъ, Религія Римская заключалась въ лицемѣріи вельможъ передъ богами, въ постыдномъ торгѣ съ небомъ посредствомъ нечестивыхъ молитвъ, витѣшныхъ обрядовъ и жертвоприношеній, въ недѣльных суевѣріяхъ народа, въ самомъ грубомъ понятіи о божествѣ. Религія языческая, и безъ того матеріальная, перешла въ крайность матеріализма. Все это преслѣдуетъ Поэтъ стихомъ сильнымъ и мыслящимъ, и восходитъ въ заключеніе до такихъ очищенныхъ понятій, которыми приносятъ честь языческому Философу и могли

родиться только въ чистой душѣ, какою была душа Персія. Я приведу рѣзкія мысли этой Сатиры въ сокращеніи. «Не всякой мнѣ осмѣлился» — говоритъ Поэтъ — «смиранный шопотъ своей мощи провозгласишь въ храма, и жить съ открытымъ обѣтомъ (*et aperto vivere voto*). О мудрости, о славѣ, о вѣрности — вошь о чемъ молится каждый вслухъ своего ближняго; а про себя, подъ языкомъ своимъ, шепчетъ: «О если бы скорѣ славные похороны моему тещю! О если бы мнѣ выжили сироту, котораго я ближайшій наслѣдникъ! Счастливы Нерій! ужь претью жену хоронить!» — Далѣ Поэтъ изливаетъ свой гнѣвъ на пустыя жертвоприношенія, на дары богамъ, на позлащеніе ихъ ликовъ, на золотыя бороды, которыми ихъ украшаетъ суевѣріе, — приписывая божеству всѣ страсти человѣческія и самую низкую изъ нихъ — корыстолюбіе, и потомъ глубокомысленно восклицаетъ: «О души, согбенныя въ землю и праздныя отъ всего небеснаго! Что пользы вносишь въ храмы наши человѣческіе обычаи и судить о наслажденіяхъ боговъ по наслажденіямъ этой гнусной плоти? . . . Грѣшишь эта плоть, грѣшишь она, но пользуется алатомъ; а богамъ что значишь алато? опивчайте, жрецы. Играетъ ли Венера куклой, которую посвящаетъ ей дѣва? За чѣмъ не приносимъ мы богамъ того, чего развращенное племя славнаго Мессалы никогда не принесетъ имъ въ своихъ огромныхъ сосудахъ: исполненія закона земнаго и небеснаго, святаго уединенія мыслей, и сердца, закаленного въ благородной чести? Да принесу я это въ храмъ, и нѣсколько зеренъ

хлѣба совершаю мою жертву (et farre litabo) » — До такихъ понятій могъ дойти язычникъ только посредствомъ высокой Философіи Портика.

Въ *третьей* Сатирѣ Персій нападаетъ на воспитаніе молодыхъ людей своего времени. Нѣкоторые Комментаторы думаютъ, что въ образѣ дѣшваго и безпечнаго юноши, непокорнаго своему наставнику, Поэтъ изобразилъ воспитаніе Нерона. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что претія Сапира содержатъ въ себѣ сильное нападеніе противъ жестокости Цезарей. Все это мѣсто достойно перевода: « Великій отецъ боговъ! когда жестокая похоть обниметъ ихъ душу, покрытую горящимъ ядомъ, накажи ихъ такъ, да увидишь они добродѣтель, и да чахнутъ о томъ, что ее покинули! (Virtutem videant, intabescantque relictâ). Такъ ли спонала мѣдъ Сицилійскаго быка, такъ ли ужасалъ мечъ, висѣвшій на златыхъ петляхъ надъ выею, какъ ужасаетъ крикъ внутренней совѣсти: *бѣжимъ, бѣжимъ на свою погибель*? Опъ этихъ словъ несчастный блѣднѣетъ внутри себя, и скрываетъ ихъ опъ своей близкой супруги. » Въ этомъ крикѣ внутренней совѣсти: « *бѣжимъ, бѣжимъ на свою погибель* » кажется, слышишь вопль всего Рима, который въ послѣдніе вѣка Имперіи бѣжалъ на свою погибель! Здѣсь-то особенно сильно слово Персій, когда оно вдохновенно выражаетъ грустные предчувствія гибнущаго человѣчества. Такіе стихи Поэта можно назвать тяжкими вздохами цѣлаго народа, въ свѣплыхъ минутахъ его раскаяніи о жизни.

Въ этой же Сатирѣ на воспитаніе, Поэтъ кратко и сильно выразилъ главные вопросы своей

Философіи, которыхъ разрѣшеніе, по мнѣнію его, должно сослуживать основу воспитанія. Проповѣдуя ученіе Стоиковъ, какъ единственное средство къ спасенію въ вѣкъ разврата, Персій нападаетъ на косматыхъ Ценпурионовъ Рима, которые, какъ видно, не терпѣли ни Философіи, ни Греческаго образованія, и смѣялись надъ ними. Въ этой Сатирѣ особенно слогъ Персія отзывается Школою Стоиковъ: по свѣжимъ слѣдамъ замѣтно, что онъ изъ нея только что вышелъ.

Четвертая Сатира есть самая темная изъ всѣхъ; но если допустить примѣненіе, которое въ ней находятъ Комментаторы, то она для насъ объяснится. Поэтъ, подъ личиною Алкивіада, вступающаго въ управленіе Государствомъ, и Сократа, къ нему обращающаго рѣчь, представилъ Нерона и Сенеку, его учителя. Это очень вѣроятно. Сократъ зоветъ его сойти въ свою душу, и облачаетъ передъ нимъ всю пустоту ея. Картины сластолюбія, содержащіяся въ этой Сатирѣ, должны относиться также къ Нерону.

Пятая Сатира начинается разговоромъ между Персіемъ и учителемъ его Корнупомъ. Въ стихахъ, исполненныхъ чувства, Поэтъ выражаетъ свою благодарность Философу за его ученіе; съ самоувѣренностію приглашаетъ онъ спарцевъ и юношей къ этой Философіи, и излагаетъ мнѣнія Стоиковъ о томъ, въ чемъ заключается истинная, нравственная свобода человѣка. Философъ нападаетъ на тѣхъ, которые полагаютъ свободу въ правахъ гражданина, въ освобожденіи отъ рабства;

Часть IX.

7

онъ стѣснять нравственную свободу человека выше гражданской. Мало того, говорить онъ, что мы освободились отъ ирра господина, что рабство тебя не преслѣдуетъ онаружа и не дѣйствуетъ на твои нервы. Но если внутри тебя самого, если въ больной твоей печени родится гостодъ? — Эдѣсь Поэтъ прекрасно рисуетъ корыстолюбіе и жгу, какъ двѣ власти, у которыхъ человекъ находится въ рукахъ попеременно. «И если ты разъ прошивосшалъ имъ»—говоритъ строгій Стомъ—«не думай еще, чтобы ты совершенно разорвалъ оковы. И песь утѣшишь разгрызшь свою цѣпь, и убижишь, но за нимъ на шеѣ влечущая длинная часть его цѣпи.

*Nam et luctata scias modum abripit: attamen illa,
Quum fugit, a collo trahitur pars longa catenae.*

Какъ дика, но исполнена мысли эта картина! Въ совершенномъ отсутствіи страстей полагаетъ Персію истинную свободу человека.

Шестая Сашира, на которой я не буду подробно останавливать вниманія вашего, направлена противъ корыстолюбія, спасни національной Римлянъ, которая въ это время дошла до ужасной крайности.

Изъ содержанія Сашира Персія вы могли видѣть, что онъ, не смотря на свою малочисленность и краткость, объемяетъ общимъ возрѣніемъ Философа всѣ снхія жизни этой эпохи: и Импературу, и Религію, и воспитаніе, и государственное управленіе, и нравы, и наконецъ поддерживать въ себѣ ученіе Стоиковъ, которое при-

влекало къ себѣ всѣхъ избранныхъ язычниковъ, всю лучшую часть языческаго человечества. Эти Сатиры представляютъ взглядъ юнаго Философа на жизнь изъ глубины его созерцанія, взглядъ мрачный и глубокомысленный. Философское это воззрѣніе оживлено благороднымъ чувствомъ негодованія, переходящаго иногда въ злобу. Персій скрежещетъ зубами, глядя на этотъ міръ изъ уединенія чистой души своей; Философія иногда подавляетъ Поэзію; но тамъ гдѣ онъ сильно гремитъ противъ человечества, или плажко вздыхаетъ о немъ, тамъ Поэзія беретъ верхъ надъ Философіею.

И въ Сатирахъ Персія, какъ у Лукана, вы найдете нѣкоторыя безобразныя подробности, отвратительныя картины. Такъ, на пр., въ III Сатирѣ онъ описываетъ вамъ ужасную смерть обжоры, и какъ скрываютъ его зубы, и какъ изъ устъ валялся куски жарнаго мяса! Въ IV Сатирѣ, этотъ скупой, лижущій опустой и гитада съ поддонокъ своего укуса, и многія другія картины показываютъ вліяніе нравовъ эпохи на Персія. Должно сказать въ оправданіе, что природа, съ которой онъ писалъ, была отвратительна, и прибавить въ защиту его еще то, что онъ рисовалъ такія картины съ намѣреніемъ поселить къ нимъ ненависть, заклеить ихъ печатью отверженія, а не добровольно лелѣлъ ими, какъ Луканъ, свою фантазію.

Характеръ своего спила Персій самъ высказалъ нѣкоторыми стихами. Я уже приводилъ вамъ эти слова: *Sonat hic de nare canina littera*, рѣзко выражающія грубость и злое бѣшенство его Сатиры.

Эти свойства отражаются и въ стилѣ грубыми словами, которыми Персій особенно изобилуетъ. Возьмите, на примѣръ эту карпину, гдѣ онъ издѣвается надъ Поэтами, которые, по обычаю Гомера, пребудутъ сошны устъ и языковъ для своихъ пѣсень. «Къ чему это?»—говоритъ онъ—«Сколько стихотворныхъ черствыхъ пироговъ ты намѣренъ изрыгнуть, что пребудешь сошны горлъ для нихъ?» Что можетъ быть грубѣе и эпихъ словъ и всей карпины? Но о слогъ Персія можно также сказать его словами: *Solidum sperat*; въ немъ въ самомъ дѣлѣ звучитъ что-то прочное, твердое: это мысль, которая полнитъ его слово. Еще характеризуется слогъ Персія сильнымъ сочетаніемъ словъ, часто противоположныхъ: онъ самъ же говоритъ: *junctura callidus acri*. Въ этомъ сочетаніи выражается особенно и грубость и ѣдкость его, часто даже припорная, но совершенно согласная съ духомъ его Сатиры. Впрочемъ языкъ его есть чисто Римскій, и онъ самъ себя предписалъ правиломъ соблюдать чистоту языка: *verba togae sequeris*... Что касается до темноты слога Персіева, на счетъ ея два мнѣнія Крипиковъ. Иные извиняютъ ее тѣмъ, что Персій хотѣлъ быть тишемъ, ибо писалъ при Неронѣ, противъ Нерона. Другіе вѣнчаютъ ему это въ величайшій недостатокъ, приписывая эту вину его молодости. Но, мнѣ кажется, можно согласить оба эти мнѣнія. Не лѣзя не признавъ того, что Персій съ умысломъ тишею, потому что онъ самъ объ этомъ ясно намекаетъ. Вспомните его славное: *infodiam* (зарю). Въ другомъ мѣстѣ, обращаясь къ Корнупу, онъ говоритъ:

secreti loquimur. Онъ насильно зарываесть мысль свою въ словъ: это видно во многихъ Саширахъ, и если вы не опросте мысли, имъ зарыпой, онъ для васъ будетъ непонятны. Съ другой стороны, слогъ Персія есть слогъ молодого человѣка, у котораго болѣе мыслей чѣмъ словъ, у котораго душа кипитъ и не можетъ вся ясно высказываться, какъ спокойная душа мужа или старца. Эта молодость души, сильно мыслящей, участвуетъ также въ шепношъ его.

Познакомившись съ Персіемъ, припомните слова Низара, который говоритъ, что эшопъ Поэтъ вовсе лишень мыслей. Теперь вамъ ясна ихъ неосновательность и понятна истина словъ Квинтилиана о Персіи, что его маленькая книжка много принесла ему славы. Не могло быть иначе: ибо кипящій благородный юноша, озлобленный на жизнь, призванъ былъ на то, чтобы сказать своему вѣку горькую истину. Эшопъ вѣкъ украсилъ всѣмъ богатствомъ Древняго Мира роскошный пиръ своей чувственности, подъ блестящимъ златомъ тайлъ глубокую рану, — и Персій, съ горькой усмѣшкою, сказалъ эшому вѣку, въ лицѣ его шеатральнаго предшавилеля Нерона:

..... *ilia subter*

Caecum vulnus habes; sed lato balteus auro

Protegit.

«Ты во внутренности имѣешь тайную рану; но широкій поясъ ее прикрываетъ златомъ.» Эшимъ словомъ самого Персія я заключаю мои сужденія о немъ: потому что въ эшомъ словѣ, ска-

занимъ Нерону, выражено все значеніе его Сатиры, которая призвана была на то, чтобы развязать эполъ златой поясъ и указать въку на его органическое поврежденіе.

Адъюнктъ-Профессоръ Московскаго Университета

С. Шевыревъ.



СОБОРЪ ВСѢХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ. (*)

Къ этой книжкѣ нашего Журнала приложенъ видъ храма, прежде называвшагося церковію Воскресенскаго Новодѣвичьего (или Смольнаго) Монастыря, а теперь, съ прошлаго лѣта, получающаго названіе *Собора всѣхъ Учебныхъ Заведеній*. Онъ стоитъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ некогда лѣтній дворецъ, построенный Петромъ Великимъ для Великой Княжны и Цесаревны Елисаветы Петровны; мѣсто сіе находится на берегу Невы, на восточномъ мысѣ, тамъ, гдѣ Нева поворачиваетъ опять Юга къ Западу. Еще до учрежденія Смольнаго Монастыря, въ которомъ въ послѣдствіи находилось нѣсколько Монахинь, въ 1748 году, начали строить, вмѣстѣ съ монастыремъ, и этотъ Соборъ, называвшійся тогда Соборомъ Воскресенія Христа Спасителя. Построеніе производилось по проекту и подъ руководствомъ Графа Распрелли, Художника, вызваннаго въ Россію Графомъ П. И. Шуваловымъ. Къ 1757 году зданіе было уже оштукатурено снаружи, покрыто, и находилось въ неопредѣленномъ видѣ; но

(*) Эти планы собора опубликованы въ NN 243, 244 и 245 Сл. Царск. и 180 № С. II. Р. Императоръ 1845 года.

въ этомъ же году всѣ дѣйствія были остановлены, какъ думаютъ, по случаю возгорѣвшейся тогда Семилѣтней Войны. Внутри зданія оставались лѣса и помосты огромной величины, отъ времени пришедшіе въ разрушеніе и снятые лишь въ 1825 году. Отъ времени же, въ боковыхъ колоссальныхъ сводахъ сдѣлались, во всю ихъ величину, разрывы; печь, проникавшая сквозь испортившіяся хрыши, размыла частями стѣны, изъ которыхъ въ иныхъ произошли сквозныя прѣщины; арки подъ кровлею, еще огромнѣе, нежели церковныя, соединяющія угловыя башни около средняго купола, будучи также подмыты покомъ воды, раздѣлялись на куски, и частями приходили въ разрушеніе; въ погребѣхъ сплоша вода, стекавшая отъ дождей и снѣговъ съ площади, имѣвшей 90 саж. пространства; земля оставалась неразровненною выше оконныхъ дверныхъ пороговъ. Въ такомъ видѣ находилось это зданіе, когда, въ 1827 году, конкурсомъ Архитекторовъ, открытымъ по Высочайшему повелѣнію, представлено было Архитектору Спалл. Сов. В. П. Спасову составить проектъ къ довершенію храма. Проектъ этотъ основанъ былъ на мысли: докончить внутренность Собора въ возможной простотѣ, свойственной его формѣ и огромности, не измѣняя нисколько опверстій и массивовъ (опоръ); но привести изломанныя линіи въ прямыя и уничтожить входящія и выходящія части, со множествомъ идущихъ отъ нихъ опраслей съ украшеніями. Впрочемъ окончаніе предполагалось въ общности безъ отступленій отъ прежняго, кромѣ лишь возвышенія алтарей, вмѣсто обыкно-

венной ихъ высоты, на 14 ступеней, въ память устройства алтарей въ Соломоновъ храмъ, дабы Богослуженіе совершаемо было поверхъ головъ молящихся, не будучи заслоняемо для нихъ, которые вдали, головами переднихъ. Изъ прибавленій къ прежнему основному плану называлось между прочимъ освѣщеніе по карнизамъ всѣхъ прехъ ярусовъ, вмѣсто паникадилъ, оягъ которыхъ большая половина Собора, имѣющая внутри 35 саж. высоты, оставалась темною. Сверхъ того должно было превратить этотъ Соборъ изъ холоднато, какимъ онъ прежде строился, въ теплѣй, между тѣмъ какъ онъ вмѣщаетъ въ себѣ до восьми тысячъ куб. саж. воздуха и можетъ вмѣщать до 6,000 челоуѣкъ. Проектъ этотъ былъ одобренъ, и Строительная Комиссія, составленная подъ наблюденіемъ Г. Министра Финансовъ, начавъ рѣшительныя дѣйствія свои съ 1832 года, привела къ окончанію полное довершеніе храма къ лѣту прошлаго 1835 года.

Взглянувъ на приложенную при сей книжкѣ картинку, Чипатель получилъ довольно вѣрное представленіе о наружности этого великолѣпнаго памятника Зодчества. Этотъ Соборъ выше не только всѣхъ находящихся съ С. Петербургѣ, но и многихъ другихъ высочайшихъ въ Россіи церквей. Высота его 45 саж., слѣдовательно онъ выше колоколенъ Троицко-Сергіевой Лавры 3-мя саж., Ивана Великаго 8-ю саж., Кіевской Лавры 14 саж., Измайловской церкви Св. Троицы въ С. Петербургѣ 7-ю саж. Прежде всего Чипатель замѣтилъ съ западной стороны Собора этотъ широкій и грандіозный въѣздъ, который придаетъ чрезвычайно мно-

го предельна дѣлѣ картинѣ къ чашурѣ; въза-
нимаетъ въ длину 60 саж., въ ширину 25 саж.,
и оканчивается къ Собору съ боковъ оныя фли-
гелей, полукругаю, чугунною рѣшеткою съ фи-
лигранными оплѣтками и величественными воро-
нами, вполнѣ соответствующими общей идее.
Въѣздъ сдѣланъ по повелѣнію ГОСУДАРЯ ИМПЕРА-
ТОРА, вмѣсто колокольна, кошорую Распределъ
предполагалъ устроити на западной сторонѣ Со-
бора, и основаніа кошорой уже были выведены;
она должна была имѣть 20 саж. въ длину и 67 въ
высоту. Впереди въѣзда сплелется обширная пло-
щадь, въ 100 саж. длины и въ 80 саж. широты, съ
полукругомъ; она живописно обсажена многими
деревьями въ видѣ аллеи. Другая площадь, вокругъ
самаго Собора, отдѣлена оныя площади Смоленскаго
Монастыря (зданій, гдѣ помѣщаются Воспитатель-
ное Общество Благородныхъ Дѣвицъ и Вдовій
Домъ) также обсадкою деревьевъ, обнесенныхъ ни-
зенькою рѣшеткою въ кругу въ 70 саж. поперечи-
ка. Вся же часть мыса, оныя домовъ до рѣки, зани-
маемая площадями и садами, или скверами, имѣетъ
болѣе 260 саж. пространства. При въѣздѣ изъ Та-
враческой улицы, гдѣ казарменные зданія скрываютъ
оныя зрѣнія въполнѣ неподражаемый видъ, немалое
разумѣется увидѣть себя на чистомъ простран-
ствѣ, представляемомъ площадью, и окаймлен-
номъ двумя зданіями (флигелями) Императорской
Архитектуры: въ одно изъ помѣщаются Священно-
служители, въ другомъ (имѣя, гдѣ предназначается
колокольна) Маріинское Сиротское Опѣченіе,
Храмъ ясный, бѣлый, сіяющій бѣлымъ, чинно кающійся

какъ бы прозрачнымъ, нѣжно рисуется въ лазури небесной, съ кошорою онъ какъ бы сливается: такъ легко и нѣженъ характеръ этого зданія, украшеннаго куполомъ и платью свѣтло-голубыми, съ золотыми эмблемами и звѣздами, главами той древней, величественной формы, которая такъ пышнелюба, такъ всегда пріятна для зрѣнія. По чепыремъ споронамъ возвышаются башни съ одиночными, также лазоревыми съ золотомъ куполами. Гармонія не подражаемая! Посмотрите на эти чепыре главы купола, около большой, вѣнчающія легкія башни, смѣло, живо, непринужденно, не имѣя прямыхъ подпоръ для того, чтобы выситься на углахъ купола такъ, какъ они плуть высіяся. Вся эта группа, нѣбущая въ объемъ 19 саж., представляетъ въ воздухѣ пышный вѣнецъ величественнѣйшаго зданія. На куполѣ повѣшены въ двухъ боковыхъ башенкахъ колокола; ихъ болѣе 20, и всѣ они вылиты въ городѣ Валдаѣ. Самый большой изъ нихъ вѣсиль 607 пудъ. Большіе колокола украшены изящною рѣзьбою съ изображеніями Царскихъ вѣнцовъ и лавровъ, съ именами всего нынѣ Царствующаго Дома, а на малыхъ миршова украшенія безъ коронъ, съ именами всѣхъ Членовъ Комиссіи построенія этого храма. Черезъ огромныя двери входите въ храмъ. Васъ поражаетъ необъятность высшатаго надъ головами свода, освѣщеннаго окнами, чрезъ кошорыя проникаетъ свѣтъ дневной и ярко сіяетъ по свѣтоподобнымъ стѣнамъ, столь превосходно оштукатуреннымъ особеннымъ средствомъ, что онѣ рѣшительно имѣютъ видъ мраморныхъ подъ маломъ: колонны и сѹппорты сдѣ-

ланы подъ мраморъ и ошмѣнно хорошо полированы. Передъ вами алтарь главнаго престола Воскресенія Христа Спасителя и два придела, изъ коихъ одинъ во имя Св. и Праведныхъ Захаріи и Елисаветы, другой во имя Св. Равноапостольныхъ Маріи Магдалины. Алтарь ошдѣленъ иконостасомъ и находится, какъ сказано, на возвышеніи, которое ошдѣлено ошъ предсповящихъ великолѣпною изъ граненнаго хрустала балюстрадаю. Спупени и площадки, ведущія къ алтарю, сдѣланы изъ Уральскаго мрамора желтаго цвѣта, а полы передъ иконостасами и въ алтаряхъ въ шахматы съ темно-дымчатыми квадратами. Весь эшотъ мраморъ доспавленъ съ Екашеринбургскихъ заводовъ. — Въ алтарь на стѣнѣ по правую сторону, передъ престольнымъ Образомъ, золошыми буквами начертаны названія 17 Учебныхъ Заведеній, находившихся подъ покровительствомъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны; по лѣвую сторону слѣдующая надпись: *Сей храмъ назатъ Императрицею Елисаветою Петровою въ 1748 году; доконченъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ въ 1835 году.* Пропивъ алтаря на переднемъ столбѣ съ сѣверной стороны, въ параллели съ Царскимъ мѣстномъ, успроеннымъ у столба съ южной стороны, находится мраморная доска, обнесенная мраморною балюстрадаю; на ней начертано слѣдующее: *Сей храмъ наименованъ Соборомъ вътъхъ Учебныхъ Заведеній, въ память Императрицы Маріи Ѳеодоровны, благотворительницы юношества. Родилась 1759 года, Октябръ 14. Скончалась 1828 года, Октябръ 24.*

Замѣчательнѣйшіе изъ Образовъ этого храма: запрестольный Воскресенія Христова и Тайная Вечера у большого алтара, писанные. Художникомъ Якобсомъ; запрестольный Образъ имѣетъ 8 аршинъ въ вышину, находится на необыкновенномъ возвышеніи алтара и, при открытыхъ Царскихъ вратахъ, оканчиваетъ тридцати-саженную перспективу Собора. Въ правомъ придѣлѣ примѣчательнѣе также запрестольный Образъ, изображающій предстательство Богородицы: Пречистая стояща на холмѣ, у подножія копората, на первомъ планѣ, группа Воспитанницъ Смольнаго Монастыря разныхъ возрастовъ, въ платьяхъ кофейнаго, голубаго и бѣлаго цвѣтовъ, а вдали видѣнъ величественный фасадъ Собора Всѣхъ Учебныхъ Заведеній. Образъ этотъ писанъ Г-мъ Венеціановымъ. — Изъ числа вещей, особеннаго вниманія заслуживаетъ находящаяся на главномъ престолѣ дарохранилищница, сдѣланная изъ $4\frac{1}{2}$ пудовъ серебра, въ видѣ продолженной арки, въ барельефахъ, съ украшеніями на субасментѣ, поддерживаемомъ 24 лшмовыми колоннами, копоры поставлены съ обѣихъ боковъ въ два ряда, по шести въ каждомъ. — Къ изящнѣйшимъ украшеніямъ храма принадлежатъ рѣзная рѣзьба на запрестольныхъ рамахъ, также работа колоссальнаго иконостаса, балдахина надъ Царскимъ мѣстомъ и каедръ. Всѣ эти предметы кажутся сдѣланными изъ одной массы, а не составленными изъ кусковъ: всѣ они, большею частію, съ прозрачною рѣзьбою изъ различныхъ арабесковъ и вѣтвей съ листьями, цвѣтами и священными изображеніями подъ блестящею позолотою. Въ алтарѣ

замѣчательны утвари изъ золота, и особенно пошеры, чаши конхъ заключены въ снопы; сверхъ сего Евангеліе, серебряные канделябры, или выносные подсвѣчники, лампы и пр. — все это, по новымъ рисункамъ, исполнено съ оплчнымъ вкусомъ и большимъ совершенствомъ.

Вообще Соборъ всѣхъ Учебныхъ Заведеній, во всѣхъ отношеніяхъ, есть явленіе рѣдкое, необыкновенное, полное души и Поэзіи, и памятникъ достойный ознаменовывать доблести Той, Которая образовала цѣлое поколѣніе полезныхъ обществу гражданокъ.

Архитектурный родъ Гр. Растрелли, какъ замѣчаютъ знатоки дѣла, исполнѣ самобытный; но по тогдашнему вкусу, произведенія его (*) отличающіяся множествомъ частныхъ украшеній и выступовъ, получившихъ начало отъ Микель-Анджело Буонаротти, послѣ котораго этотъ вкусъ перешелъ въ Геную, усилень Берниціемъ и другими подражателями въ XVI вѣкѣ, и особенно въ царствованіе Людовика XV, при коемъ вычурность и кудреватость (гососо) проникли во всѣ Искусства; а потому и родъ этотъ многіе называютъ Людовиковскимъ. Еслибъ кто захотѣлъ писать Исторію Архитектуры въ Россіи, то отнесъ бы этотъ родъ къ прешней у насъ эпохѣ Зодчества. Первою можно почти безошибочно считать характеръ Византійскій или Азіатскій, перешедшій изъ Ин-

(*) Кроме Собора всѣхъ Учебныхъ Заведеній, онъ построилъ еще Зимній Дворецъ въ С. Петербургѣ, Царскосельскій Дворецъ, колокольню Сергіевой Лавры и множество другихъ зданій.

дія въ X вѣкѣ, а въ XV, при Юваннѣ III Василіо-
вичѣ, значительно распространенный Зодчимъ
Аристотелемъ (знаменитымъ Алберти Фіоравен-
ти). Вторая эпоха была смѣсь Голландско-Фран-
цузскаго вкуса, а прелесть чисто Италіянскаго,
привнесеннаго Гваренгіемъ въ томъ видѣ, въ какомъ
онъ явился съ XV вѣка, очищенный Брамантомъ,
Рафаелемъ Урбинскимъ и другими. Геніальный
Распрелли, какъ думаютъ, покорялся невольно
этому существующему вліянію вкусовъ, предположилъ
строить новый Соборъ всѣхъ Учебныхъ За-
веденій не только съ множествомъ ваятельныхъ
изображеній и украшеній, но даже, вызолотивъ ихъ
снаружи, раскрасить по всей поверхности зданія (на
окружности 120 и на высотѣ до 45 саж.), вдоль
колоннато безчисленными опрелами должны были
идти другія фигуры; внутри же церкви и въ ико-
носпасѣ, на всѣхъ стѣнахъ въ окнахъ, на дверяхъ
и пр. назначалось фигуръ и украшеній еще болѣе,
нельзя снаружи. Г. Спасовъ, воспитанный не въ
Лодовиковскомъ стилѣ, а въ Римскомъ, или такъ
называемомъ чисто Греческомъ, *очистилъ* депа-
ли и неспрошны, сродныя стилию Лодовиковскому,
въ произведеніи Гр. Распрелли; но и безъ этого,
по замѣчанію Художниковъ, храмъ не потерялъ бы
своего величія, потому что всѣ части его нахо-
дятся въ совершенной гармоніи, и цѣлое не пуга-
етъ своею огромностію, а только возвышаетъ
душу своею величественностію. Ни одно изъ про-
изведеній Гр. Распрелли не выражаетъ собою такъ
явно своего значія, своего назначенія, какъ этотъ
Соборъ: подхода къ нему каждый видитъ въ немъ

храмъ Христіанскій; видѣлъ бы его и тогда даже, когда бы кресты съ него были сняты, и хотя онъ вовсе не походить на наши обыкновенныя церкви. Говорятъ, что Гваренги, воспитанный не въ Людовиковскомъ, а въ Римскомъ стилѣ, проѣзжая мимо этого созданія Распрелли, останавливался, и благоговѣя къ шворцу его, кланялся этому величественному памятнику.

Торжество освященія сего Собора, въ Іюль прошлаго года, происходило слѣдующимъ образомъ : 22 Іюля, упрямъ часу въ 8, прибыли съ разныхъ сторонъ города, частію на пароходахъ (Опытъ, Надежда, Нева и Охля), частію же сухимъ путемъ, всѣ Высочайше назначенныя изъ главнѣйшихъ въ С. Петербургѣ Учебныхъ Заведеній дѣвицы и юноши какъ военныхъ, такъ гражданскихъ вѣдомствъ (въ томъ числѣ Гренадерскіе взводы Военныхъ Училищъ при своихъ знаменахъ съ ружьями), и расположились въ отведенныхъ особо для каждаго Заведенія сборныхъ мѣстахъ.

Въ 10 часовъ, по данному знаку, вошли всѣ, кромѣ Военно-Учебныхъ Заведеній, въ Соборъ — дѣвицы съ боковыхъ дверей, а Воспитанники съ главныхъ, и размѣстились первыя пропѣвъ лѣваго отъ входа прѣдела, около вновь сооруженнаго памятника въ Божѣ почивающей Государынѣ Императрицѣ МАРИИ ТЕОДОРОВНѢ (мраморной доски съ надписью, о кошорой упомянуто выше), Воспитанники же Гражданскихъ Училищъ, по обѣимъ сторонамъ главнаго входа.

Въ 11 часовъ, по прибытіи Его Величества Государя Императора, Его Императорскаго

ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ЦЕСАРЕВИЧА, Его Королевскаго Высочества Принца Нидерландскаго и Ихъ Стыглюстей Принцевъ Нассаускаго и Ольденбургскаго, сдѣланъ былъ, передъ Соборомъ, на двозъ отдѣленной площади, церковный парадъ собраннымъ именъ Кадетамъ съ Воспитанниками Военныхъ Училищъ, и Его Величество, въ мундирѣ 1-го Кадетскаго Корпуса, изволимъ командовать лично. Вскорѣ потомъ, при колокольномъ звонѣ и полной полковой музыкѣ Военно-Учебныхъ Заведеній, прибыть изволила ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА съ Ихъ Императорскими и Королевскими Высочествами въ парадныхъ золотыхъ каретахъ, сопровождаемая Оберъ-Шпальмейстеромъ и прочею Свитою. Тогда всѣ бывшіе въ строю, аспирингъ Ея Величество громогласнымъ ура! со всеми воинскими почестями и пройдя церемональнымъ маршемъ, введены были въ Соборъ, гдѣ у каждой входа, поставлены изъ нихъ по двое на часахъ, а другіе, безъ ружей, но со знаменами впереди, пропихъ главныхъ Царскихъ вранъ; остальные жъ у праваго приѣзда. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ и Члены Августѣйшаго Дома, бывъ встрѣчены Министромъ Финансовъ съ Строительною Коммиссіею Собора и, по цѣлованіи креста, принявъ благословеніе Высокопреосвященнаго Митрополита, занявъ назовали мѣста по правую сторону близъ приѣзда Св. Маріи Магдалины. За Ихъ Высочествами, кромѣ Свиты Ихъ Величествъ находились главнѣйшіе Государственные Сановники и деодъ Дипломатическій Корпусъ, а пропихъ нихъ, по лѣвую сторону, между женскими и мужскими Заведеніями, Члены Совѣтовъ Общества Благород-

Часть IX.

8

никъ Девидъ и евоинъ Училищъ Ордена Св. Елены-
рины, С. Петербургскаго и Московскаго Опеку-
нскихъ Совѣтовъ, Спичисъ-Секретари и другія
начальствующія лица обою помя, На хорехъ по-
мѣщены были прочія изъ знашайшихъ дѣтъ.
Божественную Литургію совершалъ Высокопроеда-
щеніемъ Митрополитъ *Серафимъ* и на обѣихъ
клиросахъ пѣли полнымъ хоромъ пѣніе Престольной
Капеллы, исключая: *Симеонъ Вѣры, Молитву Гос-*
подню и окончательное *моленіе о дальнѣйшій*
Императорскаго Дома, кои прочтены были всѣми
бывшими въ Соборѣ Воспитанниками и Воспити-
никами. Сюда же проташельно было сіе единодушное,
всеобщее пѣніе, но ничто не можеть сравниться
съ тѣмъ умиленнымъ зрѣлищемъ, когда Ихъ
Императорскія Величества, одѣянные оны
собственныя Чадъ, приблизилась — Государь
Императоръ къ Воспитанникамъ Военно-Учебныхъ
Заведеній, а Государыня Императрица къ Вос-
питанницамъ, и при возглашеніи Проводіакова
объ упокоеніи души блаженныя памяти Государыни
Императрицы, со слезами сердечной горести при-
клонили колѣна. Слѣдуя сему священному примѣру
глубокаго благочестія и пламенной ащювой любви,
— главныя основъ всѣхъ семейныхъ добродѣтелей,
бывшіе въ Соборѣ болѣе 6,000 человекъ, повернулись
на землю, съ тѣмъ же благоговѣніемъ молясь
объ усопшей благодѣтельницѣ своей — Ангустійской
Матери вдовъ, сиротъ и немощныхъ. Въ эту
пиржественную минуту оолнне внезапно озарило
молящихся и, казалось, духъ незрѣмой Маріи,
небѣдимо паря надъ всѣми, благословлялъ оныхъ

ближнихъ сердцу Ея чадъ. Такъ, можно сказать, вся Россія, въ лицѣ влеча возрастающаго поколѣнія своего, молилась въ присутствіи представителей всей Кароны, у престола сего дивнаго храма о долгожданномъ благополучно царствующаго надъ нею Дома — и оія искрення, совокупная незыблѣ дѣлей молитва, безъ сомнѣнія, услышана Милосерднымъ Подателемъ всѣхъ благъ. За сими Высокопроеваннѣннѣйшій Машрополнѣй, со крестомъ въ руцѣ, предшествуемый самимъ Государемъ Императоромъ, окропая святою водою знамена и всѣхъ Воспитанниковъ Военныхъ и Гражданскихъ Училищъ; потомъ, сѣдую за Государынею Императрицею, совершилъ то же и надъ всеми Воспитанницами. При выходѣ изъ церкви, каждое женское Заведеніе отдѣльно прошло мимо Ихъ Императорскихъ Величествъ. Кадетскіе же Корпуса и прочія Военно-Учебныя Заведенія, выведенныя прежде сего, испрохились опять передъ Соборомъ, и пройдя тоже церемоніальнымъ маршемъ передъ Ея Императорскими Величествами, отправлялись въ Таврическій Дворецъ, гдѣ, по распоряженію Его Высочества Принца Ольденбургскаго, приготовленъ былъ для нихъ общій обѣденный столъ на 2,600 челоѣкъ: Воспитанницы и Воспитанники Заведеній Императрицы Маріи, кои при семъ торжествѣ были полнымъ числомъ, согласно особому Высочайшему Государя Императора повелѣнію, угощенъ были вмѣстѣ съ прочими женскими Училищами и со всеми начальствующими надъ ними лицами отличнѣйшимъ обѣдомъ въ ближайшихъ къ Собору зданіяхъ, по распоряженію Главно-Секретаря и

Почетнаго Опекуна Новосильцова: Для сего накрыли въ 6 обширныхъ залахъ и коридорахъ, какъ Воспитательнаго Общества Благородныхъ Дѣтей, такъ и смежнаго съ онымъ Вдовята Дома, всего для 2,200 человекъ, на произведеніи оного подувренны, 22 большіе спюла, убраные съ изящнымъ вкусомъ живыми въ вазахъ цвѣтами и деревьями. Въ дѣтцы, по волѣ Его Величества, разбитыя были такъ, что за этою общераспространеною оиѣ соспавляли не разныя Заведенія, а какъ бы одно нераздѣльное семейство, и главами оного считавшимъ быть самъ Государь Императоръ и Государыня Императрица, Коймъ благоугодно было при семъ случаѣ пить за здоровье всего юношества, ликующаго счастьемъ воспитываться подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ихъ Величества. За десертомъ подносили всѣмъ по свѣрсту конфекты: съ означеніемъ на каждомъ для сего драгоценнаго для всѣхъ торжества, и сверхъ того дѣтцы получали на память украшавшіе своимъ ихъ цвѣты. Ихъ Императорскія Величества, удостоивъ Высочайшаго вниманія всѣ спюлы во время сего обѣда и объявивъ распоряжавшимъ онымъ совершенное свое удовольствіе, оныишъ изволили въ 3 часа въ Таврическій Дворецъ къ находящимся тамъ Военно-Учебнымъ Заведеніямъ. Воспитанники же, получивъ Всемилоостивѣйшее Ея Величества дозволеніе провести еще нѣсколько времени видѣтъ, въ окружающихъ Соборъ казенныхъ садахъ, нѣмъ съ большою радостію посидѣли сямъ воспользоваться, что не только многіе дѣти, сестры и родственники, воспитывався въ разныхъ Заведеніяхъ, не видѣли

случае видѣнныя съ шпаль пера; жакъ оставленъ раднической шпаль, но не въ вообще, одушевленныя единичныя тузцовыя живыяго воспитанія, умленія и безпримѣльной приращенности къ Августинскимъ Винованкамъ ихъ счастья, какъ бы передалась въ сей день мѣсто собою. Разсѣявшись, не бѣзъ слезъ, кони и съ удивительной надеждой на такое же чрезъ кожь свиданіе (ибо Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ совершить, лѣтѣмъ въ домъ Св. Маріи Матлазны, 22 Іюля, ежегодно, собирались въ оконъ храмъ къ торжественному Богослуженію Воспитанники и Воспитанницы всѣхъ главѣйшихъ Учебныхъ Заведеній С. Пешербурга), онѣ возвращались уже вечеромъ въ свои Заведенія тѣмъ же порядкомъ, какимъ пришла поутру. Между тѣмъ спеченіе разнаго сословія людей, наполнявшихъ всѣ окна и улицы въ окрестностяхъ Собора, продолжалось почти до самой ночи, и даже погода, сначала нѣсколько ненастная, споспѣшествовала въ послѣдствіи всеобщей радости. Къ общему сожалѣнію, болѣзнь воспрепятствовала бытъ при семъ случаѣ Г-нъ Начальникъ Воспитательнаго Общества Благородныхъ Дѣвицъ, Станисъ-Дамъ Ю. О. фонъ Адлербергъ. Государь Императоръ и Государыня Императрица соблаготворили являвши ей лично Свое о томъ соболѣзнованіе, почтивъ ее двукратно Высочайшимъ посѣщеніемъ, какъ до сего торжества, такъ и въ самый день онаго. Сверхъ того она удостоилась получить изъ собственныя рукъ Ея Величества Орденъ Св. Великомученицы Екатерины большаго Креста, въ знакъ Всемилосердѣйшаго вниманія

Имѣ ВЕЛИЧЕСТВА изъ оныхъ дипломатическихъ по-
четеній, съ о поспешаніи дѣтей. Россійскаго
Дворянскаго: чѣмъ она; по всей справедливости,
приобрѣла полное право, на признаваніе оныхъ
ословъ.

Для выданаго означеннаго для сего на-
каза, Его Императорскому ВЕЛИЧЕСТВУ благоуд-
но было, 22 июля въ Іюль, Высочайше утвержденны
предложеніи и Шляхы вновь учреждаемаго Высшаго
рода названіи: *Mémoires de Catherine Admiration*,
о которыхъ адисіи, поименовано въ 10 кн. заглав-
наго Журнала за предшлаго года (см. Октябрь 1835,
кнр. 240).

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВѢДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССИИ.

В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 6 Ноябр.

Непретинный Секретарь извѣстилъ Академію о
побѣдоносной 1-го Ноября въ 3-мъ часу по полуночи
кончинѣ перваго съ Вице-Президента и Ординарнаго
Академика по части Политической Экономіи съ Сча-
стишки, Г-на Тайнаго Составника и Кавалера *Андрея*
Карловича Шторха. Конференція приняла извѣстіе
сіе съ чувствомъ единодушнаго и глубочайшаго собо-
лѣдованія и поручила Непретинному Секретарю дове-
сти до свѣдѣнія Г-на Министра Народнаго Просвѣ-
щенія о сей чести: какъ именной для Академіи похвѣтъ. —
Г. Академикъ *Фрекз* донесъ, что, какъ Исторія Улуса

Джучи или Золотой Орды, предложенная въ 1832 году отъ Академіи задачею для состязанія къ нынѣшнему году, существенно входящая въ составъ Россійской Исторіи, что необходимо, чтобы присланное въ отвѣтъ на сію задачу сочиненіе препоручено было разсмотрѣть не только Оріенталистамъ, но и Г-ну Академику Кругу. А какъ подобный критическій разборъ обширнаго сочиненія сопряженъ съ немалыми трудностями и истребуешь довольно времени, при томъ, въ слѣдствіе оплутки Г-на Френа, произошло нѣкоторое замедленіе, что оны, считаясь невозможнымъ окончить разсмотрѣніе сочиненія къ опредѣленному сроку, т. е. ко дню публичнаго засѣданія, предлагаютъ отсрочить еще на нѣкоторое время объявленіе рѣшенія Академіи. Конференція нашла представленные Сочленомъ ея причины совершенно достойными уваженія, и поручила Г-ну Кругу заняться, вмѣстѣ съ Гг. Френомъ и Шмидтомъ, изслѣдованіемъ означеннаго конкурснаго сочиненія. — Г. Академикъ Беръ читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Zoologische und anatomische Beiträge zur Kenntniss des Wallrosses (*Trichechus Rosmarus*).

Членъ-Корреспондентъ Академіи, Г. Цигра, посылаетъ нѣсколько вѣтвей деревъ *Quercus pedunculata* и *Quercus robur*, въ которыхъ онъ находитъ столь явное сходство, что предлагаетъ основать два новыя подраздѣленія сѣихъ породъ. Гг. Тринитусу и Бонгару поручено разсмотрѣть предложеніе Г-на Цигры. — Непрекѣнный Секретарь представлялъ два вновь оппечатаанные тома трудовъ Академіи, а именно:

Mémoires etc. VI série. Sciences mathématiques, physiques et naturelles. Tome III seconde partie: Sciences naturelles. (Томъ сей нѣдавно также изглавленъ: Mémoires etc. VI série. Sciences naturelles Tome I).

Mémoires présentés à l'Académie par divers auteurs et lus dans ses assemblées, Tome II.

Присланный въ Академію отъ конкурса Давидовскихъ премій въ 1854 году, Императорскій Секретарь представилъ всѣмъ присутствующимъ къ сему собранію сочиненія, коихъ число простирается до 22. Изъ нихъ семь представлявшихся на разсмотрѣніе постороннимъ Ученымъ, а прочія двенадцать нѣкогда были разобраны Императорскою Академіею Комитосеріа.

Засѣданіе 13 Января.

Г. Академикъ Врандтъ донесъ, что онъ имѣлъ случай приобрести для Музея образчикъ лоса-экифа (Cervus alces), породы, еще не извѣстной въ нашихъ Зоологическомъ Кабинетѣ.

Засѣданіе 27 Января.

Г. Академикъ Френъ читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Erklärung der arabischen Inschrift des eisernen Thorflügels im Kloster Gelathi in Imerethi.

Директоръ Училищъ Тверской Губерніи, Г. Лажневскій, послалъ Академіи 4 купфическія серебряныя монеты, найденныя вмѣстѣ со многими другими въ ботенкѣ, однихъ рыбакомъ Валдайскаго Уѣзда въ озерѣ Шлино. По доносенію Г-на Френа, разсматривавшаго сіи монеты, онѣ принадлежать династіи Саманидовъ и чеканены въ Самаркандѣ и Ташкентѣ около половины Х вѣка. Монеты сіи не относятся къ числу нумизматическихъ рѣдкостей, ибо ихъ находятъ по цѣлымъ тысячамъ въ внутренности Россіи и на берегахъ Балтійскаго Моря. Онѣ были въ обращеніи въ VIII, IX и

Итакъ, когда существовали торгoвыя связи между Европой и сѣверными странами, нѣтъ причисляющихся къ Великой Бурии. — Г. Академикъ Френъ возмѣнилъ также въ прошломъ, надлежавшаго Г-ну Пестельскому Казанскаго Фискальнаго Офиса Мираза Кадамбаша, Адвѣкатъ-Профессоромъ Казанскаго Университета, совѣтующею инициативою руководителю магистрату Турецкаго Ланца, извѣстнаго намъ по пророчеству Наполеона и доминировавшаго сѣверныхъ, до ея предпріятіемъ, изъ Гримальни и Христиановъ съ полнѣйшимъ Словаремъ. Г. Френъ признаетъ полезное предпріятіе чрезвычайно полезнымъ не только для той цѣли, для которой оно назначается, т. е. для употребленія въ Казанскомъ Университетѣ и Гимназіи, но и для дѣла вообще Западній, гдѣ приходящая Турецкій Ланца, и, судя по основательнымъ познаніямъ Мираза Кадамбаша, предвѣщаетъ отличное выполненіе. Одобривъ въ дѣлѣ планъ, начертанный Казанскимъ Ориенталистомъ, Г. Френъ прилагаетъ къ нему нѣсколько замѣчаній, которыми, мнѣ кажется, слѣдуетъ къ усовершенствованію и дополненію сего учебнаго пособия, и оканчивается дѣломъ, чтобы Автору позволено было воспользоваться при обработкѣ сего труда обильными матеріалами, собранными въ здѣшней столицѣ и могущими служить къ обогащенію его Христиановъ многими важными и доселѣ еще нигдѣ не напечатанными страницами. Конференція, согласясь съ мнѣніемъ Г-на Френа, опредѣлила препроводить оное къ Г-ну Министру. — Г. Академикъ Тринбушъ и Бонгаръ донесли, что, по испытаніи выше разныхъ породъ дуба, присланныхъ Г-мъ Цигрою и по слѣченію ихъ съ образцами изъ разныхъ странъ, они удостовѣрились, что одна изъ сихъ породъ есть обыкновенный дубъ (*Quercus robur* L.), а другая простое видоизмѣненіе сибирскаго дуба *Quercus pedunculata*. Они присовокупляютъ, что

[illegible]

Bemerkungen über den inneren Bau des Wapachuel
(Myalemonochela), 27

Ueber den Bau der, eine nach Mischung stehende
 Fähigkeit absondernden Drüsen des Menschen
 chota

Конференція предоставляла ить Г-ну Брандту въ свободное распоряженіе. — Г. Академикъ *Бергъ*, имъ-
 рвался по вызову некоторыхъ Врачей здѣшней столицы
 читать курсъ Физіологій, просилъ Академію, чтобы
 она приказала отвезти ему на сей конецъ необходимую
 Конференцъ-залу. Чтенія сіи будутъ проходить по
 Субботамъ въ вечернее время. Конференція на то
 согласилась. — Г. Экстраординарій Академикъ *Гер-
 мана* читалъ довольно благопріятный очеркъ о смя-
 тившійся Разсужденіи Г-на *Карамзина*, продолжені-
 емъ Академіи въ засѣданіи 25 Сентября. — Оиъ
 Г-на *Иулиера* ить Америкѣ доставлена Эфемерида
 Гамсеной концы, вычисленная Г-мъ Профессоромъ
Розенбергеромъ въ Галле съ 21 Ноября по 12 Января.
 Эфемерида сіи оида Г-ну Академику *Виттеноману*. —
 Письмомъ ить Бреслава оиъ 16 Ноября Г. Профессора
Гроссеръ уведомляетъ Академію, что ему удалось отыс-
 кивши систематическимъ соображеніемъ отыскать ис-
 истинную Систему Природы: онъ исчисляеть всѣ условія,
 съ коими удовлетворительно согласуется его Система
 и проситъ Академію, чтобы она подтвердила ить послѣ-
 дованію и объявила свое мнѣніе, действительно ли та-
 ковы означенныя признаки истинной Системы При-
 роды, или не должны ли быть приняты въ соображеніе
 еще другія условія, и какія именно. Конференція избрала
 Гг. *Трибуса*, *Кутфера*, *Брандта*, *Бера* и *Билгера* для
 дискуссіи о семъ предметѣ. — При оповѣщеніи ить Алек-
 сандри оиъ 15 (27) Сентября ииъ Генеральнымъ Кон-
 суль въ Египтѣ, Полковникъ *Детамель*, посмѣлеть ииъ-
 но пребывающаго въ Кампѣ Французскаго Хика Г.
Ромена съ приложеніемъ Диссертаціи подъ титуломъ:

Quelques essais analytiques sur le sang des pestiférés.

Оно осподано было на разсмотрѣніе Г-ну Академику Гессу. — Двумя сообщеніями отъ 11 и 18 Ноября Г. Лавочкинъ препровождаетъ метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ Твери отъ Марша до Августа 1835 года. — Непременный Секретарь довелъ до свѣдѣній Конференціи о кончинѣ Почетнаго ея Члена Г. Бешингера, Надворнаго Совѣтника въ службѣ Короля Саксонскаго, последовавшей 17 (29) Ноября и Г. Праффа, Профессора Математики при Эрлангенскомъ Университетѣ и Члена Корреспондента Академіи, случившейся 14 (26) Іюня.

С.

— 3 —

—————

11

1

**ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОВРАНИЕ
ГЛАВНАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.**

По окончаніи публичныхъ лекцій въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, продолжавшихся съ 6 по 29 Ноября, въ 20 день сего Декабря въ большой залъ Императорской Академіи Наукъ былъ публичный Актъ по случаю выпуска Сшуденцовъ, кончившихъ полный курсъ ученія. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровъ и Исправляющій должность его Товарища Графъ Н. А. Протасовъ, Главный Директоръ и Предсѣдательствующій въ Правительственной Комиссіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Царства Польскаго Н. А. Головинъ, Попечители Учебныхъ Округовъ: Дерптскаго Генералъ-Лейтенантъ Е. В. Крафштремъ, С. Петербургскаго Князь М. А. Домдуковъ-Корсаковъ, Наслаивникъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Цесаревича Д. Сш. Сов. Жуковский, Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія Князь П. А. Ширинскій-Шихашовъ, Д. Сш. Сов. Энгельгардтъ, Члены Главнаго Правленія Училищъ, Академики, многіе Ученые и любители просвѣщенія почтили сіе торжественное собраніе своимъ присутствіемъ. Актъ начался пѣніемъ молитвъ: «Царю Небесный;» за сими Ординарный Профессоръ Римскаго Права Г. Штѣкгардтъ произнесъ къ Сшуденцамъ на Латинскомъ языкѣ прощальную Рѣчь, въ которой на-

муниципализовала ихъ наставленіями относительно будущаго ихъ званія и желаніями успѣха на многотрудномъ поприщѣ, предъ ними открывающемся; потомъ Ординарный Профессоръ Французскій Словесности Г. Жилле говорилъ Рѣчь на Французскомъ языкѣ о достоинствѣ и обязанностяхъ Ученаго, и Ординарный Профессоръ Россійской Словесности Г. Плешневъ изложилъ на Ошеческиенномъ языкѣ должности Испавника юношества (*). По окончаніи Рѣчей, Воспитавники пропѣли торжественную пѣснь: «Колѣна, Россы, преклоните,» а потомъ Ученый Секретарь Экспр. Проф. Ободовскій прочелъ отчетъ за все время существованія Института и списокъ 47 Студентовъ, окончившихъ курсъ, кои, по вызову, подходя къ Г. Министру, удостоились получить изъ рукъ его пинаги. Наконецъ провозглашены были имена Студентовъ, назначенныхъ къ отправленію въ чужіе края для дальнѣйшаго усовершенствованія себя, каждый по своей таски, и имена Студентовъ, получившихъ золотыя медали.

Назначены къ отправленію въ чужіе края:

По Философско-Юридическому Отдѣленію.

1. Евсѣй Юшковъ.
2. Николай Ивановичевъ.
3. Василій Лешковъ.
4. Александръ Палюбенцкій.

По Физико-Математическому Отдѣленію.

5. Александръ Воскресенскій.
6. Иванъ Соколовъ.
7. Михайлъ Спасскій.
8. Александръ Тихондрицкій.

(*) Для Рѣчи посвященъ въ сей пунктъ нашего Журнала.

По Историко-Филологическому Отдѣленію.

9. Михаилъ Касперскій.

10. Савонъ Луяновичъ.

11. Арсѣій Меншиковъ.

Получили золотыя медали:

По Философско-Юридическому Отдѣленію.

1. Фирсъ Юшковъ.

По Физико-Математическому Отдѣленію.

2. Александръ Воскресенскій.

По Историко-Филологическому Отдѣленію.

3. Михаилъ Касперскій.

Трогательная мелодія: «Боже! Царя храни», слѣдовавшая за сими, ошозвалась умилительнымъ восторгомъ въ сердцахъ присутствующихъ, и служила приличнымъ переходомъ къ пасшырскому наставленію, которое далъ послѣ сего Студентамъ Законоучитель Протоіерей Бажановъ, испрашивая благословеніе Омця. Небеснаго будущимъ гражданскимъ ихъ подвигамъ на пользу Отечества. Въ заключеніе Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, обращаясь къ Студентамъ и поблагодаривъ ихъ за успѣхи, за усердіе и благоправіе, присовокупилъ: «Знаю, что вы въ полномъ смыслѣ оправдаете попечительность Правительства; ваши Наставники досшойно начерпали вамъ обязанности вашего будущаго назначенія въ жизни; и не буду повторяиъ ихъ словъ: ибо и самое спараніе о вашемъ усовершенствованіи было бы щещно, еслибъ каждый изъ васъ не былъ глубоко проникнутъ чувствомъ вашихъ обязанностей къ Богу, Государю и Отечеству. Мое вниманіе, или лучше сказать, вниманіе Августѣйшаго нашего Императора, всего и только лишь вниманіе и усердіе

орудіе, будете слѣдовать за вами повсюду, гдѣ вамъ суждено находиться, сколько въ ближайшихъ къ моему надзору Заведеніяхъ, столько же и въ отдаленнѣйшихъ краяхъ Имперіи; вездѣ буду я слѣдить ваши успѣхи и радоваться имъ. Прибавлю, что если я въ великомъ дѣлѣ Народнаго Пресвитерія одо лишь подлинное и усердное орудіе Государя, то каждого изъ васъ признаю за сотрудника, за товарища своего на семъ обширномъ поприщѣ. Да благословитъ Богъ мудрость Монарха нашего, мое стремленіе и ваше постоянное содѣйствіе, по мѣрѣ силъ всѣхъ и каждого!.

Сими словами, которыми произвели глубочайшее впечатлѣніе въ нѣхъ, къ кому они были обращены, кончился Актъ. Послѣдители при выходѣ осматривали рисунки Воспитанниковъ и Студентовъ, разставленные въ одной сторонѣ залы, и вполнѣ убѣдились, что, при ученыхъ занятіяхъ, въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ не было оставлено безъ вниманія и всестороннее образованіе и развитіе вкуса къ Изящнымъ Искусствамъ.

**СТАВНИТЕЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ РУССКИХ
УНИВЕРСИТЕТОВЪ за 1834 годъ.**

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ

О Преподавателяхъ.

Провѣщеніе выражаетъ себя яркими чертами въ Исторіи Государства. Тамъ мы видимъ его по совокупности благотѣльныхъ его слѣдствій и можемъ опредѣлительно сказать, въ какомъ и гдѣ положеніи оно находилось. Мы не можемъ сказать того же о наспо-
ящемъ времени, котораго еще не объяви во всей пол-
нотѣ и которое еще только готовишься бытъ предме-
томъ Исторіи. За то нѣтъ сомнѣнія, что эпохѣ еще
неготовый матеріалъ достоинствомъ своимъ пре-
взойдетъ всѣхъ, на которыхъ основана Исторія вре-
менъ прошлыхъ. Назовемъ здѣсь въ особенности
статистическія шаблоны — надежнѣйшее и прежде не
извѣстное средство изображать состояніе Государ-
ства во всѣхъ видахъ его жизни, между прочимъ и его
просвѣщенія: ибо какъ народъ состоишь изъ множества
единицъ, то, узнавъ въ немъ число учащихся, можно съ
достоверностію знать степень народнаго образованія.
Эти и имъ подобныя данныя, будучи представлены въ
различныхъ своихъ отношеніяхъ, должны служить са-
мымъ богатымъ запасомъ для многихъ любопытныхъ и
полезныхъ выводовъ.

Мы намірены употребить сіе средство для полного изображенія состоянія учебной части въ Россіи; но на перый разъ по необходимости ограничиваемся издѣ-
~~ржаемъ одного Министерства Народнаго Просвѣщенія~~
 котораго Завѣданія раздѣляются вообще на высшія
 среднія и низшія. Три предмета въ каждомъ изъ нихъ
 обращаютъ на себя особенное вниманіе: Учащіе, уча-
 щіеся и учебный пособія.

Въ дослѣдствіи помѣщенныхъ здѣсь таблицъ представ-
 лено сравнительное состояніе шести ~~находящихся въ~~
 Россіи Университетовъ, именно же ~~въ ожиданіи и~~
Училищъ: шутъ показано не одно число Преподавателей
 но и лѣтъ ихъ, преподаваніе, воспроизведеніе, мѣста
 образованія, способъ приобретанія знаній, семей-
 ственное состояніе и т. д. дѣль ниже слѣдуетъ.

I.

ЗВАНІЯ И ДОЛЖНОСТИ.

	Въ Университетахъ.					
	С. Петербургск.	Московск.	Харьковск.	Казанск.	С. Владим.-м-р.	Дерптск.
Профессоровъ:						
Заслуженныхъ.	1	1	—	2	—	4
Ординарныхъ.	15	21	17	18	9	26
Экстраординарныхъ.	6	5	4	3	1	—
Адъюнктовъ.	10	14	7	11	3	—
Прочихъ Преподавателей.	9	13	7	11	7	18
Всего.	41	54	35	45	27	44
						246

II.

ЛѢТА.

	Въ Университетахъ.					
	С. Петербургск.	Московск.	Харьковск.	Казанск.	С. Владим.-м-р.	Дерптск.
Отъ 18 до 25 лѣтъ.	1	—	2	2	—	—
Отъ 25 до 40 —	21	32	19	25	10	21
Отъ 40 до 60 —	18	19	12	18	10	16
За 60 лѣтъ.	1	3	2	—	—	7

III.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ.

	Въ Университетахъ.					
	С.-Петербургскій.	Московскій.	Харьковскій.	Владимирскій.	Варшавскій.	Киевскій.
Изъ Дворянъ.	9	16	17	5	14	5
Изъ Оберъ-Офицер. дѣтей.	2	7	—	11	—	—
Изъ Духовнаго званія. . . .	13	18	9	11	1	4
Изъ Купцовъ.	—	1	—	1	—	—
Изъ Польской Шляхы. . . .	1	1	—	—	—	—
Изъ Воспитан. С. Петерб.	—	—	—	—	—	—
Академіи Художествъ. . . .	—	1	—	—	—	—
Изъ С. Петерб. Воспитательнаго Дома.	1	—	—	—	—	—
Изъ Московск. Воспитательнаго Дома.	—	1	—	—	—	—
Изъ иностранцевъ.	10	8	5	13	5	26
Изъ Донскихъ Казаковъ. . .	—	—	1	—	—	—
Изъ гражданъ.	1	—	—	—	—	4
Изъ разночинцевъ.	2	—	—	1	—	—
Изъ мѣщанъ.	1	1	—	1	—	—
Изъ вольно-опущенныхъ. . .	1	—	—	1	—	—
Изъ податнаго состоянія. . .	—	—	3	—	—	—
Изъ солдатскихъ дѣтей. . .	—	—	—	1	—	—
Незрѣсимаго происхожденія.	—	—	—	—	—	5

IV.

ВЪРОИСПОВѢДАНІЕ.

Греко-русскійскаго	24	39	23	27	8	2
Римско-католическаго. . . .	7	5	6	5	17	2
Лютеранскаго	9	10	6	13	—	40
Магометанскаго.	1	—	—	—	—	—

V.

МѢСТО РОЖДЕНІЯ

	Въ Университетахъ.						
	С. Петербургск.	Московск.	Харьковск.	Казанск.	С. Владим.	Кернск.	Всего.
Изъ Губерній:							
Астраханской .	—	—	—	1	—	—	1
Вѣлостокской Области.	—	—	1	—	—	—	1
Владимірской.	—	1	—	2	—	—	3
Воронежской.	1	3	3	2	—	—	9
Виленской.	—	1	1	—	—	—	2
Волынской.	—	—	1	1	9	—	11
Вятской.	—	—	—	1	—	—	1
Вологодской.	—	—	—	1	—	—	1
Витебской.	—	—	—	1	—	—	1
Грузин. .	1	—	—	—	—	—	1
Гродненской.	—	—	—	1	1	—	2
Казанской.	—	—	—	5	—	—	5
Курляндской.	—	—	2	—	—	2	4
Кіевской. .	—	1	2	1	—	—	4
Костромской.	2	—	—	—	—	—	2
Курской. .	—	—	5	—	—	—	5
Лифляндской.	2	—	—	2	—	10	14
Московской.	—	22	1	1	—	—	24
Могилевской.	2	—	—	—	—	—	2
Минской.	—	—	—	—	1	—	1
Нижегородской.	—	—	—	1	1	—	2
Орловской. .	1	2	—	—	—	—	3
Оренбургской.	—	—	—	1	—	—	1
Подольской.	—	—	1	—	—	—	1
Пермской.	—	1	—	—	—	—	1
Полтавской.	2	—	2	—	1	—	5
Пензенской. .	—	1	—	2	—	—	3
Рязанской .	—	5	—	3	—	—	8
С. Петербургской.	7	1	—	1	—	—	9

Смоленской.	1	1	—	1	—	—	3
Саратовской.	—	—	—	2	—	—	2
Симбирской.	—	—	—	2	—	—	2
Тверской.	4	5	—	—	—	—	7
Тульской.	4	—	—	—	—	—	4
Тамбовской.	—	—	1	—	—	—	1
Черниговской.	1	—	1	—	—	—	2
Харьковской.	—	1	10	—	1	—	12
Херсонской.	—	—	1	—	—	—	1
Эспляндской.	2	—	—	—	—	4	6
Ярославской.	1	1	—	1	—	—	3
Царства Польскаго.	2	—	—	—	—	—	2
Земли Войска Донскаго.	—	—	1	—	—	—	1
Изъ-за границы.	8	8	4	13	5	26	64
Не извѣстно откуда.	—	2	—	—	—	2	4

VI.

МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ.

	Въ Университетахъ.						
	С. Петербургскій.	Московск.	Казанскій.	С. Владим.	Дерптск.	Всего.	
Изъ С. Петербургскаго Педагогическаго Института.	9	—	—	4	—	—	13
Изъ Университетовъ:							
Московского.	1	35	—	1	1	—	38
С. Петербургскаго.	14	—	—	—	1	—	15
Дерптскаго.	1	—	2	2	—	15	20
Казанскаго.	—	1	—	14	—	—	15
Харьковскаго.	—	—	21	—	1	—	22
Вилenskаго.	1	1	3	3	2	—	10
Варшавскаго.	—	—	—	—	1	—	1

Изъ С. Петербургской Ду- ховной Академіи.	1	—	—	1	1	—	3
Изъ Московской Духовной Академіи.	—	2	—	2	—	—	4
Изъ Горнаго Кадетскаго Кор- пуса.	1	—	—	—	—	—	1
Изъ С. Петербургской Ме- диго-Хирургической Ака- деміи.	—	—	2	—	—	—	2
Изъ Московскаго Отдѣленія Медиго-Хирургич. Ака- деміи.	—	2	—	—	—	—	2
Изъ С. Петербургской Ака- деміи Художествъ.	—	—	1	—	—	—	1
Изъ Краковской Академіи.	—	—	—	—	1	—	1
Изъ Харьковскаго Коллегіума.	—	2	—	—	—	—	2
Изъ Педагогическаго Заведенія при Виленскомъ Уни- верситетѣ.	—	—	—	—	3	—	3
Изъ С. Петербургскаго Те- атральнаго Училища.	—	—	—	1	—	—	1
Изъ бывшей Гимназіи Выс- шихъ Наукъ, нынѣ Ли- цея Кнзя Безбородко.	1	—	—	—	—	—	1
Изъ Волынской Гимназіи, потомъ Лицея.	—	—	—	—	4	—	4
Изъ С. Петербургскаго быв- шаго Медиго-Хирурги- ческаго Института.	—	1	—	—	—	—	1
Изъ Черниговской Семинаріи.	—	—	1	—	—	—	1
Изъ Троицко-лаврской Семи- наріи.	—	—	—	1	—	—	1
Изъ Полоцкаго Іезуитскаго Училища.	—	—	—	—	1	—	1
Изъ Кременецкаго Воевод- скаго Училища.	—	—	—	—	2	—	2
Изъ иностранныхъ Учебныхъ Заведеній.	10	1	3	11	3	27	55
Обучались у частныхъ лицъ.	—	—	2	3	—	—	5
Не извѣстно гдѣ.	1	8	—	—	—	—	10

VII.

У Ч Е Н Ы Я С Т Е П Е Н И .

	Въ Университетахъ.					
	С. Петербургск.	Московск.	Харьковск.	Казанск.	Св. Владимір.	Дерпск.
Имѣютъ Ученыя Степени.	31	45	31	33	10	32
Въ томъ числѣ Доктора.	5	25	10	12	2	30
Не имѣютъ Учен. Степеней.	10	9	4	12	10	12

VIII.

С Е М Е Й С Т В А .

	Въ Университетахъ.					
	С. Петербургск.	Московск.	Харьковск.	Казанск.	Св. Владимір.	Дерпск.
Имѣютъ семейства.	29	57	22	29	11	36
Не имѣютъ семействъ	12	17	13	16	9	8

IX,

ЗАНЯТІЕ ВЪ ДРУГИХЪ КАЗЕННЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

	Въ Университетахъ.					
	С. Петербургск.	Московск.	Харьковск.	Казанск.	С. Владимір.	Дерптск.
Обучають въ другихъ Казенныхъ Заведеніяхъ	30	20	9	12	5	4
Обучають въ одномъ Университетѣ	11	34	26	33	15	40

X.

КВАРТИРЫ И КВАРТИРНЫЯ ДЕНЬГИ.

	Въ Университетахъ.					
	С. Петербургск.	Московск.	Харьковск.	Казанск.	С. Владимір.	Дерптск.
Пользуются квартирами.	24	17	2	4	—	5
Пользуются квартирными деньгами.	12	—	25	38	16	20
Не пользуются ни тѣмъ, ни другимъ	5	37	8	3	4	19

Изъ этихъ таблицъ опирается, что наши Университеты почти равно богаты Преподавателями; Московской богаче прочихъ, но разница едва замѣтная; если же Университетъ Св. Владиміра нѣсколько отличается въ этомъ отношеніи, то надобно взять въ соображеніе время его основанія (*). Вообще между Преподавателями молодыхъ людей до 25 лѣтъ и пожилыхъ за 60 весьма мало (3 въ С. Петербургскомъ, 3 въ Московскомъ, 4 въ Харьковскомъ, 2 въ Казанскомъ и 7 въ Дерптскомъ). Наибольшее число Преподавателей принадлежитъ Вѣроисповѣданію Греко-Россійскому (117 чел.), потомъ къ Протестантскому (74 чел.): чему причиною особый существующій для Ост-Зейскаго края Университетъ, въ которомъ по той же причинѣ Преподавателей этого Исповѣданія болѣе (40 чел.), нежели Греко-Россійскаго (2); Магометанской Религіи во всѣхъ Университетахъ только одинъ Преподаватель (по части Восточныхъ языковъ).

Относительно происхожденія, всѣхъ болѣе доставило нашимъ Университетамъ Преподавателей Дворянское сословіе (66 чел.), потомъ Духовное (55 чел.). Хотя вообще Преподаватели болѣею частію природные Русскіе, или по крайней мѣрѣ Русскіе подданные; но еще и донныя иностранцы составляютъ между ними болѣе чѣмъ пятую долю цѣлаго. Не менѣе замѣчательно, что иностранныя Учебныя Заведенія доставили нашимъ Университетамъ самое большое число Преподавателей (55 чел.); послѣ нихъ слѣдуютъ Высшія Русскія Учебныя Заведенія: сначала Университетъ Московскій (38 чел.); а за нимъ бывший С. Петербургскій Педагогическій Институтъ (13 чел.). Разница уже значительная. Частное образованіе получали только шрое Преподавателей.

(*) Сверхъ того, здѣсь представлены свѣдѣнія за 1854 годъ.

Обращая вниманіе на родину Преподавателей, находимъ опять, что всего болѣе у насъ пріѣзжихъ изъ-за границы (64 чел.), потомъ уроженцевъ Московской Губерніи (24 чел.), Лифлядіи (14 чел.), и наконецъ нѣхъ Губерній, въ которыхъ находятся Университеты.

Имѣющихъ семейства болѣе, нежели не имѣющихъ; наибольшее число получаешь квартирными деньгами, меньшее пользуется квартирою; число не имѣющихъ ни того, ни другаго составляеетъ третью часть Преподавателей. Всего менѣе пользующихся квартирами въ Московскомъ Университетѣ (17 при 54 чел.); всего болѣе получающихъ квартирными деньгами въ Казанскомъ Университетѣ (36 при 45 чел., и еще 4 пользуются квартирами: слѣдовательно не имѣющихъ ни того, ни другаго только 3). Число имѣющихъ Ученныя Спенія значительно превышаетъ не имѣющихъ (182—57); въ числѣ ихъ 84 чел. имѣють Докторскія Спенія. Между прочимъ находимъ, что значительное число Преподавателей, особенно находящихся при Московскомъ Университетѣ, занимается преподаваніемъ и въ другихъ Казенныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ (80 чел.).

Но, взявши въ соображеніе однѣ эти таблицы, мы еще не можемъ сказать рѣшительнаго мнѣнія о положеніи нашихъ Университетовъ, и какое каждый изъ нихъ занимаетъ въ отношеніи къ другимъ мѣстамъ; мы видимъ только одну часть ихъ состава. Заключение наше относительно этихъ первыхъ таблицъ было кратко; по разсмотрѣніи всѣхъ прочихъ таблицъ, мы соединимъ выведенныя изъ каждой изъ нихъ заключенія вмѣстѣ: общій ихъ смыслъ будетъ исконою суммою.

А. Тимофеевъ.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЯ БИБЛІОТЕКИ.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ

Константинопольскія Библіотеки давно уже возбуждаютъ живѣйшее участіе просвѣщеннаго міра. Длительное любопытство путешественниковъ не одинъ разъ пыталось проникнуть въ эти святилища Науки; но невѣжество и суевѣріе Турокъ накидываютъ на Науку покрывало еще болѣе строгое, нежели шаманскія заклинанія, коими суевѣріе народа и эстетическая ревность жрецовъ окружали ее въ мистическомъ Египтѣ.

Это относится безъ сомнѣнія не къ общесвѣтлымъ Библіотекамъ Стамбула, о коихъ въ свое время будемъ говорить, которыя открыты Туркамъ бездѣльно, и доступны Европейскому путешественнику за нѣсколько цехиновъ, взимаемыхъ надзирающими; но къ книгамъ, заключающимся въ стѣнахъ Серали, составляющимъ въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ проблему для путешественниковъ, для Европейскихъ Академій и

даже для Кабинетовъ разныхъ Дворовъ, предметъ столькихъ споровъ и толковъ, но доселѣ извѣстнымъ по однимъ слухамъ. Одни утверждаютъ, что кошериными сокровища Древнихъ Литтературъ находящіяся въ пѣту въ Сераля, вмѣстѣ съ пѣтными женами и рабами Султановъ; другіе подозреваютъ, что если кому удастся проникнуть въ эти недоступныя отдѣленія Сераля, гдѣ хранятся книги, плодомъ долгихъ усилій будетъ только открытіе какой-нибудь чужеземной Византійской рукописи, на которую варвары смотрятъ какъ на безцѣнный папирусъ. Въ Константинополѣ нагодахъ ведутъ странника подъ шатровыми сводами, по длиннымъ колоннадамъ, по цѣлому мистическому лабиринту зданій, и когда, съ воспламененнымъ воображеніемъ, въ ожиданіи чудесъ, онъ поднимаетъ послѣднюю занавѣсу, глазамъ его представляется деревянное чучело обезьяны.

Послѣ всего, что писано о Библіотекахъ Сераля, намъ остается только сказать, на чемъ могутъ основываться столь противоположныя догадки объ этомъ предметѣ.

Бросимъ предварительный взглядъ на Древній Библіотекѣ Константинополя.

Зонарасъ приписываетъ Константину Великому основаніе первой огромной Библіотекѣ въ нѣкой столицѣ Имперіи; но она только при Юліанѣ получила свое полное развитіе. Этотъ Императоръ, воспитанный въ храмѣ древнихъ Искусствъ и Наукъ, въ Афинахъ, и до того увлеченный поэтическою своею привязанностію къ древности, что, вопреки выраженію своего вѣка, захотѣвъ искоренить Христіанство, сдѣлавшись уже утѣшительною потребностію чловѣка, усилить въ религіи чувственности и страстей, по любви своей къ Наукамъ посѣдѣлъ собрать въ своей Библіотекѣ всѣ произведенія Греческой и Латинской Слоvesности, всѣ памятники Древнихъ Музъ и Древней Философіи.

Можетъ быть, Юліанъ, Императоръ изъ себя прокламацию современниковъ, и запящавшій на нихъ въ Пеллоріи имперіи Охспупника, пишетъ съ другой стороны нѣкоторыя права на благодарность потомства, и пишетъ, что онъ сберечь произведенія древняго гения въ ту эпоху, когда Христіане, почитая вреднымъ все то, что могло напоминать вѣки изычества, сожигали рукописи и испребляли памятники древней Скульптуры и вѣтъ Искусствъ, украшавшихъ храмы Грековъ. Что двадцати тысячъ рукописей было собрано стараніями Юліана въ публичной Библіотекѣ Константинополя, и какъ Императора къ книгамъ выразился въ надписи ея фронтисписа: *Alti quidem equos amant, alti aves, alti feras; mihi vero a puerulo mirandum acquirendi et possidendi libros incedit desiderium.*

Валентъ и Θεодосій Старшій продолжали заниматься усовершенствованіемъ сего Заведенія; въ RH книгѣ Θεодосіанскаго Кодекса упоминается о семи учителяхъ Археографовъ, служившихъ въ Библіотекѣ; изъ нихъ было четыре Эллиниста и три Латиниста; они постоянно занимались исправленіемъ списковъ разныхъ твореній, приведеніемъ Библіотеки въ систему, соизмѣненіемъ каталоговъ и списываніемъ рукописей, поврежденныхъ отъ вѣхъ. Эта Библіотека, улучшенная еще стараніями Θεодосія Младшаго, сторана при Василискѣ, или получила значительное поврежденіе отъ пожара. Между драгоценными рукописями, бывшими въ ней, Латинисты упоминають о какой-то драконьей книгѣ въ сто двадцать футовъ длины, на коей были написаны творенія Гомера и Исторія Геродота; но ничего болѣе не поясняютъ объ этой чудесной книгѣ Императоръ Зинонъ возобновилъ Библіотеку, и предъ входомъ ея поставилъ свою статую, съ какою-то латиническою надписью: Число рукописей при Леонѣ Исаврѣ опять простиралось до тридцати тысячъ.

съ ними хранилось также много Греческих и Азіатских древностей, медалей, вазъ и проч. Столица Имперіи раздѣлялась тогда фанатизмомъ иконоборцевъ. Леонъ, одолбленный на ученыхъ мужей, занимавшихся въ Библіотекѣ, за то, что они противились его богохульствамъ, заперъ ихъ въ ней, окружилъ зданіе горючими дещесивами и предалъ огню. Древнія рукописи сгорѣли жертвою богословскихъ раздоровъ Византіи, такъ какъ и за долго предъ тѣмъ сгорѣла прославленная Александрійская Библіотека жертвою Исламизма, и какъ за VI вѣкъ сгорѣла Римская Библіотека по капризу безумнаго Коммода.

Не только позднѣйшіе Писатели, но и Византійскія хроники часто смѣшиваютъ эту публичную Библіотеку Константинополя съ тою, которая заключалась въ зданіяхъ Вуколеона (Императорскаго дворца) и называлась *Царскою*. Порфирогенетъ, кажется, былъ основателемъ послѣдней, а при Комненихъ получила она considerable развитіе. Кроме того многочисленныя собранія рукописей хранились у Царіарховъ и во всѣхъ почини монастыряхъ. Между тѣмъ какъ постепенно ложился вранъ негнѣсннъ за кажомъ державнаго свѣтила Византіи, Науда укрывалась подъ сѣнію Церкви, и изученіе Платона и Аристотеля соединилось въ ней съ изученіемъ богословскихъ швореній Византійскихъ Свяшншелей, которые не одинъ разъ выразили свое глубокое уваженіе къ гениальнымъ произведеніямъ Древности. При разніи города Крестоносцами, Царская Библіотека нндог поснрадала ошъ пожаровъ и грабежа. Но Лѣшонкощъ Дукасъ, свндѣтель конечнаго паденія Восточной Имперіи, говоритъ съ прискорбіемъ и негодованіемъ, что Турки при разграбленіи города не знали, куда дѣваться съ добычею безчисленнаго множества книгъ и «продавали за одну мелкую монету десншь рукописей Платоновыхъ, Аристотелевыхъ, богословскихъ и другихъ.»

Не вся творенія, сдѣлавшіяся добычею варваровъ, растеряны въ ту ужасную эпоху. Магомедъ II былъ починашелемъ Музъ, и шло, кшо съ благоговѣніемъ взирали на памятники древнихъ Аѳинъ, не могъ не обратити вниманія на сокровища древней Науки, хранившіяся въ Византіи. Все засматываешь думашь, что онъ вѣлѣлъ собрать въ Сераѣ многія древнія рукописи; Турки и доселѣ сохраняють какое-то набожное починаніе къ книгамъ, и если полудикіе грабители Восточной столицы могли испреблѣть въ нормѣ фанатизма самыя бышохискія, а въ конѣ хранилось прошедшее испребленнаго ими Царства, то просвѣщенный Султанъ былъ выше фанатизма своего народа и выше своей эпохи. Далѣе увидимъ нѣкоторыя обстоящельства, еще болѣе подтверждающія мнѣніе наше о сбереженіи Магометомъ найденныхъ имъ книгъ.

Въ ту самую эпоху, когда пошухалъ послѣдній лучъ жизни и просвѣщенія Восточной Имперіи подъ шучею налетѣвшаго на нее народа, новый факелъ Науки освѣщалъ Католическій Западъ, и тошя онъ зажегся у умирающей лампы Востока, но и Наука, подобно огню, сама въ себѣ находитъ новыя силы, и первая, щастливо заронившаяся искра озаряетъ полміра. Западъ не замедлилъ обратившись къ Востоку, прора у него безсмертнаго наслѣдія Древности.

Уже въ 1453 году Папа Николай V, основатель Ватиканской Библіотеки, пославъ комиссію ученыхъ мужей на Востокъ для собранія церковныхъ рукописей, и обещалъ имъ въ награжденіе пять тысячъ Венеціанскихъ червонцевъ, если опишутъ подлинную Еврейскую рукопись Евангелиста Матфея, которая, какъ было извѣстно, хранилась у Византійскихъ Императоровъ. Далѣе неосни удостовѣрилъ посланцевъ Папы, что эта рукопись хранилась въ Сераѣ, на пошатнѣ Магомета; но достати се было невозможно.

Часть IX.

10

Въ слѣдующемъ вѣтъ при ученые Европейскіе путешественники возвысили Европѣ, что полныя Декады Тина Ливія находились въ сокровищницѣ Султановъ. Безъ сомнѣнія, бытописанія древняго Рима должны были храниться у Императоровъ, подлѣ блѣднаго призрака Августова креспола, и вмѣстѣ съ воспоминаніями великихъ дней державной Республики. Они могли до-
 сѣваться Султанамъ, которые величали себя преемниками Кесарей, и возбудишь ихъ любопытство о юношескомъ возрастѣ вшой Имперіи, которую застали они при послѣднемъ издыханіи. Іоаннь Христіанъ Клодіо говорилъ даже, что Тинъ Ливій, по повелѣнію Султана, переводился на Турецкій языкъ. Послѣ Клодіа, Пётръ Делавалле (de la Vallée) удостовѣрился, что Римскій Историкъ сохранился во всей полнотѣ въ Арабскомъ переводѣ. Слонъ, котораго путешествіе по Востоку ошлѣчается добросовѣстною точностію, говоритъ равнымъ образомъ, что Тинъ Ливій хранился у Турокъ, но что невозможно было получить его списокъ, не смотря на огромныя суммы, предложенныя за него. Известно, что Великій Герцогъ Тосканскій обещалъ тинъ тысячъ Испанскихъ піастровъ награжденію Сера-
 лскому служившему, которому удалось бы похитить эту рукопись, а бывшій тогда въ Константинополѣ Вайя, или Посланникъ Венеціанской Республики, безплодно удивлять эту сумму.

Кромѣ этихъ швореній, которыя могли бытъ найдены при взятіи Константинополя, и случайно или по повелѣнію Султана, обержены въ Сераа, значительная часть Библіотеки Венгерскаго Короля Матвея Корвина была взята Турками изъ его столицы и привезена въ Султанскій Сераа. А известно, что Библіотека Корвина заключала въ себя драгоценнѣйшее собраніе рукописей той эпохи, какъ по друженному и по достоянству, такъ и по широтѣмъ выдѣлкѣ рисунковъ и

разныхъ украшеній вѣнчалъ съ инкраскою, и по пышно-
сти переклепывалъ. Эпистола сынъ Гуніада, возведенный
на шемниці на олтѣвскій престолъ, былъ однимъ изъ
извѣстнѣйшихъ въ мірѣ бібліомановъ. Онъ издерживалъ
ежегодно 80,000 дукашовъ (болѣе 400,000 нынѣшнихъ
червонцевъ) на обогащеніе своей Библіотеки, которая,
по сказанію Шамца, въ двадцати-четырехлѣтнее его
царствованіе, стоила около 110,000,000 рублей на наши
деньги; содержалъ въ Римѣ, Флоренціи и Венеціи пис-
цезъ для списыванія разныхъ твореній, и щедро награ-
ждалъ путешественниковъ, которые доставляли ему
какую-нибудь рукопись изъ Константинополя и Востока.
Библіотека Корвина, изъ коей много расхищено
Турками, состояла изъ 55,000 томовъ, большую часть
рукописныхъ.

Въ XVI и XVII вѣкахъ разныхъ рукописей особенно
мало было въ Константинополѣ: въ рукахъ Турокъ, и
купцы Европейцы; на нихъ была Сущанская пе-
чатня, и онѣ очевидно злоупотребленіемъ были пользо-
ваны изъ Сераля. Многія изъ нихъ и теперь находятца
въ разныхъ Европейскихъ Библіотекахъ.

Всѣмъ общепользованіемъ болѣе и болѣе возбужденъ
любовь къ ученю; пошла дотогда рождала въ
Сераляхъ рукописей должны были находились
пошерянные творенія Греческихъ Классиковъ, Трагедіи
Эсхила, Комедіи Менандра, жизнеописанія Плуларха,
не дошедшія до насъ; и сорокъ книгъ Діодора Сицилій-
скаго, о жителяхъ Константины, Аскарионъ, въ твореніи
своемъ о Греческихъ и Сицилійскихъ Историкахъ, гово-
рящій, что видѣлъ ихъ своими сохранившими въ Царской
Венеційской Библіотекѣ въ послѣдніе годы Имперіи.
Всѣмъ любителямъ Европейскихъ Дворовъ амаль-
ганъ еще дано, и Европейскіе Писатели, пользуясь из-
вѣстною благосклонною расположеніемъ въ нихъ Византій-
ской Имперіи, начали поспѣвать о сохранившихся Книгахъ,

запрятанных въ Сераѣ, вмѣстѣ съ сокровищами Султановъ. Еще въ 1638 году ученый Англичанинъ Groves доспалъ не извѣстно какими средствами нѣсколько рукописей, видимо принадлежавшихъ Султанской Библиотекѣ; потомъ въ 1683 году Кольбертъ, управлявшій тогда Франціею, сдѣлалъ важное для Древней Литературы приобращеніе, купивъ посредствомъ Французскаго Посла Ноккиселя, шнадцать рукописей, и въ числѣ ихъ Геродота и Плутарха; первый весьма много способствовалъ переводу Ларше, а второй послужилъ Ринарду къ исправленію 2000 ошибокъ и неспочностей, вравшихся въ переводъ Аміона оны неоправданнымъ Греческой рукописи. Остальныя были выбраны не столько по достоинству Авторовъ, сколько по богатству и изяществу украшеній. На нихъ сохранялись многія миниатюрныя изображенія въ Византійскомъ вкусѣ, но весьма нещадельной ошдыки; это болѣею частью портреты Императоровъ, Иконы, аллегорическія изображенія; нѣздъ козюла, соединена съ живописью. Еще 185 рукописи были проданы тогда же въ Константинополѣ по 100 шалеровъ каждая; на всѣхъ была Султанская печать. Французскій Посланникъ Жирарденъ, въ продолженіе многолѣшняго своего пребыванія въ Востокѣ (съ 1682 по 1716 г.), дѣлательно спараломъ открывъ еще нѣкія-нибудь рукописи, но безуспѣшно. "

Должно полагать, что эти неодоларитно зособношенныя заботы Европейцевъ заставили Султановъ обратити вниманіе на рукописи, которыми кучами лежали въ разныхъ ошдаленіяхъ Сераѣ; доспунныя черзны, но не доспунныя любопытству Ученыхъ. Турки подозрительно спали екомръны на учасіе, которое предоставлятели величавъ Монарховъ Цароты прійимали въ бесполезныхъ мергавѣншахъ; съ того времени цѣла древнѣи книгъ возмемсалась въ глзавъ модѣ; конкерме нитѣ не могли расшолковать себя ошомъ нивое учаріе

Европы въ этомъ предметѣ, какъ обычными своими понятиями о волшебствѣ, шаманствѣ и мистическихъ познаніяхъ. Многіе думаютъ даже, что это подало поводъ къ составленію первой Сераальской Библіотеки; но такъ какъ это любопытное явленіе современно введенію книгопечатанія въ Турціи, то, кажется, основательнѣе можно приписать его любви къ Наукамъ Ахмеша III или его Визиря. Самъ Султанъ съ великимъ церемоніаломъ положилъ первый камень новаго зданія, и когда оно было кончено, велѣлъ перенести въ него, въ присущствіи всѣхъ вельможъ, хранимыя въ Серааль книги. Столь торжественное открытіе Библіотеки сопровождалось любопытнымъ Султанскимъ фирманомъ, копорый помѣщенъ въ книгѣ Мураджи Охсона. Въ немъ говорится «о драгоценныхъ и изданныхъ рукописяхъ, копорыя собраны Ошшомаскими Монархами, но дошолъ лежали въ забвеніи; всевидящій Аллахъ просвѣтилъ владѣлку Правовѣрныхъ, да не оставишь ихъ болѣе сокрытыми отъ взоровъ ученыхъ мужей.» Султанъ заключаетъ свой фирманъ тѣмъ, что ученые люди должны остерегаться, чтобы въ день послѣдняго суда Богъ не укорилъ ихъ въ безпечности о сокровищахъ Науки, забытыхъ во мракѣ, безъ пользы для Правовѣрныхъ.

Но открытіе Султанской Библіотеки ни сколько не разсѣло мрака, окружавшаго Сераальскія рукописи. Эта Библіотека, находясь во внутреннихъ отдѣленіяхъ Сераала, въ ширемъ дворѣ, совершенно недоступна не только любопытному Европейцу, но даже первымъ лицамъ гражданской и Духовной Іерархіи Мусульманъ, какъ и все, что ставшя за «зрамами благополучія» Баби-сааде.

Не смотря на это, распространившійся въ Европѣ слухъ объ открытіи Библіотеки въ Серааль подалъ новыя надежды Ученымъ на драгоценныя открытія, и ободрилъ изыскателей къ новымъ попыткамъ. Собираемая

Ахмешомъ Библіотека показалаь ямъ сокровищницею, въ коей вдохновенный Султанъ сберегъ все, что утратилось отъ произведеній Древнихъ въ Европейскихъ монастыряхъ, которые, послѣ десятилѣтняго варварства Европы, выказали свѣту столько книгъ, укрывавшихся въ ихъ мракѣ. Тайнственностъ, окружающая все у Ту-рокъ, еще болѣе распаляла воображеніе всѣхъ.

Между многими понышками истекшаго столѣтія болѣе примѣчанія заслуживаютъ путешествія Фурмона, Аббата Севена и Аббата Тодерини, предпринятые по сему предмету. Первые были посланы на Востокъ отъ Французскаго Правительсва, въ 1727 году, для собранія Греческихъ рукописей. Они доставили въ Францію болѣе шестидесяти рукописей, болѣею частію Греческихъ и Армянскихъ, но ни одна изъ нихъ не принадлежала Серафской Библіотекѣ. Въ отчетѣ своемъ Севенъ пишетъ, что Амуратъ IV, въ порывѣ Мусульманскаго благочестія, велѣлъ предать огню всѣ бывшія въ Серафѣ рукописи немусульманскія.

Сомнительно, можно ли полагаться на его сказаніе. Тодерини, бывшій въ Константинополѣ около того же времени, удостоверился въ томъ, что кромѣ книгъ Арабскихъ, Персидскихъ и Турецкихъ, хранилось во внутреннемъ отдѣленіи Серафъ въ сундукахъ, но не въ Библіотекѣ, весьма значительное количество рукописей Латинскихъ и Греческихъ, между прочимъ многія рукописи, вывезенныя изъ Іерусалима; можетъ быть, изъ числа ихъ были и акты Іерусалимскаго Собора, доставленныя Людовику XIV Посломъ его въ Константинополѣ, Ноаншелемъ, въ 1675 году, хранящіяся и нынѣ въ Парижской Королевской Библіотекѣ, и составляющіе одну изъ лучшихъ ея драгоценностей. Тодерини собралъ многія любопытныя свидѣнія о Библіотекѣ Серафъ отъ ученаго Турка Исмаиль-Бея, бывшаго въ молодости Итъ-Огланомъ или Серафскимъ Пажемъ, и

онъ Церера Франклинъ, Директоръ Венеціанскаго Посольства; онъ даже завелъ связи съ однимъ дѣйствительнымъ инжениромъ ондальскимъ Сералла и посредствомъ его составилъ полный каталогъ Серальской Библіотеки. Трудно опредѣлить, до какой степени можно полагаться на точность этого каталога; но онъ обращалъ на себя всеобщее вниманіе. Въ немъ показано множество списковъ Корана, его толкованій, изустныхъ законовъ Пророка, писаній первыхъ законодателей Исламизма, мистическихъ писаній Аравіянъ о догматахъ вѣры, объ искусствахъ, и множество подобныхъ книгъ, наполняющихъ обыкновенно Турецкія Библіотеки; показано равнымъ образомъ значительное количество рукописей, относящихся къ Восточной Исторіи, Географіи и Словесности, къ Наукамъ Естественнымъ, Медицинскимъ и Математическимъ; къ Астрономіи и Астрологіи, которыя у Турокъ и доселѣ составляютъ, какъ было прежде въ Европѣ, одну и ту же Науку, и извѣстны подъ однимъ именемъ. Все это на Турецкомъ и на Арабскомъ языкахъ. На сихъ же языкахъ переводы Логикъ и Физикъ Аристотеля, и Плиніева изверженіе о чудесахъ Природы. Имена Греческаго и Латинскаго Писателей наиболее обратили на себя вниманіе Ученыхъ; извѣстно, что не одніи эти книги были переведены Испанскими Арабами, что въ Академіяхъ Двора Гаруна Абд-Рашида были почти всѣ лучшія произведенія Греческой Словесности, и могли сохраняться хотя въ переводѣ еще другія кошерныя для попомощва книги. При томъ весьма могло смѣяться, что Султаны помѣщали въ своей Библіотекѣ нѣсколько, которыя находились въ переводѣ, и съ обыкновенною Турецкою безличностію могли забыть итѣ, которыя существовали въ подлинникѣ на языкахъ нѣтъ извѣстныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что не всѣ книги, бывшія въ Султанскомъ казначествѣ, поступили въ Библіотеку; въ ней не

открылась ни одна изъ рукописей, увезенныхъ Турками изъ Венгріи, и ничто не доказываешь, чтобы онѣ дѣйствительно были истреблены, какъ полагаешь Аббаши Севенъ.

Кромѣ того Мустафа III основалъ въ Сераля другую Библіотеку для корпуса стражи Босшанджи, сорокъ восемь лѣтъ спустя по открытіи первой Серальской Библіотеки, и ничего изъ мудренаго, что онъ помѣщалъ сюда для безграмотныхъ хранителей Султанскихъ дворцовъ и садовъ творенія Діодора Сицилійскаго и Греческихъ Повшовъ.

Французская Республика, прежде своего разрыва съ Портою, препоручила ученому Виллоазону посѣщеніе Библіотеки Константинополя и сдѣлать новыя изысканія надъ завѣшными Библіотеками Сераля. Но всѣ его старанія, все вліяніе Руфена, тогдашняго предсѣдателя Республики при Оттоманскомъ Дворѣ, не имѣли никакого положительнаго результата.

Англичанамъ первымъ была предоставлена честь проникнуть въ Серальскія Библіотеки. Къ этому поводъ пошелъ походъ Наполеона въ Египетъ и штырный союзъ Турціи съ Великобританіею, союзъ, давшій столь сильное вліяніе Англійской дипломатіи въ Стамбулѣ. При томъ подобная новизна могла быть только при Султанѣ Селимѣ, который былъ выше предразсудковъ своего народа, уважалъ Европу и ея Науки, и хотѣлъ поощрять Европеизмомъ въ глазахъ своихъ союзниковъ. Извѣстно, что Лордъ Эльгинъ воспользовался этою эпохою для полученія отъ Порты фирмана, которымъ ему предоставлялось право увезти съ собою въ Англію всѣ древніе памятники Греціи, даже цѣлыя храмы, если онъ имѣлъ возможность нагружать ими свои корабли. Эльгинъ выхлопоталъ у Порты, въ 1801 году, разрѣшеніе Доктору Карлейлю (Carlisle) бывшему при немъ собственно для ученыхъ изслѣдованій, оско-

ирѣнь Серазскія книгохранилища. Ученый Антанчакинъ дашъ въ своемъ повѣствованіи подробный отчетъ о Библіотекѣ Босшанджи, которую онъ посѣтилъ подъ строгимъ присмотромъ шрехъ Турецкихъ Законоучителей; но въ его отчетѣ гораздо болѣе свѣдѣній о расположеніи и архитектурѣ Библіотеки, нежели о заключающихся въ ней книгахъ. Библіотека Босшанджи находится подлѣ небольшой мечети, окружена кипариса-ми; на первыхъ ея дверяхъ была печашъ и надъ дверьми Арабская надпись съ именемъ ея основателя Муссафы III; на вторыхъ другая надпись: «Войдише съ миромъ.» Зданіе ея небольшое, но весьма красивое, имѣетъ форму крестообразную, чешыре мраморныя колонны поддерживающъ по срединѣ куполъ; въ шрехъ отдѣленіяхъ по сторонамъ находящіяся книги въ шкафахъ подлѣ миналитескою рѣшеткою и подлѣ печашами. Докторъ говоришь, что онъ осмошрѣлъ всѣ книги до одной, и хотя присущствіе Турокъ не позволило ему сдѣлать имъ описъ, но онъ замѣнилъ всѣ имена Автороу, и надѣлся посредствомъ подарка получить болѣе подробный каталогъ. Онъ нашелъ всего тысячу двѣсти девяносто двѣ книги; эшо все творенія Арабскія, Турецкія и Персидскія, но ни одного Греческаго, Латынскаго или Еврейскаго имени онъ не встрѣшилъ.

Эльгянъ пытался еще получить позволеніе осмошрѣть другія книги, находящіяся въ Сераѣ, но ему въ шомъ было прямо отказано; должно полагать, что входъ глуръ въ мѣсто шрудно-дослупное даже для Турецкихъ Законниковъ, произвело непріятное впечатлѣніе на Турокъ, и Селимъ, принужденный уважить грубую ихъ народную гордоснь и народные предразсудки, не заблагоразсудилъ допускать новыя оскорбленія Турецкому самолюбію. Но что покажется болѣе удивительнымъ въ разсказѣ Доктора Карлейла — эшо освершенное его молчаніе о другой Библіотекѣ Сераля,

основанной Ахмешомъ III; въ его убѣжденіе, что въ Сераѣ не было никакого другаго собранія книгъ, кромѣ истинныхъ книгъ. Безъ сомнѣнія, онъ слышалъ о Библиотекѣ Ахмеша, но, можетъ быть, вовсе не вѣрилъ въ ее существованіе.

Нѣсколько лѣтъ спустя, Французскій Посолъ Себастьяни возобновилъ старымъ помыслимъ свою предвзвѣщенниковъ и насильственно проникъ въ Библиотеку Сераѣ. Тѣ же причины, по которымъ Селимъ отказалъ въ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ Англійскому Ученому, заставили Маммуда уклониться отъ пребыванія Себастьяни, и эти причины были несравненно важнѣе въ ту эпоху, когда происшествія, свергнушія съ престола двухъ его предшественниковъ, въ сильнѣйшей степени раздражали фанатизмъ народа и ненависть къ Европейцамъ. Впрочемъ вліяніе Наполеонова Посла при его Дворѣ было весьма сильно, и онъ, чтобы удовлетворить его желанію, велѣлъ обыскать въ Сераѣ Греческія рукописи и отдать ему. Эти рукописи находятся теперь въ Парижской Библиотекѣ и между ними ничего нѣтъ достойнаго примѣчанія, кромѣ нѣкоторыхъ отрывковъ изъ Діонисія Галикарнасскаго.

Но эти незначущія рукописи весьма дажны въ томъ отношеніи, что онѣ служатъ явнымъ опроверженіемъ ученыхъ изслѣдователей, которые, послѣ нѣсколькихъ безплодныхъ покушеній, рѣшишельно объявили, что въ Сераѣ нѣтъ древнихъ Греческихъ и Латинскихъ манускриптовъ. Тамъ, гдѣ хранились отрывки Діонисія Галикарнасскаго, весьма можетъ снаться, сохранены и другіе останки Древней Литературы, и Сераѣскій червь, какъ червь могильный, прилежно продолжаетъ жечь дорогое наслѣдіе, пошербатое для потомства.

Это не простое предположеніе, но положительно вѣдомо, что если отдѣленіе Сераѣ, въ коемъ, подлѣ собственною печатню Султана, хранятся многія дра-

гоціиноста. Безъ сомнѣнн, слухи, которые ходятъ въ народѣ объ этомъ казнохранилищѣ, преувеличены, и сильно ошмываются вкусомъ Восточныхъ по всему гиперболическому и чудесному. По мнѣнію Турокъ, казна Султановъ нерукоотворенная, накоплена для избраннаго народа Ангеламъ, еще до сотворенія міра, и каждое царствованіе ее приращаетъ, потому что каждый Султанъ долженъ одѣлать въ нее какой нибудь вкладъ, а не смѣетъ коснуться къ ней; но наступитъ время, когда она откроетъ великія судьбы Оштоманской Державы. Оставляя Туркамъ эти мечты о нерукоотворенныхъ сокровищахъ Сералъ, не лзя однакожъ опровергнувъ множество доказательствъ, убѣждающихъ насъ въ томъ, что есть въ Сералѣ никому недоступныя и, можешь быть, нѣтъ въ виданныхъ сокровища. Во всѣ времена водилось у Восточныхъ народовъ обыкновеніе зарывать въ землю мерзвыя богатства, или копить въ ползеномъ мѣстѣ всякаго рода драгоценности; это слѣдствіе какой-то истиннѣйшей скупости Азіатца, который любитъ копить сокровища не для того, чтобы обезпечить свою будущность средствами существованія, не по страсти къ нѣмъ удовольствіямъ, которыми добываются богатствами, но собственно по страсти къ самимъ богатствамъ. Турецкіе Султаны гораздо чаще были скупы, нежели распочительны, и гораздо болѣе нѣтъ доселѣ случаевъ обиравъ разными средствами своихъ подданныхъ, нежели награждать богатыми подарками. Всякій разъ, при опалѣ богатаго Пашы, драгоценности, находимыя у него, поступаютъ въ Сералъ, и было много случаевъ, что вещи извѣстныя по своей рѣдкости поступали въ казну Султана и уже никогда не выдали сына Божьяго. Множество Владѣтельныхъ Князей, поддавшихъ власти Султановъ, были ими ограблены; походы въ Венгрію, въ Польшу, подъ Вѣну, въ Сицилію также принесли въ эту казну дань разныхъ

Европейскихъ драгоценностей, которыми не могли безъ вѣщи потеряться. Князь Димитрій Кантемиръ въ сочиненіи своемъ о Турціи рассказываетъ, что въ 1538 году Солиманъ I, въ походѣ своемъ на Князей Валахіи и Молдавіи, овладѣвъ Сочавою, тогдашнею столицею Молдавскаго Князя, нашелъ въ ней множество драгоценностей, древніе вѣнцы, скипетры, богатые Образы, и крестъ особенно примѣчательный по крупнымъ адмазамъ и другимъ камнямъ, его украшавшимъ. Кантемиръ положительно зналъ, что этотъ крестъ находился въ Сераѣ въ цѣлости до 1710 года, когда онъ, получивъ Княжество, отправился изъ Константинополя.

Всѣ эти обстоятельства не должны казаться чуждыми нашему предмету. Рукописи, найденныя въ ограбленномъ Дворцѣ Восточныхъ Императоровъ, безъ сомнѣнія показали Султанамъ предметомъ высокой цѣны, и однажды собранныя въ заповѣдныя отдѣленія Сераи, могли остаться тамъ доселѣ безъ всякаго употребленія, и быть предметомъ суевѣрнаго уваженія, если не по чему другому, то единственно по той причинѣ, что уже были сбережены въ такомъ мѣстѣ. Кто ближе знакомъ съ предрассудками Турокъ и съ безосчетнымъ у нихъ благоговѣніемъ сына ко всему, что найдется сохраненнымъ у отца и дѣда, тотъ лучше пойметъ это. Рукописи, найденныя въ богатыхъ переплесахъ, или лучше скажемъ футлярахъ, какъ онѣ обыкновенно хранились у Византійцевъ, иногда даже въ ящикахъ осыпанныхъ драгоценными камнями, тѣмъ болѣе могли сдѣлаться предметомъ суевѣрнаго почитанія Турецкихъ Монарховъ. Мы говорили выше о богатствѣ и украшеніяхъ нѣкоторыхъ Византійскихъ рукописей. Высокая цѣна книгъ происходила тогда не отъ одного только изданія въ переписываніи, но еще болѣе отъ самыхъ матеріаловъ, употребляемыхъ въ нихъ. Гомеръ хранился въ Царской Библіотекѣ Византіи, писанный весь золо-

номъ. Евангеліе было въ переплетѣ изъ ашитаго золота, вѣсомъ въ 20 фунтовъ, и было осыпано драгоценными каменьями. Извѣстно также, что многія книги Машуги Коранна были переплетены въ золотыя доски; что по смерти его Медичи прѣбывали оныя его преемника Владислава 1400 дукатовъ (около 80,000 руб. на наши деньги) за одну Библію, и 500 дукатовъ за Молитвенникъ. Если даже вполнѣ доверять сказаніямъ Тодерини и Карасей и предсказаннымъ ими описанъ книгъ, хранящихся въ двухъ Библіотекѣхъ Сераля, между прочихъ книгъ примѣчательныхъ твореній Греческихъ: то это еще не доказываетъ, чтобы ихъ вовсе не было въ Серали; ибо Султанамъ не было никакой причины почитать подобныя творенія въ книгохранилища, назначенныя для употребленія Православныхъ. Книги, добытыя изъ Сераля Французскими Послами, не были показаны ни въ одномъ изъ списковъ.

Еще и теперь многіе Французскіе путешественники, съ привычнымъ своимъ ледкомысліемъ, основываясь на разсказахъ двухъ прехъ Пероповъ, утверды, что для нихъ нѣтъ ничего секретнаго въ Константинополѣ, и что они знаютъ Сераля какъ свои пять пальцевъ, и всякій стѣшшесть себя въправѣ, въ возвращеніи на родину, утвердить всю Европу, что онъ получалъ самыя точныя свѣдѣнія о внутреннѣхъ покояхъ Пашаго Православныхъ, и о томъ, сколько должно дѣлать предположеній и догадокъ о Сералевыхъ рукописяхъ. Членъ Французской Академіи Мильо, въ путешествіи своемъ во Востокъ въ 1630 году, имѣлъ порушѣніе отъ Мехмет-пашы Маръ Х. удаленъ коимъ изъ Константинополя, и Библіотека въ рукописяхъ; но Молитвенскіе переводы Франціи не позволили ему никакъ заняться, и онъ не получилъ никакихъ новыхъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ, остался однако въ убѣжденіи, что въ Серали должны храниться многобольшія рукописи. Дѣлобыть въ

ипомъ загадочномъ предметѣ съ ученымъ Вселенскимъ Патриархомъ Константиномъ, который, по своимъ обширнымъ свидѣніямъ во всемъ, что оплодотворило до догматическою Константинополью, и по добросовѣстности своихъ изслѣдованій, согражденныхъ теплымъ чувствомъ патристической привязанности къ Византийской и Греческой синамъ, и еще болѣе по долголѣтнему своему пребыванію въ Константинополь, всегда въ высшихъ званіяхъ и въ сношеніяхъ со многими знаменитыми людьми изъ Турокъ, можешь почесаться лучшимъ изъ свидѣтелей указавшемъ въ изысканіяхъ сего рода. Онъ увѣренъ только въ томъ, что въ Серафимъ *суданскій* древній рукописи, и въ томъ, что *до сихъ поръ* всѣ покушенія доузнать о нихъ какія либо свѣдѣнія оказались совершенно безплодными. Рукописи Султанской сопринадлежности принадлежатъ къ разряду шестъ *тайныхъ*, которыя недоступны даже первостепеннымъ сановникамъ Сераля.

...Иногда случаемъ и обстоятельствомъ дѣлается то, что кажется не возможнымъ при самыхъ упорныхъ изысканіяхъ. Никто не подозрѣвалъ, что въ сокровищницѣ Султановъ скрывалась нѣсколько вѣкомъ книга Св. Іоанна Крестителя. Кажется, что и Султаны не знали о ея существованіи... Она была случайно найдена въ 1680 году при Мехметѣ IV. Золотой *персидскій* Греческою надписью возбудилъ любопытство Султана, который извѣстилъ о предметѣ высокаго почтенія Христіанъ, заключающемся въ немъ, велѣвъ почтительно ее хранить: потому что Магомешане, какъ извѣстно, имѣютъ въ которомъ родѣ религіозное уваженіе до Святыхъ Мучениковъ, къ чудотворнымъ Иконамъ и къ другимъ предметамъ благочестія Христіанъ. Его преемникъ, Селимъ II, желая избавить свой флотъ на нѣсколько лѣтъ отъ преслѣдованій Мамлюцкихъ галеръ, послалъ ее въ *гидрографическую* Ораду, у котораго она хранилась до сего

V.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ

О ПРИМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ МУЖАХЪ.

ОКАЗАВШИХЪ УСЛУГИ СЛАВЯНСКОЙ СЛОВЕСНОСТИ

Изъ сочиненій Іосифа Добровскаго, кои почти всѣ имѣють предметомъ изслѣдованія о языкѣ Славянскомъ (*), на Русскомъ недавно появилось важнѣйшее, давно обѣщанное — *Institutiones linguae Slavicae dialecti veteris*, 1822. Искренно желаемъ, чтобы переводъ оного обратилъ вниманіе Русскихъ Литераторовъ къ Отечествен-ной Филологіи, къ сему руднику, такъ мало у насъ разработанному, но обогащающему нашей Словесности драгоценныя сокровища. Гдѣ и когда иначе починались диалекты какого-нибудь языка въ отношеніи къ господствующему? Чѣмъ разнообразіе первыя, тѣмъ большее многообразіе формъ возможно для послѣдняго, тѣмъ

(*) Какъ то, кромя адѣе названныхъ: *Geoch. der böhm. Sprache und ältern Literatur*. 1818. — *Methodus a. Cyrillus, der Slawen* Arostel. 1828. — Кривичское изданіе Юрмида, для Франк-еуршскаго Общества Древней Нѣмецкой Исторіи. — См. *Sketches des Abbé Dobrowsky*. 1829. Prag.

легче совокупляешь онъ обширнѣйшими чертами и силами каждаго, подобно рѣкѣ, расширяемой и уюляемой своимъ теченіемъ онъ водъ, въ нее впадающихъ. Добровскій посвящалъ себя ревностному изученію языковъ Славянскихъ, предпринималъ для того путешествія (и часто пешкомъ), былъ въ Россіи (Петербургъ и Москвѣ), въ Швеціи (въ Стокгольмѣ), въ Италіи, съ нѣтрениемъ видѣть и сравнивать древнія рукописи; и заслужилъ по справедливости званіе ученаго Славянина въ Австрійской Монархіи. Равно Мифологія, Исторія, Древности Славянъ были предметомъ его изслѣдованій. Часть оныхъ содержится въ его «Славянинъ», исправленное и умноженное изданіе коего появилось въ 1834 году (Прага, in-8°). Одно содержаніе снѣшей показываешь, сколь достойнъ вниманія Русскихъ сей трудъ Добровскаго, впрочемъ не заключающій полноты и единства. Историческаго содержанія слѣдующія снѣшны: Взглядъ на Славянскіе народы (изъ Гердера); изъ Энгеля: о Кробахахъ, Иллиріянахъ, Далмашахъ; изъ Шаффарика: характеръ и просвѣщеніе Славянъ вообще; замѣчнія о нѣкоторыхъ менѣе значительныхъ племенахъ Славянскаго происхожденія. — Филологическія снѣшны: нѣкоторыя черты сравненія Славянскаго языка съ Богемскимъ; извѣстія о Глаголической и Кирилловской шрифтѣхъ въ Тибингентъ; о древнихъ Славянскихъ переводахъ Св. Писанія; нѣкоторыя грамматическія и библиографическія изысканія, и проч. — Содержаніе всѣхъ сихъ снѣшей для насъ очень важно: ибо сообщаетъ вѣрное понятіе, основанное на фактахъ, а не поверхностныя общіе взгляды, о духѣ народа, его умственной дѣятельности, и частію о различныхъ судьбахъ Славянъ, оштергнувшихъ онъ Русской имперіи силою политическихъ обстоятельствъ, давшихъ имъ иное направленіе. Въ особенноти любопытнымъ для насъ показались извѣстія о

лицехъ, оправданыя заслуги для распространенія Славянской письменности. Предлагаемъ ить въ переводъ отъ немощныхъ, сокращеніями. Замѣчательными и замѣчательными подробностями изданія *Виндского* перевода Библии тѣсно соединены съ жѣмъ, кои собственныя дающаея Биографіи помянутыхъ лицъ, а пошому и не считаеми ихъ лишними ни въ *Славянскихъ* Добровскаго, ни для Русскихъ Чипашелей.

Если и въ наше время хорошій переводъ большого цкоренія дѣлаетъ эпоху, то сколько ослабленнымъ для Славянъ заслуги переводчиковъ Славянскихъ Писаній и дѣхъ мужей, кои вѣжкодушно ихъ подвѣстительствовали! Съ одной стороны, недостаточность средствъ къ изученію Восточныхъ, или, по крайней мѣрѣ, древнихъ языковъ, съ другой младенчество и грубость языка, ни: который принадлежало переводить, негибкость его въ новыхъ словосочиненіяхъ и словопроизведеніяхъ недостаточность, можетъ быть, самыхъ звуковъ и знаковъ письменныхъ, все замедляло трудъ и, досаждало, какъ бы, непреодолимую преграду ихъ намѣренію и успѣху. Прибавляе къ тому претерпѣнные ими гоненія, опасности. Все это побѣды ревностные и трудолюбцы.

1. *Примусъ Труберъ*

Примусъ Труберъ, изъ Крайна, родился 1508 года, въ Распишѣ (Аусербергской деревни въ 13 миляхъ отъ Лайбаха) (*), отъ честныхъ родителей, втроянно протестаго званія. Онъ учился въ Зальцбургской Школѣ;

(*) По Краински: *Любляна*. Приводимое, сохранившееся имени вообще таково же здѣсь, какъ и у Добровскаго.

послѣ прибылъ въ Вѣну, живя, подобно другимъ бѣднымъ ученикамъ, подаваніемъ добрыхъ людей. Труберъ славилъ Триескаго Епископа Петра Бономо, какъ своего величайшаго благопворишеля и добраго наставника. Епископъ принялъ его въ число своихъ пѣвчихъ и доставилъ ему приходъ въ Лагкѣ (Lagkh) при Рашшахѣ. Имъ Труберъ былъ и посвященъ въ Іеремъ. Мѣсто Каноника въ Лайбахѣ получилъ онъ 1531 года. Протестантизмъ, возникавшій въ Германіи, возбудилъ вниманіе въ Крайнь, гдѣ особенно благосклонно былъ принятъ между высшими состояніями и въ городахъ. Въ Лайбахѣ Земскій Секретарь Матѳей Клобнеръ (Matthäus Khlobner, Landschreiber) открылъ въ своемъ домѣ собраніе преданныхъ сему ученію и ободрялъ ихъ противъ злоупотребленій Римской власти. Прежде Труберъ возставалъ противъ невѣжества и снѣпаго суевѣрія своего добраго народа; теперь онъ спускалъ далѣе, и не только не одобрялъ совершенія Таинства Причащенія подъ однимъ видомъ, но несправедливымъ называлъ безбрачное состояніе Священниковъ. Безъ сомнѣнія, Католическое Духовенство, по возможности, начало оказывать сопротивленіе: за то свѣтскія состоянія болѣе и болѣе получали привязанности къ новому ученію. Наконецъ, 1532 года, Труберъ столько успѣлъ, что Земскіе Чины и Совѣтъ Лайбахскій уступили ему городскую церковь при больницѣ. На проповѣди его стекалось Дворянство, граждане и городскіе жители, жадно ихъ слушавшіе. Хотя въ то время Епископъ не упускалъ дѣйствовать на Земскіе Чины и самого Правителя, побудилъ объявить Трубера изгнанникомъ; но ничего не успѣлъ привести въ исполненіе. Свѣтскія состоянія, болѣею частію принявшія Протестантское ученіе, не хотѣли опустить своего Проповѣдника. Между тѣмъ Труберъ удался изъ Лайбаха (1540), будучи перемѣщенъ въ обласный приходъ.

Черезъ нѣсколько лѣтъ, онъ прибылъ въ Триеснъ Виндсхемъ Проповѣдникомъ. Покровитель его Бономо умеръ въ глубокой старости. Новый Лайбахскій Епископъ (съ 1544) Урбанъ Текспоръ воспользовался благопріятными для себя обстоятельствомъ (1547), послѣ поражения Смалькальденскихъ Союзниковъ, и испросилъ отъ Императора Фердинанда повелѣніе схватить Трубера, равно Павла Виннера, Каноника и Георга Драголицца, Викарія. Труберъ заблаговременно спасся самъ, но лишился своей собственности и значительнаго собранія книгъ. Онъ отправился въ Верхнюю Германію, гдѣ распространялъ и еще болѣе утверждалъ свои свѣдѣнія въ Евангелическомъ Исповѣданіи. По ходатайству Земскихъ Членовъ, Король позволялъ ему имѣть жилище въ Крайнѣ, не проповѣдая. Туда онъ возвратился; но новыя опасности, можетъ быть, въ слѣдствіе нарушеннаго условія, принудили его совершенно оставить свое отечество (1578). Въ Нирнбергѣ посредничество добраго друга Дитриха доставило ему мѣсто Проповѣдника въ Рошенбургѣ на Тауберѣ (здѣсь Труберъ женился), а въ 1552 г. таковое же въ Кемпшенѣ.

Когда Труберъ въ своемъ отечествѣ еще на Виндскомъ языкѣ проповѣдывалъ, тогда часто возсылалъ къ Богу сердечные объеты, да умилосердится Онъ надъ добрымъ и бѣднымъ народомъ, и откроетъ ему благодѣтельное знаніе, подобно другимъ племенамъ, говоритъ и пишетъ на своемъ языкѣ, дабы на оный возможно было переложить Библію и многія другія книги Христіанскія и напечатать таковое переложеніе. Сія мысль приведена была мало по малу въ дѣйствительное исполненіе. Поселику въ Кроатіи, Далмаціи и п. д. употребительный языкъ (близкій съ Виндскимъ до того, что говорящій онымъ можетъ понимать и другой въ случаѣ нужды) уже давно имѣлъ собственные письмена и притомъ двойкаго рода, Глаголическія и Кирилловскія:

то ему казалось невозможнымъ и Виндскія слова изображать Латинскими и Нѣмецкими буквами. Въ 1550 году онъ сдѣлалъ важный опытъ и убѣдился въ удобоисполнимости своего предпріятія.

Первое писаніе Трубера состояло въ Кашихизисъ и двойной Азбукѣ: Латинскими и Нѣмецкими буквами. Кашихизисъ, заключавшій кромѣ различныхъ стиховъ, Проповѣдь на слово *Вѣра*, и прибавленіе о свойствѣ и дѣйствіяхъ Вѣры, послалъ онъ въ свое отечество, въ рукописи, на одобреніе и поправку мужамъ знающимъ. Опытъ заслужилъ похвалу и возвращенъ шрудившемуся съ изъявленіемъ желанія помянувшимъ книги и другія полезныя, помощію печатанія приведши въ извѣстность. Но Апшоръ со всею доброю волею встрѣтилъ многія затрудненія. Труберъ тайно писнулъ сіи сочиненія: что случилось въ 1550 и въ 1551 годахъ. Кромѣ Кашихизиса in-8^о былъ опечатанъ другой in-16^о, подъ заглавіемъ: *Catechismus v' Slovenskim Jaziku*. Все изданіе, конечно немногочисленное, разошлось, съ нѣкошорыми исключеніями, въ Крайну.

Труберъ сдѣлалъ возможное. Друзья его въ отечествѣ требовали преимущественно собранія Проповѣдей на Виндскомъ языкѣ. Но чрезвычайныя трудности, сопряженныя съ писаніемъ, и значительныя издержки принудили его на время пріосланошить свои занятія. Пеш. Павелъ Вергерій, прежній Епископъ Калодистрійскій, въ Венеціанской области, далъ имъ новое побужденіе, предположивъ издашь на Славянскомъ языкѣ Библію. Самъ онъ, вѣроятно, не имѣлъ довольно для того ни способности, ни терпѣнія; но узнавъ о Труберѣ, назначилъ словесное совѣщаніе съ Каноникомъ Кемпшенскимъ въ Ульмѣ. Слѣдствіе было слѣдующее: Труберъ сдѣлалъ Виндскій переводъ Евангелія отъ Маттея; содѣйствіемъ Вергерія, Герцогъ Виртембергскій согласился принять на себя нужныя издержки. Предварительное о

шомъ извѣстіе возбудило живую радость въ Крайѣ между Протестантскими; преимущественно *Іоаннъ Унгнадъ* принялъ дѣло сіе съ сердечнымъ участіемъ; желалъ видѣть скорѣе часъ означеннаго труда; самъ *Іоаннъ Бреншій (Brenthius)*, Земскій Пробытъ, покровительствовалъ предпріятію. Моргардская Типографія въ Тибингенѣ предпріяла напечатаніе; но, по причинѣ опустошительной заразы, озабоившей Вергерія, шіеніе перенесено было въ Рейшлингенъ, и дѣйствительно началось въ доловинѣ Августа 1555 года. Труберу надлежало труда же перѣхашъ изъ Кемпшена, для присмотра за корректурою. Такимъ образомъ, еще до истребленія 1555 года, появилось первое на Виндскомъ языкѣ Евангеліе. Труберъ присоединилъ къ оному толкованію Капихизиса и Азбуку.

Ежели вѣришь Вергерію, то его самого должно считать переводчикомъ, а Трубера только помощникомъ, и не болѣе, какъ корректоромъ. Труберъ въ своемъ Нѣмецкомъ предисловіи въ первой Частии Нового Заветша, на Виндскомъ языкѣ, другимъ образомъ подписываетъ дѣло. Вотъ его собственныя мысли, хотя сказанныя другими словами. «Когда Вергерій прибылъ въ Германію и узналъ о моемъ мѣстопробываніи, что письменно спрашивалъ меня, чувствую ли я себя въ силахъ переложить на Виндскій и Кроатскій языкъ Библию? Въ семъ предпріятіи онъ требовалъ содѣйствія трудами, всякихъ пожертвованій, и объявлялъ о пособіяхъ, обѣщанныхъ со стороны Государей и Владѣтелей. Я сперва письменно, а потомъ словесно (въ Ультѣ), въ присущствіи нѣсколькихъ высокоученыхъ Богослововъ, ошвѣчалъ: что не въ силахъ совершить такое дѣло. Кромѣ того, что я не знаю ни по Еврейски, ни по Гречески, Виндскій языкъ по себѣ бѣденъ словами и многого не можешь выразить, а при томъ разделяется на нарѣчія, различающіеся на пространствѣ 2 или 3 миль. Что касается до Кро-

Святихъ, что я не нуждъ его поднималъ, но не удивилъ ни чинами, ни писанъ на семь языкъ. Если же нѣхъ дадутъ двухъ Крайняхъ или Нижня-Спейерскихъ Германъ, или другихъ швейцарскихъ Ученыхъ, хорошо понимающихъ Винадскій, Далматскій и Немецкій языки, и двухъ Кробоатскихъ, хорошо изъясняющихся по Далматски и Боянійски, а равно и хорошо понимающихъ Кирилловскими и Кробоатскими (Глаголитскими) письменами, то я обладаю прииди на себя сей трудъ. Послѣ зрѣлаго размышленія, Вергерій поручилъ мнѣ выписать упомянутыхъ четырехъ Свидѣтелей; се было сделано чрезъ нарочно посланнаго. Но при всѣхъ трудахъ и издержкахъ, друзья, живущие въ тѣхъ странахъ, могли найсти только двухъ: Винадскаго Священника, который, во время пригласеній къ отъезду, заболѣлъ и умеръ, и Кробоатскаго, изъ Далматинъ, разумѣющаго по Лашини и по Итальянски. Сей послѣдній прибылъ и привезъ цѣлую Кробоатскую Библию рукописную, которую, по его словамъ, онъ началъ въ 1547 передавать съ Вулгаты Кробоатскими письменами и окончилъ въ 1554. Вергерій и я весьма обрадовались такому явленію, и думали уже имѣть на вѣрное слово Кробоатскую Библию (*). Но когда хотѣли приступити къ сравненію сей письменной Библии съ новыми переводами и записать Кробоатскими печатными литерами, тогда Кробоатъ привелъ насъ въ немалое замѣшательство, объявивъ, что онъ прибылъ не на долго, но что узнавши о нашемъ намѣреніи и великихъ издержкахъ, требуемыхъ для переложенія Библии на Кробоатскій языкъ, онъ собственнымъ трудомъ убѣждалъ въ существованіи такого перевода, избавляющаго отъ издержекъ и хлопотъ, увѣряя при томъ, что ему извѣстно мѣсто и средства напечатать его

(*) Объ отношеніи сего перевода Св. Писанія къ славянскому Кириллову и Мефодіеву будешь сказано въ послѣдствіи.

Библію, не употребляя ни своего, ни каждаго изживенія. Не смюти на предсавленіе опасностей и препятствій кои онъ могъ встрѣтити при печатаніи, ни на обещанія Вергерія исходатайствовать ему отъ Христіанскаго Государя пожизненно 100 гульд., все осталось напраснымъ. Кробашъ возвратился въ Далматію, пробывши у насъ едва 4 сутокъ. Между тѣмъ, по приказанію Вергерія, я уже перевелъ Евангеліе отъ Матфея: согласно его желанію, я его охотливо охоталъ въ печать, съ приложеніемъ капикизическаго толкованія и прежней Азбуки. Вергерій желалъ видѣть продолженіе трудовъ моихъ. Но я остановился до тѣхъ поръ, пока услышу сужденіе знающихъ въ тѣхъ спрвахъ людей, объ опытахъ надъ Матфеевымъ Евангеліемъ. Последнее оказалось для меня благоприятно. Тогда съ новою ревностію принялся я за дѣло, старался лучше выправить и напечатанный переводъ. Все Евангеліе и Дѣянія Апостольскія кончены были осенью 1556 года.— Ясно, что Труберъ воздастъ Вергерію всю справедливость. Заслуги послѣдняго состоятъ въ слѣдующемъ: онъ побудилъ къ возобновленію сего предпріятія и привлекъ къ оному участіе Герцога Христофа и Провоста Іоанна Бренца. Такимъ образомъ печатаніе встрѣтило не препятствіе, но поощреніе. По его примѣру, знаменитѣйшіе люди въ Крайнѣ, Штейермаркѣ и Кернтенѣ приняли сіе дѣло съ большимъ уваженіемъ, и Баронъ Унгнадъ сильнѣйшее оказалъ содѣйствіе. Наконецъ, во время своихъ путешествій, онъ могъ обратиться на то вниманіе Императора Максимилиана и другихъ славныхъ особъ. Словомъ, Труберъ безъ Вергерія могъ совершить въ семь лѣтъ немногое; Вергерій безъ Трубера — вовсе ничего. Въ 1556 и 1557 годахъ Вергерій ошуществовалъ, но это нисколько не остановило Виндскаго перевода. Къ осени 1557 года первая Часть Новаго Завета была ошпечатана; вторая, оканчивающаяся Посланіемъ къ Римлянамъ, вышла 1560

года, in-4^o (*). Черезъ годъ появились оба Посланія къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Незвѣстно, были ли къ шому другія прибавленія. Въ 1561 г. Труберъ напечаталъ рееспръ и оглавленіе всѣхъ Виндскихъ книгъ, до сего года имъ изданныхъ, и долженствующихъ бытъ изданными на Кробатскомъ языкѣ двоюкими письменами: Глаголическими и Кирилловскими. Сія шепрадка изъ 3 листовъ была всенароднымъ объявленіемъ великаго предпріяшя. Труберъ теперь уже не былъ Священникомъ въ Кемпшенѣ. Частыя его путешествія дѣлали для него невозможнымъ исправленіе сей должности; но и безъ того въ началѣ 1561 года онъ вызванъ былъ въ Крайнъ Непремѣннымъ Проповѣдникомъ. Въ Марпѣ онъ оставилъ, съ своимъ семействомъ и хозяйствомъ, Кемпшенъ, но отправился не въ Крайнъ, а въ Урахъ, опшуда въ Типбигенъ и чрезъ 14 дней опять въ Урахъ. Эшопъ человекъ былъ необходимъ для изданія иностранныхъ книгъ. Дабы имѣть возможность заниматься симъ дѣломъ, онъ получилъ отъ Герцога приходъ въ Урахъ. Такимъ образомъ довольно спранно, въ одно время, бывши Священникомъ въ Урахъ, числяся Проповѣдникомъ въ Крайнѣ. Краинцы наконецъ хотѣли имѣть своего Проповѣдника, а Типографія не могла обойтиса безъ главнаго начальника. Собственно съ Августа мѣсяца 1560 велъ онъ счеты съ Унгнадомъ. Приобрѣшенное имъ до сего времени не зависѣло отъ шеперешнихъ его занятій; въ добровольныхъ приношеніяхъ изъ Крайна давалъ онъ особенный отчетъ Діаконамъ и служителямъ Краинской церкви въ Лайбахѣ. Опшуда между тѣмъ отправленъ былъ нарочный для приглашенія Трубера вступить въ дѣйствительную должность: послѣ чего не воспрещалось ему снова отбыть на нѣкоторое

(*) Обстоятельное описаніе сего изданія смотри у Штуррера. *Doctr. Slawia*, стр. 202.

время для печатанія книгъ. Труберъ, какъ видно изъ писанія выборныхъ (Verordnete) Крайиской области: отъ 17 Юля 1564 г., къ нимъ прибылъ и открылъ свое поприще Цѣмечскими и Виндскими проповѣданими. Не вскорѣ опять возвратился, и взялъ съ собою двухъ Ускоковъ (*), Греческихъ Іереевъ для передоженія Новаго Завѣста на Кирилловскія письма. Съ ними двумя Ускоками, двумя вѣспѣниками и молодымъ человѣкомъ, назначеннымъ для типографіи, на 4-хъ коняхъ и ослѣ, нагруженномъ Ускокскими книгами, и съ молодымъ Туркою, въ такомъ странномъ караванѣ, пріѣхалъ онъ въ 20-ше дней изъ Лайбаха чрезъ Тироль въ Урахъ. Одинъ изъ двухъ Греческихъ спутниковъ былъ горькій пьяница (видно изъ счесть, что въ Кемптенѣ въ 2 сущокъ онъ опорожнилъ 20 мѣръ вина; а въ Меммингенѣ за разъ 11 мѣръ пива). Онъ назывался *Mathez Poronichy*, уроженецъ Сервійскій; другой *Maleſchewaz* — изъ Босніи. Въ Урахъ они получали содержаніе отъ Унгвара и имѣли особенный сиполь, ибо не ѣли мяса, а рыбу. Послѣ 20-недѣльнаго пребыванія они возвратились въ Крайну. Ихъ сопровождалъ Георгій Цвещичъ. Сей перевелъ на Кробатское нарѣчіе Посланія Св. Павла, и рукопись сію взявъ для показанія своимъ соотчичамъ, прибылъ обратно въ Урахъ 1 Септ. 1562 года. Другой сотрудникъ въ переводѣ, сравненіи и поправкѣ, Іерей *Георгій Юрингъ*, прибылъ лѣтомъ 1562; съ Юля 1562 до 1563 года ему выдали 100 гульд., вмѣстѣ съ душевыми издержками. Самъ Труберъ всю зиму оставался въ Урахскомъ приходѣ. Крайицы настоятельно требовали, чтобы онъ пріѣхалъ къ нимъ послѣ Пасхи, и переселеніе его съ семействомъ послѣдовало въ началѣ лѣта 1562 г. Здѣсь Труберъ жилъ Проповѣдникомъ, не оставляя и

(*) Они жили въ Австрійской Далматіи, при р. Булѣ (по Лам. Collapis),

Уратской обязанности. Далшемыре своиныя проеко-
дмо между обоими мѣстами.

Столь обширное Заведеніе долженствовало очевидно
стоить значительныхъ издержекъ. Баронъ Унградъ,
имѣвшій его въ полномъ управленіи, наблюдалъ относит.
целью себя величайшую справедливость и не только
велъ обстоятельный счетъ, но ежегодно подвергалъ его
на разсмотрѣніе Академическому Совѣту въ Тибургенѣ.

Король Максимиліанъ вскорѣ (1561) далъ 400 гуль-
деновъ. Виртембергскій Герцогъ Хриштофъ, кромя
другихъ выгодъ, опредѣлилъ ежегодно по 300 гульденовъ.
Унградъ, осенью 1561, отправилъ своего италмейстера
къ Прощеспаншскимъ Государямъ, дабы каждому изъ нихъ
зручить по экземпляру уже напечатанныхъ книгъ съ
письмомъ о предложеніи Христіанскаго сбора. Онъ
сдѣлавъ былъ въ Кассель, Веймаръ, Бернбургъ, Дессау,
Дрезденъ, Берлинъ, Киспирецъ, Спешницъ, Пруескомъ
Кенигсбергѣ, Филиппъ, Ландграфъ Гессенскій, далъ 200
тал. (о прочихъ см. Шнуррера). Книги не имѣли почти
никакого расхода, и это очень естественно: книги
обыкновенно разбираются людьми, которые могутъ,
читая и хотя бы читая; читатели въ Кроашіи,
Сербіи, Босніи и ш. д. были весьма немногочисленны.
Хотя книгъ не раскупали, но Заведеніе долженствовало
распространиться; на Италіанскомъ языкѣ предполагали
печатать огромнѣйшія творенія, всю Библію, въ боль-
шемъ количествѣ, для распространенія просвѣщенія въ
странахъ по восточному берегу Адриатическаго Моря,
даже въ Италіи. Таковымъ предположеніемъ описи-
тельно Италіи Герцогъ Хриштофъ былъ недоволенъ.
Равно и Труберъ въ 1562 г. совѣщивалъ пріосстановиться
трусами и выжидать лучшаго успѣха. Его мнѣніе о
способностяхъ двухъ главныхъ Кроашскихъ переводчиковъ,
Антоѣ Далмашъ и Стефанъ Консулъ, въ особенности
о Стефанѣ, упало съ шѣхъ поръ, какъ онъ, поселившись

опять въ Лайбахъ, услышавъ отъ знающихъ людей, что Кроашское изданіе заключало иногда невразумительныя слова и выраженія. Онъ едва вовсе не отказался отъ сихъ вѣншій. Но старый Унгвадъ принималъ въ нѣтъ сердечное участіе; онъ хотѣлъ остановиться не на половинѣ дѣла, и издать все Священное Писаніе для Виндовъ и Кробатовъ. Трудился уже около года, и переводъ по часнямъ былъ почти оконченъ въ самой снрантѣ. Дѣлали, какъ могли, при совершенномъ незнааніи языковъ оригинала. Пророкъ Исаія переведенъ по Кробашски Глаголическими буквами нѣкошорымъ Далматомъ Леонгардомъ Мерхеричемъ, нѣсколько времени учившимся въ Высшей Тибингенской Школѣ. Переводчикъ получилъ въ вознагражденіе при гульд. Но изданіе всего Св. Писанія не появлялось. Унгвадъ умеръ, поручивъ печатаніе Кроашскихъ книгъ, какъ лучшее сокровище, своей супругѣ, скорая кончина кошорой естественнo ошановила дѣйствіе Урахской Типографіи.

Труберъ, въ началѣ лѣта 1562 года, снова пріѣхалъ въ Лайбахъ. Тамoшнему Духовенству непріятно было прибытіе мужа неустрашимого и предпримчиваго. По внушенію Епископа, Фердинандъ, 30 Іюня, въ замкѣ Подипрадѣ, далъ строгое повелѣніе Земскому Гауптманну Намѣстнику и Вице-Канонику въ Крайнѣ, Трубера и его товарищей (Hans Sherer, Cobilla Juri, Juri Mutschigkh, Caspar Pogkauntz въ Краинбургѣ, N. Stradiot и Mathes Khlobner), яко соблазнительей, раскольниковъ, обманщиковъ, самозванцевъ, Духовному начальству не покорныхъ, мнимыхъ Проповѣдниковъ, схвативъ и предавъ суду. Вѣстѣ и Земскимъ чиновникамъ приказано было лишить ихъ покровительства, а городу Лайбаху воспреишить имъ проповѣдь и выслать вонъ. Но область осмѣлилась принять съ ревностію сихъ людей и въ оправдательномъ письмѣ къ Императору представивъ, что обвиняемые проповѣдаютъ и совершаютъ Тамнштва

въ духѣ Аугсбургскихъ Правиль. Труберъ проповѣдывалъ безпреніяшственно не только въ Лайбахѣ, но и въ области. Въ Ноябрь вышло Императорское повелѣніе къ Земскимъ начальникамъ, представивъ Трубера Епископу, дабы онъ ошдалъ ему опчесть о своей вѣрѣ и ученіи. Последнее было исполнено. Труберъ ошправилъ письма и договоры къ Уингаду съ просьбою дославивъ ихъ Герцогу Виршенбергскому. Содержаніе оныхъ легко себѣ представивъ. Область такъ опоздалась предъ Императоромъ о своемъ Проповѣдникѣ, что и Его Величество, услышавши Трубера, остался бы довольнымъ утѣренностью проповѣдей и ученія, а равно и его образомъ жизни.

Въ 1563 году, Труберъ узналъ въ Виршенбергѣ, что Земскому Гаупшманну предписано схватить его; но Земскій Намѣстникъ далъ ему совѣтъ опивчашъ, въ случаѣ воспребованія, что опъ Коммиссаровъ и Выборныхъ ему запрещено вшши въ замокъ; тамъ будупъ ушъ защищать его. Труберъ дѣйствительно опался неприкосновеннымъ; вскорѣ сдѣлалъ пушешествіе въ Герцъ и тамъ всенародно проповѣдывалъ. Но въ 1564 году, Эрцгерцогъ Карлъ принялъ правленіе въ Крайну, Штейермаркѣ, Керштень, Герцъ и проч. Онъ думалъ иначе, нежели Максимилианъ, и вилалъ сильную приверженность къ Римской Церкви. Пропешпантовъ шѣмъ болѣе шѣснили, что Правитель находился неподалеку, стоя лагеремъ въ Грецѣ. Труберъ ввелъ церковный кругъ (1564), напечатанный на Виндскомъ языкѣ, и подалъ чрезъ шо минимъ предлогъ къ обвиненію себя въ непокорности. Нововведеніе его уничтожено, а Трубера, подъ строгимъ приказаніемъ, запрещено далѣ шершѣ въ предѣлахъ шраны. И теперъ народныя состоянія ревностно за него вшупились; они ошправили значительное посольство къ Эрцгерцогу, кошорое могло шпросить ему не болѣе, какъ 2-хъ-мѣсячный срокъ. По

испеченіи онаго, Труберу надлежало удалиться; онъ получилъ однако отъ области на будущее время 200 тал. и убѣдительное одобреніе къ Христофу Виртембергскому. Труберъ и самъ старался сохранить себя въ его памяти, и слѣдовательно съ увѣренностію ожидалъ корошаго приѣма въ Виртембергъ. Онъ былъ назначенъ Свѣщенникомъ въ Лауфенъ при Неккарѣ; здѣсь окончилъ предисловіе къ напечатанной въ Тибингенѣ Виндской Псалтири (въ Генварь 1566). Въ Лауфенѣ Труберъ оставался менѣе года. Для содѣйствія къ изданію Виндскихъ книгъ; онъ былъ перемѣщенъ въ Дерендингенскій приходъ, близъ Тибингена, на мѣсто Вильг. Голдѣра. Въ 1567 году, Труберъ предпринялъ путешествіе въ Лайбахъ. Краинская область покушалась снова упросить Карла о возвращеніи изгнаннаго Проповѣдника. Неожиданное его прибытіе могло навлечь на область подозрѣніе въ призваніи его къ прежней должности, вопреки повелѣнію Эрцгерцога. Для спокойствія Краина Труберъ обратно уѣхалъ и съ тѣхъ поръ никогда не видалъ любезнаго отечества, хотя до конца жизни пользовался годовымъ содержаніемъ, которое употреблялъ большею частію на бѣдныхъ, преимущественно на гонимыхъ за вѣру. Случаи къ тому встрѣчались весьма часто. Его сострадательность, гостепріимство и безкорыстіе весьма много похваляющся. Онъ умеръ спокойно 28 Іюня 1586 года послѣ краткой болѣзни. Еще 26-го онъ оканчивалъ Виндскій переводъ Люшерева Домашняго Молитвенника, диктуя своему писцу съ болѣзненнаго одра послѣдніе періоды. Въ день смерти, имъ пересмотрѣны были долги и прощены всѣмъ бѣднымъ, съ которыхъ могли взыскать его наслѣдники. Пришлось многихъ превратностей и трудахъ, Труберъ достигъ до 78-лѣтняго возраста. Письмо къ Выборнымъ въ Краинѣ, отъ 1586 г., было имъ своеручно подписано слѣдующимъ образомъ:

Primus Präber; gewesenet ordentlich Berufen-prä-sentir- und confirmirter Thumherr zu Laibach; Pfarret zu Lax bei Ratschach, zu Tyfer, und Sanct Bartholomä Feld, Caplan bei Sanct-Maximilian zu Cillp; Windischer Prediger zu Triest, und nach des ersten Verfolgung Prediger zu Rottenburg an des Tauber, Pfarrer zu Kempten und Aurach, nachmals Prediger der ehrsamten löblichen Landschaft im Kydn und in der Grafschaft Nörz zu Rubia, und nach der andern Verfolgung Pfarrer zu Lau-fan; und jetzund zu Berendingen bei Tübingen.

Труберъ оставилъ двухъ сыновей. Старшій, Пря-кутъ, рожденный въ Роттенбургъ при Тауберъ, былъ Проводникомъ въ селадственой деревнѣ Килхбергъ. Младшій, Фелицъ, рожденный въ Кемптенъ, былъ (1580 г.) Намѣстникъ Проводникомъ въ областной церкви въ Лайбахъ, попомъ Пасторомъ въ Гриншанъ, въ Вир-тенбергъ. Иконографическое изображеніе Трубера (73 лѣтъ), очень посредственное, находится при Виндскомъ Новомъ Завѣтѣ (Тибингенъ, 1578 г., in-8°).

2. Стефанъ Консулъ.

Стефанъ Консулъ изъ Ингвентъ, въ Гессеррейхъ. Сей Священникъ за Протестантизмъ принужденъ былъ оставить священство, и въ Германіи искалъ про-вишанія уроками и проповѣдью. Его одобрило начинаніе Трубера: шло по цуни проложенному и стремился къ достиженію дальнѣйшей цѣли. Онъ сдѣлалъ омытъ: Крайнеицъ его переводъ переложила на Крабатскій, бо-лѣе распространявшійся. Лѣтомъ 1558, съ рукописью слога онъ отправился по сдѣланному побужденію на посылаемый Труберомъ въ Мешлингъ, чинъ въ Виндскомъ Маркѣ, и предложилъ его многимъ знающимъ людямъ,

комъ разсудилъ; что подобный переводъ Божественнаго Слова будетъ вразумителенъ и полезенъ во всей Далматин, вдоль Адриатическаго Моря, развѣ Кробашинъ, Боснякамъ, Сирфамъ, даже до Константинополя; что его легко передать по Кирилловски и чрезъ это далеко распространить. Предположеніе исполнилось мало по малу, преимущественно при сильномъ содѣйствіи Барона Уигнада. Сей, въ Апрѣлѣ 1660 года, послалъ Консула, имѣвшаго въ Регенбургѣ жену, дѣшей и хозяйство, въ Ниренбергъ, дабы, по его указанію, приготовлены были Кробашскія, ш. е. Глаголическія лшперы; пунсонщикомъ былъ — Іоаннъ Гарвахъ; словолитчикомъ — Симонъ Ауеръ. Уже обнаруживалось великое усердіе къ этому дѣлу. Такъ напр. провинція Австрійская дала 108 фл., Ениская 100, отъ разныхъ лицъ поступило 11 флориновъ. По изготовленіи писемъ, сдѣлали оныя писменія. Ошпечашанные экземпляры, числомъ не болѣе 200, пошлѣхъ послали изъ Ниренберга въ Лайбахъ, Вѣну, и др. мѣста, дабы знающіе люди сообщили свои сужденія и замѣчанія для поправки. 20 Августа, изъ Ниренберга передалъ Консулъ свое писаніе Барону Уигнаду, который послалъ его въ Тибингенъ въ Моргардскую Типографію. Консулъ получилъ въ годичное жалованье 170 фл. и свободное жишельство.

3. Антонъ Далмата.

Антонъ Далмата, или какъ онъ однажды подписался: *Antonius ab Alexandro Dalmata*, также Священникъ, былъ вызванъ Кробашскимъ переводчикомъ; 3 Февраля 1661 г. онъ оставилъ Лайбахъ въ сопровожденіи тамошняго Биргера, и чрезъ Кемптенъ, гдѣ онъ нѣсколько времени оставался у Трубера, прибылъ въ Урахъ къ Б. Уигнаду. Ему сперва назначено было жить въ Тибин-

никъ, въ Коммуѣ завелъ Кробайскую типографію. Какъ одинокій человекъ, онъ получилъ содержаніе на Бернскій столъ. Годичное его жалованье простиралось до 30 флор. Эпистъ Антонъ былъ тихій, спокойный и скромный человекъ.

Равно учреждено было Заведеніе и для Кирилловскихъ печатныхъ листовъ. Мастеръ, кои пригласили Кробайскія, были вывезены въ Урахъ съ своими инструментами; здѣсь дѣломъ того же года Кирилловскія листы, по указанію Духовныхъ особъ Стефана и Антона, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, были кончены. Сидя листы рама листовъ сперва шло называемые пробныя листы для разсмаки. Такъ основалась собственная Типографія въ Урахъ.

Оба сн. переводчика цѣлый (1566) годъ оставались въ Урахъ. Уже въ Маршѣ (1566) просилъ одинъ въ Стутгартъ Герцога Христофа объ отпускѣ, и съ Герцогскимъ свидѣтельствомъ отправился въ Регенсбургъ — и далѣе.

4. *Іоаннъ Унгнадъ,*

покровитель печатанія книгъ Кроатскими Глаголитскими и Кирилловскими буквами.

Іоаннъ Унгнадъ, Баронъ Соннегскій, старшій сынъ Унгнада, Императорскаго Канцлермейстера, въ 1462 г. отъ Императора Фридриха получилъ въ лену крѣпость Соннегъ въ Іауинштѣ, въ Кернштѣ, съ принадлежностями. Проведши свою юность при Дворѣ Императора Максимилиана I, онъ вскорѣ отличился въ рыцарствѣ, и сдѣлался извѣстнымъ. Какъ начальникъ Швейерскій, онъ сражался противъ Турокъ, 1532 г., съ успѣхомъ при Анцѣ, мѣстѣ счастливо въ Венгріи, 1537. Въ 1540 г. Императоръ Фердинандъ поставилъ его военнымъ на-

гальникъ въ Нижне-Австрійскіхъ, Винденіи и Брюс-
башскихъ округахъ; въ походѣ противъ Турокъ 1542 г.)
былъ онъ предводителемъ 1000 рейтаровъ. Онъ породилъ
кѣмъ своей; Графини ф. Туринъ, имѣлъ онъ 20 сыновей
и 4 дочери. Распространившееся Протестантское ученіе
пало въ немъ, какъ и во многихъ другихъ владѣтеляхъ,
рѣшительнаго, упорнаго приверженца. Между прочимъ
имъ также поднесена просьба Нижне-Австрійскимъ ке-
нелъ къ Императору Фердинанду (Прага, 3 Дек. 1549)
о безпрѣпятственномъ распространѣніи Евангелическо-
го ученія. Лишившись права свободнаго исповѣданія
бнаго; онъ отправился въ Курфирнженское Саксонію
(1554). Тамъ познакомился съ молодою Графиней Варби,
которая, послѣ торжественнаго обрученія въ Графскомъ
замкѣ Варби, 1 Іюля 1555, сдѣлалась его второю женою
и такъ тѣсно любила своего преславаго супруга, что
отъ глубокой горести не долго жила послѣ его смерти.
Государственные состоянія не только не могли пому-
чить отъ Фердинанда право на свободное отправленіе
Вары, но имъ предложено было (1557) или остаться
при Варѣ Государя, или продать свое имуществъ,
и выѣхать изъ Государства. Въ слѣдствіе сего,
Унгнадъ рѣшился сложить съ себя всѣ почтенныя дол-
жности и оставивъ общество. Онъ выбралъ своимъ
мѣстопребываніемъ Виртембергъ, гдѣ Герцогъ въ мѣ-
стечкѣ Урахъ предоставилъ ему жилищемъ Мангофъ,
прежнюю обитель Св. Альманды. Тамъ онъ пользовался
безпрѣпятственно доходами съ своей собственности,
и столь мало терпѣлъ недостатка, что легко могъ
содержать при себѣ своего секретаря, шталмейстера,
и вообще собственныя малый Дворъ. На изданіе Винд-
скихъ и Кробашскихъ книгъ сдѣлалъ онъ въ послѣдніе
годы значительныя издержки изъ своего имуществъ.

Унгнадъ, въ Септябрѣ 1564 г., предпринялъ неболь-
шое путешествіе въ Винтершицъ, въ Богемію, для

костыцэнія сесшры, овдовѣвшей Графини Шликъ. Вароашно, онъ принялъ въ соображеніе и происшедшую перемѣну въ правленіи, ибо Фердинандъ I умеръ, а на пресшоль вступилъ сынъ его, Максимилианъ. Баронъ, благополучно прїѣхавъ въ Винашерншцъ, хотѣлъ тамъ дожидаться, пока Максимилианъ прибудетъ въ Прагу, и лично ему представиться; но 6 Рождества занемогъ простудою, скоро прекратившею жизнь его. Онъ умеръ 27 Декабря 1564-года съ Христіанскимъ смиреніемъ. Не заботясь о прочихъ земныхъ дѣлахъ, думалъ на болѣзненномъ одрѣ о своей типографіи Кробашскихъ и Кирилловскихъ книгъ; ихъ поручилъ попеченію супруги, говоря, что «еще его сопровожде.» Тѣло Унгнада опхвезено было въ Виршембергъ, какъ онъ именно и убѣдительно завѣщалъ, и торжественно погребено въ Табингентъ при монастырской церкви. Оставленная супруга возвратилась въ Виршембергъ; замѣрзла въ живъ вдовою въ Керншта, и умерла въ нуднѣ въ Ваду, 18 Ноября 1564 г., на 31 году жизни.

Профессоръ Демидовскаго Лицея

А. Вилковскіи.

VI.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

Стихотворенія В. Жуковскаго, Части I, II, III, IV и VI. С. Петербургъ, 1836 года.

Книгопродавецъ Смирдинъ приобрѣлъ отъ Автора право напечатать вновь не только всѣ его творенія, помѣщенные въ собраніи 1824 года, но и новыя произведенія знаменитаго Поэта, разсыланныя въ разныхъ по временныхъ изданіяхъ. Все изданіе будетъ состоять изъ семи большихъ томовъ; теперь напечатаны пять. Первые четыре тома заключающъ въ себѣ стихотворенія, седьмой прозу.

Извѣщая публику о семъ пріятномъ явленіи въ нашей Литературѣ, мы считаемъ излишнимъ входить въ подробный разборъ твореній В. А. Жуковскаго, и наѣдены ограничиться здѣсь только общимъ взглядомъ на оныя. Красоты ихъ уже торжественно оцѣнены не журналами, но цѣлою образованною Россіею: ибо кто изъ соотечественниковъ нашихъ, вкусившихъ уже сколько выбѣдъ отъ плода Изящныхъ Искусствъ, не знаетъ

или не зная навзусить многихъ стихотвореній Жуковского? Жизнь, ихъ одушевляющая, одѣлалась частію нашего нравственнаго существованія. То, что гений нисшой красоны внушаетъ людямъ божественнаго и оспраднаго, перенію къ нашему сердцу изъ его усть — въ плѣнительныхъ, дошолъ не слыханныхъ звукахъ роднаго слова. Мы не боимся упрека въ преувеличеніи, когда скажемъ, что онъ свелъ на землю Русскую съ неба эту чистую, важную Музу, коей ушла разверзающія шолко для місей про свое небо и про все, что человекъ предчувствуетъ небснаго. Не удивительно, что вліаніе Жуковского на современное поколѣніе гораздо глубже и обширнѣе, чѣмъ вліаніе всякаго другаго изъ нашихъ Поэтовъ, исключая развѣ Крылова: его Поэзія не есть Поэзія страшей, конхъ языкъ пониженъ не каждому сердцу и не каждому возрасту; она столь возвышенна и столь безпорочна, что должна соединить всѣ паршіи, согласишь всѣ требованія, и имеемъ человѣческаго достоинства исторгнуть уваженіе даже у тѣхъ, кои подозрительнымъ окомъ смотрять на всякій порывъ духа, возвышающій насъ надъ обыкновеннымъ, прозаическимъ порядкомъ жизни.

Критика наша, однакожъ, кажется, судила доселѣ односторонно о Жуковскомъ: она болѣе удивлялась ему какъ Живописцу, нежели какъ Поэту, въ обширномъ значеніи сего слова. Взглянемъ на него съ этой стороны.— Замѣдительная сила духа въ области Искусства обнаруживается двумя актами: есть шворенія, въ конхъ она развиваетъ первоначальныя идеи, сжимаешь въ тѣсное пространство снхихъ жизни великой, богатой, кои должны одушевлять и питать многія поколѣнія; есть другія шворенія — необходимыя послѣдствія первыхъ, — гдѣ сіи первоначальныя идеи исчерпываются во всей ихъ глубинѣ, разлагаются, дробятся, гдѣ каждая сторона ихъ оцѣмывается въ возможной полнотѣ и

опредѣлительности, прилагается къ различнымъ требованіямъ вкуса и мѣста. Пучокъ людей, представляющихъ челоуѣчеству произведеніе перваго рода, называютъ Гениями по преимуществу, творцами, руководящими вкусомъ и основателями Школы: ошдавая полную справедливость своимъ показаніямъ Природы, имъ не должно спавнись на одну степенъ съ подражающими имъ Художниками, кои, овладѣвъ идеями лишь сильныхъ мужей, проникнувъ таинственный и глубокий смыслъ раскрытой ими жизни, передають ее намъ съ новою фізіономіею, въ новыхъ формахъ, или дѣлають ее достояніемъ болѣе общимъ. Если первымъ можно считать основателями области, то другимъ имъ должны признаны учрежденіями въ ней порядка. Одни назначаютъ ея пространство и границы, другіе населяють оную и обогащаютъ. Надобна великая сила духа, чтобы достигнуть сей области, а еще большая, чтобы получить въ ней право гражданства съ полномочіемъ расплывать ея богатствами и быть органомъ ея законовъ.

Жуковский въ своихъ предшественникахъ только въ одномъ нашелъ истинно самобытнаго Поэта, который внесъ въ Русскую Словесность свои идеи и свой способъ ихъ живописать. Это былъ Державинъ. Но Державинъ не могъ удовлетворить своимъ потребностямъ высшей жизни, которая быстро, со времени Великой Екатерины, пробудилась въ Россіи; надлежало уважить священныя нужды новаго поколѣнія и дать ему книгу по желанію его сердца. Французская Классическая Школа еще сильная въ теоріи, на дѣлѣ уже начинала возбуждать скуку безпрерывнымъ своимъ сознаніемъ съ жизнью: она не могла удовлетворить возникшимъ новымъ стремленіямъ. Подъ великолѣпной одеждой сей прославленной богини, одеждой, сшитой съ величайшимъ изнаніемъ по самой строгой мѣркѣ, предугадывали холодный, безжизненный прапоръ, скелетъ, зарытый въ шпигель

извѣстнаго Древняго Мира. Недалеко, вѣстою се, при-
звали Природу — и Жуковский призвалъ ее. Конечно
лучше было бы искать этой Природы подъ Русскими
небѣми; въ снѣжкахъ Русской жизни; но время для этого
еще не пришло. Еще не существовало безсмертнаго
творца Карамзина; которое обратило насъ къ само-
познанию, заставляло изучать положительно и основа-
тельно все Русское, которое пробудило въ насъ и на-
ціональную гордость и національныя надежды. И такъ
не удивительно, что Жуковский обратился къ общей
человѣческой природѣ, очищенной, возвышенной до иде-
альнаго доископыванія: эту природу находилъ онъ въ
твореніяхъ Немецкихъ Поэтовъ, особенно въ твореніяхъ
Шиллера. Идеи, внесенныя имъ въ нашу Литературу;
были совершенно новы. Тутъ не было насильственныхъ
воспорговъ; общихъ мѣстъ изъ исторіи сердца, торже-
ственныхъ искусственныхъ наспросеній душъ по извѣст-
нымъ, принятымъ въ Литературѣ, формамъ: шунъ была
жизнь, истина; шунъ былъ человѣкъ съ его спрашеніями,
съ его таинственной судьбою и съ его возвышенными
упованіями. Жуковский первый предомилъ у насъ жезлъ
литературнаго авторитета, освященнаго громкими
именами Греціи и Рима; онъ показалъ, что вездѣ, гдѣ
человѣкъ, тамъ и источникъ Поэзіи, гдѣ талантъ, тамъ
и Искусство. Нѣтъ нужды, что Повесть во снахъ Рус-
скихъ воиновъ возшла на эту высоту идей по снѣзамъ
другихъ: намъ необходимо было новое направленіе, не
Греческое, не Французское, направленіе снѣза чело-
вѣческое, чтобы наша Поэзія могла сдѣлаться нашею — и
это направленіе дано имъ. Отсюда легко уже было
сдѣлать поворотъ къ народности: ибо легче сдѣлать
Русскими изъ человѣка, чѣмъ изъ Француза. Въ первыхъ
произведеніяхъ Жуковского; можетъ быть, никто не
предугадывалъ зародыша самобытной Русской Словес-
ности: между тѣмъ это былъ великій шагъ былъ дѣйстви-

тельно сдманы. Самъ Авипоръ обнаружилъ фазисъ живописнаго послѣдствія. Биргерова Ленора сдмалась у него Русскою Людмиллою, и Русскою не по одному имени; мысль о многозначительности народныхъ преданій и повѣрій выразилась въ Русской Свѣтланѣ.

Вопль заслуги Жуковскаго въ отношеніи къ идеалу. Форма естественнаго должна была также измѣниться, получивши подъ перомъ его новыя сгибы, чершмъ, но чершмъ красокъ живыхъ, а не румянъ. Чшо болѣе всего поражаетъ насъ въ картинахъ Жуковскаго? вѣрность, съ какою передаешь онъ нѣжнѣйшія оштанки Природы, — сила, истина этихъ разительныхъ, не ожидаемыхъ изображеній, въ коихъ каждое движеніе сонъ или улыбка, или вздохъ, или шорохъ листьевъ, или корытъ бури. Это не бездушныя списки со списковъ, это не гробы новоплавленные: это жизнь въ ея богатшй, разнообразной игрѣ, въ ея праздничной одеждѣ. Въ душнхъ снѣгать города выводитъ передъ собой Природу; вопль она:

Ужь солнце за горою;
И спелешся вечерня шѣнь
Прозрачной пеленою;
Ужь сумракъ . . . смерклося . . . вонъ луна
Блеснула изъ-за шучи;
Легла на горы пишина;
Ушихъ и лѣсъ дремучій;
Рѣка сравнялась въ берегахъ;
Заклался свѣтила нечи;
И сонъ глубокой на поляхъ;
И близокъ часъ полночи! . . .

Или:

. . . Ужь и послѣдній день
Край неба омащаетъ;
Сквозь темную дубраву сѣнь
Влнспанье проникаетъ;

Все тихо, весело, спокойно!
Все нѣгой сладкой дышитъ!
Рѣка прозрачна, нѣтъ сонды;
Баба, едва комышитъ
Лышань легкій вѣщерека;
Въ поляхъ благоуханье;
Къ цѣтшкѣ прилипаютъ мошмелѣ
И лѣтъ его дыханье.

Вошъ ужасные, глубокіе споны прешупленія. Гро-
мобой говоритъ съ дочерями своими:

О дѣши! дѣши! гаснеетъ день?
— Нѣтъ! ушро; лишь проснулася
Заря на холмѣ; черна шѣнь
По долу пропѣнулася;
И нивы пусты... въ высошѣ
Лишь жаворонокъ вѣщяетъ! —
Увы! заушра въ красонѣ.
Опять сей день проснешся!
Но мы... ужъ скрылись опъ земли!
Уже насъ гробъ снадаеетъ!
И мѣсто, гдѣ поднесъ цѣли,
Насъ боля не признаеетъ.
Несчастныя! дерзну ль на васъ
Изречь благословенье?
И въ самой вѣчности для насъ
Погибло примиренье!
Но не сонущивуйте опцу
Съ проклятіемъ въ могилу!
Молящесь! воззовемъ къ Творцу:
«Разгнѣванный! помилуй!»
И дѣвы, спрашныхъ снѣхъ рѣчей
Не всю объема силу,
Съ незвиной ясностью очей
Воскликнули: «помилуй!»

— Проза Жуковского проникнута тѣмъ же духомъ, какъ и его Поэмы; всадъ стремленію къ безконечному, къ чистѣйшей, идеальной красотѣ; всадъ мысль столь свѣтла, столь очищена отъ всего мелкаго, ошибав, ея въ возложено будешь такъ выразиться, тѣмъ же самымъ своимъ глубинною близкою, что читая ея, исполняешься невольно опраднаго вѣрованія въ лучшій хребтъ и въ все лучшее на землѣ. Мысль эта облаченная и въ одеждѣ и достойная. Прозинчествій слогъ Жуковского дышетъ пою же свѣжестію красотъ, тою же нестиною въ каждой изъ нихъ выраженіи, тѣмъ же искусствомъ описывать каждую мысль свойственными ей чертами; не тѣмъ же, и наконецъ тѣмъ же утонченнѣйшимъ чувствомъ эстетическаго приличія, какъ и его поэтическія изображенія. Прочтите, если хотите убѣдиться въ этомъ, изображеніе Рафаэлевой Мадонны, путешествоваго Сансонской Швейцаріи, отрывки изъ Швейцаріи. Но мы не можемъ не раздѣлитъ здѣсь съ Читателями наслѣжденія, которое испытали, читая и перечитывая нѣсколько разъ: *Взглядъ на землю съ неба; восторгивъ взглядъ съ сердца, чувствуешь, что и небо доступно землѣ. Вотъ изображеніе великаго наслѣжденія человечества:*

«Есть свѣтлая сторона. Мы ее не знаемъ, но знаемъ, что она есть. И сія вѣра подобна дѣйствію начинающагося ушра на зашворенныя очи слямаго юноши, когда еще играютъ надъ нимъ сновидныя ночи.

«Въ сей сторонѣ обитають первенцы любви Божіей. Ихъ бытіе для насъ непостижимо. Они блаженствуютъ въ созерцаніи яснаго для нихъ Создателя.

«Однажды, посреди великолѣпнаго созданія, одинъ изъ сихъ обитателей свѣта стоялъ, преклоня взоры, въ задумчивомъ размысленіи.

«Что съ тобою, братъ мой? спросилъ подлестившій къ нему шеварицъ блаженства. На лицѣ широкое чинское не здѣшнее. Какое виданіе наполнило и какъ будишь древожишь швою душу?»

«Братъ мой!» — ошвѣчалъ вопрошенный — «я на мгновенье ошвратилъ глаза мои отъ окружающаго насъ свѣща; я погрузился во глубину бездны, и чувство, никогда не дышанное, наполнило душу мою. Доселѣ она знала одну спокойную радость — теперь она расшрогана; доселѣ я только обожалъ Создателя — теперь мое чистое обожаніе обратилось въ благодарность, соединенную съ сладкимъ уныніемъ.

«Отклоня вниманіе отъ окружающаго насъ лучезарнаго океана, я взглянулъ на одну изъ капель, брызжущихъ отъ безчисленныхъ волей его. И что же! Каждая изъ сихъ капель есть бездна свѣтила и каждое изъ сихъ свѣтилъ, едва примѣнныхъ моему взору, окружено милліонами другихъ, кружащихся около него легкою, свѣтлою пылью и въ порядкѣ повинующихся ему, какъ владыкъ.

«Я устрѣмилъ вниманіе на одну изъ сихъ свѣтныхъ пылинкокъ, и что же опять увидѣлъ? Она, какъ и всѣ другія, даетъ жизнь своему особенному міру; пылинки, несравненно мельчайшія и уже не свѣтлыя, а только озаренныя, около нея движущіяся въ удивительномъ устройствѣ; я видѣлъ, какъ однѣ изъ нихъ рождались и были въ минушу рожденія совершенно темныя, какъ другія мало по малу свѣтлѣли, какъ нѣкоторыя, обратившись въ свѣтлыя, приобщались къ другимъ, подобно имъ сіяющимъ, и какъ около нихъ начиналось новое рожденіе.

«На одной изъ сихъ темныхъ, только что родившихся пылинкокъ остановился взоръ мой. Не много прошло мгновеній, и уже она нѣсколько разъ обратилась кругомъ своего свѣтла, кругомъ шой луче-

зарной пылинки, которая исчезаетъ въ вихрь свѣтлаго праха, окружающаго каждую изъ тѣхъ болѣе лучезарныхъ пылинокъ, кои безчисленно блещутъ въ замѣченной мною каплѣ.

И что же произошло въ сіи столь быстрыя мгновенія? Сначала, повинуясь движенію, влекущему ее околѣ владычествующаго ею блистательнаго предпотока, сія бѣдная пылинка была сама по себѣ мрачною и какъ будто мертвою. Вдругъ началось на ней движеніе; поверхность ея нѣсколько разъ измѣнилась; наконецъ все приняло нѣкій порядокъ; движеніе утихло; она получила нѣкоторый постоянный образъ, и нѣсколько времени поверхность ея была какъ будто пушинною, и все, что на ней происходило казалось свойственнымъ микроміру бытію пылинки. . . Но вдругъ нѣчто таинственное шашъ совершилось: съ высоты моея, съ снѣдшими участіемъ брата, почувствовала я, что тамъ на пылинкѣ, ничтожной, началась жизнь, подобная моей жизни; и что посреди ея ничтожества тихо раздалось шѣ Имя, которое здѣсь столь громозвучно поражаетъ насъ среди нашего величія, раздалось и было услышано! И я увидѣлъ живыя творенія, увидѣлъ, какъ онѣ начались, какъ размножались, какъ исчезали, уступая мѣсто другимъ, какъ наконецъ овладѣли всею поверхностью своего непримѣтнаго міра, и какъ все на поверхности его снова преобразилось.

Но сіи живыя творенія сначала казались мнѣ окруженными какимъ-то мракомъ, мнѣ самому непонятными. И вдругъ увидѣлъ я лучъ, сверкнувшій надъ поверхностью ихъ пылинки. И лучъ сей показался мнѣ свѣтлозаріею всей окружающей меня бездны свѣта.

О милый братъ! что же пылинка сія, темная, исчезающая въ одной изъ сіяющихъ капель шого свѣтлозарнаго океана, который передъ нами волнуется, котораго пламенные волны громомъ своими сливаются въ

нень утравляешь она для житья и самой прелесть, где для
среды невинности и невинности все говорю и...
Промыслъ вѣнчю.

«И-Мно жѣ... Съ сими таинствомъ Сираданія,
образующаго душу, соединяется другое столь же великое
таинство Смерти, которая всему, что окружаетъ ихъ
въ таинствѣ предавать обихающей ими таинствѣ, дѣлать
и цѣну и прелесть. Смерть, страшнѣйшее таинство
яко, умиленіе умиленія привязываетъ ихъ въ бѣднѣ
милосердію. Садрагасъ передъ нею, они дѣлать смѣлѣе,
какъ буднично въ сокровищу, ни тѣмъ не таинствѣ, при-
дѣлываютъ въ бѣдному своему праху, и нѣтъ таинствѣ
привязываетъ уроки изыскующаго ихъ Сираданія.

«Но въ минуточку разлуки съ жизнью, они узнаютъ и
жизнь Смерти: она являетъ имъ, уже не сираданія
жизни, таинствѣ настоящаго и будущаго, а нѣтъ
воспоминаніемъ минувшаго, которое съ ними въ таинствѣ
являетъ имъ праха, таинствѣ товарищъ новой жизни.

«Вотъ что, мой братъ, погрузило меня въ унылое
размышленіе, столь изумившее себя посреди окружаю-
щаго насъ блаженства. Нѣсколько мгновеній и прожили
нѣкую жизнь. Минутный обихающей праха, я жаждалъ
все, что таинствѣ называется жизнью: покуда въ Сирада-
ніи сладостны Надежды, спокойствіе Вѣры, веселіе Люб-
ви, покуда знаменованіе Смерти... и наслаждаюсь
тѣмъ, чего нѣтъ въ безмятежномъ нашестъ величій.

«И теперь, какое новое зрѣлище предо мною! И
такъ всѣ яркія капли сего лучезарнаго океана суть
бездны міровъ ожидающихъ! И такъ сѣмъ прелестью въ
каждой каплѣ пылинки суть храмы Вседержителя, разны
величійныя съ нашимъ небомъ! И такъ каждая пы-
линка кишитъ живыми созданіями, которыми всѣ наши
братъ!»

«Онъ умякнулъ... онъ поднимъ глаза... по-
редъ нимъ явилось описать все Мірозданіе, необъятный

слова, скаты, и косяго волна быспролетитъ и гармоническимъ призракомъ стонъ ковалемъ. Вседеривага... г

Д. П. П.

А. Н. — 100.

1011

10

0758

С. П. П.

0758

Стихотворенія В. Бенедиктова. С. Петербургъ, 1835 г., in-8°, 106 стр.

Уже и сколько дѣтъ гений Поэзии, какъ бы истощенный прекрасными произведеніями нашихъ извѣстныхъ Писателей, дремалъ у насъ въ законномъ бездѣйствіи, иная признаки новой жизни только въ слабыхъ передавать народныхъ преданій и козѣшей, какъ въ глухихъ ожившихъ чувствахъ неслыхныхъ, необъяснимыхъ, не развѣстныхъ. Вдругъ неожиданно бѣтъ иробудился, и на свѣтлѣющемъ небосклонѣ нашей Поэзии блеснуло нѣсколько ясныхъ надеждъ и появилась заря прекраснаго солнца. Эту зарю мы привѣстисхуемъ въ ошихотвореніяхъ Г. Бенедиктова, явившихся въ эпоху самую благопріятную, когда вниманіе публики совершенно свободно, не приковано ни къ какой знаменитости, не связано никакимъ имперашурнымъ прещещеніемъ. Думаютъ, что такое время есть самое благопріятное для начинающихъ Поэтовъ. Публика радушно принимаетъ тогда всякаго, кто хотя нѣсколько можетъ польстить надеждою на сочувствіе съ нею, на мысль близкую къ ея мыслямъ; однакожь должно замѣнить, что въ эти же эпохи легко бываетъ привлечь вниманіе, но трудно удержать его за собою. Г. Бенедиктовъ изумилъ насъ новыми, звучными, прекрасными и глубокими своими пѣснопѣніями; но уже прошло довольно времени съ появленія ихъ, прошелъ первый порывъ восторга, и настаютъ минуть, долженствующія рѣшить, дѣйствительно ли заслужилъ Поэтъ это участіе, это восторгъ, и удержитъ ли

оизъ нѣ за собою. Для этого рассмотримъ его произведенія и постараемся дать въ нихъ истинный отчетъ.

Книжка, съ кою мы желаемъ ознакомить нашихъ Читателей, если они еще съ нею не знакомы, содержитъ въ себѣ 48 лирическихъ стихотвореній, которыми при первомъ на нихъ взглядѣ увлекають своею красотою; но хорошіе стихи насъ не удивляютъ: имъ привыкли къ нимъ, слухъ нашъ изнѣженъ, утонченъ и не прельщается гармоніею, если не открывается подъ нею мысль. Мысль есть главное условіе всякаго созданія: она опредѣляетъ образъ и форму, она вдыхаетъ жизнь въ творенія всякаго Художника и отъ сдѣла ея зависитъ долговѣчность его произведеній. Мысль сильная и яркая, какъ Минерва, выходитъ изъ головы творца своего во всеоружіи и смѣло проходитъ чрезъ ряды годовъ и столѣтій; мысль слабая не переживаетъ и десятилѣтій. И хотя иногда прекрасныя формы вводятъ ее во святилище высокихъ созданій человека, но тамъ скоро исчезаютъ суетныя украшенія и обнаруживается жалкая нагоша ея: тогда извергается она, какъ щасъ, прокравшійся подъ чужою одеждою.

И такъ, что же принесетъ намъ новый Поэтъ, столь радужно привѣстивъ Публкомъ? Мысль яркую и смѣлую, какъ сталь, которая выковывается иногда въ самыя изящныя, граціозныя формы, но всегда сохраняетъ свою силу и твердость. Эта мысль съ особенною любовью стремится къ двумъ прекраснымъ и благороднымъ идеаламъ: Природѣ и нравственному добру. Отъ-то одушевляють нашего Поэта и влечутъ его силы, высокія, широкосивенныя пѣсли. Вотъ два направленія, замѣченныя нами въ новомъ Поэтѣ! Но эти два въ сущности составляютъ одно: ибо Природа не раскрываетъ дѣйствиельныхъ тайнъ своихъ предъ зоркомъ нечистымъ, а Поэтъ, наиболее близкій къ

нею и уразумевши ее, необходимо должно было чистить и действовать въ душѣ и въ снѣткахъ совѣсти.

Посмотримъ же, какимъ образомъ Г. Бенедикшовъ идетъ по пути, имъ избранному. Онъ живописуетъ предъ нами великолѣпныя, дивныя картины Природы, онъ возводитъ насъ на утѣсы и горы, указываетъ на бурное море, на небо, разрываемое молніями, на клочковатый вулканъ — и въ то же время обращаетъ взоры наши на тихія красы спокойнаго озера, на яркія звѣзды, на голубую высь, и на извивистый ручеекъ. Онъ живописецъ, живописецъ неподражаемый! Но сама издѣлка копія съ великой картины будетъ казаться первшюю, если Художникъ не пойметъ души копируемаго имъ изображенія и не вдохнетъ ее въ свое произведеніе. Мы можемъ указать у насъ на многія превосходныя описанія, но не во многихъ найдемъ *душу* Природы — это живительное начало, которое, скрываясь въ вѣтвистыхъ формахъ, проникаетъ ихъ своимъ свѣтомъ, говоритъ въ каждомъ листкѣ, въ каждомъ пригорѣ, ручейкѣ и вѣчно остается безмолвнымъ. Этой-то тайной души мы ищемъ въ Поэзіи и находимъ ее въ стихотвореніяхъ Г. Бенедикшова. Поэтъ живописуетъ картину Природы живописецъ, дышащій въ нее нѣкую дѣнную гармонию, ношъ таинственный смыслъ, нѣкую высшую сущность, которая, существуя оутѣха, всегда цѣлала душу, всегда рядила въ ней мечты высшія, направляла ее къ горнему полюсу и соединяла единаго, чистый, потѣху въ прямой и истинной Поэзіи.

Это соотношеніе природы и души съ природою духовною, это тайное ихъ соучастіе иногда выражается въ томъ въ глубокихъ многозначительныхъ намекахъ — какъ въ *Поллярной Звѣздѣ*, *Кометѣ*, *Вулканѣ*, *Бурѣ* и проч. Иногда они открываются въ изреченіяхъ, иногда въ сравненіяхъ и ораженіяхъ; наконецъ — *Буря и любовь*, *Письмо солдату*, *Природа*, *Цветокъ*; иногда открываются

подъ красноречивымъ, игривымъ иносказаніемъ, какъ въ писатъ: *Жалобы дил, Смерть рази, Разъ и дѣя*; иногда же самъ Поэтъ молчитъ, и рисуя предъ взоромъ читателя картину Природы, сильно и значительнѣе изъясняетъ шпанишскимъ языкомъ ея. Здѣсь-то онъ особенно является истиннымъ Поэтомъ! Его *Утѣсъ, Орелъ, Облакъ* въ дѣломъ отношеніи превосходны, особенно первый: вы видите утѣсъ; ни одно слово не наводитъ васъ о Поэзіи, онъ не очеркыль вамъ ни одной мысли; не сказалъ ни одной мысли, которыми владѣвали его при взглядѣ на дикаго красавца Природы; но въ душѣ вашей родилось какое-то гордое, могучее чувство, чело просвѣтлѣло, взоръ открылся— вы свободно озираетесь вокругъ, вы видите исподина завернушаго во мглу, вы видите, какъ онъ кониць въ думахъ космическою главою. Но о чемъ думаетъ онъ, этого Поэтъ не сказалъ вамъ, не сказалъ пошому, что душа его кипитъ истинною Поэзіею; пошому, что смертный не можетъ передать этихъ высокихъ думъ; но и вы поняли главою и вы въ разумѣ, какъ будто Природа провѣщала вамъ шпанишскимъ своимъ гласомъ, вы какъ будто проникли въ ея нѣдра — это истинная Поэзія, это мысль глубокая въ сплхахъ, мысль сильная, крѣпкая; она не упретъ соро!

Съ такою истинною и пламенною любовію къ Природѣ безкалѣстующей, могъ ли Поэтъ забыть живой, дышащій въ органъ — *галопъ*? И ему онъ посвящаетъ свои прекрасныя вдохновенія; но взглядъ его ищетъ и возмущаетъ. Онъ жаждетъ той же божественной гармоніи въ мірѣ нравственномъ, какую видитъ въ Природѣ вѣчной; но смотря на то, болѣе о немъ и возмущается проливъ всего слаго души, всѣмъ оружіемъ слова; иногда какъ все нравственно-прекрасное блещетъ у него роскошными чѣшми Поэзии. Это чрезвычайно близко походитъ въ каждой строкѣ; онъ высказываетъ

знаешь, его прямо, или приближаешь къ обстоятельствамъ и положеніямъ собственной жизни, или, наконецъ, представляешь его въ картинѣ, въ дѣйствіи, какъ на пр. въ піесѣ *Смерть съ Мессини*; но особенною полношю оно выразилось въ піесѣ *Моемла*. Поэтъ не ищетъ поразишь васъ буйною картиною страстей, и чрезъ то устрашитъ душу, смирить ее — какъ Пушкинъ; онъ не разсуждаетъ, не укоряетъ — какъ Державинъ, не груститъ — какъ Жуковскій, но открыто идетъ на встрѣчу пороку, грозитъ ему молніями истины, громами Поэзіи и вызываетъ его на тяжкій бой:

Я въ міръ боецъ; да, я бьюсь точу —
Смотрише: я бросаю ужь лиру:
Я мечъ захватилъ, и открыто лечу.
На встрѣчу нечистому міру!

«*Богъ да поможетъ ему*» въ этой прекрасной городской борьбѣ; ему благодарны будутъ соотечественники. Среди бури страстей, конки оглашаемыхъ жизнью и Поэзіи, среди созданій, безпрестанно погружающихъ насъ въ мрачное раздумье о прошивоположенностяхъ человека, о дисгармоніи его внутренней жизни съ условіями и требованіями міра и съ китѣніемъ страстей, эшопъ голосъ отраденъ и утѣшитель: онъ не раздражаетъ ранъ общесства, но вливаетъ въ нихъ чистый, цѣлительный бальзамъ — и здѣсь-то мы видимъ современность Поэта, отключъ мыслъ вѣка; здѣсь мы видимъ, что Поэтъ не равнодушенъ къ событіямъ жизни настоящей; что и ему не чужды сномы, раздающіеся вокругъ него — и эшо цнмание къ малъ упрочитъ его популарность; истинный Поэтъ всегда ставитъ: онъ возводитъ частное къ общему и эшъ послѣдняго нисходитъ къ первому; смотриши на жизнь, какова она есть, и въ магическомъ снелѣ Поэзіи пред-

ставлешь, какою она должна быть. То и другое мы видимъ въ нашемъ Поэтѣ.

Но и Поэтъ живетъ въ мірѣ, и ему приходится приносить дань шѣмъ спихошвореніямъ, которыя внушаются ему обстоятельствомъ и отношеніямъ жизни, и въ коихъ онъ высказываетъ свои особныя чувствованія. Такія піесы у Г. Бенедиктова исполнены также истинныхъ красотъ, и здѣсь у него вездѣ Природа, вездѣ нравственное добро. Оно видно въ немъ среди порывовъ чувствъ, среди самого разгула страстей и фаншазіи. Если шѣ піесы, въ коихъ онъ изображаетъ Природу вообще, какъ внѣшнюю и нравственную, внушаютъ намъ уваженіе къ нему, какъ къ Поэту, то здѣсь мы любимъ въ немъ человека, которому знакомы всѣ наши мечты и желанія, который все это глубоко переживалъ въ груди своей и пропѣлъ намъ въ звучной пѣсни. Многіе изъ этихъ піесъ эротическаго содержанія, отличаются глубиною и свѣжестію чувствъ, нѣжностію образовъ и пріятностію выраженія. *Два индія, Черныя очи, Незабвенная, Къ Н—му.* — Изъ піесъ на разные случаи, замѣтимъ въ особенностяхъ *Къ М — ру*, гдѣ такъ много чувства, жизни, истинной поэтической грусти, и гдѣ встрѣчаемъ то же чистое, нравственное стремленіе и въ добавокъ свящую надежду на благое Провидѣніе! Но мы бы погрѣшили проинимъ Поэта, сказавъ, что всѣ его піесы безъ исключенія прекрасны; нѣтъ, мы встрѣтили нѣсколько такихъ, коихъ не желали бы видѣть въ этой книгѣ, хотя и на нихъ видна печать Художника. Мы не указываемъ на эти піесы: ихъ опмѣтили въкусъ образованнаго чистаго. Онъ, не говоря ничего уму и чувству, сушь плоды случая, и ничего болѣе не показывающъ, какъ нѣкоторое невниманіе Автора, не оцѣниваго ихъ собственнымъ своимъ вкусомъ, который никогда бы не обманулъ его. Но у кого, даже изъ знаменитѣйшихъ Писателей

не встречающихся произведенія ниже посредственности!

Мы не сказали еще ничего о наружной формѣ, въ коей являлась мысль Поэта. Г. Бенедиктовъ — Лиръ по преимуществу, и мы думаемъ, что эта самая близкая, самая естественная форма для его фантазій. У него мысль сильна, пламенна, воспорожена, потерпѣвшая во глубинѣ собственной души, а не извлечена изъ міра внѣшняго, не родилась отъ наблюденія надъ нѣмъ, отъ изученія его, а потому мы видимъ въ немъ чисто лирическое направленіе. Языкъ его силенъ, звученъ и отличается какою-то твердостью и ожесточеніемъ, признакомъ силы мысли. У него рѣдко встрѣчаются лирическіе стихи, ненужное выраженіе; онъ рѣдко спазиваетъ слова для рѣзкости, и читая его произведенія; вы не встрѣтите ни жесткости, ни неровности, стихъ полонъ и круглъ, онъ льется величаво, какъ волна морская. Порой, когда предметъ того пребудетъ, эта величавость слова облекается въ самыя нѣжныя, легкія, граціозныя формы; но въ нихъ нѣтъ изысканности, прищипленности. Поэтъ и въ нихъ умѣетъ сохранить свой сильный характеръ, свою мужественную красоту. Мы позволимъ себѣ одно только замѣчаніе: въ нѣкоторыхъ стихахъ Г. Бенедиктова слишкомъ ярокъ, слишкомъ взвѣсившій, нестройный ищущій силъ чувства, сосредоточенности; одно изъ главныхъ трудностей стихотворнаго механизма состоитъ въ воздержаніи отъ излишняго блеска. У нашего Поэта вы встрѣтите много новыхъ, болѣею частію прекрасныхъ словъ, много новыхъ оборотовъ. Сила и оригинальность мысли потребовали новыхъ формъ, и эти формы совершенно соотвѣтствуютъ сущности; онъ оставался въ языкъ и получалъ въ немъ право гражданства, ибо запечатлѣны мечашію таланта. Но замѣчаніе, сдѣланное однимъ изъ извѣстнѣйшихъ нашихъ Критиковъ: «Поэтъ не всегда

кстати употребляетъ уменьшительныя и употребляетъ ихъ слишкомъ часто.» Мы уже замѣтили особенный талантъ его въ поэтической изобразительности; здѣсь Г. Бенедиктовъ истинно неподражаемъ: каждый стихъ — картина, каждое слово прибавляетъ или новое изображеніе, или налагаетъ новый свѣтъ на предметы. Въ этомъ отношеніи его можно сравнить съ извѣстными нашими Писателями Г-мъ Марлинскимъ: тошъ и другое впадетъ въ ~~душевные~~; но, по крайней мѣрѣ, мы замѣчаемъ это въ Г. Бенедиктовѣ весьма рѣдко.

По непреложному закону всего существующаго на землѣ, Поэтъ можетъ развиваться, украшаться въ мысли и словѣ, музакъ, собирать новыя силы, но по тому же самому закону онъ можетъ слабѣть, истощаться, и, къ несчастію, послѣдній случай мы часто видимъ въ нашихъ юныхъ талантахъ. Но кто же желаетъ Г. Бенедиктову дальнѣйшаго развитія? Съ его талантомъ онъ можетъ и долженъ идти впередъ еще болѣе, чѣмъ онъ только что вопиунтъ въ дѣло жизни; онъ долженъ смотрѣть за каждымъ своимъ шагомъ, изучать Искусство, изощрять внутреннее свое око и внимательно прислушиваясь къ каждому звуку, издаваемому изъ души его силою вдохновенія, подвергать строгому разбору ума и вкуса то, что вышло въ минуты дивной душевной. Благонастроенная критика должна радушно подать руку помощи Поэту въ такомъ трудѣ усовершенствованія. Мы уверены, что сила таланта спасетъ Г. Бенедиктова отъ бездѣйствія, онъ направитъ къ самому себѣ. Мы благодаримъ его за то, что онъ далъ намъ — и ждемъ новыхъ приношеній на жертвенникъ Олонецкаго Поэта.

Н. Нестроевъ.



НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

1) *Немецкая Литература въ 1855 году.*

Ученая Литература Германіи отличается двойнымъ характеромъ: успѣхами такъ называемой Исторической Школы, и болѣе и болѣе обнаруживающеюся наклонностію къ религіозному духу.

Науки Политическія замѣтнымъ образомъ удаляются отъ прежней *философской* методы, општраивающъ отъ себя опшлеченности и занимаются только добросовѣстнымъ изученіемъ фактовъ, такъ что всѣ эти Науки приводятся къ одной Исторіи, и если угодно, къ Исторіи Естественной. Ибо міръ нравственный имѣетъ свои необходимыя законы и факты подобно міру физическому, и Наука не можетъ создавать эти законы и факты, точно такъ же, какъ не можетъ сотворить шижестъ или сама для расшенія. Она должна ограничиться только отыскиваніемъ ихъ, уснанавливаніемъ, описываніемъ и наблюденіемъ за *естественною* ихъ послѣдовательностію. Отсюда новое прованіе Школы Исторической, Натуральной или Генетической (*Genetische Schule*). Какъ природа физическая представляетъ предметъ и матеріалы для Наукъ Естественныхъ: равно и Исторія, составляющая, такъ сказать, природу міра нравственного, проявляющагося во времени, дѣлается истиннымъ основаніемъ Наукъ Политическихъ. Не Философія уже производитъ Исторію, но Исторія Философію.

Что касается Философіи собственно *Нѣтъ* называемой, она избрала предметъ пути своего Христіанства. Отъ того съ нѣкотораго времени въ Германіи является множество сочиненій о Вѣрѣ и Наукѣ, о Философіи въ отношеніяхъ ея къ Религіи. Это направленіе современной Философіи не сомнительно, по словамъ одного Нѣмецкаго Критика. Всякой Философъ, даже не Христіанинъ, не можетъ уже избавиться отъ опредѣленія положенія своего относительно Христіанства: ибо въ семъ заключается главный вопросъ, занимающій теперь весь умъ. Всѣ въ Германіи убѣждены въ важности Христіанской Религіи. Но они разиортычаъ между собою въ другихъ отношеніяхъ. Истинно-Христіанскіе Философы утверждаютъ, что все существующее, не исключая и законовъ нравственныхъ, коихъ свящѣность и превосходство признаемъ мы, существуетъ только чрезъ Христа-Спасителя. Ихъ ученіе распространяется теперь въ Германіи, особенно же въ приложеніи ея къ Наукѣ Политическимъ, какъ видно будешь изъ сочиненій ниже означенныхъ. Мы сдѣлаемъ обзоръ замѣчательнѣйшими книгамъ, издаваемымъ въ послѣднее время, и преимущественно относящимся къ Исторической и Христіанской Школѣ. Одна она заключаетъ въ себѣ основаніе истиннаго успѣха; одна она, по всей вѣроятности, на самомъ дѣлѣ установитъ столь желаемое согласіе между Религією и Философією, не соединяя ихъ въ одно, но подчиняя Науку Вѣрѣ: условіе необходимое при всякомъ поступательномъ движеніи за предѣлы ума человѣческаго.

Философія.

Мѣлеръ (Möhler), Католическій Писатель, недавно издавшій религіозно-философскую книгу, подъ названіемъ *Символки*, вытерпѣлъ сильныя нападенія отъ Бауера—

Процессиданца и Рационалиста. Эти предія представ-
лены сохранию Гиншперомъ въ одномъ весьма удаче-
номъ сочиненіи, появившемся прошлаго года подъ назва-
ніемъ *Der letzte Symboliker* (Последняя Символика).
Тотъ же Авторъ издавалъ прошлаго года, вмѣстѣ съ
Пабстомъ, *Jahrs Körse* (Годовы Януса), родъ религіоз-
наго и философскаго журнала — произведеніе вѣрнос-
ходное!

*Die Hegelische Religions-Philosophie verglichen mit
der Christlichen* (Гегелева Философія, въ сравненіи съ
Философіею Христіанскою), Эмменшера — сочи-
неніе весьма хорошее, совершенно обнаруживающее
противо-Христіанское направленіе системы Гегеля, не
смотря на его старанія прикрыть свою мысль темнымъ
зданіемъ его собственной Логикки.

*Метафизика Фишера, Метафизическая Система
Вейсса и Исторія Новѣйшей Философіи отъ Бахна до
Лейбница*, соч. Фейербаха, были приняты вообще съ
похвалою. Сочинители этихъ книгъ принадлежать къ
Школѣ Гегеля; но по видимому стараются удалиться
отъ нея и сдѣлаться истинными Христіанами. Послед-
нее произведеніе заслуживаетъ особенное вниманіе.

Физиологія I. Миллера отличается богатствомъ
фактовъ и новыхъ наблюденій; онъ не достигаетъ помя-
ну большаго обширнаго взгляда на цѣлое и, можетъ быть,
Христіанскаго воззрѣнія, болѣе широстаго.

Стеффенсъ въ последнее время ничего не издалъ,
кромя своей *Религіозной Исповѣди*, въ пользу Христіан-
ства (*Religiöses Glaubens-Bekenntniss*).

Четвертый томъ знаменитаго произведенія Вин-
дшманна: *Die Philosophie im Fortgange der Weltge-
schichte* (Философія въ прогрессивномъ ходѣ Исторіи),
явился въ прошломъ 1835 году. Въ ясную томъ до-

ришся о Философіи Востока. Уникальнѣйшее на другое произведеніе того же Автора, издавшееся лишь нѣсколько лѣтъ тому назадъ: *Was der Heilkunde Noch fehlt* (Чего не достаетъ Медицинѣ). Выдающийся модельный ошмъ названіемъ глубокомысленныя изысканія о материализмѣ нынѣшней Медицины.

Прекрасная *Исторія души*, соч. Шуберша, вышла въ прѣдѣлѣмъ изданіи. Не смотря на форму, мало приспособленную къ преподаванію, это нынѣ лучшая Психологія въ Германіи. Вѣра и Наука поочередно раскрываютъ въ ней таинства нашего психическаго бытія.

Гоффманъ, Профессоръ Философіи въ Вирдбургѣ и ученикъ Баадера, издалъ въ нынѣшнемъ году двѣ брошюры, представляющія вкратцѣ нѣкоторые идеи его учителя о существѣ Божіемъ. Онѣ носятъ названія, нѣсколько дерзкія: одна — *Der immanente Lebensprozess Gottes*, другая: *Speculative Entwicklung der ewigen Selbsterzeugung Gottes*. Баадеръ есть одинъ изъ основательнѣйшихъ Германскихъ мыслителей, что доказываютъ послѣдніе его сочиненія; онъ прошившійся нынѣшней Философіи, чуждой истинно религіознаго духа; но идеи его опираются нѣсколько Философіею Іакова Бѣма, котораго онъ пламенный почитатель. Размышленія, собственно принадлежащія Баадеру — чисто Христіанскія; но тѣ, которыя заимствуютъ онъ у Бѣма, клонятся къ пантеизму.

Молиторъ въ скоромъ времени издастъ третій томъ своей *Философіи Преданія*. Это ученое произведеніе съ каждымъ днемъ получаетъ новую славу между приверженцами истинной Философіи и возвышенными умми, понимающими высокое историческое значеніе Варійскаго народа. Третій томъ заключаетъ въ себѣ историческую и философическую критику Варійскихъ Кабаллистиковъ.

Докторъ Паусанитъ, пользующійся известностію по своимъ сочиненіямъ о живомомъ магнетизмѣ, написалъ небольшое Разсужденіе *О нравственной свободѣ тѣлоѢма*. Это сочиненіе богато свѣтлыми взглядами и представляетъ весьма удовлетворительныя философскія рѣшенія вопросовъ о паденіи Ангеловъ, о первородномъ грѣхѣ, и пр. Оно произвело значительное впечатлѣніе въ публикѣ.

Между періодическими обозрѣніями, посвященными Философіи, укажемъ на два слѣдующіе прекрасные журнала: *Tübinger Quartalschrift* (Тибингенскій прехимическій журналъ), и *Антописи Христіанской Философіи и Богословія*, издаваемые Шпанденмайеромъ, Куномъ и Лохереромъ уже въ продолженіе прехъ лѣтъ, и являющіяся также черезъ каждыя три мѣсяца.

Науки Историческія и Политическія.

Число произведеній по части Исторіи съ нѣкотораго времени значительно увеличилось. *Исторія Саллическихъ Императоровъ*, соч. Штенцеля (*Geschichte der Salischen Kaiser*), служащая дополненіемъ знаменитой исторіи Гогеншпауфеновъ, Раумера, занимаетъ первое мѣсто. *Исторія Германцевъ со времени Реформаціи* (*Geschichte der Deutschen seit der Reformation*), соч. Менцеля, пользуется большимъ уваженіемъ. Послѣдній томъ (ихъ всего шестъ) вышелъ въ прошломъ 1853 году. Вѣрный критическій взглядъ, котораго безпристрастіе такъ трудно поддерживать среди борьбы религіозныхъ страстей, дѣлаетъ это сочиненіе весьма важнымъ.

Безпристрастіе становится болѣе и болѣе отличительною чертою историческихъ изысканій въ Германіи. Факты, по мѣрѣ разрабатыванія ихъ, освобождаются отъ вліянія снестей, равно какъ и политическія и религіозныя предрасудки.

Гуршертъ, Протестантъ, кончилъ свою *Исторію Папы Иннокентія III*, сочиненіе, во многихъ мѣстахъ противорѣчащее протестантскому духу и опровергающее ложныя мнѣнія, распространившіяся объ апостолѣ Папѣ. Авторъ защищаетъ Иннокентія III съ такою жаромъ, съ какимъ не могли бы защищать его и сами Католики.

Исторія Среднихъ Вѣковъ, соч. Лео (томъ I-й), является съ такими же признаками. Историческое зданіе Среднихъ Вѣковъ, не подходящее подъ шпатель ранку рціонализма, представлено въ этой книгѣ со всеми своими недостатками въ подробностяхъ, но и во всемъ величіи и общей гармоніи частей.

Геррессъ ограничился изданіемъ своего *Введенія въ Всеобщую Исторію*, которое составляло эпоху два года тому назадъ. Онъ намѣренъ издать послѣдніе, читаніе имъ въ Минхенѣ курсы, которые называютъ со стороны Мисники. Это— философское и историческое развитіе жизни Свяшыхъ и чудесныхъ событій Христіанства. Оно докажетъ, какимъ образомъ глубокомысленная Наука можетъ поддѣрдить сказанія Вѣры.

Штейнгассъ (зять Герреса) занимается новыми переводами Греческихъ подлинниковъ Евангелія и слѣченіемъ ихъ между собою, къ чему присоединяетъ особое вступленіе. Сія книга въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ подъ именемъ *Сравненія Евангелій* (Evangeliën-Harmonien).

Четвертый томъ *Сравнительной Географіи Рима* теперь появился въ прошедшей году. Это превосходное сочиненіе такъ извѣстно, что не слѣдуетъ пускаться говорить о немъ.

— Перейдемъ къ книгамъ по части Наукъ Политическихъ. Три сочиненія, которыя мы разберемъ вкратцѣ, можно, по справедливости назвать чрезвычайнымъ явленіемъ; они опровергающъ вся дѣйныя рціональной

Полагать и пересоздають Науку, поставивъ началомъ ее Бога, а основаниемъ Природу. Сии произведенья, соединенныя съ сочиненіями Де Мессия и Бональда во Франції, Галлера и Ад. Миллера въ Германіи, до-стигаютъ ширеишаго оцѣлоу Христіанской Науки прошедшаго революціоннаго духа.

Studien und Skizzen zu einer Naturlehre des Staates (Изученіе, и очерки Естественной Исторіи Государства), Генриха Лео, томъ I-й, появился за два года предъ симъ. Заглавіе ее общаесть ученіе приговорительное, — чертны къ составленію плана для сочиненія болѣе обширнаго. Но и это самое произведение, не смотря на краткость, заключаетъ въ себя множество глубокихъ наблюденій надъ явленіями общественной жизни. Лео называетъ Государство фактомъ, имѣющимъ Божественное происхожденіе, фактомъ, котораго человекъ не думаетъ, но который не разлучитъ съ существомъ его. Подобно тому, какъ никто не можетъ отлучать языкъ отъ народа, какъ языкъ имѣетъ свои необходимыя правила: движенія жизни народа, и созданія его, въ Государствѣ имѣютъ свои правила, свой языкъ, свой смыслъ, свою внутреннюю необходимость. По мнѣнію Лео, какъ разумъ человеческій овладѣваетъ общественнымъ и становящимся, лицомъ къ лицу съ извѣщеніемъ Божиимъ, — зданіе колеблется, правила повреждаются, Государство удаляется отъ переизбыточной Божественной чистоты своей, и приближается къ безчеловечности, при естественномъ раздѣліи своемъ. Одно только дарованіе и горное мѣлководіе произвѣдено извѣщеніемъ — государствъ Аншора — могутъ утверждать, что Государство было произвольнымъ созданіемъ человека, и что оно бы даже не было. Государство создано извѣщеніемъ. Если бы въ мірѣ было только одно семейство, это и одно составило бы Государство: ибо каждая личность Государства находится въ семей-

сифа. Предметъ Науки, которую мы нынѣ называемъ Физіологіей или Медицинскою Исторіею Государства, есть изученіе различныхъ видовъ и вѣтвей жизни въ ду-ховныхъ вѣтвяхъ общественной жизни; основаніе, при-кладъ, связь, споспешу органическому организму, въ которыхъ духъ народовъ содержится и развивается въ формѣ въ жилахъ. Эта Наука основывается на наблюденіи фактовъ общественной жизни. — Въ главномъ раздѣленіи книги: Понятіе и содержаніе Физіологіи Государства; вѣтви и матеріалы Нау-ки; элементы Государства. — Все раздѣляется Государ-ства на органическія и механическія; въ первомъ по-казываются духъ семейный и поселенная община; послѣдніе утверждены на другихъ вѣтвяхъ; иномъ: страхъ (личныя блага, небесныя); иномъ: страхъ (установленная военная власть); секретная или боязливая (Государства, въ которыхъ преобладаютъ личныя вѣтви), идеократія (гдѣ все приносится въ жертву нападкамъ, какъ во Французской Республикѣ). Въ концѣ сочиненія господствуютъ религіозное, философ-ское и историческое, еще боже, общественное.

Versuch die Staatswissenschaft auf eine methodische Grundlage festzustellen, von einem Staatsmanne, Wien 1835.
(Полишика, утвержденная на незыблемомъ основаніи, со-
единеніи государственнаго чина). Имя Автора Много
знаменитого, сочиненіе не расчитано; но, проче-
въ его, обдаются обширныя свѣдѣнія въ исторіи Науки
Политическіе, глубокое знаніе, манноцѣ жизни, обще-
ственной, и государственной, обилие въ дѣлѣ управленія.
По его мнѣнію, Политическая Наука, не одна: одна
простое, возвышеніе: разныхъ формъ, въ государственномъ
мнѣніи Государства, и правительственнаго: приказанія:
она не можетъ существовать: безъ законнаго, управленія,
Природы и Бога. Слѣдовательно, тому, который управляетъ

на планетъ. Авторъ доказываетъ въ себѣ философіи: взглядъ на природу человека, на различныя его способности и на земное его назначеніе; во второй говоримъ о челоѣческомъ обществѣ и законѣхъ, его сообразующихъ; въ третьей излагаются различныя законы Природы и мѣсто, занимаемое человекомъ во вселенной; предметъ четвертой — правила Христіанства и вліаніе ихъ на людей въ обществѣ и на народы; наконецъ данная книга заключаетъ въ себѣ общія правила Политики, происходящія изъ Христіанскаго вѣра. Авторъ доказываетъ, что Государство есть только большее общество изъ семействъ, состоявшее постепенно при размѣненіи челоѣческаго рода; что Государство происходитъ изъ такой природѣ челоѣческой, и служить средствомъ для достиженія цѣли челоѣческой; что всякая община для одного общаго семейства есть для каждаго особаго семейства, отходящаго въ составъ его, каждаго особаго гражданина, живущаго въ немъ, каждаго особаго челоѣка (какъ существа разумнаго), именно: нравственное благоустройство, приготовленіе къ будущей жизни, — и что следовательно для челоѣчества есть также и цѣль Государства.

Послѣдуемъ далѣе за Авторомъ въ логическомъ развѣнчаніи его мыслей.

Итакъ для челоѣчества законченъ въ благоустройствѣ и правоправствѣ; нравственное благоустройство въ повелѣваніи Всевѣшнему закону; Всевѣшній законъ въ духѣ любви; духъ любви въ Христіанствѣ; евангеліе же духъ любви основывается на вѣрности и неизмѣнимости слова Божія, на вѣдѣніи естественнаго, что неизбѣжное основаніе Политики заключается въ началѣ Христіанства.

Авторъ утверждаетъ на этомъ основаніи семь принциповъ и главныхъ правилъ Науки. Вотъ они:

1) Не форма политическая, но дух внутренней жизни Государства доставляетъ ему прочное благоденствіе.

2) Религіозный дух долженъ быть покровительствуемъ и приводимъ въ дѣятельность всѣми возможными способами, сообразными всегда съ закономъ любви.

3) Источники безнравственности должны быть закрыты; нравственность должна быть распространяема преподаваніемъ, примѣрами и закономъ.

4) Просвѣщеніе должно быть разлито по всѣмъ классамъ общества.

5) Не самоуправство, но правосудіе должно владѣть Государствомъ (*Justitia regnorum fundamentum*).

6) Полезная дѣятельность гражданъ, промышленность должна быть поощряема и распространяема способами, сообразными съ естественнымъ развитіемъ народа.

7) Все прекрасное, пріятное и доброе, если не противорѣчитъ высшимъ цѣлямъ Государства, должно быть покровительствуемо и поощряемо.

Сіи семь главныхъ правилъ, развитыхъ въ упомянутомъ сочиненіи и примѣненныхъ къ жизни Государствъ, подведены подъ три основныя пункта Христіанства: простоту, любовь и мудрость.

Планъ этого сочиненія совершенно новый; это не искусственная какая-нибудь теорія, но рациональный выводъ законовъ, управляющихъ вселенною и примѣненныхъ къ Политикѣ. Вотъ почему изложеніе этихъ законовъ, изслѣдованія челоука, Природы и Христіанскаго Откровенія занимають двѣ шесты книги.

Die philosophie des Rechts nach geschichtlicher Ansicht (Философія Права, разсматриваемая со стороны исторической) соч. Сшала. — Между тѣмъ какъ въ сочиненіи, о которомъ мы говорили теперь, принимаются Христіанскія правила основаніемъ Политики, Г. Сшаль

даешь то же самое относительно Философіи Права. Сочиненіе это высокой важности и производитъ много шума. Первый томъ его вышелъ пашъ лишь тому назадъ, второй только что объявленъ и еще не конченъ совершенно. Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидаютъ продолженія.

Замѣчательство и недоумѣніе, господствовавшія съ послѣдняго столѣтія въ Философіи Права, произвольное основаніе, даваемое понятію о справедливомъ и несправедливомъ сообразно вліянію разныхъ Философскихъ Системъ, слѣдовавшихъ одна за другою, побудили Г-на Спала отыскивать настоящія правила Науки. Время было благопріятно. Историческая метода открывала новыя пуши; новѣйшіе труды Нѣмецкой Философіи открывали новыя почки зрѣнія. Г. Спаль воспользовался всѣмъ этимъ. Вотъ что онъ самъ говоритъ: «Возвращеніе къ Вѣрѣ обнаруживается во всѣхъ отрасляхъ Науки. Теперь всѣ вообще убеждены въ *никтожествѣ* такъ называемой *Естественной* или *Рациональной Религіи*, равно какъ и въ *никтожествѣ Естественнаго Права* или Права Разума. Сама Философія начинаетъ познавать, что предѣлъ Науки — Божественное Откровеніе. И потому всѣ требуютъ теперь, относительно Права и Политики, преподаванія *положительнаго, историческаго, т. е. Христіанскаго*. Еще болѣе, начала шакаго преподаванія уже даны, и нуждаются только въ томъ, чтобы развиты ихъ съ обдуманною ясностію и скромною изыскательностію.» Это мнѣніе Профессора Правъ весьма замѣчательно и тѣмъ болѣе важно, что Г. Спаль Протестантъ. Приведенныя выше многія строки сокращенно представляютъ все стремленіе первѣйшихъ умовъ Германіи и бросаютъ свѣтъ на будущую судьбу Науки и человечества. Оштрапаніемъ мечтательной Естественной Религіи заглушается деизмъ и апатизмъ Науки. Освобожденіемъ ошъ выдумокъ

Естественнаго Права засынаеца бездна допущенных революцій.

Первый томъ содержишь въ себѣ обозрѣніе древнихъ и новыхъ Системъ Философіи Права. Авторъ не ограничиваеца изложеніемъ въ исторической послѣдовательности мнѣній, господствовавшихъ въ этой Наукѣ; но болѣе всего стараеца опровергнуть подлинное ихъ происхожденіе, внутренній составъ и причины, породившія ихъ въ умѣ человеческомъ. Отъ этого онъ и называетъ первую часть своего произведенія Книгою Бытія Нынешней Философіи Права. Онъ изслѣдуетъ Идеальную и Эмпирическую Школы (Платона и Аристотеля), отвлеченную Философію Права (Право Естественное, Раціонализмъ, Кантъ и Фихте), Школу Макиавеля и Монтеस्कье, и заключаетъ Криптикою Философіи Права Шеллинга и Гегеля, которые привели связь умствованій въ этой Наукѣ къ исторической точности. Показавъ такимъ образомъ всѣ различныя измѣненія, подъ которыми воспроизводилось понятіе о Правѣ въ продолженіе вѣковъ, Сталь выводитъ слѣдствіе, что одна Христіанская Философія можетъ опинуть бытъ основаніемъ Философіи Права, сообразно съ потребностями нашего времени, съ историческимъ развитіемъ человечества, находящейся въ соотношеніи со всеми элементами человеческой природы и утвержденной на вѣчной истинѣ.

Во второмъ томѣ Г. Сталь стараеца пересоздать Философію Права, и называетъ ее Христіанскимъ изученіемъ Права и Политики. Этотъ томъ раздѣляется на четыре книги, имѣющія предметомъ: философическія основанія Науки, Право въ обширнѣйшемъ смыслѣ, Право Частное и Право Публичное. Последняя книга еще не кончена. Въ первой книгѣ говорится о *Богѣ, какъ началѣ вселенной и Наукъ*. Начинаешь такимъ образомъ значить сталь въ средоточіи истиннымъ и из-

блгнущъ всѣхъ заблужденій раціонализма и паншензма, которыми мы окружены теперь со всѣхъ сторонъ.

Остановившаяся здѣсь въ нашемъ опчетѣ о замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ Германской Литературы, сожалѣемъ, что не могли сдѣлать его болѣе обширнымъ. Но это переходило бы за предѣлы журнальнаго извѣстія и заставило бы насъ войти въ слишкомъ большія подробности. Мы остановили вниманіе особенно на политическихъ сочиненіяхъ, потому что въ нихъ преимущественно обнаруживается нынѣшнее направленіе Германской Философіи и благотворное ея вліяніе на Науки, вѣтующія ближайшую связь съ порядкомъ общественнымъ. Разборъ, который мы сдѣлали этимъ произведеніемъ, не смотря на всю его недостаточность, можетъ однакожь обозначить этотъ выводъ. Во множествѣ книгъ, производимыхъ ежедневно трудолюбивою Германіею, есть нѣсколько хорошихъ сочиненій, о которыхъ здѣсь вовсе не упомянуто; но мы по крайней мѣрѣ увѣрены, что не рекомендовали ни одного произведенія посредственнаго.

2) *Иностранная Литература Славянских нарѣчій.*

Выписки изъ писемъ къ Редактору.

I.

Вѣна, 28 Октября н. с. 1835.

Во время моего странствія по Германіи я не забывалъ данныхъ вамъ въ С. Петербургѣ обѣщаній, и частехонько заглядывалъ въ сообщенную вами мнѣ при опѣздѣ программу; она же была мнѣ самому полезна, какъ пишь для наблюденій. Чѣмъ богашъ, тѣмъ и радъ. Былъ въ Прагѣ, теперь живу въ Вѣнѣ, познакомился съ учеными Славянофилами, и могу, хотя вкрапцѣ, хотя было, но по крайней мѣрѣ кое-что передать вамъ о томъ, что творится здѣсь по части Славянства.

Въ Прагѣ *Шафарикъ* копиетъ матеріалы для трудовъ истинно колоссальныхъ; ближайшимъ изъ нихъ являющъ въ будущемъ году первобытная Исторія Славянъ вообще, отъ древнѣйшихъ временъ до введенія между ними Христіанства. Книга выйдетъ на Чешскомъ языкѣ; но онъ намѣренъ почти въ одно время изготопить изданіе и въ Нѣмецкомъ переводѣ. — Спарникъ *Юнгманъ*, сзерсникъ Добровскаго, продолжаетъ издавать свой огромный Сравнительно-Этимологическій Словарь нарѣчій Славянскихъ; вышла уже лишера К. Это ясная часть цѣлаго; но въ рукописи весь трудъ конченъ и лежитъ у него въ кабинетѣ. — *Палацкій*, издастель *Оцѣнки*

Чешскихъ Лѣтописцевъ и Историковь, заняты по порученію Богемскихъ Чиновъ сочиненіемъ полной Истории Богемскаго Королевства; она выйдетъ по Намедамъ. — Поэтъ *Челяковскій* раздѣляетъ своею гаванью, однако копишь новыя Пѣсни, и сверхъ того думаешь издашь собраніе Чешскихъ народныхъ пословицъ въ дополненіе къ Пѣснямъ. — *Ганка*, Хранишель народнаго Музея въ Прагѣ, шолько что кончилъ новое изданіе Краледворской рукописи и крашкѣ Чешскую Гриммѣвку (*Právoris Cevku*). — Поэма *Коллара* я не видалъ, и не знаю, пишешь ли онъ теперь что-либо: ибо недавно женился; но его *Slawy Cera* (Дщерь Славы), Поэма въ Сонетахъ, имѣла успѣхъ и расходъ немовѣрный въ Богеміи и Венгріи.

Общая жалоба всѣхъ этихъ господа — на затруднительность и почти можно сказать невозможность порядочныхъ сношеній съ Россією, которой Литература ихъ крайне ниинтересуетъ. Вы едва повѣрите, что Юнгманъ нѣсколько лѣтъ не могъ добыться 12-го Тома Истории Карамзина и наконецъ приобрѣлъ его за 70 рублей слишкомъ на наши деньги. Челяковскій что-то похожее заплащивъ за мелкія Стихотворенія Пушкина. Главное же средство знакомить не шолько Прагу и Вѣну, но и всю Германію съ произведеніями нашей Словесности, было бы завести въ Лейпцигѣ Русскую книжную лавку (*Filial-Buchhandlung*), подобно тому, какъ есть уже тамъ Французская, Ангійская и ш. д.; ибо въ Лейпцигѣ являющся къ Пастѣ всѣ главные книгопродавцы или ихъ агеншы, и книга, куда пришедшая, расходится удобно и дешево во всѣ концы Германіи. — Согласенъ: намъ Русскимъ можно желать этого, когда у насъ будутъ печататься побольше истинно полезнаго; но какъ спекуляція, эта мысль и теперь заслуживала бы вниманіе нашихъ книгопродавцевъ, Смирдина и другихъ. Ксташи, у насъ есть въ Лейпцигѣ и Генеральное Консульство.

Въ Вѣнѣ я нашелъ *Вука Стефановича и Копитара*. Последний съ восшоргомъ говорить о своемъ новомъ трудѣ, который на дняхъ выйдетъ: *Glagolita Klotzianus*; это — прекрасно сохранившійся ошрывокъ изъ древняго Славянскаго Молитвенника, писаннаго Глаголитскими буквами, около XI вѣка, хранившійся на ошровѣ Велін (близъ Триеста), въ семействѣ Венеціанскихъ Папприцевъ Франчапани, а позднѣе перешедшій въ Тироль къ какому-то Графу Клоцу, въ честь коего и книга названа будетъ такимъ именемъ. Въ Комментаріяхъ къ этой рукописи Копитаръ снова будетъ доказывать, что Глаголитскія письма гораздо древнѣе Кирилловскихъ; что онѣ были первоначальною, еще варварскою Азбукою Славянскаго народа, а Кириллъ и Мефодій ввели свою въ Панноніи вмѣстѣ съ переводомъ Священныхъ книгъ и ошстояли у Папы противъ Зальцбургской Католической Епархіи, отъ которой не хотѣли быть въ зависимости. Теперь, кто правъ, Добровскій или Копитаръ? Не знаю. Во всякомъ случаѣ прочесть любопытно. — Вукъ не давно ворошилсѣ съ путешественіи въ Черную Гору, собралъ множество новыхъ словъ и народныхъ Пѣсней, и думаетъ издать 6-й Томъ своего собранія Пѣсней Сербскихъ, а также и описаніе народныхъ обрядовъ и обычаевъ. Вообще надобно сказать, что между Южными Славянами господствуетъ довольно живая, хотя и мелкая книгопечатная дѣятельность. Считающъ, что въ Австрійскихъ владѣніяхъ и Бѣлградѣ выйдетъ къ Новому Году до 10 Забавниковъ, т. е. Альманаховъ на Сербскомъ, Словакскомъ, Хорватскомъ и Краинскомъ нарѣчіи. Книги и Календари печатающъ въ Вѣнѣ, Офенѣ, Карлсшадтѣ, Лайбахѣ, Себеницѣ и пр. Изъ Петербурга, какъ вы знаете, привезли типографію и въ Черную Гору; тамошній Владыка прошлаго года напечаталъ собраніе Стихотвореній, которое для любопытства прилагаю, хотя почти увѣ-

рень, что оно есть въ Петербургѣ. Хотѣлъ-было по-
слать вамъ и *Данницу*, Вуковъ Альманахъ, издаваемый
въ Вѣнѣ уже нѣсколько лѣтъ сряду; но слишкомъ бу-
дешь громоздно; кажется онъ издася ея и къ будущему
Новому Году.

В. Т.

II.

Москва, 27 Ноября 1835.

Посылаю вамъ отрывокъ изъ письма, по-
лученнаго мною изъ Львова о шамошнихъ новостяхъ.—
Иванъ Непомукъ Каминскій, издатель Польской Лемберг-
ской Газеты и выходящаго при ней журнала *Rozmai-
tości*, переводчикъ многихъ Шиллеровыхъ твореній и
Сочинитель второй части Польской Драмы: *Krako-
wiasu i Górale*, и весьма замѣчательнаго Разсужденія о
Философѣ Польскаго языка, занимается съ нѣкотораго
времени составленіемъ Психологій. Друзья Каминскаго
ожидаютъ весьма многого отъ этого труда, перваго
оригинальнаго сочиненія въ такомъ родѣ на Польскомъ
языкѣ. — Адамъ *Росцишевскій*, ревностный любитель
Славянской Литературы, уговариваетъ Пражскаго Би-
бліотекаря Ганку къ изданію Поэмы *Амбуш*, вѣсть съ
переводомъ на Новочешскій и на всѣ прочія Славянскія
нарѣчія. *Лопатынскій*, молодой Малороссіанинъ, пере-
велъ ее на языкъ Церковно-Славянскій, а *Вайглевичъ*,
также Малороссіанинъ, на Малороссійскій, прибавивъ
еще *Судъ Амбуш*. Этошъ же Вайглевичъ немного
прежде перевелъ на Малороссійскій *Слово о полку
Игоревѣ*. — Недавно вышло здѣсь небольшое сочиненіе
Казимира Туровскаго: *Uwagi nad niektórymi pieśniami*

poetow ludu (Замѣчанія на нѣкошорыя Пѣсни Поэтовъ простонародныхъ) и нѣсколько послѣ въ Перемышлѣ: *Ruskoje Wesile opuszapoje czerez J. Lozińskiego*; w *Regumyszu*, w *Tyurografii Władysławoј*, 1835, напечатанное Лашинскими буквами. Авторъ этого сочиненія въ особенномъ Разсужденіи, помѣщенномъ въ Лембергскомъ журналѣ, сшарался доказать, что Малороссіянамъ удобнѣе было бы употребленіе Лашинскихъ буквъ, нежели Славянскихъ; но доказательствъ его не мнѣютъ большаго вѣсу, пошому что онъ ограничивается въ выводахъ своихъ нарѣчіемъ, употребительнымъ въ окрестностяхъ Перемышля, гдѣ болѣе всего отразилось вліяніе Польскаго языка. *Левицкій*, издатель Малороссійской Грамматички, защищаетъ мнѣніе прошивное, — и я съ ними совершенно согласенъ: вѣсьмъ Славянамъ надо бы хлопоташъ шеперь о шомъ, чтошъ пишашъ одніми буквами, употребляшъ одну Азбуку, а Г. Лозинскій думашъ заводить новшй расколъ. Самая полная, удобная Азбука ешъ Кирилловская, принадлежащая по преимуществу вѣсьмъ Славянамъ вѣтшѣ, и никому въ особенности, — чего же лучше? Эта Азбука принята Русскими, Сербскими, Булгарами; оспашются Славяне Западные. Впрочемъ эшо шолько *ria desideria*; введеніе Кирилловой Азбуки у нихъ найдетъ препятствія непреодолимые. Будемъ ждашъ время образованнѣйшихъ, ш. е. предоставимъ эшо нашимъ внукамъ. . .

М. Погодинъ.



П У Т Е Ш Е С Т В І Я.

Цислюмъ **Ординарнаго Профессора Московскаго Университета Породина** къ **Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Германіи, отъ 14 Сентября 1835 года.**

Продолжаю доносить Вашему Превосходительству о своемъ путешествіи, или, вѣрнѣе сказать, прогулкѣ по Германіи.

Въ Боннѣ познакомился я съ Профессоромъ *Гюльманомъ*, однимъ изъ ветерановъ Исторіи, который написалъ столько важныхъ сочиненій объ Исторіи Среднихъ Вѣковъ, какъ напр. *Städtewesen des Mittelalters, Geschichte des Ursprungs der Stände in Deutschland*, и проч. — На вопросъ мой, можемъ ли мы надѣяться получить отъ него что-либо полное объ эпохѣ темномъ еще періодѣ Исторіи, для котораго онъ сдѣлалъ уже столько приуготовленій, роясь въ городскихъ Архивахъ: «я оставилъ ее». — ошъчалъ онъ — «и занимаюсь теперь Римскою Исторіею.» — Вы хотѣли изложить еѣ всю? «Нѣтъ, мнѣ хочется объяснить только *origines Romanas*. Нибуръ, Нибуръ обращалъ вниманіе болѣе всего на Полицику, а я, я изслѣдую Религію — здѣсь-то открывается преимущественно сродство Рима съ Греціею, которое мало оцѣнено Нибуромъ.» И почтенный старецъ съ такимъ участіемъ, съ такою талисивенностію говорилъ о *Dii majorum gentium*, какъ будто бы отъ нихъ зависѣла судьба

человѣчества въ настоящую минушу. О, Нѣмецкіе Ученые такъ погружены въ свои предметы, что для нихъ исчезаетъ все окружающее, однакожъ кромѣ пишущихъ. Разумѣется, это имѣетъ свою хорошую и дурную сторону. Гюльману не чужды и Варяги наши, потому что онъ началъ свое поприще Разсужденіемъ о Византійской торговлѣ.

Въ Боннѣ преподаетъ также Г. *Штраль*, страстный охотникъ до Русской Исторіи. Мнѣ не случилось еще просмотрѣть его сочиненія объ ней въ большомъ собраніи Герена и Уккерта; но его рвеніе къ распространенію свѣдѣній о Россіи въ Германіи заслуживаетъ всякую благодарность съ нашей стороны и ободреніе Правительсва. Онъ перевелъ Словарь Минпрополиша Евгения и издалъ Церковную нашу Исторію. Вторая Часть его Русской Исторіи задержана тѣмъ, что онъ не имѣетъ рѣшительно никакихъ пособій, не получая новыхъ книгъ изъ Россіи. Я обещалъ прислать ему, и буду просить содѣйствія Вашего Превосходительства. Штраль перевелъ также Несторову лѣтопись, сколько издано Тимковскимъ, и объяснилъ своими примѣчаніями. Надѣюсь, что тамъ есть много дѣльнаго и поучительнаго. Онъ находится въ связи со многими Нѣмецкими Учеными, не пр. издателями Византійскихъ Лѣтописателей, и обладаетъ богатыми источниками въ здѣшней Библиотекѣ.

Въ Боннѣ живетъ еще знаменитый Августъ *Плессель*, но я сколько слышалъ о его ребяческой суетности, что не рѣшился свидѣтельствовать ему своего почтенія.

О собраніяхъ Естественныхъ наукъ въ Боннѣ, на конѣхъ я присушествовалъ, доставивъ вѣроятно Вашему Превосходительству подробнѣйшее свѣдѣніе нашъ Докторъ Аршфельдъ, котораго я здѣсь встрѣтилъ, и который неутомимо занимается своею Физиологіею.

Я не поднимаю, почему Историки не задумаютъ подобныхъ собраній. Для Исторіи онѣ, кажется, еще необходимы въ наше время. Не пора ли пересмотрѣть всѣ быши (факты), взятыя въ Исторію первыми воздѣлывателями, поворяемыя послѣдующими, однимъ послѣ другаго, и переходящія изъ книги въ книгу? Не пора ли провѣрить ихъ съ источниками? Опыши Тьері надѣ Французскою Исторіею, Нибура надѣ Римскою, показывающія доспашочно, какъ вещь все историческое зданіе? А Исторія Восточная, Славянская? Такимъ ли представляется Иннокентій III послѣ изслѣдованій Гуршера, или Вальдштейнъ (котораго Шиллеръ перенемоваль Валленштейномъ) послѣ Форстера? Надо ввести въ Исторію раздѣленіе труда, но раздѣленіе систематическое; а для этого нужны собранія. Пришомъ сколько есть промежутковъ въ Исторіи: какъ мало извѣстень Востокъ! какъ необработана Исторія Государствъ Славянскихъ! какой хаосъ въ началѣ новой Исторіи! Наконецъ— въ самыхъ обработанныхъ Исторіяхъ, какаа часишь (до сихъ поръ) находишь на нѣкоторой степени совершенства? Одна политическая, наружная, Исторія формы. — И я мечталъ о первомъ собраніи Европейскихъ Историковъ въ Петербургѣ! . .

Въ залѣ Бонискаго Университета пишушя теперь на стѣнахъ изображенія чепырехъ Факультетовъ, Богословскаго, Философскаго, Юридическаго и Медицинскаго, каршими въ родѣ Аѳинской Школы Рафаэля. Первыя совершенно голшвы; вотъ ихъ описаніе:

Богословскій Факультетъ. «Аллегорическая фигура Богословія находишь въ срединѣ; рука ея покоишь на Священномъ Писаніи, коего исполкованіи одинъ изъ двухъ мальчиковъ, кажется, ожидаетъ съ вѣрою, въ шо время, какъ другой устремляетъ испышующій взоръ на книгу; около ея прешола сшопишь доспашовныя сви-

дѣтели и Проповѣдники Христіанской Религіи: на право Апостолъ *Петръ*, Евангелисты *Іоаннъ* и *Лука*, — на лѣво *Матѳей*, *Марко* и *Павелъ*. Къ нимъ съ обѣихъ сторонъ примыкаются знаменитые Учиители Церкви изъ первыхъ столѣтій, какъ представившели богословскихъ направленій. Во-первыхъ, на право *Левъ Великій* и *Григорій Великій*, равно знаменитые, достопамятные, какъ владыки и какъ учители. За *Львомъ Аванасій*, неустрашимый вонтель съ ересью; далѣе образецъ Христіанскаго Краснорѣчія *Златоустъ*; *Іеронимъ*, отецъ Экзегетики, и *Августинъ*, котораго ученіе имѣло рѣшительное вліяніе на всѣ Средніе Вѣка; поному же, для означенія перехода къ новому времени, у ногъ его сидишь благочестивый *Тома Кемпійскій*, и, въ духѣ простоты, собираешь его великія аскетическія мысли въ свою книжечку для всѣхъ временъ. Точно также на лѣвой сторонѣ Историческая Богословія имѣетъ своего представившеля въ *Евсевіи*, Догматика въ *Василіи Великомъ*, Аполлогетика въ пламенномъ, непреклонномъ *Тертуліанѣ*, Христіанская Мисика въ *Оригенѣ* и *Амвросіи*. Разнообразныя стремленія Среднихъ Вѣковъ предствѣлены на правой сторонѣ, но среднѣ и въ глубѣ; по среднѣ сидишь властвуя *Григорій VII* на Папскомъ престолѣ, предъ нимъ преклоненный Епископъ, изображая противоборствовавшее Духовенство; непосредственно за нимъ видѣнь *Дантъ* — піитическое отраженіе политическихъ и богословскихъ интересовъ своего времени; вблизи на одной сторонѣ основатели Схоластики: *Албертъ Великій*, *Тома Аквинскій* и *Бонавентура*; на другой основатели важнѣйшихъ Орденовъ: *Францискъ*, *Бенедиктъ*, *Норбертъ*, и знаменитѣйшій въ новѣйшее время *Игнатій Лойола*. Для означенія сектъ, внѣ Церкви бывшихъ до XVI столѣтія, находишься въ глубѣ группа (*Аріи*, *Манихей* и проч.), кои однако же почти совсѣмъ закрываются выдающеюся фигурою *Инокентія*

III. Впередѣ на правой сторонѣ стоятъ *Бернардъ* и противникъ его *Абелардъ* съ *Петромъ Клунийскимъ*; двѣ лежащія фигуры къ срединѣ: старикъ върующій, и юноша, начинающій, кажешься, испытывать — представляють новѣйшую Богословію Католической Церкви. Соотвѣтствующая группа на другой сторонѣ (старикъ погруженный въ размышленіе, и юноша начинающій въришь), изображаетъ болѣе пылливое направленіе Евангелической Церкви, которой преимущественно принадлежитъ эта часть картины, что замѣтно и по очертаніямъ Вишшенберга и Эйзенха въ глубь, противоположно съ Римомъ на другой сторонѣ. Непосредственно къ Павлу, Апостолу народовъ, примыкаются основатели Христіанства между Нѣмецкими племенами: *Ульфилъ*, переводчикъ Библии, *Касимбанъ*, возобновитель Франкской Церкви, *Бонифаций* и *Виллибродъ*. Средоточіе на этой сторонѣ, соотвѣтственно Григорію VII на другой, составляетъ *Лютеръ*; подлѣ него *Меланхтонъ*, какъ бы успокоивая его; между ними *Кальвинъ*, ниже *Цвингліи*, съ ревностію изучающій Библию. Сзади, первые возбудители и предшественники Реформаціи: *Петръ Вальдъ*, *Виклефъ* и *Гусъ*; между лежащею группою и Реформаторами изображены важнѣйшіе мужи Протестантской Церкви: *Спенеръ*, *Калкштъ* и *Томазіи*.

Мысль прекрасная! Но мнѣ не нравится аллегорическое изображеніе Богословія въ видѣ женщины: испали ли здѣсь аллегорія? И какъ можно аллегорической фигурѣ дать въ руки Священное Писаніе! что за противорѣчіе! Вышло этой фигуры я дославилъ бы въ срединѣ престола Престола, и на немъ Евангеліе.

Далѣе — можно ли оставишь Восточную Церковь безъ представленія? Забвеніе непрощительное! и между тѣмъ изображены ерешки! Наконецъ, здѣсь не дославилъ распространителей Христіанской Вѣры между пле-

менами Славянскими, которые занимають однакожъ, въ чемъ должны признаться Нѣмцы, большую половину Европы. За Кирилла и Мефодія я жаловался Г. Попечителю.

Философическій Факультетъ изображенъ слѣдующимъ образомъ: - Истина (также въ видѣ деицны), держа въ лѣвой рукѣ книгу, запечатанную семью печатями, а правою отбрасываетъ звѣздчатое покрывало съ своего лица. Вокругъ нѣсколько аллегорическихъ изображеній, и наконецъ на правой сторонѣ Аполлонъ, на лѣвой Минерва. На Аполлоновой сторонѣ вдали напоминаніе объ Индійскихъ мудрецахъ и благоразумныхъ Китайцахъ. Близъ него стоятъ Гомеръ и Софоклъ; у нихъ ногъ страстная Сафо, которая чрезъ плечо Гомерово смотритъ на Аристофана. Подъ Беоійскіе Стихотворцы: важный Пиндаръ, разумный Гезіодъ. Во второй группѣ Пѣвцы Италіи: Гораций и Виргилій, который ведетъ за собою Данта, идущаго твердо и спокойно. Подъ ними уединенный Миннезингеръ. Подъ Гомеромъ стоитъ облокотившись Шекспиръ, весь погруженный въ свое сочиненіе; подъ него Палестрина; ниже Шекспира сидитъ Гёте, твердою рукою держа лавровый вѣнецъ, опираясь на богато-украшенную лиру; за нимъ стоитъ Шиллеръ, размышляющій съ тишическою честностію, и ясный Лессингъ, съ проникающею озирающійся вокругъ. Далѣе, за Эпическими Стихотворцами, много-странствовавшій Геродотъ, который смотритъ вдаль, но, разумѣется, не можетъ видѣть, за Дорійскими столпами ни Китайцевъ, ни Индійцевъ. За нимъ глубокомысленный Вукидидъ, разсматривающій близкое. Позади, въ срединѣ группъ Римскихъ Историковъ, Цезарь, Маркъ-Аврелій, Ливій и Тацитъ. Надъ ними изъ-за колоннады Демосгенъ съ лампадою труда, а на краю Цицеронъ въ кругу слушателей, между которыми замѣтны Брутъ и Аттикъ; у ногъ Цицерона возстановитель почтенія въ нему въ

новѣйшее время *Нибуръ*, потомъ *Іоанкъ Миллеръ*, а подѣ ногами *Римлянъ Бентлей* и *Скалгерь*; напередѣ же, примыкаясь къ группѣ *Поэшовъ*, подѣ *Лессингомъ*, близѣ *Гёте*, *Фридр. Ав. Вольфъ*, многообъемлющій *Герменевшикъ* и шворчески сильный *Криштикъ*. На споронѣ *Минервы*, подѣ ногами коей видна шолна *Персовъ* свидѣтельствуютъ о *Греческомъ Искусствѣ*, подѣ покровительствомъ богини, *Полигнотъ* и *Фидій*, работающій надѣ *Олимпійскимъ Зевесомъ*. Чрезъ колоннаду открывается видѣ на зданіа *Египта*, предѣ коими стоишь *Пифагоръ*, въ круту *Дорянъ*, членовъ своего тайнаго политическаго союза, и указываешь на сіа колоссальныя шворенія древняго познанія чиселъ; у ногъ *Фидія*, мѣряющій среди учениковъ *Архимедъ*, у котораго воинъ просить совѣта и помощи, и *Птолемей*, размышляющій надѣ глобусомъ; еще далѣ *Перипатетикъ Теофрастъ* съ своими учениками. Въ самой колоннадѣ, лицомъ къ *Персамъ*, но погруженный въ себя, шоскуешь глубокомысленный *Гераклитъ*; близѣ него *Сократъ* въ бесѣдѣ съ *Главами* двухъ пошпороннихъ Школъ, происшедшихъ ошъ него, *Антисхономъ* и *Эпикуромъ*. Всѣхъ болѣе приблизился къ испинѣ *Платонъ*, указующій на нее пальцемъ; подѣ него *Аристотель*, нашедшій на землѣ швердую шочку для своихъ глубокихъ изслѣдованій. Далѣ, какъ свидѣтели *Христіански-швердующей Философіи*, *Оригенъ*, созерцашелейный воздѣмвашель лымческой мудрости, *Христіанскій Гностикъ*, и учитель милоспи, діалекшическій *Августинъ*, съ своимъ преемникомъ въ умозрѣніи, учредителемъ оншологическаго доказательшва, *Ансѣльмомъ Кантербурійскимъ*. За ними схоластическій *Эпикъ* и Мешафизикъ *Тома Аквинскій*, и въ одиночествѣ размышляющій *Джіордано Бруно*, остроумный фантастическій *Паншенсш*, ошъ котораго оборотысь, лицомъ къ *Художникамъ*, подѣ великимъ Ошцемъ Церкви, *Эркенъ фонъ Штейнбахъ* съ

своею видимою Церковью. Подлѣ Джіордано Бруно, котораго знаменитъ и по энтузіасму и по діалектикѣ въ исторіи новаго мышленія, стоятъ близко другъ подлѣ друга, но каждый размышляя про себя, внутренне-богатый *Лейбницъ*, методически наблюдательный *Бахонъ* и сильный трициною *Кантъ*. Праздникъ кресель передъ ними Художникъ не смѣлъ занять никто. Далѣ къ краю, изслѣдующій *Спиноза*, и у ногъ Естествоиспытателя Теофраста его новые братья *Ньютонъ*, между *Келлеромъ* и *Лагуазе*. Средину картины между Палестриною и Эрвинномъ Мастеры Живописи *Албрахтъ Дюреръ* и *Рафаэль*, прочь съ картиною размысленія, а эгоистъ съ картиною Философіи, которую объясняетъ имъ *Викельманъ*, указывая на отдаленные памятники Искусства Древняго.»

Въ этой картинѣ выборъ еще хуже: не странно ли, что не видишь здѣсь подлѣ Бахона—Декарта! Мыслики не имѣютъ никакого представителя, хотя бы *Иаковъ Бема*, для Шведенборга. Какъ не поставишь Клоппшюка и Мильшона между Эпическими Поэтами, или въ другой группѣ Байрона и Валперъ-Скотта. — Но большіе всѣхъ обижены Историки: вы не видите ни Шлѣцера (котораго, скажу мимоходомъ, Намцы цѣнишь не умѣютъ, потому, вѣрно, что онъ написалъ маленькую книжку, а не нѣсколько томовъ, и ошрываетъ, а не въ связи, но который однакожъ прежде всѣхъ въ Германіи имѣлъ Исторію), ни Гердера, ни Вико, ни Гиббона. И кто же поставленъ представителемъ? Нибуръ, важный только какъ Кришникъ, и Кришникъ частный. Самъ Іоаннъ Миллеръ знаменитъ, но забытъ только своимъ предчувствіемъ объ Исторіи.

Изъ Бонни я отправлюсь въ Гейдельбергъ, откуда буду имѣть честь писать опять къ Вашему Превоско-дическому.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

МОСКОВСКАЯ ПРАКТИЧЕСКАЯ КОММЕРЧЕСКАЯ АКАДЕМІЯ. — 17 Декабря прошлаго 1835 года празднованъ 25-тилѣтній юбилей Московской Правительской Коммерческой Академіи. Первое основаніе этого Заведенія положено въ 1810 году Дѣйств. Тайнымъ Совѣтникомъ П. С. Валуевымъ, который поднесъ въ Божіе почивающему Государю Императору Александру I Уставъ Академіи и удостоился получить утвержденіе Устава и милостивое одобреніе Его Величества, изображенныя въ Высочайшемъ на имя его Рескриптѣ отъ 17 Декабря того же года. Назначенный въ томъ же Рескриптѣ Попечителемъ Академіи, П. С. Валуевъ побудилъ нѣсколькихъ благомыслящихъ гражданъ пожертвовать для этого Заведенія капиталы, и усстроилъ при самой Академіи Общество Любителей Коммерческихъ Знаній, каждый Дѣйствующій Членъ котораго обязанъ былъ вносить ежегодно въ пользу Академіи по 100 рублей. Это было основнымъ источникомъ ея доходовъ. — Сверхъ того разные частныя лица, ревнуя къ общественному просвѣщенію, начали дѣлать нѣкоторыя пожертвованія; — въ продолженіе двухъ лѣтъ собрано 40,150 руб.; а С. Петербургской купецъ, Г. Зимняковъ, пожертвовалъ въ пользу ея до 3,000 книгъ на разныхъ языкахъ.

1812 годъ, горестный и вѣсьмъ поружестивенный для Россіи, лишилъ Академію всего имущества; не смотря на то, она была первымъ въ Москвѣ Учебнымъ

Заведеніемъ, въ кошторомъ открылось ученіе по изгнаніи непріятели изъ Столицы (11 Ноября 1812 г.). — Въ 1814 г., лишившись незабвеннаго Попечителя своего, Д. Т. С. Валуева, она пріобрѣла себѣ новаго Попечителя въ особѣ бывшаго тогда Московскимъ Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ, Графа А. П. Тормасова, — 5 Генваря 1818 г. Императоръ Александръ I даровалъ Чинамъ Академіи мундиръ Московскаго Учебнаго Округа. — Въ 1819 г. Академія пріобрѣла, покупкою нынѣ занимаемый ею домъ, за 60,000 р., и для удобнѣйшаго помѣщенія перестроила его; онъ обошелся Академіи въ 115,371 р. 54 к.; такой значительной расхотъ во, влекъ ее въ долги и служилъ нѣкоторымъ образомъ къ ея упадку, продолжавшемуся до 1825 года. — Въ шеченіе эшихъ шринадцаши лѣтъ въ пользу ея пожертвовано разными особами 42,964 руб. 99 к. и на 1,170 р. вещами (Всего же, съ начала существованія Академіи, до исхода 1835 года пожертвовано 250,265 р. 80 к. деньгами и на 37,835 р. 55 к. вещами). — По случаю кончины, въ 1820 г., втораго ея Попечителя, Графа А. П. Тормасова, Высочайше утвержень, по просьбѣ Совѣща Академіи, въ эту должность Московскій Военный Генералъ-Губернаторъ Князь Д. В. Голицынъ. Ему, то обязана Академія нынѣшнимъ ея совершеннымъ преобразованиемъ. Замѣтивъ, что она клонилась къ упадку всего болѣе ошъ накопившихся на ней значительныхъ долговъ, Попечитель учредилъ въ 1825 г. должность Директора Академіи и пригласилъ занять ее Курскаго Губернскаго Директора Учлищъ Г. Шредера, поручивъ ему же исправлять должность Главнаго Смолришеля до учебной части. — 31 Декабря 1831 года, Государь Императоръ Высочайше повелѣшь соизволилъ Чинамъ Академіи носить мундиръ, установленный Указомъ 14 Феврала 1819 г. для Министерства Финансовъ; 29-го же Генваря 1835 г. Высочайше утверждена Положе-

ніе Комітета Гг. Министровъ о назначеніи новыхъ разрядовъ мундировъ Чинамъ Академіи, прошивъ Высочайше утвержденныхъ 8 Октября 1834 г. для Императорскаго Царскосельскаго Лицея: при чемъ Академія признана Учебнымъ Заведеніемъ, высшимъ Гимназіей. — Кроме того, 20 Сентября 1835 года, Его Императорское Величество Высочайше повелѣнь соизволилъ: 1) Воспитанниковъ Академіи изъ свободнаго сословія, кончившихъ съ отличными успѣхами курсъ наукъ, награждать званіемъ Почетнаго Личнаго Гражданства; 2) тѣхъ же, которые уже пользуются званіемъ потомствѣнно, награждать одніи — малыми золотыми медалями для ношенія въ пешницѣ на Аппинской лентѣ, а другіихъ — большими и малыми серебряными медалями, по усмотрѣнію Академіи.

Состоящее при Академіи Общество Любителей Коммерческихъ Знаній составляютъ имѣ 60 Почетныхъ Членовъ и 87 Дѣйствующихъ. Въ числѣ послѣднихъ 64 Московскихъ купцовъ и фабрикантовъ и 23 иностранныхъ.

Академія управляется Совѣтомъ; который, подъ председательствомъ Попечителя, состоитъ изъ Директора и четырехъ Дѣйствующихъ Членовъ. Служба эта зачисляется имъ за городскую.

Въ Академіи, имѣющей цѣлю доставить купеческому сословію новыя средства къ образованію дѣтей своихъ согласно съ ихъ предопредѣленіемъ, преподаются: Законъ Божій и Свидѣнная Исторія, Коммерческая Наука, Бухгалтерія, Техническая Механика, Естественная Исторія, Химія, Физика и Технологія, Историческія Науки и Статистика, Алгебра и Геометрія, Русская Арифметика, Россійская Словесность; языки: Французскій, Нѣмецкій, Англійскій, Ново-Греческій и Латинскій; Искусства: Церковное Пѣніе, Каллиграфія, Рисованіе и Танцованіе.

При Академіи есть Библіотека, Физическій Кабинетъ, Лабораторія; для класса Коммерческой Науки устроенъ Товарный Кабинетъ, а для Технической Механики — Кабинетъ теоретическихъ моделей и инструментовъ практическихъ машинъ.

Учителей состоятъ при Академіи 16; Надзирателей 4; сверхъ того Медикъ, Секретарь, Бухгалтеръ и Письмоводитель.

Воспитанниковъ Академіи въ концѣ 1810 г. было всего 80; въ прошломъ же году — 102, въ числѣ которыхъ 13 сиротъ.

Капиталь Академіи нынѣ состоятъ изъ 116,612 р. 73 коп.; и сверхъ того временный на получение капиталовъ съ проценнами — 11,655 р. 65 к.

ДРУГІЕ ИЗВѢСТІЯ ОБЪ АННѢ ПРОСЛАВОНѢ И СЛАВЯНСКОМЪ ЕВАНГЕЛІИ ВЪ РЕЙМСѢ. — Одна изъ нашихъ соборщенниковъ, пребывающихъ во Франціи, извѣдываетъ своихъ корреспондентовъ, что въ Реймсѣ найдено въ промежуткахъ спрота одной церковной рукописи доселѣ неизвѣстное свѣдѣніе объ Аннѣ Прославонѣ, супругѣ Генриха I. оно очень важно по древности своей, и его не было въ книгѣ изданной Кн. Лобановымъ въ Парижѣ объ этой Государынѣ.

Сверхъ того онъ же досталъ свѣдѣніе съ первой страницы древняго Славянскаго Евангелія, писаннаго на пергаментѣ двумя азбуками! Кирилловскою и Глаголицею. Надъ сими Евангеліемъ прислали въ Реймсѣ Французскіе Короли во время коронаціи своего, думая, что оно древнее Греческаго. Петра Великаго, въ продолжъ своей чести Реймсѣ, осматривая соборныя рукописи, принялъ это Славянское. Добротинскій и другіе считали эту рукопись заперсинаю. Числа ея, писанная Глаголицею буквами, есть продолженіе Кирилловской и кончается: *иже*; концы ея естъ въ одежѣ пергаментъ; съ

кошорого, во время Революціи, содраны драгоценные камни, золото и серебро.

О ВЫХОДѢ ВЪ СВѢТЪ ПЕРВЫХЪ ТОМОВЪ СОБРАНІЯ МАТЕРІАЛОВЪ ДЛѢ ФРАНЦУЗСКОЙ ИСТОРИИ. — Министръ Народнаго Просвѣщенія во Франціи Г. Гизо представилъ Королю первые четыре тома *Собранія неизданныхъ матеріаловъ для Французской Истории*, на которое объ Палаты назначили суммъ въ бюджетѣ 1835 и 1836 годовъ, и которое, въ продолженіе двухъ лѣтъ, составляло предметъ трудовъ неусынныхъ. Вышедшіе томы суть:

1) *Переговоры, относящіеся къ Испанскому Наслѣдству, въ царствованіе Людовика XIV*, или переписки, мемуары и дипломатическіе акты о домогательствѣ и восшествіи Дома Бурбоновъ на Испанскій престолъ. Къ этому приложены историческій очеркъ и Введеніе, сочиненное Г-мъ Минье, Членомъ Института, Спашскимъ Совѣтникомъ и Хранителемъ Архивовъ Министрства Иностранныхъ Дѣлъ; 2 части, in-4°.

2) *Журналъ Государственныхъ Членовъ Франціи, собранный въ 1484 г. въ Турѣ, въ царствованіе Карла VIII*, веденный на Лашинскомъ языкѣ Жюакомъ Масселеномъ, Депутатомъ Руанскаго Округа; изданный и переведенный въ первый разъ съ неизданныхъ рукописей Королевской Библіотеки А. Бернье, Адвокатомъ Парижскаго Королевскаго Суда. 1 Т. in-4°.

3) *Военныя Записки, относящіяся къ Испанскому Наслѣдству, въ царствованіе Людовика XIV*, извлеченныя изъ передатки Двора и Генераловъ Г-мъ Генераль-Лейтенантомъ Дезо (Devaux), просмотрѣнныя и изданныя Г-мъ Генераль-Лейтенантомъ Барономъ Пеле (Pelet), Директоромъ Военнаго Депо. 1 Т. in-4°.

Въ началѣ всего этого приложено въ видѣ предисловія собраніе актовъ, заключающее въ себя всѣ доис-

сенія Королю, рѣшенія, инструкціи и пр., предметомъ кошорыхъ было это изданіе. — Многіе изъ слѣдующихъ шомовъ находящяся уже въ печати, и въ продолженіе зимы выйдуть въ свѣтъ. Исправность и издѣлство изданія достойны своего предмета и дѣлають честь Королевской Типографіи.

КАРТИНА, ПРИПИСЫВАЕМАЯ РУБЕНСУ.— Въ Валенціи, въ одномъ каршинномъ магазинѣ, показываютъ прекрасную картину, приписываемую кисти Рубенса; по крайней мѣрѣ, она принадлежитъ къ его Школѣ. На ней изображена Святая Фамилія, отдыхающая въ саду, похожемъ на Голландскій: Св. Іосифъ спитъ подъ деревомъ; Богоматерь держитъ Спасителя на коленяхъ; къ ней пришли двѣ жены, изъ кошорыхъ въ одной, одѣтой въ черное платье Фламандскаго покроя, находятъ сходство съ одной изъ жень Рубенса. Св. Маврикій, вооруженный въ бронѣ, подпираетъ ногами дракона: надъ Богородицею летаютъ Ангелы; Св. Іоаннъ играетъ съ агнечкомъ и нѣсколькими дѣтьми одного съ нимъ возраста. Эта картина, еслибъ была доказана ея оригинальность, составила бы важное для Художества открытіе. Она привезена изъ Бельгіи, гдѣ находилась у какого-то стараго любителя Искусства, кошорый недавно умеръ.

НОВОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ПАРИЖѢ. — Въ Парижѣ появилось новое ежемѣсячное изданіе, подъ названіемъ: «La morale en action du Christianisme», замѣчательное по господствующему въ немъ прекрасному направленію и по дарованіямъ участвующихъ въ немъ лицъ. — Оно заслужило уже во Франціи самыя лестныя одобренія: ибо въ немъ подъ литературною и художническою формою излагаются возвышеннѣйшія истины Религіи. Въ первомъ его номерѣ находящяся весьма за-

мгновенными снами и между прочим снами К. Нодде, Юлиа Сем-Феликса и Эмиля Дешампъ (Deschamps).

ВНЕ НЕКОТОРЫХЪ НОВОСТЕЙ ФРАНЦУЗСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.—Шадлебранъ скоро издастъ Милльона въ чети-
рехъ томахъ: изъ нихъ два будутъ содержать въ себѣ
Исторію Англійской Литературы, а другіе два—шесть
Авторъ съ Французскими переводомъ въ прозу. Сверхъ
того онъ предполагаетъ издасть и Рécit des своихъ Записокъ,
предоставляя самымъ Запискамъ наследникамъ издавать по
сверши его...

— Францискъ Мишель сдѣлалъ важныя открытія
въ Англійскихъ и Белгійскихъ библіотекахъ по части
древней Исторической Поэзіи и самой Исторіи, и пе-
чатаетъ свои труды о Французской Исторіи въ Англіи,
также въ Руанѣ, въ Гаврѣ и въ Парижѣ.

НОВОСТИ ГРЕЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.—Греческая
Литература, пребывавшая столько времени въ усыпле-
ніи, начинаетъ шаперъ обнаруживать въ себѣ признаки
жизни. Г. Ципхакосъ издалъ сочиненіе, подъ названіемъ:
Древнія Лики, или описаніе Ликскихъ древностей.

(Изъ Коммерч. Газетъ, Journ. des Déb., Journ. de
St. Pétersb. и St. Petersb. Zeit. и изъ нѣсколь
корреспонденцовъ).

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1836.

№ II.

ФЕВРАЛЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Генварь мѣсяць 1836 года).

1. (Генваря 2) *Положеніе и Штаты о преподаваніи въ Первой Казанской Гимназіи Восточныхъ языковъ.*

Указъ Правительствующему Сенату.

По разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ представленнаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія проекта Положенія и Штата для преподаванія въ Первой Казанской Гимназіи Восточныхъ языковъ, утвердивъ оныя сего числа и препровождая при

семъ, повелеваемъ Правительствующему Сенату привести ихъ въ дѣйствіе съ тѣмъ, чтобы требующая по Штату сумма, на 1836 годъ, принята была на счетъ суммы, на чрезвычайные расходы по Министерству Народнаго Просвѣщенія назначенной, а на будущее время опускалась изъ Государственнаго Казначейства.

На подлинномъ собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАИ.

С. Петербургъ,
2-го Генваря 1836 года.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Быть по сему.

Въ С. Петербургъ,
2-го Генваря 1836 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

*о преподаваніи въ Первой Казанской Гимназіи
Восточныхъ языковъ.*

1) Въ Первой Казанской Гимназіи назначается преподавать, сверхъ предметовъ, положенныхъ по Уставу Учебныхъ Завѣденій 1828 года, языки: 1) Арабскій, 2) Персидскій, 3) Турецко-Татарскій и 4) Монгольскій.

2) Изученіе Восточныхъ языковъ имѣетъ цѣлю приготавливать Чиновниковъ, основательно знающихъ сія языки, для опредѣленія: 1) по Министерству

Народнаго Просвѣщенія, въ качествѣ Преподавателей Восточныхъ языковъ; 2) по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, въ званіяхъ Переводчиковъ и Драгомановъ; 3) по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, при Начальникахъ Губерній и Областей, лежащихъ по Азіатской границѣ, при Ханахъ и Султанахъ, въ подданствѣ Россіи находящихся, также при Управляющихъ Иновѣрцами, въ качествѣ Переводчиковъ, Приспавовъ и другихъ пограничныхъ Чиновниковъ; 4) по Министерству Финансовъ, при Начальникахъ Таможенъ, учрежденныхъ по прошенію Восточной границы Россіи, и въ Казенныхъ Палатахъ Губерній, сопредѣльныхъ съ Азіатскими Областями.

3) Преподаваніе языковъ Восточныхъ въ Казанской Гимназіи раздѣляется на три разряда: въ 1-мъ преподаются языки: Арабскій и Персидскій; во 2-мъ Турецко-Татарскій и Персидскій; въ 3-мъ Монгольскій и Турецко-Татарскій.

4) Воспитанники поступаютъ по своему избранію въ одинъ изъ сихъ трехъ разрядовъ и обучаются исключительно языкамъ, назначеннымъ въ ономъ.

5) Воспитанники всѣхъ трехъ разрядовъ освобождаются отъ изученія языковъ: Греческаго, Славянскаго и Нѣмецкаго, Высшей Математики, Физики, Черченія и Рисованія. При поступленіи въ Университетъ, знаніе сихъ предметовъ отъ нихъ не требуется.

6) Воспитанники сіи обязаны учиться языку Французскому, а по собственному своему желанію могутъ обучаться и Нѣмецкому.

7) Воспитанники каждого разряда, въ отношеніи къ Восточнымъ языкамъ, дѣлятся на три класса.

8) Для Арабскаго языка назначается въ ведѣнію 9 уроковъ, или по три урока въ классъ; для Персидскаго, Турецко-Татарскаго и Монгольскаго, для каждаго по 12 уроковъ, или по четыре урока въ классъ.

9) Подробное распредѣленіе преподаванія Восточныхъ языковъ предоставляется сдѣлать Профессорамъ и Преподавателямъ оныхъ въ Университетѣ, съ утвержденія Попечителя Учебнаго Округа.

10) Для каждаго изъ вышеозначенныхъ четырехъ Восточныхъ языковъ, назначается особенный Учитель. Они называются Старшими и пользуются правами, съ симъ званіемъ сопряженными.

11) Изъ числа 80, состоящихъ при Казанской Гимназіи Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ, 14 обучаются Восточнымъ языкамъ, а именно: 4 языкамъ Арабскому и Персидскому; 6 Арабскому, Турецко-Татарскому и Персидскому; 4 Монгольскому и Турецко-Татарскому.

12) По окончаніи Гимназическаго курса, окончѣйшіе изъ сихъ Воспитанниковъ поступаютъ Студентами въ Университетъ, на казенное содержаніе, для дальнѣйшаго усовершенствованія въ языкахъ Восточныхъ.

13) Въ число Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ Казанской Гимназіи по Восточнымъ языкамъ, могутъ приниматься Иновѣрцы, какъ-то: Татары, Буярылы и другіе, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа.

14) Восточнымъ языкамъ обучающіеся въ Гимназіи, наравнѣ съ Казеннокошными Воспитанниками, всѣ прѣ своекоштные какъ Русскіе, такъ и Инострѣцы, которые изъявляютъ на сіе желаніе.

15) Воспитанники, кончившіе съ успѣхомъ курсъ въ Казанской Гимназіи по одному изъ разрядовъ Восточныхъ языковъ и удоспоенные при выпускѣ похвальныхъ аттестатовъ, если не поступаютъ въ Студенты Университета, опредѣляются въ гражданскую службу съ 14 классомъ, и получаютъ соотвѣтствующія оному мѣста по шѣмъ Вѣдомствамъ, гдѣ они могутъ быть употреблены сообразно познаніемъ своимъ. Опредѣляясь по другимъ Вѣдомствамъ, они лишаются сего права.

16) Воспитанники сіи, кончившіе курсъ на казенномъ содержаніи, назначаются на службу, согласно съ ихъ желаніемъ и возможностью, по Министерствамъ: Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ, Иностранныхъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и обязаны прослужить по назначенію Начальства 6 лѣтъ.

17) Для практическаго изученія языковъ: Персидскаго, Турецкаго, Татарскаго и Монгольскаго, дозволяется Казанской Гимназіи, въ званіи Надзирателей имѣть при Воспитанникахъ иновѣрцевъ, свободно объясняющихъ на сихъ языкахъ. Жалованье имъ назначается изъ суммы, по Штату определенной, съ утвержденія Попечителя Учебнаго Округа.

18) Надзиратели изъ иновѣрцевъ пользуются на службѣ правами и преимуществами, присвоенными сему званію Уставомъ Учебныхъ Заведеній 8-го Декабря 1828 года и Высочайше утвержден-

деннымъ 30 Января 1835 года Министръ Государственнаго Совѣща.

Подлинное подписать: *Председателю Государственнаго Совѣща Графу Новосильцову.*

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Быть по сему

Въ С. Петербургѣ,
2 Января 1836 года.

Ш Т А Т Ъ

ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ ВЪ ПЕРВОЙ КАЗАНСКОЙ ГИМНАЗИИ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ.

	Р у б л ѣ,	
	Одному,	Всѣмъ,
Четыремъ Старшимъ Учителямъ языковъ: Арабскаго, Персидскаго, Турецко-Татарскаго и Монгольскаго.	1,575	5,500
На покупку Восточныхъ книгъ.	—	500
Для преподавательскаго обученія Военнослужащихъ Восточнымъ языкамъ, четверемъ Надзирателямъ изъ иностранцевъ	—	5,200
И всего	—	11,200
Председателю Государственнаго Совѣща <i>Графу Новосильцову,</i>		

В (Февраля 8) *Уставъ и Штатъ Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ.*

Учред. Правительствующему Сенату.

Признавъ за благо даровать Императорской Нашей Академіи Наукъ образованіе и средства, наставляющимъ потребностямъ и состоянію сего ученаго сословія сообразносправнымъ, и утвердить въ слѣдствіе того разсмотрѣнные въ Государственномъ Совѣтѣ проекты Устава и Штата, при семъ препровождаемые, повелеваемъ Правительствующему Сенату привести оныя въ дѣйствіе съ тѣмъ, чтобы описанъ суммъ, назначаемыхъ въ добавокъ къ прежнему Штату, начаты были на предпринятомъ соглашеніи Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Финансовъ.

На казенномъ собиравшемся ВГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписанъ:

НИКОЛАИ

С. Петербургъ,
8 Февраля 1856 года.

Лично

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано :

Быть по сему

НИКОЛАЙ.

Въ С. Петербургѣ,
8 Генваря 1836 года.

У С Т А В Ъ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Гл. I. — *Положенія общія.*

§ 1. Академія Наукъ есть первенствующее учное сословіе въ Россійской Имперіи.

§ 2. Обязанности. Академіи Наукъ относятся вообще къ слѣдующимъ главнѣйшимъ предметамъ.

а) Она старается расширять предѣлы всякаго рода полезныхъ человѣчеству знаній, совершенствуя и обогащая оныя новыми открытіями.

б) Она имѣетъ попеченіе о распространеніи просвѣщенія вообще и о направленіи оного ко благу общему.

в) Она старается приспособлять полезныя теоріи и слѣдствія опытовъ и ученыхъ наблюденій къ практическому употребленію.

§ 3. Академіи предлежитъ обращать труды свои непосредственно въ пользу Россіи, распространяя познанія о естественныхъ произведеніяхъ Имперіи, изыскивая средства къ умноженію такихъ, кои составляютъ предметъ народной промышленности и торговли, и къ усовершенствованію фаб-

рикъ, мануфактуръ, ремесль и художествъ, какъ источниковъ богатства и силы Государствъ.

§ 4. Науки, усовершенствованіемъ коихъ Академія должна заниматься, суть слѣдующія: Числая и Прикладная Математика; Астрономія; Географія и Мореплаваніе; Физика; Химія; Технологія; Минералогія; Ботаника; Зоологія; Сравнительная Анатомія и Физіологія; Исторія, наипаче Отечественная; Греческая и Римская Словесность и Древности; Восточная Словесность и Древности; Статистика и Политическая Экономія.

§ 5. Академія состоитъ изъ 21-го Ординарныхъ Академиковъ и 10-ти Адъюнктовъ. Послѣдніе могутъ быть Экстраординарными Академиками, число коихъ не опредѣляется. Сія при класса *Дѣйствительныхъ Членовъ* составляютъ Академическое Собраніе, или Конференцію. Академія имѣетъ своего Президента, Вице-Президента, Непременнаго Секретаря, и Комитетъ Правленія. Сверхъ *Дѣйствительныхъ Членовъ*, она избираетъ еще Членовъ Почетныхъ и Корреспондентовъ.

§ 6. Академія, какъ первое ученое сословіе въ Имперіи, разрѣшаетъ ученые споры и сомнѣнія, а также вопросы мѣстъ и лицъ, коихъ нужно будетъ ея мнѣніе. Она разсматриваетъ всѣ машины и открытія, представляемыя и присылаемыя ей для изслѣдованія.

§ 7. Академія обязана доводить до свѣдѣнія Правительственна всякое сдѣланное ея Членомъ или иностраннымъ Ученымъ открытіе, коего приснобложеніе къ практикѣ можетъ съ какой либо степенью быть полезно, или для сохраненія здоровья.

писателей, или для усовершенствования промышленности, искусства, фабрик, мануфактуръ, торговли, мореплаванія и пром. Въ подобныхъ случаяхъ она обращенная прямо въ то мѣсто, которое можетъ непосредственно сдѣлать употребленіе въ такого рода опирающія,

§ 8. Академія можетъ входить во все, касающееся до просвѣщенія. На сей конвентъ она должна быть въ сношеніи съ всѣми Университетами въ Имперіи для полученія нужныхъ свѣдѣній о собственнѣхъ предметахъ ихъ Округовъ и пром.; Университеты же съ своей стороны опираются на ней во всѣхъ случаяхъ, гдѣ можетъ быть полезно ее содѣйствіе или содѣянъ.

§ 9. Академія продолжаетъ издавать труды своихъ Членовъ, именно медія сочиненій въ области науки, подъ заглавіемъ: Записки (Mémoires) Императорской Академіи Наукъ; а большія сочиненія отдѣльно, опираясь съ мѣсто болѣе распространяющія ихъ какъ въ чужихъ краяхъ, такъ и въ Имперіи.

§ 10. Академія опирается не только сохранивъ существовавшую между ея и другими Академіями и Учеными Обществами въ Европѣ связи, посредствомъ исправныхъ и непрерывныхъ сношеній, но и заводяще новыя.

§ 11. Какъ усовершенствованіе Географіи и Физическаго познанія Имперіи должно быть однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ вниманія Академіи, то она, во всемъ, должна ангажировать Императоровъ и Императрицъ для издѣлыванія по этимъ Губерніямъ, комъ географическое познаніе

и естественныя произведеія не довольно еще извѣстны, или не описаны подробно.

§ 12. Академія, по примѣру другихъ Ученыхъ Обществъ, ежегодно обнародываетъ программу, по которой будуть приглашаемы Ученые всѣхъ Государствъ къ рѣшенію предлагаемыхъ ею задачъ. Для сего назначаются предметы новые и полезныя, относящіяся къ Наукамъ, коими она занимается. Академія старается такъ располагать сіи предметы, чтобы каждая Наука имѣла свою очередь, и чтобы всѣ онѣ участвовали въ шестъ выгодахъ, каковыхъ можно ожидать отъ сей мѣры. Награды назначаются соразмѣрно способамъ Академіи и важности или трудности задачи, изъ экономическихъ ея суммъ.

Гл. II. — О правахъ Академіи.

§ 13. Академія Наукъ и всѣ Члены ея состоятъ подлѣ особеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, оспарываясь въ вѣдѣніи Министра Народнаго Просвѣщенія, чрезъ котораго восходятъ къ Его Императорскому Величеству всѣ дѣла Академіи, требующія Высочайшаго разрѣшенія.

§ 14. Сумма, Всемилостивѣйше опредѣленная на содержаніе Академіи, также доходы, получаемые ею съ Типографіи, отъ изданія вѣдомостей и продажи книгъ, и составляющіе экономическую ея сумму, особую отъ цѣпной, предоставляются собственному ея распоряженію и управленію и составляютъ непосредственную ея собственность. Въ концѣ каждаго года она представляется чрезъ

Министра Народного Просвѣщенія всеподданнѣйшій въ употребленіи сихъ суммъ опчещъ.

§ 15. Порядокъ и внутреннее благоустройство Академіи поручаются собственному ея наблюденію. Если въ Академіи какой либо Чиновникъ, опъ не зависящій будетъ замѣшанъ въ важномъ преступленіи и взявъ подъ арестъ, то Академія немедленно должна быть о томъ извѣщена; въ случаяхъ же маловажныхъ, арестованный препровождается въ Академію. Комитетъ Правленія изслѣдуетъ всякій проступокъ, учиненный Академическимъ Чиновникомъ внутри Академіи, и если онъ заключаетъ въ себѣ особенную важность, то виновный отсылается куда слѣдуетъ.

§ 16. Святейшій Синодъ и Правительствующій Сенатъ посылаютъ Академіи Указы; во всѣ прочія Присутственныя Мѣста, Министерствъ, Департаменты и Начальствующихъ лица сносятся съ нею сообщеніями, и во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ Академія будетъ требовать ихъ содѣйствія, или помощя, опивѣчаютъ ей безъ замедленія.

§ 17. Всѣ посылаемыя изъ Академіи за ея печатью внутрь Имперіи, также присылаемыя на ея имя письма, пакеты и посылки, послѣдніа до пуда вѣсомъ, принимаются въ Почтамтахъ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

§ 18. Запрещается всѣмъ Типографіямъ въ Имперіи перепечатывать, безъ особеннаго позволенія Академіи, книги, ею изданныя, подъ опасеніемъ конфискаціи въ ея пользу.

§ 19. Ученыя сочиненія, одобряемыя Академіею не подлежатъ Ценсурѣ, а опмѣщаются лишь на оныхъ,

за подписаніемъ Непремѣннаго Секретаря, что онѣ издаются съ одобренія Академіи.

§ 20. Подтверждается, въ настоящихъ предѣлахъ, исключительное право Академіи печатать на Русскомъ, Нѣмецкомъ и Французскомъ языкахъ Календари, также С. Петербургскія Политическія Вѣдомости съ Прибавленіями, содержащими въ себѣ разные казенныя и частныя объявленія, вызовы къ торгамъ и тому подобное. Взносы за припечатаніе таковыхъ объявленій взимаются по особой, утверждаемой Министромъ Народнаго Просвѣщенія таксъ.

§ 21. Для укомплектованія Библіотеки Академіи произведеніями туземныхъ Писателей, поступающій по Ценсурному Уставу 22 Апрѣля 1828 года въ Главное Управленіе Ценсуры экземпляръ каждой печатаемой внутри Имперіи книги, по минуваніи въ немъ издобиости, передается въ Библіотеку Академіи.

§ 22. Каждый Ординарный Академикъ, прослужившій въ семъ званіи 20 лѣтъ, считая съ того дня, когда имъ получено на оное дипломъ, имѣетъ право спрашивать прибавки къ своему жалованью тысячи рублей, которые производятся ему изъ суммы, въ Штатѣ на то определенной.

§ 23. Каждому Члену Конференціи, который, прослуживъ оначено 10-тъ лѣтъ и болѣе, по неизлечимой болѣзни, содѣлывающей его неспособнымъ къ продолженію службы, будетъ просить отсрочки, обращается въ пенсію претѣя часть его жалованья. При тѣхъ же обстоятельстве, за самыя 20-лѣтнюю службу, назначается въ пенсію

половина жалованья. Наконецъ за 25-лѣтнюю въ семь званій службу, при опекѣ, обращается въ пенсію полное жалованье. По смерти такового пенсіонера, вдовѣ и малолѣтнимъ дѣтямъ его произвѣдены въ пенсію половина той, которую получалъ умершій.

§ 24. Вдовѣ, также малолѣтнимъ дѣтямъ Действительнаго Члена, умершаго на службѣ и прослужившаго въ семь званій съ полученія диплома 25 лѣтъ, назначается — сверхъ единовременной выдачи полного жалованья, какое получалъ умершій — въ пенсію половина оного. Вдовѣ и дѣтямъ прослужившаго 20 лѣтъ, обращается въ пенсію — сверхъ единовременной выдачи жалованья — третья часть оного. Вдовѣ и дѣтямъ прослужившаго 10 лѣтъ, назначается въ пенсію — также сверхъ единовременной выдачи жалованья — четвертая часть оного. Вдовы и дѣти служившихъ мене 10 лѣтъ получаютъ, по смерти ихъ, единовременно годовое жалованье умершихъ.

§ 25. Всѣ вообще пенсіи и единовременныя выдачи назначаются нераздѣльно. Вдовы пользуются пенсіями по смерти, или до вступленія въ другое замужство; дѣти же до совершеннолѣтія, но если до доспѣженія ими двадцати одного года, разѣ прежде испушенія въ совершенный возрастъ сыновья опредѣлены будутъ въ службу, или въ Учебное Заведеніе на казенной счетъ, а дочери вступили въ замужство: въ сихъ случаяхъ выдача пенсій прекращается. Впрочемъ, если вдова умереть, или вступить въ новый бракъ прежде совершеннолѣтія дѣтей своихъ, то сіи послѣдніе сохраняютъ всю

пенсію, которая разнымъ образомъ отпускается вдовамъ, если діали, при жизни ея, имѣли права на оную. Время службы считается со дня полученія диплома, дающаго право называться Дѣйствительнымъ Членомъ Академіи и присужденію въ ея собраніяхъ.

§ 26. Прибавочные оклады за свыше 20-лѣтнюю службу въ званіи Ординарнаго Академика, равно и по званію Непременнаго Секретаря и Библіотекаря (буде сей послѣдній изъ Дѣйствительныхъ Членовъ Академіи) принимаются въ расчетъ при назначеніи пенсій; но по двумъ послѣднимъ должностямъ не иначе, какъ когда пользовавшіеся ими лица не менѣе 20 лѣтъ прослужали въ которой либо изъ сихъ должностей и состояли въ оной до увольненія или до смерти.

§ 27. Упомянутыя въ предъидущихъ §§ пенсіи и единовременныя выдачи имѣютъ быть взыскуемы изъ Государственнаго Казначейства. Получающій отъ Академіи пенсію можетъ пользоваться ею въ кнѣ Государства.

§ 28. Вся прочіе, не по ученой части состоящіе при Академіи Чиновники, пользуются пенсіями и единовременными пособіями на основаніи общаго Указа о пенсіяхъ.

§ 29. Ординарные Академики состоятъ въ 6-мъ, Экстраординарные въ 7-мъ, Адъюнкты въ 8-мъ классѣ, если выше чина въ не вступятъ.

§ 30. Академіи предоставляется право избранія на опирывающіеся мѣста Академиковъ и Адъюнктовъ. При равныхъ достоинствахъ Ученый Русскій предпочтается иностранцу.

§ 31. Выписываемый изъ чужихъ краевъ къ за-
пятію мѣста Академика, или Адъюнкта, имѣетъ
право, безъ плащежа пошлинъ, привезши съ собою,
или выписать, по пріѣздѣ своемъ, вещей — по
количеству причитающихся за нихъ пошлинъ, по-
лагая за позволенные по дѣйствующему Тарифу,
а за запрещенныя по Тарифу 1819 года — на
сумму пошлины до трехъ тысячъ рублей ассигна-
ціями, не включая пошлины съ такихъ, привезен-
ныхъ самими Академиками и Адъюнктами вещей,
которыя подлежатъ беспошлинному пропуску при
пріѣзжающихъ въ Россію пассажировъ.

§ 32. Выписываемый изъ чужихъ краевъ, или
изъ отдаленнаго города внутри Имперіи, Ученый,
получаетъ, по усмотрѣнію Конференціи, соразмѣр-
ное разстоянію и другимъ обстоятельствомъ воз-
награжденіе пушечныхъ издержекъ, изъ экономиче-
скихъ суммъ.

§ 33. Академіи дозволяется выписывать изъ
чужихъ краевъ книги, инструменты и всякаго рода
вещи и пособія, къ ученымъ предметамъ относя-
щіяся, безъ плащежа таможенныхъ пошлинъ. Уче-
ныя книги и журналы, выписываемые Академіею
или кѣмъ либо изъ Дѣйствительныхъ ея Членовъ,
черезъ книгопродавцевъ или по почтѣ, не подлежатъ
разсмотрѣнію Цензуры.

§ 34. Если Академія будетъ имѣть случай при-
нять въ свои сотрудники Ученаго, оплачиваемыя до-
стоинствами пріобрѣтшаго особенную славу, въ
такомъ случаѣ допускается избрать его Ординар-
нымъ Академикомъ, хотя бы и не было вакансіи.
Равнымъ образомъ дозволяется ей принимать къ

число **Ординарныхъ Членовъ** какого либо известнаго Ученаго, управляющагося въ **Наукѣ**, въ § 4 неозначенной, если найдемъ она выгоднымъ присоединеніе сей **Науки** къ предметамъ обыкновенныхъ ея занятій. Въ первомъ и другомъ случаѣ жалованье назначается изъ экономической суммы.

§ 35. Избранные въ **Ординарные** и **Экстраординарные Академики** и **Адъюнкты** представляются **Министромъ Народнаго Просвѣщенія** на Высочайшее утвержденіе: послѣ чего получаютъ изъ **Герольдіи** патенты на соответствующіе классамъ ихъ чины.

Гл. III. — *О Президентѣ и Вице-Президентѣ.*

§ 36. Президентъ Академіи избирается и опредѣляется непосредственно Его Императорскимъ Величествомъ изъ особъ первыхъ четырехъ классовъ.

§ 37. Президентъ наблюдаетъ, чтобы всѣ статьи сего Устава были исполняемы въ точности. Онъ есть охранитель правъ Академіи и блюститель за исполненіемъ ея обязанностей.

§ 38. Президентъ председательствуетъ въ Академическихкихъ собраніяхъ и наблюдаетъ въ оныхъ за порядкомъ сужденій; онъ председательствуетъ также въ Комитетѣ Правленія Академіи, и печется въ семь качествъ о соблюденіи добраго порядка въ Академіи и употребленіи суммъ ея съ пользою и бережливостію.

§ 39. Президентъ предлагаетъ Комитету Правленія о принятіи въ службу по Академіи Чи-

новиковъ, коихъ должности относятся къ хозяйственной части и не зависятъ отъ выбора Академическаго Собранія.

§ 40. Президентъ представляетъ чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія на Высочайшее усмотрѣніе донесенія о состояніи Академіи, о важнѣйшихъ трудахъ ея Членовъ, о новыхъ выборахъ, о предпринимаемыхъ ученыхъ путешествіяхъ и вообще о всѣхъ дѣлахъ, которые требуютъ утвержденія Его Императорскаго Величества.

§ 41. Президентъ доноситъ, чрезъ Министра, о Членахъ Академіи, которые важными трудами, знаніемъ, ревностію и дѣятельностію заслуживаютъ опочитія и награжденія, а равно и о такихъ, кои небрегутъ исполненіемъ своихъ должностей.

§ 42. Въ разсужденіи награды или исключенія изъ Академіи прочихъ членовъ, служащихъ при оной, Президентъ поступаетъ по узаконенному порядку.

§ 43. Въ случаѣ нарушенія порядка и внутренняго устройства, Президенту предоставляется, для возстановленія порядка и наказанія виновныхъ, брать мѣры, соотвѣтственныя законамъ, важности самаго случая и обстоятельствамъ.

§ 44. Президентъ одинъ имѣетъ право созывать въ важныхъ случаяхъ чрезвычайныя Академическія Собранія.

§ 45. Президентъ одинъ имѣетъ право дѣлать въ Собраніи предложенія касательно управленія Академіи.

§ 46. Президентъ, какъ въ Конференціи, такъ и въ Комитетѣ Правленія, имѣетъ два голоса.

§ 47. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни Президента, Вице-Президентъ исправляетъ его должность и пользуется всѣми правами, ему присвоенными.

Гл. IV. — О Непременномъ Секретарѣ.

§ 48. Непременный Секретарь ведетъ надлежащую переписку съ Академіями и Учеными Обществами въ Европѣ и съ иностранными Членами.

§ 49. Непременный Секретарь набирающаго всенароднаго числа Академиковъ. При открывшейся вакансии, избраніе сіе производится въ полномъ Академическомъ Собраніи, по большинству голосовъ. Избранный въ Секретаря утверждаетъ въ семъ званіи Его Императорскимъ Величествомъ.

§ 50. Непременный Секретарь, какъ Членъ Академическаго Собранія, вѣствуетъ въ ономъ мѣсто подлѣ Президента и во всѣхъ сужденіяхъ и выборахъ подаетъ голосъ, какъ и другіе Академики.

§ 51. Непременный Секретарь назначаетъ порядокъ чтеній къ Академическимъ засѣданіямъ и ведетъ журналъ симъ послѣднихъ. Онъ распечатываетъ всѣ поступающія на имя Академіи бумаги; докладываетъ Собранію о полученныхъ имъ предложеніяхъ Президента, выпискахъ изъ журналовъ Комитета Правленія и описаніяхъ разныхъ Мѣстъ и лицъ; вноситъ доставленные къ нему для представленія Академіи книги и проч.; читаетъ письма и сообщенія, полученные имъ о предметахъ ученыхъ, или вообще сужденію Академіи подлежащихъ, а въ случаяхъ важныхъ, и ошѣпы на оныя,

или представленія, учиненныя имъ въ слѣдствіе опредѣленія Академическаго Собранія. Каждый Академикъ и Адъюнктъ, желающій сообщить что либо Собранію, письменно или изустно, предваряетъ о томъ Непремѣннаго Секретаря предъ началомъ засѣданія.

§ 52. Непремѣнный Секретарь имѣетъ смотрѣніе за печатаніемъ Академическихъ Записокъ и прочихъ сочиненій, съ издаваемыхъ, и составляетъ годовые отчеты объ ученыхъ занятіяхъ Академіи. Экземпляры Записокъ посылаются имъ, отъ имени Академіи, во всѣ Ученыя Общества, съ коими она имѣетъ сношеніе, если таковыя взаимно сіе наблюдаютъ. Онъ подписываетъ всѣ, отъ имени Академіи исходящія бумаги; заготовляетъ, по опредѣленію Академіи, свидѣтельства и выписки изъ протоколовъ; также составляетъ и контрастируетъ Дипломы Академіи, копорою большая и малая печати находятся въ его храненіи.

§ 53. Непремѣнный Секретарь имѣетъ въ вѣдѣніи своемъ Академическій Архивъ и смотритъ, чтобы въ немъ наблюдался былъ надлежащій порядокъ. Онъ не можетъ ничего выдавать изъ онаго безъ росписокъ, даже самимъ Академикамъ.

§ 54. Онъ имѣетъ при себѣ Архивариуса, Переводчика и двухъ Письмоводителей: первые два по избранію его утверждаются Академическимъ Собраніемъ, а Письмоводители назначаются имъ самимъ.

Гл. V. — *Объ Академикахъ.*

§ 55. Раздѣленіе Академиковъ учреждается на слѣдующемъ основаніи: а) *По Математическимъ и Физическимъ Наукамъ*; для Чистой Математики два Академика; для Прикладной одинъ, для Астрономіи два, для Географіи и Навигациіи одинъ, для Физики два, для Общей Химіи одинъ, и для Технологіи и Химіи, приспособленной къ Искусствамъ и ремесламъ, одинъ. б) *По Естественнымъ Наукамъ*: для Минералогіи одинъ Академикъ, для Ботаники одинъ, для Зоологіи два, и для Сравнительной Анатоміи и Физіологіи одинъ; в) *По Историческимъ и Юридическимъ Наукамъ*: для Полиптической Экономіи и Статистики одинъ Академикъ, для Исторіи и Древностей Россійскихъ одинъ; для Греческихъ и Римскихъ Древностей два, и для Исторіи и Словесности Азіатскихъ народовъ два.

§ 56. Главная обязанность Академика состоитъ въ томъ, чтобы употреблять всѣ силы къ усовершенствованію своей Науки, къ обогащенію ея новыми открытіями и къ умноженію, такимъ образомъ, человеческихъ познаній.

§ 57. Каждый Академикъ обязанъ ежегодно представлять по крайней мѣрѣ двѣ диссертаціи, для помѣщенія въ Запискахъ Академіею издаваемыхъ.

§ 58. Каждый Академикъ, сдѣлавшій какое нибудь открытіе, опытъ или полезное наблюденіе, обязанъ сперва объявить оныя Академіи и потомъ объяснить въ диссертаціи, которая печатается въ Запискахъ, или особо, по усмотрѣнію Конфе-

ренціи. По исполненіи сей обязанности, позволяется ему публиковать такое опроверженіе въ иностранныхъ журналахъ и чрезъ переписку.

§ 59. Академикъ обязанъ разнымъ образомъ представлять на разсмотрѣніе Академическаго Собранія всякое сочиненіе, имъ написанное, или переведенное, кромѣ рѣзшполазъ на предложенныя Общественныя задачи. Если Собраніе признастъ удобнымъ напечатать сочиненіе, или переводъ его, въ пользу Академіи, то Автору или переводчику назначается соразмѣрное важности труда награжденіе деньгами или экземплярами; въ противномъ же случаѣ сочиненіе возвращается ему, для напечатанія гдѣ онъ самъ пожелаетъ.

§ 60. Если Президентъ и Собраніе найдутъ за лучшее возложить на Академика какой либо трудъ, сообразный съ его управленіемъ, то онъ не можетъ отказать отъ сего порученія безъ важныхъ причинъ, которыя должны немедленно объявляться Президенту и Собранію, для разсмотрѣнія дѣйствительности оныхъ.

§ 61. Если Академикъ, исполняя всѣ свои обязанности въ разсужденіи Академіи, итѣтъ свободное время и для другихъ управленій, сообразныхъ съ его званію: то ему не возвращается заниматься оными, съ тѣмъ однако, чтобы и съ стороны сіи занятія не препятствовали ему въ исполненіи Академическихкихъ должностей.

§ 62. Если Академикъ вознамѣрится оставить Академію, то онъ за шесть мѣсяцевъ долженъ предупредить о томъ Президентъ.

§ 63. Въ такомъ случаѣ, равно какъ и въ случаѣ смерти Академика, Президентъ извѣщаетъ Конференцію и определяетъ по крайней мѣрѣ шестимѣсячный срокъ, для составленія списка Кандидатовъ; назначая для сего Коммиссію изъ всѣхъ Членовъ того класса или отдѣленія, къ коему принадлежитъ вакантное мѣсто.

§ 64. По истеченіи срока, Коммиссія представляетъ Конференціи составленный ею списокъ, одобренный всѣми Членами, съ изложеніемъ заслугъ кандидата порознь и съ письменнымъ удостовѣреніемъ готовности его къ принятію предложеннаго мѣста.

§ 65. Запрещается вносить въ списокъ Кандидатовъ людей неизвѣстныхъ и посредственныхъ. Ученый, ищущій чести быть Академикомъ, или кандидатомъ, долженъ быть извѣстенъ въ ученый свѣтъ сочиненіями или полезными открытіями.

§ 66. Спустя не болѣе шести недѣль по представленіи списка Кандидатовъ, Собраніе производитъ выборъ баллотировкою. Число избирательныхъ голосовъ должно быть не менѣе двухъ третей всего числа Академиковъ, находящихся въ С. Петербургѣ въ лицѣ.

§ 67. Выбранный такимъ образомъ провозглашается, по утвержденіи Президентомъ, который поручаетъ Непременному Секретарю извѣстить о томъ новаго Академика.

§ 68. Въ случаѣ препятствій, не позволяющихъ избранному принять предложеніе Академіи, Секретарь извѣщаетъ о томъ Президента и Собраніе,

которое на томъ же основаніи приступаетъ къ новому выбору, сокращая впрочемъ, по усмотрѣнію, срокъ, на составленіе списка Кандидатовъ положенный.

§ 69. Еслибы, паче чаянія, Академикъ, или Адъюнктъ, поведеніемъ своимъ оказался недостойнымъ носить сіе званіе, то Президентъ имѣетъ право представить объ исключеніи его, когда представленіе сіе въ Академическомъ Собраніи будетъ подтверждено большинствомъ голосовъ, и по крайней мѣрѣ двумя третями всего числа Академиковъ.

Гл. VI. — *Объ Экстраординарныхъ Академикахъ и Адъюнктахъ.*

§ 70. Разряды Наукъ для Адъюнктовъ предварительно не назначаются. Академія, соображая общеспособность и надобность, избираетъ ихъ для тѣхъ частей, по коимъ признаетъ сіе необходимымъ и полезнымъ.

§ 71. Къ Спешени Адъюнктовъ удостоиваются молодые Ученые (наипаче музѣйные), неуспѣвшіе еще пріобрѣсти себѣ извѣстности, требуемой для Академика. Но Ученый, ищущій сей Спешени, долженъ быть извѣстенъ Академіи оппичными познаніями и какимъ либо полезнымъ открытіемъ въ обрабатываемой имъ Наукѣ; потому и обязанность Адъюнктовъ есть одинаковая съ обязанностію Академиковъ. Независимо отъ сихъ послѣднихъ, они занимаются усовершенствованіемъ своей Науки и исполняютъ порученія, отъ Академіи на нихъ возлагаемыя.

§ 72. Каждый Адъюнктъ обязанъ ежегодно представлять по крайней мѣрѣ одно разсужденіе, достойное быть помѣщеннымъ въ Запискахъ, Академіи издаваемыхъ.

§ 73. Адъюнкты имѣютъ право присутствовать въ Академическихъ Собраніяхъ и подавать голосъ, какъ къ ученыхъ сужденіяхъ, такъ и при выборахъ.

§ 74. Когда откроется вакансія Адъюнкта, то Академія открываетъ конкурсъ объявленіемъ въ вѣдомостяхъ, чтобы всякой изъ Русскихъ Ученыхъ, чувствующій себя къ тому способнымъ, въ продолженіе шести мѣсяцевъ прислалъ, въ доказательство своихъ знаній, или напечатанную книгу, или диссертацию, или сочиненіе.

§ 75. Сіи сочиненія разсматриваются Академиками, и, по окончаніи срока, производится выборъ на томъ же основаніи, какъ сказано въ предъидущей Главѣ объ Ordinарныхъ Академикахъ.

§ 76. Если по истеченіи положеннаго для конкурса срока никто къ соисканію не явился, или, если изъ соискателей, по мнѣнію Конференціи, никто не окажется достойнымъ избранія: то Академія предоставляется приглашать Ученыхъ для замѣщенія Адъюнктскихъ вакансій изъ чужихъ краевъ.

§ 77. Каждый Адъюнктъ, по засвидѣтельствованію Академіи оплативъ прослужившій шесть лѣтъ въ семь званій, имѣетъ право просить достоинства и выгоды Экстраординарнаго Академика. Онъ избирается въ оіе званіе Академическимъ Собраніемъ, по большинству голосовъ.

§ 79. Кому Служба Экстраординарныхъ Академиковъ опредѣляется единственно для обширнаго извѣстнаго пути Адъюнкты: но какиялибо мѣста сего рода ни въ какомъ случаѣ не бывають; число Экстраординарныхъ Академиковъ зависитъ отъ числа Адъюнктовъ; заслужившихъ особенное одобреніе Академиковъ того класса, къ коему они принадлежать.

§ 79. Домашствъ Экстраординарныхъ Академиковъ ни чѣмъ не различается отъ должности Адъюнктовъ. По тому числу Адъюнктовъ, каковыхъ Экстраординарными Академикомъ, не прежде чѣмъ пройдетъ какаголибо, или по производствѣ его въ Академику Ordinary.

§ 80. Экстраординарные Академики получаютъ прибавку жалованья, означенную въ Штатѣ; и чинъ, присвоенный ихъ званію на основаніи сего Устава.

Гл. VII. — О Податныхъ Членахъ и Корреспондентахъ.

§ 81. Податные Члены Академіи Искуствъ могутъ быть Русскіе и иностранцы.

§ 82. Первѣе въ неопредѣленности числа избираются изъ знаменитыхъ особъ, извѣстныхъ своими познаніями и любовью къ Наукѣ, и изъ Русскихъ Ученыхъ, пріобрѣтшихъ особенную славу сочиненіями, относящимися къ какой либо изъ Наукъ, проки Академіи заниматься.

§ 83. Вторые состоятъ изъ извѣстныхъ ученыхъ иностранцевъ; присоединенію иностранныхъ къ числу оныхъ Членовъ Академіи, проки

сказу, и можетъ доставить себѣ какое-либо содѣйствіе, хотя посредствомъ переписки. Число ихъ не должно превышать пятидесяти.

§ 84. Принимать въ эти Члены производится въ Академическомъ Собраніи болѣе или менѣе по предложенію Президента, или трехъ дѣйствительныхъ Членовъ, которые, предварительно ономъ Президентомъ, подаютъ предложеніе за своимъ подписаніемъ.

§ 85. Академія не возлагаетъ никакихъ обязанностей на Почетныхъ Членовъ; но если кто изъ нихъ представитъ диссертацію, то такая можетъ быть принята въ Собраніи и помещена въ Запискахъ Академіи, буде Академія признаетъ ея полезною.

§ 86. Если Академія захочетъ издѣлать пріобрѣтеніе къ себѣ ученаго Русскаго или Иностранца, который не столько еще известенъ, сколько могъ бы пріобрѣсти чести быть Почетнымъ Членомъ, въ своихъ полезныхъ сочиненіяхъ, или позанымъ, или же ревностію и стараніемъ, оказать полезныя Академіи услуги, обратилъ на себя вниманіе и найдетъ, что она приняла бы его въ Корреспонденты, которые также раздѣляются на Русскихъ и Иностранцевъ.

§ 87. Число Корреспондентовъ не ограничено. Принимать ихъ производится по болѣе или менѣе по предложенію Президента, или трехъ дѣйствительныхъ Членовъ, которые, предварительно ономъ Президентомъ, подаютъ предложеніе за своимъ подписаніемъ.

§ 88. Выпущенныхъ или общихъ Собраній, Почетные Члены и Корреспонденты, пріемымаго

въ С. Петербургѣ, заседають вмѣстѣ съ Дѣйстви-
тельными Членами.

§ 89. Почетный Членъ, или Корреспондентъ, имѣя сообщать Академіи какой либо новыи отыскъ, или повторить его, или читать ей какое либо разсужденіе, испрашиваетъ позволеніе у Президента, который назначаетъ для сего день Академическаго Собранія.

Гл. VIII. — О Собраніяхъ.

§ 90. Академическія Собранія суть трехъ ро-
домъ: Торжественныя, Экстраординарныя и обы-
кновенныя.

§ 91. Торжественныя Собранія имѣютъ бытъ ежегодно въ день празднованія Академіею пятидесяти и столѣтняго ея Юбилея, то есть въ 29 день Декабря. Академія извѣщаетъ о томъ въ вѣдомостяхъ и приглашаетъ въ Торжественное свое Собраніе не только Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ, но и другихъ Ученыхъ и любителей Наукъ.

§ 92. Президентъ, или Надпрѣдѣльный Секретарь, открываетъ Собраніе приличною рѣчью. Последний излагаетъ въ отчетѣ труды Академіи за прошедшій годъ, объявляетъ имена Ученыхъ, получившихъ награды, и предлагаетъ сокращеніе изъ диссертацій, ими представленныхъ и одобрен-
ныхъ Академіею. Онъ также читаетъ новыя задачи, предложенныя Академіею на слѣдующій годъ, и объявляетъ имена Ученыхъ, имѣющихъ право прина-
длежать къ числу Членовъ Академіи, присоединяя къ нову биографіа-

ческія свѣдѣнія о Членахъ въ теченіе года умершихъ.

§ 93. Собранія, или Конференціи Экстраординарныя бывають только въ необходимыхъ случаяхъ, требующихъ скорого рѣшенія. Президентъ извѣщаетъ объ оныхъ чрезъ Непремѣннаго Секретаря, посредствомъ циркулярнаго письма, въ коемъ кратко обозначается причина Собранія.

§ 94. Обыкновенныя Собранія бывають одинъ разъ въ недѣлю.

§ 95. Засѣданія сія предназначаются единственно для чтенія разсужденій Академиковъ и Адъюнктовъ, а также внутренней и внешней корреспонденціи, для разсмотрѣнія сочиненій, машинъ и изобрѣшеній, предложенныхъ на заключеніе Академіи, и для другихъ ученыхъ соображеній. Въ частныхъ случаяхъ, требующихъ соединенія многихъ Академиковъ, Президентъ назначаетъ Коммиссію.

§ 96. Академія можетъ, буде сочтетъ полезнымъ, приглашать по нѣскольку разъ въ годъ къ участию въ обыкновенныхъ ея Собраніяхъ, Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ. Такія обыкновенныя Собранія именуются *Общими*.

§ 97. Собраніе не должно быть отвлекаемо отъ ученыхъ занятій предметами, относящимися до управленія и экономіи; но если позволитъ время, и если Президентъ найдетъ за нужное потребовать мнѣнія Конференціи о сихъ предметахъ, то Собраніе разсуждаетъ и о дѣлахъ, по сей часъ ему предлагаемыхъ. Никто изъ Академиковъ не въ правѣ предпринимать что либо Конференціи по дѣламъ управленія безъ согласія на то Президента.

Впрочемъ, если предложеніе речевого дела, сделанное Академикомъ Президенту или Комитету Правленія, останется безъ дѣйствія, то оное можетъ сработать копію съ оного къ дѣламъ,

§ 98. Президентъ, или Вице-Президентъ, а въ отсутствіи ихъ Непременный Секретарь, наблюдаютъ, чтобы въ Собраніяхъ никто не присвоивалъ себѣ непринадлежащихъ правъ и чтобы сужденія происходившія съ приличіемъ, сообразнымъ достоинству мѣста и Членовъ. Въ случаѣ разногласія Президентъ, или Вице-Президентъ, а въ отсутствіи ихъ Непременный Секретарь, или обращается далѣе въ вопросъ, и тогда предметъ спора рѣшится по большинству голосовъ, или закрывается вѣзданіе и отдается сужденіе до слѣдующаго Собранія.

§ 99. Время Академическихъ вѣщаній, въ продолженіе которыхъ не бываетъ засѣданій, назначается съ 10 Іюля и продолжается до 19 Августа.

Гл. IX. — О *учебныхъ принадлежностяхъ Академіи.*

§ 100. Академія имѣетъ Типографію, Словолиписную Палату, также, по усмотрѣнію надобности, Печатную Палату для гравировальныхъ досокъ и Литографію. Сверхъ того охраненію и управленію Академіи ввѣряются слѣдующія заведенія и учебныя принадлежности: Кабинетъ ПЕТРА Великаго, Библіотека, Главная и малая Астрономическія и Магнетическая Обсерваторія, Физическій Кабинетъ, Инструментальная мастерская, Химическая Рабо-

раторія, Музеи: Минералогическій, Ботанический, Зоологическій и Зоотомическій съ ихъ Лабораторіями, Ботанический садъ, Нумизматическій Кабинетъ, Собранія Азіатскихъ и Египетскихъ Древностей и Этнографическій Кабинетъ.

§ 101. Типографія, съ ея принадлежностями, равно какъ и Числовники и рабочіе люди, при оной состоящіе, содержатся на счетъ экономической суммы. На прочія же учебныя заведенія и принадлежности назначается въ Штатъ сумма, которая, въ случаѣ недостатка, пополняется по мѣрѣ возможности, изъ экономической суммы. Главная Обсерваторія имѣетъ особый Штатъ, независимо отъ Штата Академіи.

§ 102. Типографія, съ ея принадлежностями, состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Комитета Правленія Академіи, который принимаетъ причисляемыя къ приведенію оной въ цвѣтущее состояніе, и въ особенности старается облегчать Коммисіонерамъ, коимъ поручена продажа книгъ, сношенія ихъ съ иностранными книгопродавцами.

§ 103. Библіотека, раздѣленная на два отдѣленія: 1) для книгъ на Русскомъ языкѣ и другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ; 2) для книгъ на всѣхъ прочихъ языкахъ въ совокупности, — состоитъ подъ управленіемъ двухъ Библіотекарей, назначаемыхъ Президентомъ съ утвержденія Министра, изъ Членовъ Академіи, или постороннихъ лицъ. Каждое изъ прочихъ ученыхъ заведеній, или принадлежностей Академіи, состоитъ подъ управленіемъ одного Академика, именуемаго Директоромъ и избираемаго Конференціею съ утвержденія Президен-

та. — Академія опредѣляетъ сверхъ сего, по усмотрѣнію надобности и по мѣрѣ средствъ, нужное число лицъ, для управленія и содержанія въ порядкѣ сихъ заведеній, какъ-то Помощниковъ, Лабораторовъ, Хранителей, Смотрителей, Препараторовъ, писцовъ и прислужниковъ. Всѣ сіи лица, за исключеніемъ писцовъ и прислужниковъ, избираются Директоромъ и утверждаются Конференціею.

§ 104. Какъ управленіе сими заведеніями всегда поручается шѣмъ Академикамъ, до Науки коихъ оныя относятся, то особеннаго жалованья за то не полагается, за исключеніемъ Директора Главной Обсерваторіи, имѣющаго особое содержаніе по Штату оной, и Библіотекарей, коимъ, буде они изъ числа Дѣйствительныхъ Членовъ Академіи, назначается за сей трудъ прибавка къ жалованью Академика или Адъюнкта по тысячѣ рублей въ годъ.

§ 105. Библіотекари и Директоры Коллекцій отвѣчаютъ за цѣлость Собраній, попеченію ихъ вверенныхъ. Они не могутъ по своей волѣ дѣлать никакой важной перемѣны въ сихъ Отдѣленіяхъ, но имѣя въ виду улучшеніе оныхъ, или умноженіе, дѣлають представленіе Конференціи, которая, если найдетъ оное выгоднымъ, доноситъ о томъ, съ одобреніемъ своимъ, Президенту. Всякій Академикъ имѣетъ право дѣлать Конференціи представленія относительно сихъ Коллекцій.

§ 106. Президентъ назначаетъ два дня въ недѣлю для входа въ Библіотеку и въ Музей, всѣмъ желающимъ видѣть оныя. Комитетъ Правленія, по соизнанію съ Директорами, дѣлаетъ нужныя въ

семь случаев распоряженія, для охраненія принадлежностей Академіи.

§ 107. Суммы, назначенныя на содержаніе каждой коллекціи въ особенностях, хранятся въ Комитетѣ Правленія. Выдачи изъ оныхъ на мелкіе расходы до 200 руб. производятся непосредственно по требованіямъ Директоровъ, которые въ употребленіи сихъ денегъ даютъ отчетъ Комитету Правленія. Значительныя выдачи производятся не иначе, какъ по выпискамъ изъ журналовъ Конференціи. Остатки сихъ суммъ не обращаются въ экономическую сумму, а хранятся въ Комитетѣ, для обогащенія Коллекцій. Въ Комитетѣ ведутся объ оныхъ особыя книги. Въ концѣ года каждый Директоръ представляетъ на усмотрѣніе Конференціи подробную опись всѣмъ, приобретеннымъ въ теченіе того года новымъ предметамъ, съ показаніемъ цѣнъ; опись сія въ копіи сообщается для свѣдѣнія и Комитету Правленія.

Гл. X. — *О суммахъ Академическихъ.*

§ 108. На содержаніе Академіи отпускается изъ Главнаго Казначейства ежегодно по двѣсти тридцати девяти тысячъ четыреста рублей Государственными ассигнаціями, по прилагаемому при семъ Штату.

§ 109. Жалованье Чиновникамъ, состоящимъ при Академіи, въ Штатѣ не означенное, равно какъ и прибавка Обыкновеннымъ Академикамъ, прослужившимъ въ семъ званіи 20 лѣтъ, или Адъюнктамъ, получившимъ званіе Экстраординарныхъ

Академиковъ, если первыхъ будетъ свыше шести, а послѣднихъ свыше трехъ, отпущаются изъ экономической суммы.

§ 110. Экономическая сумма составляетъ: 1) отъ сбора при подпискѣ на газеты и за припечатаніе къ онымъ объявленій Казенныхъ Мѣстъ и частныхъ лицъ; отъ продажи календарей и книгъ, издаваемыхъ Академіею, и отъ писменія книгъ печатаемыхъ въ Типографіи Академіи на счетъ издателей; 2) отъ остатковъ штатной суммы; 3) отъ отдачи въ наемъ шапихъ помѣщеній въ домахъ Академіи, которыя для собственнаго ея употребленія не нужны.

§ 111. Экономическая сумма употребляется: 1) на содержаніе и починку домовъ и на виѣшеніе обзаведеніе Музеевъ; 2) на содержаніе Типографіи и Словодитни; 3) на покупку бумаги для печатанія вѣдомостей, календарей и проч.; 4) на ученыя преміи; 5) на добавки къ необходимымъ расходамъ, на которые ассигнованные по Штату суммы недостаточны, какъ-то: на отопленіе домовъ и проч.; 6) на полицейскіе расходы, по содержанію служительской команды, госпиталя, пожарныхъ орудій, на освѣщеніе и п. п.; 7) на жалованье сверхштатнымъ Чиновникамъ какъ при Конференціи, такъ и при Музеехъ, Комитетѣ и Редакціи вѣдомостей и календарей; 8) на квартирные деньги для Чиновниковъ, не пользующихся казенными квартирами, но имѣющихъ право на оныя; 9) на ученые путешествія; 10) на вознагражденія пущенныхъ издержекъ Ученымъ, выписываемымъ изъ чужихъ краевъ или отдаленныхъ городовъ Имперіи.

§ 112. Остатки за удомствореніємъ нѣтъ скихъ расходовъ могутъ быть обращены въ пользу ученыхъ заведеній и на труды Академиковъ, требующіе экстренныхъ расходовъ, на постройку новыхъ зданій, или распросираненіе старыхъ, дабы со временемъ могли помѣщаться въ нихъ всѣ Академики, въ особенности же тѣ, кои, по должности своей, обязаны находиться вблизи какого-либо Академическаго заведенія.

Гл. XI. — О Комитетѣ Правленія.

§ 113. Комитетъ Правленія составляютъ Президентъ, Вице-Президентъ, два Ординарные Академика и два Совѣтника, свѣдущіе въ законахъ и порядкѣ дѣлопроизводства.

§ 114. Два Академика, заставляющіе въ Комитетѣ, избираются Собраніемъ по большинству голосовъ, на два года, но такъ, чтобы ежегодно одинъ сѣнился. Выборъ новаго Члена Комитета дѣлается всегда въ первомъ засѣданіи послѣ лѣтнихъ вакацій.

§ 115. Комитетъ наблюдаетъ, подъ собственною отвѣтственностію, за порядкомъ во всѣхъ Отдѣленіяхъ Академіи, за сохранностію и цѣлостію всякой ея собственности, денежной казны и ученыхъ Коллекцій, за безопасностію зданій, за чистотою ихъ, украшеніемъ и распросираненіемъ.

§ 116. Комитетъ распорядается приходомъ и расходомъ, поверяетъ счеты и наблюдаетъ, чтобы Академическія суммы употребляемы были сообразно Уставу и Шланту.

§ 117. Комитетъ сносится съ Присутствующими Мѣстами по всемъ дѣламъ, до него относящимся, на основаніи § 16; но не вышивается въ дѣла зависящія отъ Конференціи.

§ 118. Комитетъ представляетъ отчетъ въ дѣлахъ своихъ Министру Народнаго Просвѣщенія.

§ 119. Комитетъ засѣдаетъ дважды въ недѣлю, по Вторникамъ и Пятницамъ, отъ 9 часовъ утра до двѣнадцати, исключая случая, если въ одинъ изъ сихъ дней Президентъ назначитъ чрезвычайное Собраніе Академіи: тогда засѣданіе Комитета отлагается до другаго дня.

§ 120. Комитетъ имѣетъ Секретаря, двухъ Сводноначальниковъ, Протоколиста-Переводчика, Кассира, Контролера, Архиваріуса, Врача, Архитектора и нужное число Канцелярскихъ Служивелей, а также Чиновниковъ при Академическихъ заведеніяхъ.

§ 121. Дѣламъ Комитета ведется журналъ, и изъ оного кому слѣдуетъ сообщаются, за сѣрпою Секретаря, выписки для исполненія; приходы же и расходы, остатокъ денежной кассы, бумага разнаго званія, печатныя книги, матеріалы, испорченные и вещи записываются въ шнуровыя книги.

§ 122. Если въ Комитетѣ Правленія по какому-либо предмету мнѣніе Предсѣдательствующаго не будетъ согласно съ большинствомъ голосовъ, въ такомъ случаѣ голоса записываются въ журналъ и представляются на разрѣшеніе Министра.

§ 123. Комитетъ опредѣляетъ и увольняетъ нижнихъ служивелей, при Академіи употребляемыхъ.

§ 124. Комитетъ и Конференція сносятся между собою выписками изъ журналовъ; подобнымъ же образомъ извѣщается каждый Академикъ въ особенности объ опредѣленіяхъ, къ нему относящихся.

§ 125. Дабы всякій, исполняя въ точности свои обязанности, могъ наблюдать въ то же время, не вкрались ли какія упущенія по части ученой или хозяйственной, Уставъ сей имѣеть быть чищенъ какъ въ Конференціи, такъ и въ Комитетѣ Правленія, въ первомъ засѣданіи каждого года.

Подлинный подписалъ: *Предсѣдатель Государственнаго Совета Графъ Новосильцовъ.*

На подлинномъ собственномъ Его Императорскаго Величества рукою написано:

Вѣтъ по селу.

Въ С. Петербургѣ,
8 Января 1836.

Ш Т А Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

	Число Чиновъ.	Имъ въ годъ жалованья.	
		Ордын.	Вѣтъ.
		Рубл.	Рубл.
Президентъ	1	Жалованье назначается по особому Высочайш. Указу.	
Вице-Президентъ	1		
Ордын. Академиковъ	21	5,000	105,000
Прибавки прослужившимъ болѣе 20 лѣтъ	6	1,000	6,000
Адъюнктовъ	10	2,500	25,000
Прибавки получившимъ Спенсъ Экспраординарныхъ Академиковъ	3	1,000	3,000
Непремѣнному Секретарю, прибавки къ жалованью Академика	1	2,000	2,000
Архивариусъ	1	1,000	1,000
Переводчикъ	1	1,000	1,000
Письмоводителей	2	1,000	2,000
На иностранную переписку и другіе мелкіе расходы	—	—	1,000
<i>На содержаніе:</i>			
I. Библіотеки	—	—	12,000

	Число	Числовъ	Имъ въ годъ жалованья.	
			Одному.	Всѣмъ.
			Рубл.	Рубл.
II. Малой Астрономической Обсерваторіи (*)	—	—	—	1,000
III. Физическаго Кабинета и на опыты Физиковъ	—	—	—	3,500
IV. Химической Лабораторіи и на опыты Химиковъ	—	—	—	2,000
V. Минеральнаго Кабинета	—	—	—	1,000
VI. Гербаріевъ и на разведеніе живыхъ растений	—	—	—	3,500
VII. Зоологическаго и Зоономическаго Музея, и на работы Академиковъ	—	—	—	4,000
VIII. Зоологической и Зоономической Лабораторій и учениковъ	—	—	—	3,000
IX. Азіатскаго Музея	—	—	—	2,000
X. Нумизматическаго Музея	—	—	—	500
XI. Египетскаго Музея	—	—	—	500
XII. Этнографическаго Музея	—	—	—	700
На рисованіе, гравированіе, литографированіе и раскрашиваніе чертежей къ издаваемымъ Академіею сочиненіямъ	—	—	—	3,000
<i>На жалованье Чиновникамъ при утѣхныхъ заведеніяхъ:</i>				
Библиотечарямъ прибавки къ жалованью Академіи для Аппарата (Если они изъ постороннихъ лицъ, то оклады сѣи могутъ быть увеличены, по усмотрѣнію, изъ экономической суммы).	2	1,000	1,000	2,000
Двумъ Старшимъ Помощникамъ	2	1,200	1,200	2,400
Двумъ Младшимъ Помощникамъ	2	500	500	1,000
Лаборатору по Физикѣ	1	1,000	1,000	1,000

(*) Гласная Обсерваторія въ г. Псковѣ, пообш. Штатъ.

	Число Чиновъ.	Имъ въ годъ жалованья.	
		Одиноку.	Всѣмъ.
		Рублн.	Рублн.
Механику	1	1,500	1,500
Лаборатору по Химіи	1	1,000	1,000
Хранителямъ:			
Минеральнаго Кабинета	1	1,200	1,200
Травниковъ	1	2,000	2,000
Зоологическаго и Зоошомическ. Музея (ови же и Препараторы)	2	2,500	5,000
Азіатскаго Музея	1	1,000	1,000
Нумизматическаго и Египетскаго Музея	1	1,000	1,000
Смотрителю Кабинета Петра I, Этнографическаго Музея и Кабинета искусственныхъ вещей	1	1,000	1,000
На содержаніе прислужниковъ при Музеяхъ	20	240	4,800
Совѣтниковъ	2	2,500	5,000
Секретаря	1	1,500	1,500
Столначальниковъ	2	1,000	2,000
Кассиръ	1	1,200	1,200
Протоколистъ-Переводчикъ	1	500	500
Контролеръ	1	1,800	1,800
Архивариусъ	1	600	600
<i>Канцелярскихъ Служителей:</i>			
Высшаго оклада	2	600	1,200
Средняго оклада	4	350	1,400
Имъ на паекъ и обмундировку	—	100	400
Низшаго оклада	5	250	1,250
Имъ на паекъ и обмундировку	—	100	500
На канцелярскіе расходы	—	—	1,250
Секретарь при Президентѣ	1	1,000	1,000
Лекаръ	1	600	600
Архитекторъ	1	1,000	1,000
На дрова	—	—	10,000
Итого	—	—	239,400

Примѣаніа:

1) Изъ суммы, опредѣленной на содержаніе Физическаго Кабинета, содержатся и нехранящіеся въ семь Кабинетъ магнетическіе и метеорологическіе снаряды.

2) Изъ суммы, назначенной на опыты Химиковъ, удовлетворяются и потребности Технолога.

3) Сумма положенная на разведеніе живыхъ растений, накапливается впредь до пріобрѣтенія Академіею хоща небольшого ботаническаго сада.

4) Изъ суммъ на обогащеніе Коллекцій Естественныхъ предметовъ и Азіатскаго Музея, могутъ быть ассигнуемы, по усмотрѣнію, небольшіе временные оклады такимъ путешественникамъ или собирателямъ, которые въ теченіе извѣстнаго времени постоянно и усердно занимаются собираніемъ предметовъ, до сихъ Коллекцій относящихся, и доставляютъ оныя въ Академію.

5) Изъ суммы на составленіе чертежей къ трудамъ Академіи, могутъ, по усмотрѣнію назначаемы быть и постоянные оклады такимъ Художникамъ которыхъ признано будетъ полезнымъ принять въ дѣйствительную службу.

6) Въ случаѣ недостатка Канцелярскихъ Служителей, дозволяется увеличивать число ихъ, съ производствомъ добавочнымъ содержанія изъ экономическихъ суммъ Академіи, изъ которыхъ пополняется, по мѣрѣ надобности, и сумма на канцелярскіе расходы.

Подлинный подписалъ: *Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Графъ Новосильцовъ.*

3. (Того же числа) *О правах Контролера и Столоначальника Академіи Наукъ въ отношеніи пенсій, мундиру и классу гражданской службы.*

Въ дополненіе къ Уставу и Штату Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ, Государственный Совѣтъ, согласно представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, положилъ: помѣщенныхъ въ Штатъ Академіи Контролера и Столоначальниковъ считать: по росписанію о классахъ, перваго въ IX, а послѣднихъ въ X; по окладамъ пенсій, обѣ сѣи должности въ 8; а въ отношеніи мундировъ Контролера въ IX, а Столоначальниковъ въ X разрядъ: каковое Положеніе по меморіи Государственнаго Совѣта удостоено Высочайшаго утвержденія.

4. (Генваря 20) *О порядкѣ утвержденія Инспекторовъ Гимназій въ чинъ 8 класса.*

Его Императорское Величество возпросѣдовавшее Мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ утвержденія Инспекторовъ Гимназій въ чинъ 8 класса, Высочайше утвердиши соизволиши и повелѣши исполнить.

За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта

Графъ Липта.

20-Генваря 1856.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ

представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи Инспекторовъ Гимназій, по заслугѣ въ сей должности 4 лѣтъ; въ лѣтъ 6 классъ, и исходя заключеніе Министра признатьъ его тѣмъ самымъ съ поспавомленіями, въ свѣдѣннѣхъ уже принятыми, *поощрять* предостановленіемъ, въ предостановленіи Инспекторовъ Гимназій, какъ добрыхъ уже опредѣленныхъ, *идти* и впредь въ должность сію поступить имѣющихъ, въ приращеніи должности ихъ классъ, руководимыхъ 362, 388 и 390 степенями Государственнаго гражданскаго службѣ.

5. (Того же числа) *Объ отправленіи въ туземныя Студентскія Главнаго Педагогическаго Института.*

Но случаю вынужденнаго *Воспитанничества* изъ Главнаго Педагогическаго Института въ изъясненіи Указа сего Ученнаго Введенія, Начальство было избрало одиннадцать изъ нихъ въ дальнѣйшему въ усовершенствованію въ туземныя краины. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предостановилъ о селѣ на усмотрѣніе Государя Императора, и Его Императорское Величество въ 20 день Генваря Высочайше оозволилъ на опредѣленіе ихъ за границу. Въ слѣдствіе того назначены въ отправленію въ Берлинъ: Студенты Философско-Юридическаго Факультета — Юшковъ, Мещковъ, Пашкевичъ, Мещковъ; Историко-Филологическаго — Костомаровъ, Мещковъ, Мещковъ; а въ Копенгагенъ: Филоло-Математическаго — Вокружский, Мещковъ, Мещковъ и Пашкевичъ.

дринскій; Студентовъ отправляемыхъ въ Берлинъ подложено въручѣнъ руководству тамошнихъ Профессоровъ Савинья (по части Юридической) и Бона (по части Филологической), а отправляемыхъ въ Кенігсбергъ (по части Физико-Математической) подъ руководство Профессора Якоби. Общее за всеми ими наблюденіе поручено Генерал-Адъютанту Маисурову въ Берлинъ.

6. (Генваря 28) *Объ изыятіи Воспитанниковъ Благороднаго Пансіона при Тифлисской Гимназіи отъ обязанности прослужить шесть лѣтъ за Кавказомъ.*

Въ уваженіе объясненныхъ Г. Главноуправляющимъ Грузією, Кавказскою и Закавказскими Областями мѣстныхъ обстоятельствъ и соображаясь съ Высочайше утвержденнымъ 12 Мая минушаго 1835 года Положеніемъ о Закавказскихъ Училищахъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ предложеніемъ въ Комитетъ Г. Министровъ объ исходахъ исполненія Высочайшаго Его Императорскаго Величества Повелѣнія: первую статью Высочайше утвержденнаго 27 Августа 1834 года Положенія Комитета Г. Министровъ, кою всѣмъ Воспитанникамъ Благородныхъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ, которые содержатся на счетъ Государственнаго Казначейства, если они не перейдутъ въ Университеты для дальнѣйшаго образованія, постановило въ обязанность, чтобы они прослужили шесть лѣтъ по гражданской части въ той самой Губерніи, гдѣ находится Гимназія, не распространяя на таковыхъ Воспитанниковъ Бл-

городнаго Пансіона при Тифлисской Гимназіи учрежденнаго. Состоявшееся, согласно сему ~~мнѣнію~~, Положеніе Комитета Гг. Министровъ Государь Императоръ въ 28 день Генваря Высочайше изволилъ утвердить.

7. (Генваря 29) *О прекращеніи преподаванія Польскаго языка въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.*

Въ 1833 году въ слѣдствіе представленія Начальства Бѣлорусскаго Учебнаго Округа о необходимости, чтобы назначаемые въ Западныя Губерніи Русскіе Преподаватели имѣли нѣкоторое свѣдѣніе въ Польскомъ языкѣ для лучшаго объясненія своего предмета ученикамъ, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на преподаваніе сего языка въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, изъ котораго предполагалось доставить въ Бѣлорусскій Учебный Округъ значительное число Учителей.

Между тѣмъ быстрое распространеніе Русскаго языка въ Училищахъ Западныхъ Губерній и неожиданные успѣхи въ ономъ даже въ Заведеніяхъ Начальныхъ, усправляя замѣченное прежде затрудненіе, содѣлали дальнѣйшее преподаваніе въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Польскаго языка уже излишнимъ.

По сей причинѣ Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія всеподданнѣйше представлялъ о прекращеніи помянутаго преподаванія: на что Его Императорское Величество въ 29 день Генваря изволилъ Высочайшее Свое соизволеніе.

НАГРАЖДЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ И УВОЛЬНЕНИЯ.

О п р е д ъ л е н ы :

Уволенный отъ службы Титулярный Советникъ, въ званіи Каммеръ-Юнкера, *Графъ Болеславъ Потоцкій* определенъ вновь на службу, съ причисленіемъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія (11 Января).

По Императорской Академіи Наукъ.

Докторъ Робертъ Ленцъ — Адъюнктомъ Академіи (17 Января).

По Учебнымъ Округамъ.

Одессавной Полковникъ Каммергеръ *Александрскій* — Почетнымъ Попечителемъ Новгород-Сѣверской Гимназіи (21 Генв.); Надворный Советникъ *Иваненко* — Почетнымъ Попечителемъ Екатеринославской Гимназіи (28 Генв.).

У в о л е н ы :

По Главному Педагогическому Институту.

Преподаватель Польскаго языка Тип. Сов. *Кургановскій*, за упраздненіемъ сей должности въ Институтѣ и съ назначеніемъ послушать ему въ Белорусскій Учебный Округъ (29 Генв.).

Н а г р а ж д е н ы :

Чиновники и Преподаватели Главнаго Педагогическаго Института (16 Января):

а) *Чинами* :

Стажскаго Совѣтника: Ордин. Профессоръ Академикъ *Остроградскій*.

Коллежскаго Ассессора: Старшій Надзиратель *Зембушъ*.

б) *Орденами* :

Св. Станислава 2-й степени: Орд. Профессоръ Академикъ *Грефе*.

Св. Анны 2-й степени: Орд. Профессоръ *Баронъ Врангель*.

Того же Ордена 3-й степени: Орд. Профессоры: *Жилле*, Академикъ *Купферъ*, *Штёкгардтъ*, *Лоренцъ*, *Бессеръ*, *Фишеръ* и *Гриммъ*; Э. Орд. Профессоры: Законоучитель Прошюерей *Бажановъ* и *Миддендорфъ*; Адъюнкты *Соколовъ*.

Св. Станислава 4-й степени: Адъюнкты *Майеръ* и Секретарь Правленія *Сантовскій*.

в) *Подарками* :

Инспекторъ *Буссе*; Орд. Профессоры: Академикъ *Гессъ* и *Плетневъ*; Адъюнкты *Устроловъ*.

г) *Деньгами* :

Изъ Государ. Казначейства: Директоръ Института Дѣйствительный Стажскій Совѣтникъ *Миддендорфъ*.

Изъ хозяйственныхъ суммъ Института: Адъюнкты *Гаффнеръ* и *Жибертъ*; Учитель Рисованія и Черченія *Иверсенъ*; Бухгалтеръ *Данилевскій*; Комнатные Надзиратели: *Катуркъ*, *Коллинсъ*, *Янкевъ*, Исправляющій должность Комнатнаго Надзирателя *Лебуржуа* и Канцелярскій Чинovníкъ Губ. Секр. *Рыковъ*.

Объявлено Директору Училищъ Рижской Дирекціи *Напирскому*, Профессору Виленской Медико-Хирургической Академіи *Эйхвалду* и Французскому подданному *Соссероту* о благосклонномъ принятіи Государемъ Императоромъ изданныхъ ими сочиненій: 1) второго тома Собранія документовъ, относящихся къ Исторіи Лифляндской, Эстляндской и Курляндской; 2) Описанія путешествія по Каспійскому Морю и Кавказскимъ горамъ, и 3) *Elémens d'Histoire naturelle*.



2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Генварь мѣсяць 1836 года).

1. (9 Генваря) *О разрѣшеніи ввести въ Бобровское Уѣздное Училище обученіе Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявлялъ согласіе на представленіе Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа о введеніи преподаванія Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ въ Бобровское Уѣздное Училище, возложивъ означенное преподаваніе на Законоучителя оного Училища Священника Турбина, вызвавшагося обучать безмездно языку Латинскому; а преподаваніе Нѣмецкаго языка поручивъ одному изъ Учителей Наукъ.

2. (Генваря 11) *Объ оставленіи дополнительнаго класса при 2-й С. Петербургской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, изъявлялъ согласіе на оставленіе дополнительнаго класса при 2-й С. Петербургской Гимназіи для Воспитанниковъ бывшаго Высшаго Училища и на закрытіе таковаго при 1-й Гимназіи, предоставивъ находящимся въ сей послѣдней Воспитанникамъ бывшаго Благороднаго

Пансіона, по волѣ ихъ родителей или родственниковъ, оканчивають свой курсъ въ дополнительномъ классѣ 2-й Гимназіи и по экзамену получаютъ права, сему Пансіону присвоенныя.

3. (Генваря 16) *Объ опредѣленіи третьяго Комнатнаго Надзирателя при Благородномъ Пансіонѣ Вологодской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ опредѣлить третьяго Комнатнаго Надзирателя въ Воспитанникамъ Благороднаго Пансіона при Вологодской Гимназіи съ платою по 500 рублей въ годъ изъ суммы собираемой съ Пансіонеровъ.

4. (Генваря 17) *О переименованіи Слободско-Украинской Гимназіи и Дирекціи Училищъ Харьковскими.*

Въ слѣдствіе Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 5 день Декабря прошлаго 1835 года, коимъ повелѣно Губернію Слободско-Украинскую именовать опныи Харьковскою, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія сдѣлалъ съ своей стороны распоряженіе, чтобы и Слободско-Украинская Гимназія и Дирекція Училищъ именовались также Харьковскими.

5. (30 Генваря) *О дозволеніи ученикамъ 1-ой Кіевской Гимназіи имѣть особыя собранія для упражненія въ Русской Словесности.*

Г. Попечитель Кіевского Учебнаго Округа входилъ съ представленіемъ къ Г. Министру Народ-

наго Просищенія о дозволеніи ученикамъ 1-й Кіевской Гимназіи, кромѣ упражненій въ Русской Словесности въ классахъ, заниматься ею особо, предлагая для того слѣдующія основанія.

1) Число сотрудниковъ сего предпріятія ограничивается 20; оно можетъ увеличиться присоединеніемъ новыхъ сотрудниковъ изъ учениковъ Кіевской Гимназіи, но не иначе, какъ съ согласія большинства голосовъ и съ утвержденія Директора Гимназіи.

2) Всякій изъ сотрудниковъ обязанъ каждыя три недѣли представить не менѣ одной большой статьи, и не представившій безъ основательныхъ причинъ подвергается исключенію изъ числа сотрудниковъ. Сему же подвергается тотъ, чьи сочиненія имѣли бы безнравственное направленіе и кто бы замѣченъ былъ въ худомъ поведеніи. Исключеніе кого-либо изъ числа сотрудниковъ должно быть утверждено Директоромъ Гимназіи.

3) Написанныя сочиненія и переводы принимаютъ одинъ изъ сотрудниковъ, къ тому назначенный, всѣ безъ исключенія, и отпущая время досматриванія и имя сочинителя или переводчика въ особой тетради, представляетъ изъ Директору Гимназіи.

4) Возвращенныя Директоромъ статьи съ неодобрительною пометкою, возвращаются за редакцію предсказавшимъ оныя, съ тѣмъ, чтобы онѣ оставались въ незыблительности, развѣ бы были вновь и въ исправленномъ видѣ вторично представлены.

3) Одобренныя Директоромъ статьи, бывъ возвращены преподавателю оныхъ, раздѣляются по содержанию; пять изъ сотрудниковъ кон въ числѣ 7 избраны для прочтенія и оцѣны статей въ литературномъ отношеніи. Каждую Среду послѣ упренныхъ классовъ, въ одномъ изъ классовъ Гимназіи собираются поименованные здѣсь 7 сотрудниковъ для прочтенія и оцѣны розданныхъ имъ сочиненій и по порядку объявляютъ свое мнѣніе, подкрѣпляя оное, въ случаѣ нужды, подробными опечетами о достоинствахъ или недостаткахъ сочиненія въ отношеніи къ мысли, расположенію и вообще исполненію. По большинству голосовъ назначаются одобренныя сочиненія къ прочтенію всѣмъ сотрудникамъ; другія статьи хранятся на переписанныхъ, или возвращаются для исправленія. При разсмотрѣніи сочиненій должно наблюдать слѣдующее: 1) чтобы ни въ какомъ сочиненіи не было личностей, противъ кого бы то ни было; 2) чтобы представляемые имъ либо краткіе разборы были важны; 3) чтобы не было двусмысленностей и вообще неумѣстныхъ выраженій; 4) чтобы одинъ и тотъ же сотрудникъ не подавалъ двухъ повѣстей въ два или три мѣсяца; 5) чтобы не были подаваемы воспитанниками статьи имъ не принадлежащія. 6) Каждый двѣ недели собираются всѣ сотрудники въ одинъ изъ классовъ къ тому отведенный въ Гимназіи и въ присутствіи ихъ читаются сочиненія и переводы къ чтенію назначенныя въ предварительномъ собраніи, о которомъ говорилось въ § 5. Намъ необходимо, чтобы сочинитель или переводчикъ

самъ членъ снанаго члене, моделью были: но
руководителю члену, который долженъ былъ
предварительно уведомленъ. По прочтении выла-
ченныхъ въ школу снанагой объявлено, что изъ
сотрудниковъ въ долгу сочиненіемъ, и что при
дальнейшемъ неисполненіи обязанностей буденъ
онъ преданъ изъ исключенію. Въ снанаго
собраніи молвъ, что сочиненіе не назначено къ
члену и не вынесено въ общую печать при
домъ; молвъ снанаго о побудительной и
пому причине; не выслушать снанаго объя-
вленіе молвъ, молвъ снанаго, въ молвъ
правъ деланъ въ снанаго, хотя бы въ
справедливости снанаго о своихъ трудъ молвъ
пренно убѣжденъ. 7) Поелику молвъ снанаго
что снанаго занятіи сотрудниковъ не дозво-
лено оставаться изъ въ собраніи молвъ
чтобы даже назначенны къ прочтению сочиненій
были прочтены, то въ снанаго снанаго
занимательнѣйшія и болѣе выигрышающія отъ де-
кламаціи, прочія же объявляются только по за-
главіямъ. Для прочтени нечитанныхъ снанаго,
чтобы не давать самой печати, дозволено
снимать копии, такъ, чтобы все назначенное къ
прочтению въ одно двухнедельное собраніе заключа-
лось въ одной печати подъ названіемъ: «опы-
ты литературные учениковъ Первой Киевской
Гимназіи»; одобренные къ чтенію въ снанаго-то
собраніи и утвержденные Директоромъ Гимназіи;
8) Въ собраніяхъ какъ частныхъ, такъ и общихъ,
не должно было ничего говорить и писать, что
относящегося къ занятиямъ въ высшихъ

пунктихъ опредѣленныхъ: следовательно, никакія складки денегъ намъ возмощіе новыхъ обязательствъ намъ порученій ни надъ какими видами не должны имѣть мѣста. 9) Никто изъ воспитанниковъ, кромѣ Директора и Гг. другихъ начальствующихъ, не долженъ находиться въ собраніи. 10) Употребленіе названій Общества, Членовъ, Предсѣдателя, Секретаря и всякихъ другихъ назаній Общества, Правительствомъ присвоенныхъ, строжайше воспрещается, во-первыхъ какъ противозаконное, во-вторыхъ какъ дѣтское подражаніе, дающее видъ забавы серьезному и благонамѣренному занятію въ Русской Словесности, поему Гимназическое Начальство будетъ оказывать свое покровительствіе.

Сіи правила заслужили полное одобреніе Г. Министра, который предписалъ при томъ Г. Начальнику принимать такое зазаніе Воспитанниковъ въ особенное свое наблюденіе.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Опредѣленъ на ваканцію Младшаго Помощника Начальника Хозяйственнаго Стола по III Отдѣленію ошеш. Флота Дайшенантъ *Валасоло* (22 Гев.); назначенъ Членодникомъ особыхъ порученій при Департаментѣ Надз. Сов. *Струйскій* (17 Гев.).

По Университетамъ.

По С. Петербургскому: оставлены, по случаю преобразования С. Петербургскаго Университета, Лекторами языковъ: Нѣмецкаго *Свенке*, Французскаго *Сенъ-Жульенъ*, Италіянскаго *Манчини* и Англійскаго *Варендъ* и Учитель Рисованія *Иверсенъ* (16 Генв.); поручено временно исправлять должность Архитектора при Университетѣ, впредь до опредѣленія Преподавателя по кафедрѣ Архитектуры, Профессору Академіи Художествъ *Щедрину* (22 Генв.).

По Московскому: утвержденъ бывшій Профессоръ сего Университета *Страховъ* Ordinарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Ветеринарной Науки (22 Генв.).

По Университету Св. Владиміра: утвержденъ Ordinарнымъ Профессоромъ Энциклопедіи Правъ и Учрежденій Россійской Имперіи Докторъ Правъ *Неволинъ* (30 Генв.).

По Дерпшскому: утвержденъ въ званіи Заслуженнаго Профессора Ordin. Проф. *Ледебуръ* и уволенъ отъ Профессорской должности съ полнымъ пенсіономъ (25 Генв.).

По Главному Педагогическому Институту.

Утверждены въ званіи Ordinарныхъ Профессоровъ Экстраordin. Профессоры *Зембицкій* и *Ободовскій*, и въ званіи Экстраordin. Профессора Адъюнкты *Постельсъ* (18 Генв.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: уволенъ отъ званія Чиновника особыхъ порученій при Попечителѣ Кол. Ассес. *Князь Галицынъ* и утвержденъ Почетнымъ Синодальнымъ Можайскаго Уезднаго Училища (22 Генв.). Утвержденъ Инспекторомъ Казенныхъ Училищъ Инспекторъ Московской Губернской Гимназіи Надв. Сов. *Бялковъ* (20 Генв.).

По Казанскому: ~~перемещенъ~~ Почетный Смотритель Кунгурскаго Уезднаго Училища *Шестаковъ* къ такой же должности въ Пермское Уездное Училище (6 Генв.).

По Харьковскому утверждены Почетными Смотрителями Окружныхъ Училищъ — перваго Донскаго Войсковой Старшина *Кузнецовъ*, Усть-Медвѣдичкаго отст. Шпабъ-Ротмистръ *Серебряковъ*, Холерскаго отст. Поручикъ *Красновъ* и Донецкаго отст. Есаулъ *Сариновъ* (26 Генв.).

По Кіевскому: утвержденъ Директоромъ 2-й Кіевской Гимназіи Учитель Историческихъ Наукъ при Московскомъ Училищѣ Ордена Св. Екаѣрины и Москов. Воспит. Дома Надв. Сов. *Милашевскій* (6 Генв.).

По Вѣлорусскому: опредѣленъ Исправляющимъ должность Директора Училищъ Вѣлостокской Области отст. Подполковникъ *Устиновъ* (16 Генв.).

Объявлена признательность Министра Народнаго Просвѣщенія :

Помѣщику Минской Губерніи Г. *Костровицкому* за пожертвованіе въ пользу Дисненскаго Приходскаго Училища всей классной мебели (25 Генв.); Издателью Греко-Россійскаго Словаря Профес. *Ивашковского* Г-ну *Зосимѣ*, за принятіе на себя издержекъ потребныхъ на напечатаніе недосѣдающихъ листовъ (31 Генв.); Почетному Попечителю Харьковской Гимназіи *Графу Гендрикову* за пожертвованіе для предполагаемаго при сей Гимназіи Благороднаго Пансіона разныхъ хозяйственныхъ и другихъ вещей, на сумму 7138 р. 50 к.; Статскому Совѣтнику *Соцу* за пожертвованіе въ пользу Учебныхъ Заведеній 40 экз. изданной имъ въ 1826 г. книга: Опытъ библіотеки для военныхъ людей (16 Генв.); Стороннему Цензору Надв. Сов. *Семенову* за пожертвованіе въ пользу Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ 52 экземпляровъ переведенной имъ съ Нѣмецкаго Драмы, соч. Раупаха: Земная ночь (27 Генв.).

II

НАУКИ И СЛОВЕСНОСТЬ.

1.

О РУССКОЙ РИТОРИКѢ XI ВѢКА.

ЗАПИСКА,

читанная Высokonпреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ Филаретомъ, въ засѣданіи ИМПЕРАТОРСКОЙ Россійской Академіи, 18 Января 1836 года.

Можетъ быть, не надобно было бы Россійской Академіи бросить взглядъ на Русскую Риторикѣ одиннадцатаго вѣка.

Для сего предснавляется опрмвоки изъ рукописи 1073 года, писанной для Ведикато Кнзя Святослава, хранящейся нынѣ въ Московской Синодальной Библиотекѣ,

Рукопись называется *Изборники*, то есть, извлечение избранныхъ мѣстъ изъ разныхъ Писателей.

Часть IX.

16

Она содержитъ наиболѣ предметы, относящіеся до Христіанскаго ученія, но частію и метафизическіе по разуму того вѣка, на примѣръ, *о естествѣ, о собствѣ, о лири, о разлитіи, о слуханіи, о противныхъ, о оглаголемыхъ.*

На 118-ой стр. 237, на оборотѣ, напечатана 178-я страница Книги, которая говоритъ о пронахъ и фигурахъ. Вотъ ея начало.

«Георгія Хоуровска о образѣхъ. Творчествени образи сжтъ кѣ.

- 1) инословіе.
- 2) прѣводъ (метафора).
- 3) напотребіе.
- 4) приятіе.
- 5) прѣходьное.
- 6) възвратъ.
- 7) съприятіе.
- 8) сънятіе.
- 9) именованіе (onomatopoeia).
- 10) сътвореніе.
- 11) въименомѣстство.
- 12) отъименіе (metonymia).
- 13) въсиитѣловіе.
- 14) окроугословіе.
- 15) неспашъкъ.
- 16) надраднѣ.
- 17) лизорѣчье.
- 18) притѣча.
- 19) прикладъ.
- 20) ошѣданіе.
- 21) лицетворіе (олицетвореніе).

- 22) сѣлогъ.
- 23) пороуганіе (ironia).
- 24) видъ.
- 25) послѣдословіе.

«Инословіе оубо ієспѣ мно нѣчно гл҃ающн, а
лѣт разоумъ оуказаіхнши, яко не ієше іє речено
опѣ Вѣ къ змнн: проклѣна пш и опѣ всѣхъ зѣ-
рнѣй: слоѣ бо алы змнн ієспѣ, на днѣвола зѣ мно
рѣмнѣ чнѣмнѣ нѣрнѣрнѣма разоумѣмнѣ.»

Далѣе слѣдуютъ подобныя сему опредѣленія и
прочія вышесказанныхъ замечаній, но не всѣ
слова: почтенныя для чинашела, менѣе бѣны
и почному, нѣко недовѣрно понимаемы были пред-
меты сознанншелома на переводчншомъ, — изданно-
мѣ Русской Энциклопедіи одиннадцатаго зѣка.

ОЧЕРКЪ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ НАЧАЛЪ

Педагогъ, въ обширномъ смыслѣ значенія, имѣющій целью воспитаніе всего человѣка, въ его умственной, нравственной и физическомъ отношеніи. Всякій воспитанникъ, дѣйствующій для блага общечеловѣческаго, естественно долженъ имѣть въ виду два пераваго условія воспитанія, а именно: Ученика, будучи школомъ ума, вынужденъ съ явнымъ достоинствомъ имѣть и чистую нравственность. Обыкновенно изображаютъ, что это возможно только въ тѣхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, гдѣ воспитанники и живутъ и учатся, но тамъ, куда приходящъ они на нѣсколько часовъ въ день для слушанія уроковъ, это исполнимо только опчаспн. Между тѣмъ ученикъ, посѣщающій какое-нибудь Учебное Заведеніе, проводитъ въ классѣ отъ 5 до 6 часовъ въ день. Если принять въ соображеніе все время, необходимое для повторенія уроковъ дома, то едва ли останется воспитаннику болѣе 3 часовъ въ день бытія на свободѣ съ своими домашними: слѣдственно большую и лучшую часть дня проводитъ онъ въ бесѣдѣ съ учителями. А сколько средствъ имѣетъ воспитанникъ внушить опроку или юности правила чистойшей нравственности, такъ, чтобы и Наука ничего не упростила отъ этого во времени! Признаться

лучше, чѣмъ мы, насматривая, поступаемъ, по болѣе-
шей части, эгоистически, заботясь преимущественно объ умственномъ воспитаніи, а въ нрав-
ственномъ отношеніи ограничиваемся только тѣмъ,
чтобы ученики скромно вели себя въ классѣ. —
Отъ Педагога — говорилъ Шпицлеръ въ своей
книжкѣ: *das Ganze der Erziehung* — требуется
то же, что и отъ Оратора, по выраженію Цице-
рона: онъ долженъ быть, въ строгомъ значеніи
слова, *vir bonus*, мужъ добрый, и вполне обладающій
тѣми Научами, которыя преподаетъ. Отъ его
благодѣтельности много зависитъ и самый успѣхъ ученія.
Воспитанники, любя наставника, съ любовью за-
нимаются и предметомъ преподаванія. А гдѣ есть
любовь, есть крѣпкая основа всякаго благодѣянія,
въ высшемъ значеніи своемъ заповѣданная намъ
Богословнымъ ученіемъ Вѣры Христіанской, тамъ
улаживаются всѣ трудности. Желательно, чтобы
принимавшіе на себя важную обязанность настав-
никовъ, побуждаемы были въ этому внутреннимъ
привлеченіемъ, а не посторонними выгодами; чтобы
молодые люди, намѣревающіеся посвятить себя
образованію юношества, съ благоговѣніемъ помы-
слили о великомъ долгѣ, возлагаемомъ на воспита-
телей, и заботились объ усовершенствованіи себя
въ нравственномъ отношеніи столько же, сколько
и въ умственномъ. — И такъ Педагогія, въ об-
ширномъ смыслѣ, бываетъ: 1) Дидактическая или
учебная, 2) Нравственная или назидательная и 3)
Физическая, имѣющая предметомъ укрѣпленіе тѣла,
что также весьма важно по вліянію на умъ и нрав-
ственность. Не здѣсь, въ крашкѣ очерка педаго-

гическихъ началъ, мы исключительно займемся дидактическою частію.

Самая природа ума человеческаго служитъ намъ образцомъ въ преподаваніи. Слѣдя всѣ движенія мыслящей способности нашей, мы замѣчаемъ въ ней два способа пріобрѣтати познанія: первый, который обыкновенно начинаемъ, *сидативическій*; другимъ способомъ доходимъ мы до зрѣлаго, *аналитическаго*. Симпозисъ лучше опыта ведетъ насъ отъ частнаго къ общему, опытъ видимата къ оплеченному; слѣдственно, всякая опыленность предполагаетъ уже извѣстную видимость. Безъ опыта умъ человеческій не можетъ дѣйствовать, какъ огонь не можетъ горѣть безъ матеріи, какъ свѣтъ не можетъ свѣтѣть безъ опреченія. И потому наши знанія происходятъ собственно а posteriori. Занега а priori пріобрѣтаемъ мы аушпреченіи опреченіемъ: таковыя понятія опроченнаго извѣстнаго предмету размышленія. Эти понятія не составляютъ силлогистическаго уясненія, но открываются намъ внезапно, подобно внезапному голосу сердца, которое можетъ удостоиться быть пресполомъ Всевышняго. Священные экзамены Мойсея доказываютъ намъ, что человекъ, умомъ своимъ проникая многія сокровеннѣйшія тайны въ Природѣ, до истиннаго Богопознанія не иначе могъ возвыситься, какъ посредствомъ опроченія. Знанія а priori бываютъ и не одни змѣніи: они могутъ быть и низшаго достоинства: *зависѣть* ихъ догматическими. Геніальные Юстини, въ афористическо-ихъ выраженіяхъ своихъ, скрываютъ много истинъ относительно нравственной природы человека.

Намъ освѣщеніе только разнѣванъ эни истинны, какъ полнозначительныя идеи, вдохновивши Поэту его гениемъ въ часъ благоговѣйнаго творчества; — говорю: благоговѣйнаго, потому что истинный Поэтъ не вначѣ, какъ съ благоговѣніемъ долженъ приступать къ выраженію сердечныхъ думъ своихъ. Такъ поступалъ Гёте въ дѣлахъ артаго мужества: онъ глубоко проницалъ всю важность поэтическихъ сказаній, все ихъ вліаніе на обществѣ.

Сообразно съ природою мыслящей способности нашей, и Педагогія принимавши основаніемъ началъ своихъ два способа преподаванія: 1) *синтетическій* ведущій отъ частнаго къ общему, и 2) *аналитическій* — отъ общаго къ частному. Эти два способа должны были не разлучны при объясненіи всякаго явленія; но Языкоученіе, Исторія, Географія и Естественныя Науки, по сущности своей, требующъ, чтобы перешелъ былъ на сторону синтеза. Педагогія преимущественно должна обращать вниманіе на первоначальное ученіе, потому что отъ успѣшнаго преподаванія въ низшихъ классахъ (*) зависятъ успѣхи и въ высшихъ. Наслаиванію предпослать такая обязанность — нисходить до степени познана ошибокъ, съ тѣмъ чтобы въ послѣдствіи, съ осямомъ строгію точеченностью, возвести ихъ до той точки артаго, на которой находились самъ преподаватель. Онъ обладаетъ съ почтѣйшею наблюдательностью еднѣмъ направленіе мыслящей способности дѣтей и сообразованъ съ этими

(*) Говорю о низшихъ, среднихъ и высшихъ классахъ, а разумѣю
университетъ.

направленіемъ во всѣхъ пріемахъ своего преподаванія. Слѣдственно, всякій Педагогъ долженъ основательно изучать Логикѣ, Эпикѣ и Эстетикѣ; но постояннымъ, всего болѣе соотвѣтствующимъ его назначенію предметомъ наблюденій должна быть Эмпирическая Психологія. Въ низшихъ классахъ преподаваніе пребудетъ несравненно болѣе усилій со стороны наставника, нежели въ высшихъ. Учитель, хорошо знающій свой предметъ и владѣющій даромъ слова, легко можешь передать свои мысли юному, который, по степени умственного развитія, близко уже подходитъ къ своему наставнику, тогда какъ въ высшихъ классахъ знаніе предмета и даръ слова не могутъ еще служить условіями успѣховъ, если преподаватель не умѣетъ нисходить до степени понятій, на которой находится умъ ученика. Такъ какъ ученіе въ низшихъ классахъ есть не иное что, какъ приобщеніе къ разнаго рода знаніямъ, слѣдуетъ довести его до послѣдней степени видимости, *Veranschaulichung*, такъ чтобы учащійся, при самомъ началѣ, очертательно могъ видѣть предлагаемый ему предметъ знанія. Всякая Наука, въ основаніяхъ своихъ, чрезвычайно проста: надобно только умѣть представлять эту простоту въ осязательныхъ форматахъ. Начиная съ низшаго класса, преподавателемъ обязаны внушать сію истину учащимся, пребудя оныя нѣже усилія ума, потому что всякое усиліе въ Наукѣ вредно — оно истощаетъ умственные силы, въ постояннаго вниманія и приложенія, какъ непреодолимыхъ условій всякаго успѣха при самыхъ посредственныхъ дарованіяхъ. Оглушенный языкъ опредѣленій пагубенъ для ума опрочекаго, потому

что всякое опредѣленіе есть результатъ точныхъ наблюденій и артакой обдуманности. Начиная преподаваніе, на прикѣръ, Грамматикѣ, заставляя воспитанника учить наизусть опредѣленіе самой Науки и всѣхъ частей ея, тогда какъ у него въ головѣ нѣтъ еще никакихъ данныхъ для разумнѣйшихъ опредѣленій — значитъ давать уму его такую пищу, которой онъ переварить не въ состояніи. Но пусть напишетъ онъ на доскѣ нѣскольکو словъ, имъ же самимъ придуманныхъ: заставляя его съ разстановкою произнести каждое слово, обративъ его вниманіе на число звуковъ въ каждомъ словѣ, а онъ самъ собою дойдетъ до понятія о слогахъ, о гласныхъ и согласныхъ буквахъ. Такимъ же точно образомъ поступайте и при дальнейшемъ объясненіи Грамматикѣ, заставляя ученика, подъ искуснымъ руководствомъ вашимъ, писать прикѣры, изъ которыхъ онъ, такъ сказать, картинно могъ бы видѣть пребываніе Науки, и вы удивитесь, съ какою простотою выскажетъ онъ вамъ, разумеется, по своему, отрывисто, тѣ же ошальченныя опредѣленія, которыми угрожаютъ учащимся въ книгахъ, писанныхъ языкомъ совсѣмъ не дѣтскимъ. Понятіе о такъ называемыхъ у насъ залогахъ глагола слишкомъ отвлеченно для опрочекаго ума: объяснить 10 или 11-лѣтнему воспитаннику различіе между дѣйствительнымъ, среднимъ и прочими глаголами, значитъ обременять незрѣлый умъ его спремленіемъ къ такой цѣли, до которой онъ съ большимъ усиліемъ едва ли можетъ достигнуть. Дидактическая Педагогія должна полагать непремѣннымъ условіемъ — тогда только

прислушаться къ объясненію какого-нибудь правила, когда ученикъ имѣетъ въ головѣ доспѣшечный запасъ данныхъ для разумѣнія этого правила. Иначе, онъ утопиченъ, и вытѣсно любви, если не получитъ опроверженія отъ Науки, то сдѣлается къ ней равнодушенъ и холоденъ. И потому послѣдовательное преподаваніе Синтаксиса въ низшихъ классахъ не оошвѣтствуетъ своей цѣли. Развѣ только нѣкоторые самыя необходимыя правила иль Синтаксиса согласованія (*Syntaxis concordiae*) могутъ имѣть мѣсто въ сихъ классахъ. Здѣсь надобно занимать учащихся преимущественно по синтетическому способу, упражнять всего болѣе память, какъ способность почти механическую, которая преобладаетъ въ дѣтяхъ, потому что высшія умственныя способности развиваются позднѣе, съ лѣтами; надобно заставлятъ воспитанниковъ учиться наизусть или продиктованные имъ, не превышающіе ихъ понятій стихи и даже прозу; выбирать занимательныя для нихъ отрывки и стараться разнообразить эти отрывки, какъ по содержанію, такъ и по метрической формѣ, или раздавать имъ составленные для этого книжки. Правописаніе, по своей формальности, очевидно, относится къ тому же курсу грамматическаго ученія. Учители низшихъ классовъ, постоянно имѣя въ виду, что ихъ преподаваніе есть только приготовленіе къ дальнѣйшему ученію, должны принимать за основное правило въ обращеніи воспитанниковъ уроками: всегда лучше представить имъ для соображенія, или выученія наизусть даже, чѣмъ болѣе, съ нѣмъ только, чѣмъ бы и это знаніе они совершенно усвоили себѣ. Пространное изло-

женіе. Сопоставленіе заданій относится къ среднимъ классамъ, тогда ученики обогащаются хорошими занесомъ всякаго рода оборотовъ. Опущенъ въ сочиненіяхъ на языкъ Отчечественномъ слѣдуетъ начинать также въ среднихъ классахъ, гдѣ воспитанники, владѣя болѣею силою ума, могутъ съ пользою трудиться въ этомъ отношеніи: потому что 10 или 11-лѣтніе отроки не способны еще къ той воспитательной изложени, которая требуется отъ всякаго самостоятельнаго упражненія, какъ бы просто оно ни было. Сначала эти опыты могутъ быть или сокращеніемъ прозаическаго, или прозаическимъ перифразомъ краткаго стихотворенія, или пошореніемъ того, что рассказано преподавателемъ. Въ полномъ смыслѣ сочиненія на языкъ Отчечественномъ надобно предославить высшимъ классамъ. Здѣсь можно предлагать ученикамъ распространеніе въ прозѣ и объясненіе разнаго рода стихотвореній, а сверхъ того занимать ихъ разсужденіями о предметахъ нравственности и практической жизни, являясь однако же, чтобы эти предметы, просторомъ своихъ отношеній, соответствовали умственнымъ силамъ юношества. Преподающій Россійскую Словесность въ высшихъ классахъ благомысли въ руководствѣ своемъ обязанъ содѣйствовать развитію поэтическаго таланта, какъ скоро замѣтитъ его въ комъ-нибудь изъ учащихся.

Въ преподаваніи не только новѣйшихъ, но и древнихъ языковъ долженъ господствовать цѣликомъ же синтетическій способъ, какъ и въ преподаваніи языка Отчечественнаго. У насъ, къ де-

счастію, укоренился предразсудокъ, что знаніе древнихъ языковъ пріобрѣтается кровавымъ потомъ. Конечно, Словесность Греческая и Римская, будучи выраженіемъ иного вѣка, иной Религій, слѣдственно иного способа воззрѣнія на предметы, какъ по внѣшнимъ формамъ, такъ и по внутреннему содержанію, представляетъ учащемуся болѣе шрудностей, нежели каналъ-нибудь новѣйшая Литература, во всѣхъ отношеніяхъ къ намъ близкая. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы знаніе древнихъ языковъ пріобрѣталось кровавымъ потомъ. Взгляните съ этой стороны на Нѣмцевъ. Они, вступая въ Училище, вовсе уже не думаютъ о шрудностяхъ пониманія Грековъ и Римлянъ; а такъ какъ стремленіе къ ученію у нихъ доходитъ нигдѣ до *plus ultra*, то большая часть заботится о преодолѣніи другого рода затрудненій относительно физическаго существованія, потому что въ Германіи воспитанники почти всегда обязаны, и въ самыхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, платити деньгами за свое умственное воспитаніе: въ чемъ мы, къ счастію, не имѣемъ нужды. По единогласному отзыву многихъ Нѣмецкихъ Педагоговъ, ни одно изъ Учебныхъ Заведеній въ Германіи не обезпечено со стороны Правительства такъ, какъ въ Россіи. Дѣло въ томъ, что у насъ, даже въ первоначальномъ преподаваніи, господствуетъ аналитическій способъ, дѣйствительно утомительный не только для опроковъ, но и для юношей. Когда ученики будутъ знать главные эпимомотическія правила, то не упоминайте ихъ вниманія послѣдовательнымъ объясненіемъ Синтаксиса, а потѣчайте займите ихъ

переводить легкіе Латинскіе Авторы, преимущественно Цезаріево, и въ продолженіе нѣсколькихъ уроковъ помогать имъ письменно, сколько можно ближе къ оригиналу, переводить съ Латинскаго на языкъ Отечества, сопровождая переводы одними только самыми необходимыми синтаксическими объясненіями. Помощь, при повтореніи уроковъ дома, дайте имъ, или по многому учить наизусть, или по нѣскольку разъ и вслѣдствіе волеи прочитывать подлинникъ, или передъ классомъ Русскій переводъ, составленный или подъ вашимъ руководствомъ. Ученіе наизусть или частное повтореніе прекращается иногда только, когда ученики довольно уже свободно, разучившись, при помощи Дедикона, отыскивать сами собой понятіе легкіе Авторы; но и тогда еще лучше имъ продолжать чтеніе вслухъ. Подробное объясненіе Синтаксиса и постоянное упражненіе въ писанныхъ переводахъ съ Русскаго на Латинскій языкъ предоставлять 5-му и 6-му классамъ, гдѣ ученики должны читать въ памяти достаточный запасъ всякаго рода оборотовъ, съ цѣлью употребить омоничельно пройденъ всѣ синтаксическія правила. Въ 3-мъ и 4-мъ классахъ ученикъ можетъ овладѣть самыми красивыми переводами съ Русскаго на доскѣ, во время преподаванія. Если для этого читать въ классѣ Авторы: 1) бѣглый (*curriculare Lesung*), когда ученикъ не останавливается ученика для анализа перевода словъ, и 2) основательный (*statutarische Lesung*), когда преподаватель, по окончаніи каждаго періода, заставлялъ ученика этимологически и синтаксически разобрать

вать всѣ части рѣчи. Вслѣдствіе этого преподаваніе требуетъ соединенія этихъ двухъ способовъ, такъ, чтобы не упомаяли учащихся слишкомъ подробно и продолжительнымъ разборомъ словъ, особенно въ низшихъ классахъ, гдѣ первѣе должно быть на сторонѣ бѣлаго чтенія. Въ среднихъ подобно соблюдать болѣе равновѣсія въ отношеніи чтенія, и, при описательномъ способѣ учени, можно довести воспитанниковъ до того, что въ 7-мъ классѣ они вовсе не будутъ читать книги на вышнѣйшемъ чтеніи. Германскіе преподаватели, всегда строго соединявшіе описательную методу съ аналитическою, по большей части одобряли теперь вышесказанному правилу въ преподаваніи древнихъ языковъ. Распределеніе, какъ и Австрійцы, читали въ каждомъ классѣ, требовали: довольно строгой точности: въ этомъ случаѣ Германцы, какъ опытнѣйшіе Недогои, могутъ служить образцами. Нѣмецкія Гимназіи раздѣляются по большей части на пять классовъ: 1-й, второй, третій, четвертый и пятый. Въ 1-мъ, младшій, преподаются нашему 7-му, и т. д. Въ 2-мъ, среднѣмъ, въ какомъ преподаются наши 8-й и 9-й классы. Въ 3-мъ, старшѣмъ, въ какомъ преподаются наши 10-й и 11-й классы. Въ 4-мъ, высшемъ, въ какомъ преподаются наши 12-й и 13-й классы. Въ 5-мъ, въ высшемъ, въ какомъ преподаются наши 14-й и 15-й классы. Въ 1-мъ, младшѣмъ, преподаются: Латинскій языкъ, Греція, Римъ, Искusstvennoye, Исторія, Географія, Математика, Физика, Химія, Музыка, Рисованіе, Танцы, Иллюстрація, и т. д. Въ 2-мъ, среднѣмъ, преподаются: Латинскій языкъ, Греція, Римъ, Искusstvennoye, Исторія, Географія, Математика, Физика, Химія, Музыка, Рисованіе, Танцы, Иллюстрація, и т. д. Въ 3-мъ, старшѣмъ, преподаются: Латинскій языкъ, Греція, Римъ, Искusstvennoye, Исторія, Географія, Математика, Физика, Химія, Музыка, Рисованіе, Танцы, Иллюстрація, и т. д. Въ 4-мъ, высшемъ, преподаются: Латинскій языкъ, Греція, Римъ, Искusstvennoye, Исторія, Географія, Математика, Физика, Химія, Музыка, Рисованіе, Танцы, Иллюстрація, и т. д. Въ 5-мъ, въ высшемъ, преподаются: Латинскій языкъ, Греція, Римъ, Искusstvennoye, Исторія, Географія, Математика, Физика, Химія, Музыка, Рисованіе, Танцы, Иллюстрація, и т. д.

скомъ, умъ всеъ прилагаетъ къ Силиттиску; изуча-
 вать Герациа и Тацита, сверхъ того, по большей
 части, Бѣда (singorisch) читають копорого-ни-
 будь изъ назначенныхъ для 2-го класса Прозаиковъ.
 Упражненія въ Латинскомъ слогѣ усилены здѣсь
 до того, что преподаватели заставляютъ иногда
 воспитанниковъ сочинять стихи, обыкновенно
 гекзаметрическіе. Въ преподаваніи Греческаго
 языка, который въ Училищахъ всегда слѣдуетъ
 послѣ Латинскаго, соблюдая вышеприведенное для
 сего послѣднато педагогическое правило; надобно
 еще болѣе усилить синтезъ, какъ по богатству
 формъ Греческихъ, такъ и потому, что учащійся,
 привыкнувъ нѣсколько къ оборотамъ Латинскимъ
 и нѣволью руководствуясь аналогіею между обоими
 языками, легче и скорѣе обогатитъ память свою
 всякаго рода выраженіями. Въ Нѣмецкихъ Гимназі-
 яхъ ученіе Греческому языку начинается въ 4-мъ
 классѣ и продолжается съ тою же постепенностію;
 и въ ученіе языку Латинскому. Слѣдственно,
 Гимназисты 1-го класса, въ разсужденіи Греческой
 Грамматики, занимаются тѣмъ же, чѣмъ занимались
 они во 2-мъ, относительно теоріи языка Латинскаго.
 Въ 3-мъ классѣ читають послѣднія синаксы 1-й и 2-й
 Части (Attica) Якобсовой Греческой Хрестоматіи.
 Въ 2-мъ, не оставляя учебной книги Якобса, чита-
 ютъ Гомера (обыкновенно по Коховой книгѣ: *Sechs
 Bacher der Odyssee*), Ксенофонта (*Xenon anabasis*;
Ксѣрон Анабасисъ) и Геродота. Въ 1-мъ, продолжая
 чтеніе Гомера въ полныхъ изданіяхъ, приступа-
 ютъ къ изученію одного изъ Трагиковъ, обыкно-
 венно Софокла или Еврипида, а изъ Прозаиковъ

читаютъ Плуинарха, Фукидиду и Платона, Писидиусе переводы на Греческій, съ приложениемъ къ Смигнаксису, начинаются въ 3-мъ и продолжаются во 2-мъ и 1-мъ классахъ.

Самымъ лучшимъ оправданіемъ синтаксическаго способа служить метода Жакошо : онъ не открывъ ничего новаго , но только усмилъ нѣхъ приемы въ преподаваніи, которыми и до него пользовались многіе наставники. Впрочемъ его метода пребы-
 етъ ограниченія, особливо по части древнихъ языковъ и опредѣлительно ученія въ многочисленныхъ классахъ. Съ 1824 года, кончивъ курсъ Филологическихъ Наукъ въ Университетѣ, я преподавалъ между прочими предметами, и Латинскій языкъ, следуя вышеприведенному правилу, и ученики, съ хорошими способностями, въ 7 или 8 мѣсѣцахъ достигали до той степени знанія, до которой, другіе, съ такими же дарованіями, учась по аналитическому способу, не могутъ достигнуть въ столь короткое время. Всіи языкъ, какъ бы ни былъ богатъ формами, столь върять своимъ началамъ, что учащійся, читая довольно легко понимать Авторовъ, приобретаешь уже нѣкото-
 рый языкъ, руководствующій его въ преодолѣніи нѣкото-
 рыхъ трудностей, которыя сопровождаютъ какъ бы въ приходящихъ, капризахъ каждаго языка. Замечая, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, преподаваніемъ Россійской Словесности въ Ревельскомъ Домскомъ Дворянскомъ Училищѣ, собиравшаго опытнымъ ежедневнo убѣждался я въ истинѣ этой мысли. На примѣръ: не обременяя учащихся неудобствозможнымъ и въ нѣнѣхъ богатомъ форма-

ми языкѣ, едва ли возможнымъ раздѣленіемъ глаголовъ на извѣстное число спряженій (*), но предлагая однѣ только главныя для этого схемы, при основательномъ чтеніи я руководствовалъ ихъ въ умѣніи различать виды глагола, и учащіеся весьма легко привыкали, по какому-то сближенію, узнавать сіи виды въ неокончательныхъ наклоненіяхъ, и уже опъ сихъ послѣднихъ производить всѣ времена: слѣдственно преодолевали одну изъ главныхъ трудностей нашего языка.

Преимущество синтетическаго способа ученія передъ аналитическимъ состоитъ въ томъ, что учащійся, при содѣйствіи наставника, самъ собою, положительно доходитъ до законовъ анали-

(*) Раздѣленіе глаголовъ на извѣстное число спряженій возможно тогда только, когда оно допускается опредѣленною лингвистическою теоріею, въ Латинской и Французской Грамматикахъ. Если уже Русскій языкъ до такой степени изобилуетъ формами, что всякій опытный подвѣсникъ знаетъ глаголы, по примѣру Латинскихъ или Французскихъ, подъ опредѣленное число спряженій непремѣнно предполагаетъ множественно исключеній, и учащійся, скорѣе по собственному науму, нежели по предложеннымъ ему непрочнымъ правиламъ, узнаетъ изъединеніи сей части рѣчи: то нѣтъ сомнѣнія, что теорія нашихъ глаголовъ, во многихъ отношеніяхъ, требуетъ иныхъ условій, нежели какія приняты были до сихъ поръ. Языкъ Латинскій, по своей опредѣленности, съ немногими исключеніями, допускаетъ строгую точность въ раздѣленіи глаголовъ на спряженія. Греческій языкъ, по богатству формъ, не подчиняется подобной точности: то же самое можно сказать и о Русскомъ языкѣ. Извѣстно, что единственное свойство нашихъ глаголовъ, такъ же какъ, впрочемъ, и въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, по крайней мѣрѣ въ Польскомъ, нѣтъ основаніемъ краткости дѣйствія. Съ этой точки и разсматриваются глаголы въ нашихъ Грамматикахъ; по результатамъ, ошибка выводимая, не имѣетъ соотвѣтствующаго своей дѣл.

зиса, этой высшей цѣли всякаго занятія, которая заключается въ приведеніи всѣхъ однородныхъ опытовъ къ единству началъ. Юноша или опротивъ, собственнымъ наблюденіемъ слѣдя подробностей изучаемаго предмета, легко выводитъ изъ нихъ заключенія, и видитъ успѣхъ въ своихъ занятіяхъ, плѣтъ съ большею охотою предается Наукѣ. Здѣсь обязанность наставника состоятъ въ томъ, чтобы, руководству ученика, начиная съ легчайшаго и простѣйшаго, и постепенно доходить до труднѣйшаго и многосложнѣйшаго.

Преподаваніе Исторіи въ низшихъ классахъ составляетъ одну изъ труднѣйшихъ задачъ Педагогіи. Здѣсь надобно занимать воспитанниковъ преимущественно такими предметами, которые заключаютъ въ себѣ много механическаго, на прѣмѣръ, Языкоученіе, Географію. Въ Исторіи же, кромѣ собственныхъ именъ, весьма мало, или даже сказанъ, нѣтъ механическаго, потому что всякій историческій фактъ, какъ бы простъ онъ ни былъ, есть уже или результатъ предыдущаго, или причина послѣдующаго, да и самая Хронологія, вмѣстѣ съ собственными именами, удерживается въ памяти по соображенію послѣдовательности событій. Понятіе о теченіи историческаго времени слишкомъ оплечено для нѣжнаго отроческаго возраста: одиннадцатилѣтній, хорошими способностями одаренный воспитанникъ не только не можетъ перенести мысль за нѣсколько тысячелѣтій, онъ не въ состояніи даже надлежащимъ образомъ постигнуть послѣдовательности нѣсколькихъ столѣтій въ приложеніи къ событіямъ. Не надоб-

но приводить въ примѣръ одиннадцатилѣтнихъ отроковъ; которые, по отличнымъ дарованіямъ или по раннему развитію ума, выходятъ изъ обыкновеннаго круга. Но большей частью, ученики этого возраста, удерживая въ памяти годы описанныхъ событій и не имѣя должнаго понятія о значеніи времени, опиваются механически описательно такого предмета, который въ самомъ механизмѣ своемъ требуетъ довольно оплеченнаго соображенія. Противъ всего этого обыкновенно возражаютъ: «хотя ученики и не исполнѣ понимаютъ то, что удерживаютъ въ памяти; но они поймутъ и разовьютъ это въ послѣдствіи.» Подобное возраженіе можно допустить въ разсужденіи тѣхъ знаній, гдѣ результаты ощутительно, такъ сказать, карпинно выходятъ изъ предыдущаго; но можно ли допустить его въ Исторіи? Не ослабляется ли умственная сила отроковъ устремленіемъ вниманія на предметъ для нихъ слишкомъ оплеченный, слѣдственно не возбуждающій въ нихъ участія; или, по крайней мѣрѣ, не припицается ли самая память повтorenіемъ того, что не имѣетъ еще значенія для познающей силы ума, и въ послѣдствіи не внушаетъ ли это воспитанникамъ равнодушія къ предмету изученія? Не смѣю принимать на себя рѣшеніе этой важной педагогической задачи, но полагаю, что преподаваніе Исторіи, сообразно съ требованіями сей Науки, слѣдовало бы начинать не ранѣ четырнадцатилѣтняго возраста; говорю приблизительно, разумѣя то время, когда учащіеся, не ослабляя еще памяти умственной дѣятельностью, приобретаютъ большую

способность отвлекаться. Такъ какъ самая Педагогія незабвенными, на истинной любви къ юношеству основанными наблюденіями Песталоцци, Нимейера и другихъ достойныхъ мужей, возведена теперь на степень положительной Науки, то дѣйствительныя опыты послужатъ намъ лучшимъ рѣшеніемъ сей задачи. Между тѣмъ въ Гимназіяхъ, не исключая и Германскихъ, преподаваніе Всеобщей Исторіи начинается въ одномъ изъ чистшихъ классовъ, у Нѣмцевъ въ 5-мъ соотвѣтствующемъ нашему 3-му; впрочемъ не вездѣ: въ нѣкоторыхъ Нѣмецкихъ Гимназіяхъ ученики этого класса занимаются только Священною Исторіею, которая, по своему единству и патриархальной простотѣ, болѣе доступна нѣжному опроческому возрасту, нежели Всеобщая Исторія; въ такомъ случаѣ сія послѣдняя начинается въ 4-мъ классѣ, гдѣ объемъ ея обыкновенно не выходитъ изъ предѣловъ, принятыхъ Бредовымъ въ его учебной книжкѣ: *Merkwürdige Begebenheiten aus der allgemeinen Weltgeschichte*. Здѣсь долженъ преобладать эпитографическій способъ изложенія: это оправдывается самою природою умственныхъ способностей отроча, въ которомъ всегда господствуетъ воображеніе: потому-то и надобно постоянно имѣть въ виду дѣйствовать на сію господствующую силу ума сколько можно болѣе не многосложнымъ, но яркимъ, очевиднымъ представленіемъ главнѣйшихъ событій, соблюдая въ преподаваніи хронологическую послѣдовательность и обращая на нее вниманіе учащихся. Эпитографизмъ, безъ сомнѣнія, пребудетъ синхронистическихъ сближеній, и потому, при самомъ началѣ

ученія, современныя историческія таблицы, по своей картинности, весьма полезны для учащихся. Спротій синхронистическій способъ изложенія не можетъ имѣть надлежащаго успѣха въ низшихъ классахъ: своею многосложностью, которая предполагаетъ уже способности сосредоточивать пріобрѣтенныя познанія, онъ только перемѣшаетъ событія въ памяти воспитанниковъ, и безъ иного склонныхъ къ развлеченію. Этотъ способъ преподаванія болѣе свойственъ среднимъ и преимущественно высшимъ классамъ, гдѣ Исторія получаетъ уже достоинство Науки и гдѣ учащіеся, находясь на высшей ступени умственнаго развитія, съ пользою могутъ слѣдить современную совокупность событій и выводить изъ нея историческіе результаты. Довольно уже, если четырнадцатилѣтній опрокъ, переходя изъ низшаго класса въ средній, удержитъ въ памяти главнѣйшіе факты, которые, какъ свѣтлыя точки, послужатъ путеводителями къ пріобрѣтенію дальнѣйшихъ свѣдѣній, такъ что ему останется только дополнять пространства между этими точками. Раздѣленіе Исторіи на періоды можетъ быть предложено и въ низшихъ классахъ; но всего приличнѣе показатъ послѣдовательность Періодовъ тогда уже, когда учащіеся будутъ имѣть необходимыя данныя для разумнѣя этой дѣлимости: слѣдственно и до сей цѣли надобно довести ихъ синтетически.

Географія, какъ вспомогательная Наука Исторіи, должна ей предшествовать, и потомъ соединиться съ нею. Несомнѣнность этого правила очевидна. Заключая въ себѣ много механическаго

для памяти, Географія непременно должна быть преподаваема дѣтлѣмъ. Учащіеся въ низшихъ классахъ могутъ получивъ нѣкоторымъ образомъ удѣлительное понятіе о видѣ Земнаго Шара, о кругахъ и точкахъ, представляемыхъ на земной поверхности, какъ о непремѣнныхъ условіяхъ всякой Географической Карты; но понятіе о положеніи и движеніи земли слишкомъ опмечено для отроческаго возраста. Безъ глобуса не слѣдуетъ начинать и преподаванія, основываясь на томъ, что картинное, до послѣдней степени видимости доведенное представленіе всякаго описываемаго предмета необходимо и для зрѣлаго возраста, тѣмъ болѣе для отроческаго. Въ Географіи надобно всегда принимать какую-нибудь определенную систему для представленія подробностей, такъ чтобы память, которая здѣсь преимущественно упражняется, имѣла извѣстную опору для соображенія и сближенія опдѣльностей. Чтобы твердо удержатъ въ памяти положеніе, на примѣръ, Европейскихъ Государствъ, надобно прежде запомнить положеніе морей, направленіе разныхъ горныхъ хребтовъ и теченіе нѣкоторыхъ главныхъ рѣкъ, и по этимъ уже, такъ сказать, опорамъ распредѣлить Европейскія земли. Такой же системѣ можно слѣдовать и при обзорѣ нн каждого Государства. Въ Россіи, на примѣръ, лучшими опорами для удержанія въ памяти мѣстоположенія каждой Губерніи и достопримѣчательныхъ городовъ служатъ рѣки и моря. Системы рѣкъ вообще должно признавать самыми лучшими условіями для сближенія географическихъ подробностей.

Относительно формы преподаванія, употре-

бываютъ при нѣкоторыхъ методахъ: 1) *диалогическая*, когда учитель объясняетъ свой предметъ посредствомъ разговора съ учениками; 2) *эпютематическая*, когда онъ предлагаетъ имъ вопросы, такъ чтобы ученики сами могли объяснять подробности Науки, и 3) *акроаматическая*, требующая только вниманія и молчанія со стороны учениковъ и представляющая всѣ объясненія учителю. Эти три метода должны быть болѣе или менѣе соединены; но въ низшихъ классахъ, гдѣ наставникъ обязанъ безпрестанно удостовѣряться, дѣйствительно ли воспитанники поняли то, что сказано или прочтѣно, подобно даванію преимуществъ двумъ первымъ методамъ, а въ высшихъ, гдѣ учащіеся находятся въ довольно значительной степени умственнаго равнѣсія, перевѣсъ отдается на сторону акроаматизма.

Распредѣленіе предметовъ преподаванія между учителями и перемѣщеніе учениковъ изъ низшаго класса въ высшій имѣютъ основаніемъ двѣ системы. 1) Обыкновенная и древнѣйшая система состоитъ въ томъ, когда каждый учитель занимается во всѣхъ классахъ (низшихъ или высшихъ) однимъ только предметомъ; а ученики въ одномъ и томъ же классѣ учатся всѣмъ Наукамъ, какія преподаются въ Гимназіи; и переводятся въ высшій классъ не иначе, какъ по всѣмъ предметамъ, и потому ученіе по сей системѣ называется генеральнымъ. 2) Въ послѣдняя уже принятая система состоитъ въ томъ, что каждый учитель преподаетъ два, три предмета, или болѣе въ нѣсколькихъ классахъ; а ученики, по окончаніи

полугодичнаго или годичнаго курса, смотря по успѣхамъ, могутъ быть переводимы, въ одномъ только или нѣсколькихъ предметахъ, изъ низшаго класса въ высшій. Ученіе по этой системѣ называется параллельнымъ, потому что во всѣхъ классахъ, въ одинъ и тотъ же часъ, преподается одинъ и тотъ же предметъ. Здѣсь размѣщеніе учениковъ по классамъ, въ нѣкоторыхъ Наукахъ, пребудеть иногда отступленія отъ общей параллельности: впрочемъ, и это отступленіе допускается только въ послѣдніе, упренніе или послѣбѣдненные часы; но частная параллельность, то есть, между высшими или низшими классами, всегда соблюдается. Одно изъ непремѣнныхъ условій этой системы состоятъ въ томъ, чтобы ученикъ, успѣвающий въ нѣкоторыхъ только предметахъ, переводимъ былъ не болѣе, какъ черезъ одинъ, или уже много черезъ два класса, и чтобы воспитанникъ, приближающійся къ окончанію Гимназическаго ученія, въ продолженіе одного годичнаго курса, по всѣмъ предметамъ находился въ высшемъ классѣ. Преимущество параллельныхъ классовъ передъ генеральными оправдывается самою природою умственныхъ способностей. Такъ какъ рѣдко случается, чтобы ученикъ оказывалъ равные успѣхи во всѣхъ Наукахъ, то параллельные классы представляющъ ему возможность заниматься всѣми предметами ученія сообразно съ своими дарованіями: здѣсь онъ находитъ постоянное поощреніе не отставать отъ товарищей и въ другихъ Наукахъ. Сверхъ того учащійся, постепенно занимаясь однимъ предметомъ у разныхъ преподавателей, пріучается со многихъ спо-

ронъ обозрѣвать оный, и слѣдственно глубже вникаетъ въ его значеніе. Въ Гимназіяхъ, гдѣ введена сія система, число преподавателей бываетъ почти такое же, какъ и въ Гимназіяхъ, организованныхъ по системѣ генеральнаго ученика. Наставникъ, занимающійся преподаваніемъ двухъ или трехъ Наукъ, поддерживаетъ собственныя свои многостороннія знанія, и находя болѣе средствъ наблюдать надъ различными приемами преподаванія, обогащаетъ Педагогію новыми опытами.

Въ этомъ очеркѣ стараюсь я показать начала Дидактической Педагогіи съ одной изъ важнѣйшихъ сторонъ ея — относительно преподаванія Наукъ въ Гимназіяхъ. Подробнѣйшее, болѣе практическое приложеніе педагогическихъ началъ къ преподаванію Наукъ въ разнаго рода Училищахъ должно уже излагать содержаніемъ для другихъ отдѣльныхъ сочиненій. Педагогія, какъ и всякая Наука, имѣетъ свою Исторію и Литературу. Представить въ изложенной связи историческій ходъ педагогическихъ основаній; показать, какими образомъ сія основанія болѣе или менѣе соотношались съ существенными требованіями гражданскаго общества въ каждый періодъ времени, и наконецъ разсмотрѣть, до какой степени гармонизуется организація современныхъ Училищъ съ направленіемъ и мѣстными отношеніями каждаго народа, — было бы весьма полезно для Педагогіи.

Иванъ Бессомакинъ.

**БЛАГОРОДНОЕ ДВОРЯНСТВО (Nobili) ПРИБРЕЖНЫХЪ
ГОРОДОВЪ И ОСТРОВОВЪ ДАЛМАЦІИ
ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКА.**

Городскія общины (civitas commune) вдоль всего берега и на островахъ Далмаціи, начиная въ Средніе Вѣка округами (districtus) раздѣливъ различны, хотя жилили, равно какъ и различіе классы городскихъ гражданъ, были уже поддаными. Политическая судьба опираясь на преобразованіе постепенно эти приморскіе города въ малыя Аристократическія Республики, болѣе или менѣе независимы отъ другихъ Государствъ, и повела ихъ къ новой формѣ правленія, которая съ тѣхъ поръ получила общепризнательнымъ ихъ характеромъ.

Такой характеръ жизни всаго Государства образуется народностию, истинностию и политическими его отношеніями. Въ Соединенныхъ Штатахъ на примѣръ самобытные владѣльцы земель (Freeholders), состоящіе на равныхъ правахъ, общаются въ общинахъ; изъ нѣсколькихъ общинъ составляются Графства; а изъ сихъ послѣднихъ самостоятельное Государство, и владычицею неограниченнаго демократическаго равенства гражданскихъ правъ. — Въ нашихъ же прибрежныхъ городахъ соединялись между

соборъ дворянскія фамиліи города и исключительно сами управляли его жителями и ему подвластными землями, признавали надъ собою, вмѣстѣ съ другими подобно устроеными городами, верховную власть по Венеціи, по Венгріи, и образовали такимъ образомъ чисто аристократическую форму правленія городского Дворянства.

Резкая исключительность этого сословія преишествовала однакожъ развинуто народнымъ силѣ и общаго духа, и самое это отношеніе къ народу стало Дворянство слабымъ, неспособнымъ на долго удержаніе въ рукахъ своихъ полное господство. Возлѣ главнаго города не дѣла было образоваться другому, а могли только быть подзѣдомственные деревни, дворы, дома (*villaggi, ville, casali*), по тому что новый городъ захотѣлъ бы оплотниться отъ главнаго, потребовалъ бы независимости, какъ это обыкновенно случалось при новыхъ городахъ, основанныхъ богатствомъ жителей и мѣстными удобствами. Достаточно будетъ примѣра оспирова Паго (Pago), который, посредствомъ переворотовъ, разрушавшихъ надъ нимъ владычество города Цары (Zara), постепенно приходилъ къ устройству, и наконецъ отвергъ подданство, когда Цара снова обрѣла свои привязанія на господство. Согласно съ понятіями того времени о правѣ рѣшенія такихъ споровъ, Собраніе Далматцевъ, составленное изъ Дворян разныхъ городовъ Далмации и для совѣщанія объ этомъ дѣлѣ имѣвшее засѣданія свои въ Нонѣ (Nona) рѣшило послать Цары, чтобы городъ Паго получалъ, наравнѣ съ другими городами Далмации, свободное и неза-

висящее управленіе (1). Впрочемъ, что и другія городскія общины образовались отпложеніемъ отъ главнаго города; несомнѣнно то, что такимъ образомъ произошли города, прилежащіе Катарскому Каналу, на разстояніи какихъ-нибудь 1000 шаговъ одинъ отъ другаго. Они повинѣ еще, при общемъ и безусловномъ подданствѣ своему Авспрію, остаются другъ отъ друга совершенно отдѣльными.

Мѣстность опредѣляла образъ жизни въ городахъ Далмаціи. Ограниченность владѣній на крутыхъ, скудно и только мѣстами раскипелъною землею покрывшихъ возвышенностяхъ давала, какъ на прим. въ Рагузѣ, перевѣсъ городской жизни: въ другихъ же городахъ, особенно на островахъ, большее пространство земель допускало хлѣбопашество, винодѣліе, садоводство, и скотоводство на торныхъ пастбищахъ. Каждый гражданинъ по закону могъ владѣть землею, но земельная собственность преимущественно была въ рукахъ почтеннѣйшихъ жителей, особенно же дворянскихъ родовъ. Если не смотря на это, городская жизнь вездѣ получила перевѣсъ, то это объясняется сколько тѣмъ, что земледѣліе, на скудной каменистой почвѣ вообще неуспѣшное, имѣло мало привлекательности, столько и выгодами торговли, къ которой естественно поощрляла береговая страна, гдѣ гавани и бухты граничатъ однѣ съ другими. Въ этой причинѣ Дворяне здѣсь преимущественно городскіе жители и участники въ торговлѣ.

(1) Въ томъ XIV. столѣтіи: Kraglinovich, *Memorie per la Storia della Dalmazia* Zara 1809.

Въ этихъ городахъ находимъ три сословія: Дворянъ (*nobiles, nobili*, Слав.: *gospoda*), мѣщанъ (*populares, popularis*) и поселянъ (*districtuales, la plebe* или *populus*) Последніе два класса, болѣе по занятіямъ и образу жизни, чѣмъ по правамъ различные, сливаются между собою, такъ что нѣкоторые Писатели признаютъ только два сословія: Дворянъ и народъ (1). Напропивъ Серафино Радзи (*Razzi*), Историкъ XVI столѣтія (2) гораздо обстоятельнѣе говоритъ о различіи трехъ сословій и ихъ образѣ жизни въ Рагузѣ (Мнѣ кажется, что по сравненію можно вывести такое же заключеніе и о другихъ одноплеменныхъ городахъ, хотя у Радзи, въ описаніи къ Рагузѣ, основанія его должно искать опчастни въ многосторонней жизни и сношеніяхъ этого большаго торговаго города).

По показаніямъ того же Историка, съ раннихъ временъ (предположительно съ 744 года по Р. Х.) Благородные отдѣлялись отъ народа. Это подтверждается свидѣтельствами разнаго рода, доказывающими прежде существованіе демократическихъ формъ правленія, воспоминаніе о которыхъ благо-разумно старались изгладить изъ народной памяти. Чтобы отдѣлиться отъ народа происхожденіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ начало правъ своихъ перенести въ отдаленнѣйшее прошлое, гордое городское Дворянство (пренебрегая собственнымъ племенемъ) хвалилось Римскимъ происхожденіемъ и училось

(1) Ciccorelli Osservazioni sull' isola della Bruzsa e sopra quella nobiltà Venezia MDCCCII, p. 69, § 30.

(2) Seraphino Razzi. La Storia di Ragusa. Lucca. 1596.

Италийскому языку и Литературѣ (1). Для обученія дѣтей этому прекрасному языку держало око учителей, а Италийскіе Духовные приходили читать молитвы, которыхъ ни дѣти, ни Славянскіе домохозяи не понимали. Не смотря на то, природный Славянскій языкъ воспоржествовалъ и остался господствующимъ въ самой Рагузѣ, гдѣ преимущественно получилъ свою образованность, такъ что и теперь еще имѣетъ онъ національную самобытность (2). Къ преданію о Римскомъ происхожденіи присоединялись еще другія сказанія, которыя Дворянство бережливо сохраняло, какъ на примѣръ сказаніе о томъ «что Салонскіе (Salona) «Дворяне, при побѣдѣ, ихъ выѣхъ съ народомъ на «островъ Брадцу (Bratzze) въ половинѣ VII столѣтія, именно удержали за собою права своего со-«словія, такимъ образомъ что кто въ Салонѣ былъ «Благороднымъ (nobilis), или изъ народа (popularis), «тѣмъ же и въ Брадцѣ долженъ былъ оставаться: «тѣмъ доказывается, что дворянскія привилегіи на островъ Брадцѣ существуютъ съ весьма «давняго времени» (3).

Это упрямое храненіе старинныхъ правъ могло казаться невѣроятнымъ особенно въ бѣдныхъ изгнанныхъ, ищущихъ новаго поселенія, гдѣ взаимная помощь и равенство правъ дѣлаются обыкновенно необходимо-нужнымъ правиломъ; однако то несомнѣнно, что въ этихъ разрушенныхъ и вновь

(1) Razzi такъ же.

(2) Рагуза имѣла Литературу и Славянскихъ Поэтовъ.

(3) Ciccorelli, I. с. р. 38.

построенныхъ прибрежныхъ городахъ весьма рано возродилась идея преимуществъ рожденія. До нашествія Аваровъ и Славянъ, классъ Влагородныхъ былъ уже призванъ, вѣроятно въ свидѣніе правъ и постановленій Римскихъ (1). Славяне, приходившіе селиться между ими, еще болѣе способствовали основанію Дворянства, примѣромъ своего общаго права неограниченной семейственной власти въ домѣ и преимуществъ, которыми пользовались въ племени старшіе и начальники родовъ. Эти преимущества, смѣшавшись въ Римскими понятіями родового Дворянства, образовали привилегированный классъ родоначальниковъ, которые, какъ основатели города, управляли имъ и всеми своими подчиненными. Долгое время классъ этотъ для утвержденія возникающей общины принималъ въ свой составъ и общество уважаемыхъ людей и дощадочныхъ отцовъ семейства изъ сосѣдства, допуская ихъ участвовать въ управленіи и пользоваться собственностями и выгодами общины, пока съ увеличившимся народонаселеніемъ надобность въ этомъ умноженіи не исчезла. Съ тѣхъ поръ главные роды отдѣлились отъ прочихъ и никого не принимали болѣе въ участники своихъ правъ и власти. Вѣрное свидѣніе объ умножавшемся числѣ Дворянъ доставляютъ между прочимъ таблич-

(1) Ср. письмо Папы Григорія къ Архіепископу Салонскому (598 года) «Gregorius dilectissimis filiis, Clero et Nobilibus Salonaе consistentibus, — Gregorius, Presbyteris, Diaconibus et Clero Nobilibus ac Populo Jaderae consistentibus et militibus etc. Farlati, Tom. II, p. 263 — 64. Porphyg. c. 50. Salonaе magnates incolebant et magna populi multitudo.

цы умершихъ въ Рагузѣ во время чумы, бывшей въ 1348 году (1). Болѣзни похитила 173 человека изъ Дворянъ и 300 человекъ изъ народа; слѣдовательно нѣхъ и другихъ почти въ отношеніи 1:къ 2-мъ. Спустя 52 года (въ 1400 году) умерло 160 дворянъ, 207 мѣщанъ (populares), изъ простаго же народа (plebs) около 4,000 человекъ. Изъ этого видно, что Дворянство было сильно и многочисленно и едва ли нуждалось въ умноженіи.

Не ранѣе какъ въ половинѣ XV сподѣшія было постановлено Муниципальными Спашушми Цары (2), что только потомъ Дворянинъ (nobilis), чей отецъ и дѣдъ принадлежали къ Совѣту. Въ Курзулѣ (3) достаточно было для того присутствіе отца въ Совѣтѣ (4); потомъ же строго было запрещено предлагать впредь недворянина къ принятію въ Совѣтъ. Вѣроятно, что прежде другихъ отдѣлились Дворяне въ Кашаро (5), потому что тамъ уже въ 1361 году было положено тѣхъ только причислять къ Совѣту, чьи отцы и предки мужеской линіи въ немъ застѣдали.

Не вездѣ легко было представить доказательствъ о древности Дворянства, потому что утверженіе его грамотами послѣдовало поздно: отъ того и Дворяне острова Бранцы были въ затруднительномъ положеніи, когда народъ въ смутахъ XVII вѣка потребовалъ отъ нихъ доказательствъ дворянства

(1) Seraphino Razzi etc.

(2) Zara: Statuta Reformatio 17.

(3) Curzula: Stat. Reform. 6.

(4) Тамъ же, стр. 90.

(5) Cattaro: Stat. c. 35.

и льготы, которыми они пользовались (1). Они ссылались только на всегдашнее обладаніе правами и ихъ вѣдѣнность, пощому что прошорлы застѣданій Совѣта не заключали въ себѣ всѣхъ именъ тогдашнихъ Дворянъ.

Позже, когда Дворянство уже совершенно отдѣлилось, нѣкоторыя аристократическіе обычаи получили законную силу, какъ на примѣръ: при бракѣ шребованіе равнаго происхожденія и рожденія оныхъ законныхъ родителей. Послѣднато впрочемъ сначала не такъ строго шребовали, пощому что Славяне въ отношеніи къ правамъ вообще не столько держались этого понятія, какъ Германскія племена, у которыхъ иногда для полученія правъ мастера какого-нибудь ремесла, шребовалось законное рожденіе оныхъ Нѣмецкихъ родителей и ш. п. У Славянъ участіе незаконнорожденныхъ въ общихъ правахъ дѣшей, основанное многоженствомъ язычества, надолго оспаривалось и въ Христіанскія времена. Въ Далматскомъ Правѣ также замѣтимъ эти слѣды, и еще въ 1657 году Дворяне оспирова Брадцы, представляли Венеціи списокъ Дворянскихъ фамилій, сочли нужнымъ упомянуть, что оныя нѣхъ естъ многія другія опраси, которыми впрочемъ, какъ незаконнорожденныхъ (*naturales*), не пользуются преимуществами Совѣта, а пощому и причтены къ народу (2). Въ Трау только съ XVI столѣтія (со времени владычества Венеціи) находимъ законъ, исключаящій изъ Дворянства рожденныхъ до бра-

(1) Ciccarelli I. c. p. 344.

(2) Ciccarelli, I. c. p. 346.

ка (1). Въ Царѣ и Себенико бракосочетаніе, совершившееся послѣ рожденія ребенка, было достаточнѣе къ признанію его законнымъ. Идея о равномъ прохожденіи супруговъ также поздно развертывается. Въ Трау, въ XVI столѣтіи, законъ, порицающій неравные браки, пребудетъ, чтобы мать была благородна, или по крайней мѣрѣ уважаемая мѣщанка (*cittadina onorata*) (2). Въ Царѣ пребовалось только, чтобы супруги были свободнаго и независимаго состоянія (3). Напротивъ, въ 1412, въ Капуро очень жаловались на то, что Дворяне изъ любостыжливости оскорбляютъ свое достоинство союзами съ негражданинами, и тогда же было строго запрещено признавать Дворянами дѣтей отъ неравныхъ браковъ и принимать ихъ въ Дворянскія должности (4). Эту перемену въ нравахъ можно, кажется, приписать скорѣе вліянію Венеціи и Италіянскому образу мыслей, чѣмъ чистому Славянскому. Известно, что съ возрастающею торговлею и богатствомъ эмигранты городовъ рано поселялись въ нихъ Италіянскія семейства (нерѣдко изъ Тосканы) и задолго до Венеціанскаго владычества пріобрѣли своимъ богатствомъ и образованіемъ вліяніе и политическія права (на примѣръ фамиліи: *Bogelli, Cipriani, Ciprico, Cindro, Vetturi* etc.). Множество Италіянскихъ именъ свидѣтельствуетъ о сношеніяхъ съ Италіею и о ея выходцахъ, которыхъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ было, можетъ быть, еще болѣе, чѣмъ прежде. Въ

(1) Trau: *Statuta Reform.* lib. II, 85, 86.

(2) Тамъ же.

(3) *Stat.* lib. III, p. 102.

(4) *Cattaro Statuta* c. 594.

числу Славянскихъ сельскихъ общинахъ Морлаковъ, между которыми и теперь существуетъ не одинъ старинный Славянской родъ, не находимъ почти никакого слѣда понятія о неравномъ бракѣ. Богатый горный Морлакъ часпо отдаетъ дочь свою вѣрному работнику (которые всѣ свободны) или поселенцу, и сами Дворяне Полицы (Poglizza), родомъ изъ Венгріи или Босніи, искони жившіе опидальными сословіями, давно связались узами брака другъ съ другомъ и съ своими поселенцами. Изъ народныхъ Пѣсней и наслоящаго образа жизни видно, правда, что горный Влакъ (Морлакъ) считалъ лѣснымъ родство съ нѣкоторыми, по дѣламъ своимъ знаменитыми родами, но чрезъ эпоху славные ничего не теряютъ въ его уваженіи. Общее равенство облагородило храбрость! Въ горѣ же неравный бракъ былъ невыгоднымъ и въ политическомъ отношеніи, вводя въ родство съ плебеями. Радзи говоришь справно о нравахъ благородныхъ Рагузянъ. На пр., въ образѣ жизни и обращеніи они были очень горды, почти надменны, особенно ихъ молодые, живые, не обузданные сыновья, которые считали себя равными Князьямъ (Кнезовы — названіе высшаго Дворянства, по Италіански Conte) и били плебеянъ на площадяхъ. Эти безчинства, при смиренномъ духѣ народа, не производили въ немъ никакого шума. Для прогулокъ своихъ брали они безъ платы лучшую ладью въ гавани и хозяинъ ставилъ себя въ честь такой выборъ, и ш. д. Тотъ же Писашель прибавляетъ впрочемъ, что плебеи попихоньку, иногда жестоко местили молодымъ Дворянамъ за ихъ дерзости, но что эти

расправы никогда не имѣли послѣдствій, потому что касались только дѣшей.

Молодыхъ плебейъ описываетъ онъ весьма смиренными, но вмѣстѣ съ тѣмъ пылкими и способными; изъ нравовъ обоихъ сословій образовалась слѣдующая пословица: «избави насъ Господь Богъ отъ мукъ Цары и мальчишекъ Рагузы (1).»

Безъ сомнѣнія, богатство и политическая независимость могли увеличивать надменность благородныхъ Рагузинъ; но эта наклонность вообще проявляется въ постановленіяхъ и въ народномъ характерѣ Далматскихъ городов и вѣрѣ дѣйствительно не выказывается, какъ въ письмѣ Провидитора Спалатрскаго Барбаро, писанномъ отъ 18 Мая 1670 года, въ которомъ слѣдующими словами признается самымъ Провидтіемъ установленное право и законность Дворянскихъ родовъ: «Сословію благородныхъ господъ области неопровержимо должно сохраниться оплечіе дарованное ему отъ рожденія Богомъ, природою и державнымъ и милостивымъ признаніемъ Святейшаго Князя, Венеціанскаго Дожа (2).»

Но именно принятіе новыхъ фамилій въ число этихъ избранныхъ, какъ бы ни казалось намъ необходимою принятіемъ новыхъ элементовъ, было одлако ошибкою противъ основнаго начала и должно было

(1) Dalle mosche di Zara e dai putti di Ranzia cura liberi ci il Signore (Razzi).

(2) Che alla condizione de' Signori nobili della provincia. — Sia conservata indelebile quella mora, che nel nascimento li fu impressa da Dio, dalla natura e dalla somma e graziosa approvazione del principe Serenissimo (Ciccorelli l. c. p. 237).

только унижить родовое Дворянство, не удовлетворявъ возрастающаго честолюбія народнаго, потому что преимущества Дворянъ (при увеличившихся приписаніяхъ народа), сдѣлавшись разительнѣе, потеряли и самый видъ права и справедливости, съ тѣхъ поръ какъ нѣкоторымъ частнымъ лицамъ удалось пріобрѣсть права, къ которымъ отъ рожденія они не были призваны Провидѣніемъ.

Рагузляне думали однажды основать личное Дворянство; но богатый и уважаемый мѣщанинъ (popularis) Скочибука (Scossibusa) съ острова Жупана (Giurpana) не принялъ предложеннаго ему отъ Соѣзта достоинства: что доказываетъ, въ какой мѣрѣ усилился уже тогда духъ оппозиціи (1).

Высокое значеніе Дворянъ, имѣя корень свой въ правахъ, оставалось до тѣхъ поръ неоспоримымъ правомъ, пока они обладали бѣльшими вещественными и духовными средствами, чѣмъ другіе классы, и своимъ образованіемъ и богатствомъ составляли оживляющее начало города. Такъ хозяинъ фабрики или купеческаго дома всегда имѣлъ власть и вліяніе надъ помощниками и работниками своими. Дворяне Рагузы болѣе другихъ были въ шакомъ положеніи. Ихъ прекрасныя виллы, ихъ роскошная жизнь и изысканность свидѣтельствуютъ о ихъ богатствѣ. Они поощряли Художества и Науки, хотя сами и не занимались ими; напишамъ свои употребляли на постройку кораблей, заведеніе шелковыхъ и шерстяныхъ фабрикъ, особенно же на веденіе всей вышней торговли съ Конспанли-

(1) Vass, мѣръ мѣ.

нополемъ, Александрією и проч.; словомъ они были душою торговаго Государства, управляемаго ими (1).

Разумѣется, иначе было тамъ, гдѣ земледѣліе имѣло преимущество предъ торговлею, гдѣ богатства были незначительны, гдѣ земли, по Славянскому правилу наследственнаго права, раздѣлены были на мелкіе участки, и гдѣ владѣльцы бѣдѣли. Такое Дворянство, хотя оно и оплачивалось иногда высшею степенію нравственнаго и умственнаго образованія, должноствовало быть въ тягость обществу по причинѣ своихъ преимуществъ и льготъ. Эти обстоятельство произвели соревнованіе и борьбу между Дворянами и другими классами народа. Въ 1510 году, по словамъ одного Писателя (2), на оспроуъ Лезинѣ (Lesina), народъ, предводительствуемый Священникомъ, умертвивъ большую часть Дворянъ (3), возмутился; съ того года безпорядки распространились и достигли острова Бранцы. «Въ народѣ, до тѣхъ поръ покорномъ и довольномъ, «родилась ненависть къ Дворянству и сомнѣніе въ законности его правъ, дарованныхъ ему, какъ «увѣрили, самимъ Богомъ.» Но въ Далмаціи эта борьба и ея причины существовали гораздо ранѣе; мы узнаемъ, что уже въ началѣ XV столѣтія Дворяне Рагузы оказали помощь Дворянамъ въ Спалатро, преслѣдуемымъ народомъ (4) и въ Себенико (Sebenico) народу однажды удалось выгнать изъ горо-

(1) Razzi, тамъ же.

(2) Ciccorelli l. c. s. 68.

(3) Farlati, Tom. IV, p. 267, 70.

(4) Razzi, тамъ же.

да всѣхъ Дворянъ, послѣ чего онъ нѣкоторое время самъ соборъ управлялся. Эти и подобныя происшествія преданы забвенію; но вообще Историкъ долженъ внимательно слѣдовать за распространеніемъ идей, господствовавшихъ въ разныя эпохи и получившихъ значеніе въ Исторіи всего человѣчества. Правда, не лзя слѣдовать за ходомъ и успѣхомъ этихъ идей, шагъ за шагомъ; но онъ замѣтитъ въ результатахъ своихъ.

Такого рода была борьба между городской аристократіею и мѣщанствомъ и проч., которая въ послѣднюю эпоху Среднихъ Вѣковъ и позже являла свои потрясающія дѣйствія какъ въ Сѣверной Европѣ, такъ и на берегахъ Адріатическаго моря. Не излишно въ этомъ смыслѣ вспомнить, какъ трагико-комическое добавленіе къ всемірнымъ событіямъ, революцію на островѣ Брацѣ. Въ продолженіе 3 дней съ 27 до 30 Іюня 1791 года, Дворяне оспрова должны были отречься отъ своихъ привилегій и преимуществъ и признать равенство всѣхъ гражданъ. Однако, по приказанію И. К. Генераль-Маіора Рукавина (Rusawina), всѣ документы этой перемѣны были изодраны, объявлены какъ бы не существовавшими и прежній порядокъ времени Венеціанской Аристократіи былъ вполнѣ восстановленъ (1).

Весьма бы любопытно было имѣть изображеніе нравовъ и образованія этой городской Аристократіи, полнѣе того, которое представляють немногія извѣстія, оставшіяся намъ отъ совре-

(1) Ciccoralli, I. c. 292.

менниковъ. Въ этомъ Дворянствѣ и теперь видимъ мы понокость и пріятность въ обхожденіи, достоянство и разнаго рода познанія, которыми лѣтъ удивительнѣе, что опечесство ихъ всегда терпѣло отъ сосѣдства Турецкихъ владѣній, и съ унадомъ Венеціи необходимо должно было много потернн въ сношеніяхъ своихъ съ Европою. Запруднишельное положеніе Аристокраціи въ отношеніи къ народу было поводомъ ея раннато образованія и умной полишники, тѣмъ болѣе что ей не хотѣлось держать народъ въ повиновеніи военною силою Венеціи или Венгріи, потому что западніе города войскомъ угрожало ея собсизвенной независимости.

Историки (1) хвалять умѣренное правленіе Рагузской Аристокраціи; говорятъ, что съ подданными своими обходилась она какъ съ братьями и никогда не обременяла ихъ налогами; финансовая сисстема понуждѣ сообразовалась съ политическою. Дворяне были весьма справедливы. Въ уголовныхъ дѣлахъ никогда не щадили себѣ равныхъ, хотя въ гражданскихъ были къ нимъ болѣе снисходительными. При всей умѣренности этого Правительства, проявляющейся и въ Законодательствѣ городовъ Далмаціи, Савѣтъ не могъ имѣть довѣренности къ народу; отсюда произошла общаа обязанность Дворянъ соспавалась ночную стражу вмѣстѣ съ другими гражданами. Въ Рагузѣ при каждомъ пожарѣ или шумѣ «ближайшимъ монастырямъ и конвенсамъ» выдавали изъ Сенаша оружіе и поручали «стражу воротъ» для того, чтобы Дворяне, такимъ

(1) Razzi.

«образомъ обезпеченные, свободно могли распоряжаться внутри города.» Въ Себенико Дворянинъ за пельку въ ночной караулъ платилъ 12 сольди пени, недворянинъ же 8 сольди въ пользу общей кассы (1). Только періоды всеобщаго спокойствія и умирности въ безопасности были въ состояніи ослабить мѣры предосторожности: такъ въ Рагузъ съ 1368 года, ночной караулъ, подъ начальствомъ шрехъ Дворянъ былъ опущенъ, потому что извѣженное Дворянство предпочло выѣрши охраненіе общаго спокойствія наемной Венгерской стражѣ; а въ добавокъ такую же обязанность возложило на оба низшіе класса (2). Въ другихъ городахъ было оно къ себѣ строже.

Дворяне Далматскихъ городовъ, собранные въ Сѣвъпъ, сами составляли Республику и высочайшую власть Государства, пока оно оставалось самобытнымъ и независимымъ.

При подчиненіи же другому Государству, отношеніе къ нему было всякой разъ определено капитуляціею. За исключеніемъ правительственной власти, преимущества Дворянъ были слѣдующія:

1) Дворянство имѣло исключительное право на опредѣленіе къ большей части государственныхъ должностей: Сила его чрезъ это значительно увеличилась. Обладая законодательною властію, оно надѣлало людей своего же сословія властію исполнительною и судебною. Низшія должности

(1) *Sebenico Statut. Reform. 1402, p. 112.*

(2) *Rami.*

Дворяне предослаивали иногда людямъ другихъ званій, преимущественно же тѣмъ, съ которыми сопряжены были притѣсненія исполнительныхъ мѣръ, для того, чтобы устранить отъ себя все ненавистное и посредствомъ другихъ угнетать безопаснѣе. Такъ же оставляли они народу выборы смотрителей надъ ремеслами, сборщиковъ нѣкоторыхъ податей и т. д. Дворянство оставляло себѣ только мѣста въ Судахъ и управленіи, значительныя по своему вліянію; отъ того-то и упоминается объ избраніи Дворянъ только въ эти должности (1). «Добрые люди» т. е. недворяне выбирались въ другія мѣста (2). Опдашь въ руки Дворянъ не только судъ, но и вообще защиту правъ, т. е. адвокатуру, было правиломъ поной полишки (3). Дворяне приговаривали народъ къ наказаніямъ; но они же защищали его права и не смѣли отказываться отъ этой обязанности; еще и теперь въ Далмаціи Адвокаты часто бываютъ изъ знатныхъ фамилій. Само собою разумѣется, что такимъ образомъ защита въ Судахъ оставалась всегда въ границахъ законныхъ, между тѣмъ какъ весьма вѣроятно, что вышедшіе изъ народа Адвокаты подали бы поводъ къ преніямъ, исполненнымъ спрассей. Дѣйствительно такъ и было позже, въ XVII вѣкѣ, предъ судилищемъ Венеціи, по случаю разногласія и раздоровъ, бывшихъ между Дворянами и народомъ, когда народныя общины уже имѣли право

(1) Braza Stat. lib. 1, 8. Cattaro Stat. l. 2. «Nobiles Justiciarii» c. 112. «Nobiles consiliarii» — nobiles judices.

(2) Cattaro Stat. l. 8, 17. «Aestimatores» — comites Slavorum.

(3) Cattaro Stat. l. 14. — Tran. Stat. Reform. 24, 26.

посылають повѣренныхъ своихъ или избранныхъ Прокураторовъ, которые верѣдко были изъ Духовнаго званія.

Эти распри впрочемъ не были противны Венеціанской политикѣ, потому что ея вліяніе возрастало съ упадкомъ Аристократіи Совѣта въ мѣстнѣ народномъ. Народные Прокураторы, потчасъ послѣ своего учрежденія, объявили уже приписанія на представленіе прѣстѣй власти, п. е: народа, въ торжественныхъ случаяхъ соединившихъ Дворянъ, Судей и другія начальства. Установленіе такого порядка въ 1650 году въ церкви острова Брацы 10-ю Духовными свидѣтелями, было отвергнуто, именно какъ нововведеніе (1). Между прочимъ имена этихъ Духовныхъ принадлежатъ извѣстнымъ Дворянскимъ фамиліямъ (н. п. Ivellio, или по Славянски Ivelich, de Dominis Vragizan, Giachich, Nadali Vuzsovich, Tomasich etc) и объясняютъ наклонность Духовенства вообще къ сохраненію правъ Дворянскихъ, свидѣтельствуя, что въ Каполической Далмаціи, какъ и въ Италіи, существовалъ обычай младшихъ сыновей и родныхъ изъ Дворянъ съ дѣтства посвящать Духовному званію.

2) Другое преимущество Дворянства состояло въ освобожденіи отъ личныхъ службъ и работъ, которыми съ давняго времени исправлялъ одинъ народъ, прямо, какъ личную повинность, или подѣломъ налога на его собственность, какъ въ Трау, гдѣ каждый жилой домъ долженъ былъ представить мужчину и женщину для числѣнны гавани п. е. хозяинъ

(1) Ciccarelli, L. c. p. 302 etc.

дома принуждены были ихъ нанимать (1). Укрѣпленіе городовъ, постройка публичныхъ зданій производилась обыкновенно платою работою подданныхъ, на увеличеніе которой они впрочемъ не легко соглашались. Чѣмъ менѣе въ послѣдствіи Дворяне состояніемъ и занятіями своими оплачивались отъ низшихъ классовъ (что должно было произойти отъ дробленія земель) и чѣмъ многочисленнѣе они становились, тѣмъ шире и несправедливѣе казались народу ихъ преимущества. Уже въ XV столѣтіи оба сословія въ Венеціи вели о томъ споръ: «можно ли Дворянъ живущихъ въ селахъ, какъ крестьянъ, принудить работать при построеніи городской стѣны.»

Рѣшеніе Венеціи, разумѣется въ пользу Дворянства, было слѣдующее: «Дворяне, несчастіемъ принужденные заниматься хлѣбопашествомъ, нисколько чрезъ то не теряютъ ни дворянства, ни своихъ преимуществъ (2).» Еще прежде (въ 1443 году) не касаясь сначала правъ Дворянства, народъ оспрова Брады предъявилъ опекѣ (Responsum) Дожа Фоскари, въ которомъ сказано: «что всѣ тѣ, которые не участвуютъ въ Совѣтѣ, обязаны наравнѣ съ народомъ исправлять общеслѣнные работы.» Весьма вѣроятно, что новопринятые иностранные Дворяне и могутъ быть даже самые незаконорожденные дѣти Дворянъ простесновали противъ такого положенія. Однако позже и тамъ начались ссоры между обоими сословіями,

(1) *Tratt. Stat. lib. I, 18.*

(2) *Statuta Stat. Reform. 1443 года.*

именно когда отъ Венеціи было повелѣно снаряжать галеры. Народъ большей части Далмаціи чрезъ посланныхъ своихъ жаловался (въ 1481 году) Дому Морениго (Mocenigo), « что онъ слишкомъ удрученъ тяжелыми повинностями, которыя каждому слѣдовало бы нести по состоянію своему; что иначе всѣ будутъ разорены, и тѣмъ скорѣе, что кромѣ того потерпѣли отъ войны и проч. и проч. (1).

Дворяне напрошивъ упорно ссылались на дарованные имъ преимущества и наслѣдственные льготы, которыя не должно, говорили они, уничтожать нововведеніями. Послѣ долгаго софизма и повѣрки обоимъ докуменповъ и грамотъ, Совѣтъ Мудрыхъ (*Consilium Rogatorium*) рѣшилъ: « что въ Далмаціи давнишніе обычаи должны охраняться безъ всякаго измѣненія. » Тогда же предложено было сдѣлать некоторымъ вознагражденія за снаряженія галеръ, за службу при нихъ, и и. д. Обѣ стороны могли въ подѣлу свою сказать — Дворяне, что сами они никогда не обременяли народъ такими налогами, какіе на немъ лежатъ со времени владычества Венеціи, народъ же, что отъ того именно и должны были Дворяне его защищать отъ повышения налоговъ, въ противномъ случаѣ нести повинности и тѣснѣе въ нихъ. » Изъ подавимаго объясненія повѣренными народа, 50 лѣтъ спустя (въ 1538 г.), явствуетъ, что они совершенно и смиренно отказались отъ всякаго возраженія противъ правъ стариннаго Дворянства, но проспесовали только противъ тѣхъ лицъ, которыя въ послѣдніе 50 лѣтъ были

(1) Ciccarelli, l. c. p. 176 etc.

возведены въ званіе Дворянъ (1); также и то видно, что наконецъ они, признавая и этихъ и чужихъ въ ихъ отечество переселившихся Дворянъ, не признавали только тѣхъ, которые возведены въ это званіе Совѣтомъ въ самое послѣднее время, и смотрѣли на нихъ, какъ на людей, принадлежащихъ къ сословію народа. Въ позднѣйшую эпоху снисхожденіе это исчезло и сильныя возмущенія угрожали уничтоженіемъ всѣхъ преимуществъ сословій.

Должно замѣтить, что со времени Венеціанскаго владычества, съ положеніемъ Дворянства измѣнились и его отношенія. Дворянство не только обдѣлало, умножилось, и за исключеніемъ некоторыхъ новыхъ фамилій, унало въ своемъ образованіи и образъ жизни, но главное, — оно потеряло верховную власть. Венеціанская политика не довольствовалась тѣмъ, что имѣла въ Далмаціи высшую власть, основанную на договорахъ и ими ограниченную, а постепенно устранивъ всѣ капитуляціи и документныя, стремилась къ неограниченному господству. Въ Истріи удалось ей рано исполнить эти намеренія: на пр. въ 1394 г. Посланники города Капо д'Истріи просили только о томъ, чтобы въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ ихъ судили и управляли ими по ихъ старымъ статутамъ; имъ отвѣчали, что «такую просьбу можно исполнить имъ въ угоду» и въ уваженіе того, что всѣ области Истріи управлялись собственными статутами; но что тѣ мѣста статутамъ должны перестать

(1) Такъ же, р. 178.

«свою силу, въ коиъ значится, что Подеста (Podesta) въ дѣйствіяхъ своихъ зависить отъ колегіи выборныхъ должностныхъ, и что какъ первый, такъ и послѣдніе будутъ назначаемы со-вѣтомъ. Напротивъ, Подеста не перемѣнится и «однѣ имѣть полную власть» и пр.: (?). Пока Венеція не удалось сокрушить духъ свободы и силу гражданъ Цары, ей не разъ приходилось выдерживать противъ нихъ кровавую борьбу за подобное нарушеніе имъ обѣщанныхъ правъ. Другіе города были терпѣливы. Рагуза до конца оставалась независимою. Лишь только Дворянство упростило значеніе свое въ Совѣтѣ и наравнѣ съ народомъ отдѣлалось подданнымъ Венеціи, оно потеряло и уваженіе народа, обратившееся къ сильнѣйшей власти города Лагуны. Дворянство само спаралось снискавъ благосклонность Провидиторовъ (Provviditori) и Конти (Conti), посылавшихъ Венецію; издало пуда искать счастья, и такимъ образомъ покинуло народъ, не уступивъ впрочемъ ничего изъ своихъ привилегій; напротивъ, употребляя могущество Венеціи для достиженія частныхъ выгодъ своихъ. Отъ этого возрала ненависть народа. Сама Венеція была въ послѣдствіи слишкомъ обезсилена и испорчена, такъ что не могла съ твердостью и честію управлять единственно по внушенію справедливости. — Она только поддерживала внутренніе раздоры Далматскихъ городовъ, но не разрѣшала ихъ, потому что въ такомъ состояніи ей казалось легче

(1) Justinopolis Statuta, lib. V. Неограниченная власть Венеціи въ Истрии существовала уже передъ тѣмъ.

державъ ихъ въ повиновеніи. Нобили или Дворяне города Лагуны спремилась къ десподической власти; но къ достиженію ея недоставало имъ силъ и смѣлости. Поведеніе Венгерскихъ Королей относительно обѣихъ сословій Дадмачія было большею частію достойное и справедливое; но за то Венгрія составляла сильное и почтенное Королевство, гдѣ права всѣхъ сословій были ограждены самымъ государственнымъ учрежденіемъ, не смотря на грубость Среднихъ Вѣковъ.

3) Наконецъ Дворянство пользовалось еще нѣкоторыми почестями и отплатами, которыя были необходимы для явнаго различія сословій, нѣтъ болѣе, чѣмъ приличной свободѣ всѣхъ и при равныхъ правахъ на торговлю и владѣніе землею, Дворянинъ и недворянинъ равно могли приобретать и обогащаться. Такъ на пр. въ Рагузу, Ректоръ (Глава Республики) обязанъ былъ въ черной епанчѣ (toga) вести погребальное шествіе каждаго умершаго Дворянина (1). Въ Царѣ званіе Дворянина было почитено самымъ образомъ: тогда какъ несостоятельный мѣщанинъ безъ дальнихъ околичностей отводился къ тюрьму (castellum), Дворянинъ долженъ былъ представить поручительство, чѣмъ онъ вѣдь лозію (lozia) будетъ спать день и ночь, чѣмъ же спать и ѣсть, пока не уплатитъ долга своего (2). (Лозія есть съ боковъ и спереди открытое каменное строеніе, гдѣ производились разные акты управленія и правосудія, требующіе публич-

(1) Razzi.

(2) Zara Stat. lib. I, 57.

кости: потому-то во всѣхъ прибрежныхъ городахъ Далмаціи лозія спросты на большихъ площадяхъ).

Въ самыхъ наказаніяхъ не было равенства. Дворянинъ платилъ большую пеню, чѣмъ простой мѣщанинъ. Кто изъ гражданъ въ Трау, на примѣръ, воспрепятствуетъ жалобѣ или объявленію о противозаконномъ поступкѣ, платитъ 10 лиръ (Lira) пени; Благородный же изъ Совѣта болѣе чѣмъ вдвое (25 лиръ) (1). Въ смертной казни была та равенца, что Дворянину отрубали голову, а простодюдица вѣшали (2). Со стороны Дворянъ было благоразумно пресужденія свои наказывать строже, нежели пресужденія простодюдиновъ, или, какъ говорить Радзи, все себя не щадить въ уголовныхъ дѣлахъ, потому что законъ долженъ быть строже къ челоѣку образованному, совершившему злодѣяніе съ сознаніемъ и съ мевышею опасностію для себя, нежели къ грубому и не имѣющему покровительска преступнику изъ простого народа.

*Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета
Александръ Фомъ-Рейцъ.*

(1) *Twis Sancta Referta*. lib. I, 9.

(2) *Lexica Sept. lib. III, 61, Curculu Sept. lib. I.*

О НАЗВАНІИ И МѢСТОПОЛОЖЕНІИ САРКЕЛА
ИЛИ БѢЛОЙ ВЕЖИ.

Саркель, называемый также *Бѣлою Вежею*, былъ городомъ того народа, коего имя не изгладымыми буквами въписано въ Лѣтописи Среднихъ Вѣковъ. Не смотря однакожъ на важность *Козарскаго* Государства, заключающаго въ предѣлахъ своихъ обширныя степи со множествомъ отдаленныхъ владѣльцевъ, Исторія его остается покрывкомъ неизвѣстности. Съ одной стороны важность Козарь для Средней Европейской Исторіи вообще, а съ другой — для древнѣйшаго времени Исторія Опшечественной; побуждала многихъ Крипиковъ заниматься изслѣдованіями того: 1) на какомъ языкѣ *Саркель* выражалъ *Бѣлую Вежу*, 2) гдѣ именно была оная построена?

Простое упоминаніе Русскаго Лѣтописца объ одержанной Святославомъ побѣдѣ надъ Козарами и о взятіи у нихъ Бѣлой Вежи не могло само по себѣ доставить изыскателямъ всѣхъ данныхъ, нужныхъ для удовлетворительнаго разрѣшенія упомянутыхъ вопросовъ. Сіе-то самое и было причиною, что многіе отличные ученые люди, занимаясь объясненіемъ столь темнаго предмета, показывали чрезвычайную разность въ выводимыхъ ими результа-

мать. Тамъ же пр. *Дедалъ*, пришедши къ основанію
словаго одного имени, пишетъ *Карту* *Велородъ*
предоставившаго *Саркеда*, который, по дѣламо-
му *Константиномъ Багрянороднымъ* повелѣно
съ *Козарекато*, языка, означае *бѣлую антикипу*,
или бѣлое жилище (1) а по козвенному объясненію
Байра — *бѣлый городъ* (2). То же самое означеніе
заставило *Бадина* и *Татицуа* искать *Козар-*
скую Бѣлую Вѣду въ *Бѣлобаракъ*, находящемуся
при устьѣ рѣки *Дилра* (3); а *Шлеуера* и *Арх-*
лиа — посѣловать *Далку* (4).

Всѣ пришедшіе Писатели, выдававшие мнѣнія
свои безъ достовѣрныхъ основаній, должны прова-
ди пониманіе описывающіеся недоставки произ-
веденія сужденія, которые иногда совершенно
не согласовались съ существующими обстоятель-
ствами разсматриваемаго предмета. Въ подобныхъ
случаяхъ Писатели, въ сто призванія недоставоч-
ности своихъ мнѣній, прилагали обыкновенно
въ поправкамъ текста, изъ коего заимствуютъ
слова. Такимъ образомъ *Дедалъ* съ своимъ по-
мощникомъ превращаютъ *Домъ* *Константинова*
въ *Домикъ*, а означеніе *Дилра* по *Долу* въ *вер-*
ховьямъ его. Последняя искаженность текста по-
дана, давая къ постороннему сужденію: именуемому
въ примечаніи описывающіе упомянутой критосии
(*Саркеда*) въ дѣлѣ *мѣстохъ*, о коихъ въ *Констан-*

(1) *Истор. Русск. Яз.* III, стр. 597.

(2) *Geograph. Russ. ex Const. Porphyrog.* въ *Констант. Академіи Наукъ*.
Т. IX, стр. 380.

(3) *Истор. Русск. Яз.* Т. I, стр. 429, въ 387. Примѣч.

(4) *Сб. мѣст. его Нестора*. II, стр. 487, 488.

пивною тексты вовсе не упоминается. Таковое обращение съ фундаментальными Писателями порождаетъ всегда одну запутанность, нисколько не объясня предмета.

Ближайшій къ нашему времени Писатель, Академикъ Лербергъ, кажется, постигаль оію истину и смотрѣлъ на Саркель болѣе критически, нежели его предшественники, стараясь по-видимому сообразить всѣ обстоятельствова, къ предмету кому относяціяся, которые дѣлаются ясными, какъ изъ Русскихъ летописей, такъ и изъ Византийскихъ. Но розысканія его, показывающія очень много критическаго достоинства, не привели его къ желанной цѣли. Увлеченный распространявшимся мнѣніемъ относительно *Турецкаго происхожденія Козарь*, онъ старался всеми силами изыскать соотвѣстственные Саркелу слова въ языкѣ Турецкомъ. Отъ сего составилось у него рѣшеніе *Даръ Кіза*, что означаетъ не бѣлое жилище, а *железную крепость* (1).

Но подобное объясненіе слову Саркель находилось въ явномъ противорѣчіи съ тѣмъ перекладомъ, который ему сдѣлалъ Константинъ Багрянородный, заслуживающій полное довѣріе со стороны читателей, какъ по своей современности, такъ и по изобилію въ средствахъ получить свѣдѣнія истинныя о спрашиваемыхъ, приближенныхъ къ его Государству. Въ отношеніи къ назначенію мѣста, гдѣ былъ построенъ Саркель, ируды Лерберга также

(1) См. его Исследования, служащая къ объясненію Древней Русской Исторіи, перев. съ Нѣм. 2-е изд. С. П. Б. 1816 г. стр. 386, 389.

но были увѣнчаны желаемымъ успѣхомъ. Единствен-
ное достоинство оныхъ заключается въ опровер-
женіи мнѣнія тѣхъ Писателей, которые назначали
Саркелу мѣсто у *Донца*, близъ вышепомянушаго
Бжлжорода. Что жъ касается до помѣщенія имъ
сей Козарской крѣпости на рѣкѣ Донѣ, верстахъ въ
60 выше города Азова, то съ нимъ едва ли можно
въ этомъ согласиться. Прошявъ изложеннаго имъ
въ семъ случаѣ умозрѣнія можеть быть поставлено
сильнѣйшее, что приближенные къ Кавказу страны
долженствовали находиться у Козаръ въ большей
зависимости, нежели отданные къ Сѣверу: ибо
какъ *Самандаръ*, такъ и *Атель* (Ипиль), объя-
вляемыя отъ Восточныхъ Писателей столицами
сего Государства, находились не очень далеко отъ
Кавказскихъ Горъ (1).

Ежели къ тому присовокупили Константиномъ
Вегриноводнымъ переданныя извѣстія о распро-
страненіи, около половинѣ X вѣка по Р. Х.,
владычества Козаръ, на Кавказскій Перешеекъ,
Крымъ (за исключеніемъ приморскихъ городокъ) и
страны между Азовскимъ Моремъ, Дономъ, Окою
и Днѣпромъ до устья Ингульда (2), на безымен-
ную Босфорскую крѣпость; о коей упоминается
при описаніи похода Русскихъ въ Берду (3), такъ-
же принять въ разсужденіе многочисленность вла-
дѣній, входившихъ въ общій составъ Козарскаго

(1) D'Oisson, des peuples du Caucase, in-8. Paris. 1828. p. 20.

(2) Смирн. Т. III, стр. 573 и проч.; сраз. Густ. Эверса, Предвар.
Вспомог. изслѣдованія для Россійской Исторіи, стр. 172.

(3) D'Oisson, des peuples du Caucase p. 105, 106.

Государства (1): то иная Иллие-Иридоисае крепость Саркелъ можетъ показаться не ономъ нужной для Козарь, какъ полагала Лербертъ.

Эверсъ, видѣвшій ясно недоопытноюсть Демлемъ и Вайеромъ распространенныхъ, и не большаго частіи принимаемыхъ положеній о Саркелѣ, сдѣлавъ на оныя свои краткія воззрѣнія. Въ замѣчаніе ихъ говоритъ: «Я не знаю, гдѣ былъ Саркелъ. Моментъ бытъ, на томъ мѣстѣ при Дождѣ, до всего сія рѣка была судоходна» (2). Мнѣніе сіе, вѣрное въ основаніи своемъ, легко можетъ бытъ согласовано съ нѣмъ предположеніемъ, которое я сдѣлаю въ умѣ своемъ и которое намѣрею изложить здѣсь.

Какъ всякое умозрѣніе, не имѣющее для своего подкрѣпленія положительныхъ данныхъ, основаній при одномъ правдоподобіи: то для большей очевидности нужнымъ считаю обратиться вновь къ пересмотру, соображенію и объясненію главнѣйшихъ извѣстій о Саркелѣ, находящихся опчаснѣ въ сочиненіи Константина Багрянороднаго, опчаснѣ въ Писателяхъ Ошеческиихъ и Восточныхъ.

Передаемое намъ о семъ предметѣ вѣщевосіимъ Писателемъ Греціи заключается въ слѣдующее: «Отъ нижнихъ частей Дуная, пропавъ Днестръ, начинаются Печеньжскія владѣнія, кои простираются до Саркела, крепости Козарской, въ коей гарнизонъ смѣняется время отъ времени. У няхъ Саркелъ означаетъ большую гостиницу. Обища-

(1) Эверсъ, Предвар. критич. изслѣдованія для Русской Ист., стр. 169; фрз. D'Omission des peupl. du Cauc. p. 40, 41.

(2) Эверсъ, вышеприведен. сочиненіе, стр. 169 и 161.

лише сіе было построено. Снафиро-Камдадапомъ Петрономъ, по прозванію Комешеромъ: ибо Казары просили Императора Феодила (между 829 и 842 г.) о построении для нихъ сей крѣпости. Хаканъ и Бекъ Коварінъ отправляли къ Императору пословъ съ просьбою о построении нѣхъ крѣпости Саркела. Императоръ, смисходя на ихъ просьбу, послалъ Снафиро-Камдадапа Петрону, какъ выше упомянуто, съ Императорскими Хеландіями, съ которыми приказалъ соединиться и Хеландіямъ Пафлагонскаго правителя. Петрона, прибывъ въ Херсонъ, гдѣ нашель упомянутыя Хеландіи, велѣлъ посадить людей на верховныя суда и отправился по Дону въ мѣсто, гдѣ слѣдовало строить крѣпость. Но какъ тамъ не было камней, нужныхъ для строения, то велѣлъ сдѣлать горы для обжигу кирпичей, изъ которыхъ и сложила крѣпость. Чѣмъ жъ касаясь до извѣстнаго, то онъ приготовилъ ее изъ мелкихъ рѣчныхъ камней. Окончивши постройку Саркела, онъ возвратился ко Императору. Отъ Дуная отстоятъ Саркель на 60 дней пути и пр.» (1).

Изъ сего видно, что крѣпкого и яснаго повѣствованія Константина можно видѣть, что построенная Петрономъ крѣпость действительно была на Дону и примыкала къ мѣстности Печенѣговъ; производившихъ въ это время соседямъ ихъ великія бѣдотворения. Въ доказательство послѣдняго обстоятельства можетъ быть приведено сдѣланное ими на Кіевъ нападеніе въ то время, когда Святославъ

(1) Здѣсь я пользовалъ переводомъ, помѣщеннымъ въ сочиненіи: Mémoires relatifs à l'Asie, par Klaproth, p. 106, 107.

предпринималъ первый походъ въ Дунайскую Българію. Сверхъ того и дѣлаемый Константиномъ отзывъ о важности сего народа для Руси и Гречивъ (1) заставляеть думать, что Саркель должнъ былъ охранять Козарскія владѣнія отъ Печенѣжскихъ нападений, а не отъ Яссовъ и Касоговъ, какъ полагалъ Клапротъ (2). Последніе, упоминаемые Русскими Лѣтописцами при описаніи военныхъ походовъ Святослава, могли находиться въ числѣ подданныхъ Козаръ и дѣйствовать съ ихъ спорными опидѣльнымъ опрадомъ.

Изъ совершеннаго въ 913 или 914 г. Руссами похода, описаннаго Массуди, видно, что странствователи сіи, для прохода вверхъ по Дону, испросили дозволеніе у Государя Козарскаго. Слѣдовательно, нижнія частіи рѣки сей находились во власти Козаръ, такъ что плаваніе по онымъ зависѣло совершенно отъ ихъ воли. Какъ далеко простиралось владычество народа сего вверхъ по Дону, о томъ у Константина не упоминается. По крайней мѣрѣ съ увѣренностію можно полагать, что оное простиралось гораздо далѣе назначаемаго Лербергомъ мѣста для Бѣлой Вежи. Это слѣдуетъ заключить изъ дальнѣйшаго по Дону плаванія нѣкихъ же Русскихъ, не просившихъ для себя позволенія ни у кого, кромѣ Козаръ. Сіи же послѣдніе не могли дѣлать распоряженій въ чужихъ владѣніяхъ. И такъ Русскіе поднимались по рѣкѣ Дону въ Козарскихъ

(1) См. приводимое мѣсто въ Байеровой Росс. Географіи, перев. на Рос. языкъ, in-8. С. П. Б. 1787, стр. 55.

(2) *Klaproth, Mémoires relatifs à l'Asie etc.* in-8. Paris. 1825, p. 146.

областнхъ до самаго того пункта, гдѣ можно было имѣть сдѣлать переходъ на рѣку Волгу, открывавшую возможность къ проходу въ Каспійское Море, а потомъ въ устьѣ Кура и вверхъ по оному до *Берды*.

Молчаніе Массуди о семъ пунктѣ заспавляетъ, для омыслинн его, прибѣгаешь къ соображенію мѣстности съ повѣстваемымъ. Извѣстно, что рѣка Донъ отъ устья своего уклоняется безпреснанно на Воспокъ, сблизая такимъ образомъ воды свои съ Волгою. Самое приближенное теченіе Дона къ Волгѣ находится у *Качалинской Станицы*, противоположной съ *Дубовскимъ Посадомъ*, стоящимъ на берегу рѣки Волги. Здѣсь рѣка Донъ, изгибаясь въ видѣ полукруга, образуетъ на правомъ берегу родъ полуострова, очень удобнаго для крѣпости, а впадающая въ Донъ съ лѣвой стороны рѣчка *Тишана* представляетъ на лѣвомъ берегу подобное же мѣстоположеніе. Выше сего мѣста теченіе Дона уклоняется къ Западу. Слѣдовательно, далѣе поворота сего искомъ Саркела, кажется, не слѣдуетъ.

На упомянутомъ разстояніи, между Качалинской Станицей и Дубовкою, заключающемъ въ себѣ до шестидесяти верстъ, легкіе суда Руссовъ могли быть перешащены сухопутно, что въ древности считалось очень обыкновеннымъ дѣломъ. Въ подтвержденіе сего имѣть нужды приводить много доказательствъ послѣ предспавленныхъ почтенимъ Академикомъ Кругомъ (1), послѣ оспавшихся названій со-

(1) Историческія разсканія о древнихъ Русскихъ помѣнхъ, и-в. С. П. В. 1807, стр. 93 — 107.

лестовъ и свидѣтельству Митрополита Никана, что, во время его поѣздки, въ 1389 году, въ Брцію, послѣ плаванія по Оцѣ, ѣхали они сухонупно до Дона, а за ними везли на колесахъ ширя супругу съ большою лодкою, которые оплать сружены были на рѣку Донъ (1).

Вѣроятно, слѣдуя древнему обыкновению, и къ нынѣшнее время перевозили въ здѣшнихъ мѣстахъ изъ Волги въ Донъ сухонупно даже значительной величины бари, при помощи камковъ, сдѣланныхъ въ видѣ колесъ. Въ поѣздѣ мой въ Астрахань удалось мнѣ видѣть приготовленія къ подобной, очень простой операціи. Сообразно величинѣ барокъ увеличивался, или уменьшался, число воловъ, преимущественно употребляемыхъ для перевозки тяжестей съ Волги въ Донъ и обратно.

Изъ старыхъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Астраханскаго Губернскаго Праменія, видно, что *Донскіе Казаки*, приходившіе для грабительства на рѣку Волгу, перевозили изъ Дона свои суда сухонупно. При бѣгломъ обзорѣ поминуемыхъ дѣлъ встрѣтилъ я упоминаніе о подобной Казачьей экспедиціи подъ 1667 годомъ. Мѣсто поѣзда изъ означено также между Качалинской Спасской и Дубовкою.

Перевѣзъ сношеній Дубовскаго Посада съ Дономъ предъ сношеніями близъ лежащаго города Царицына даетъ уразумѣть, что и въ древности именно здѣсь пролегала главный путь для сообщенія Приволжскихъ сирани съ Донскими. Можеть быть,

(1) И. Г. Р. Томъ V, стр. 114, 115.

здесь перешедшие Волгу и Донъ Нечинцы не пересказывали дальнѣйшихъ временныхъ сношеній съ мѣстными племенами этого края. На сѣвѣ-то, племъ сказанъ, пробитою пути Коварныя нужно было имѣть нѣчто, какъ для обезпеченія себя со стороны Печенѣговъ, такъ и для приращенія сообщенія между Волгою и Дономъ. Мѣра сія должна была считаться очень важною въ политическомъ и торговомъ отношеніяхъ.

Такое предположеніе совершенно согласуется съ повѣствованіемъ Маскуди, извѣстнаго о склоненіи племени Дона къ Волгѣ. Починалъ ли онъ Дону рукавомъ Волги; сего не можно видѣть изъ повѣствованія. У Д'Оссона встрѣчаю я только, что Руссы, получивши отъ Козаръ дозволеніе на проѣздъ чрезъ ихъ владѣнія, вошли въ Азовское Море; въ устьевѣ рѣки Дона и, подвигаясь по оному до Волги (т. е. до ближайшаго мѣста къ Волгѣ), спустились пономъ Волгою, чрезъ городъ Апалъ (Ипталъ) въ Каспійское Море (1).

При описаніи обратнаго пути Руссовъ не упоминается уже о Донѣ, а говорится между тѣмъ, чтобъ основаніе поодѣ пораженія Руссы плыли вверхъ по Волгѣ до селъ Бурпаконъ и Болгаръ, гдѣ, для дальнѣйшаго отступленія, вышли на берегъ и были побиты еще жителями (2). Для чего бы имъ подвергаться себѣ опасности и не продолжали пути ихъ судакъ, когда бы не было для нихъ нужды

(1) D'Osson, des peuples du Caucase, pag. 100.

(2) Ibid. pag. 105.

въ сухопушномъ переходѣ до рѣки Дона, или какой другой, въ оной впадающей, какова на пр. Илова и п. п. Надобно полагать, что сухопушные переходы отъ одной рѣки до другой столько были обыкновенны, что Авшоръ не считалъ даже нужнымъ объяснять того.

Между тѣмъ далекое углубленіе Руссовъ на Сѣверъ показываетъ, что мѣсто волока ихъ отстояло на значительное разстояніе отъ устья рѣки Волги. Да и изъ выраженія Константина, въ другомъ мѣстѣ употребленнаго (1), что Довъ идетъ отъ Саркела, заключать можно о возвышеніи сей крепости по теченію рѣки на значительное просиранство. Встрѣченная мною на пути въ Аспрахань, между Саратовымъ и Камышинымъ колоніи *Россошъ*, и около Царицына, вправо отъ подлежащаго мѣстечка, рѣчка *Россошъ* или *Россошка*, впадающая въ рѣку *Карповку*, которая течетъ съ лѣвой стороны въ рѣку Довъ, могутъ свидѣтельствовать о дѣйствительности совершеннаго сими пушми похода Руссовъ въ Берду, описаннаго у Массуди.

Но самое важное извѣстіе, относительно опредѣленія мѣста, гдѣ находился Саркель, содержащееся въ вышеприведенномъ описаніи путешествія Митрополита Пимена въ Грецію (1389 г.), въ коемъ между прочимъ сказано: « Въ Недѣлю жъ плыу» мнухомъ рѣку Медвѣдцу, и горы высокія рѣку, и Бѣлый Яръ рѣку: въ Понедѣльникъ же горы каменныя красныя; во Вшорникъ же *Серклию* (иначе Терклию)

(1) См. мѣсто, приведенное Лербергомъ въ его Исѣдѣн., сдѣланнаго изъ объясненій Древней Русской Исторіи, стр. 320.

градъ минукомъ плодуще: не градъ же убо, но по-
чтѣ городище, то же и перевозъ минукомъ и
прот. » (1).

Изъ сего положительно уже видно, что разва-
дины Саргала находились не очень далеко ниже устья
рѣки Матайдницы; каково указаніе совпадаетъ съ пун-
икомъ, мною прежде означеннымъ. Нѣтъ сомнѣнія,
что и перевозъ, упоминаемый Митрополитомъ къ
слѣдъ за Сергіемъ, должно почестъ здѣсь: весьма
вѣроятно, какъ бы предполагающимъ главный ирракти
надреме, обычнаго сообщенія въ здѣшнихъ мѣстахъ,
какъ мною и было выше предположено. Иначе едва ли
могъ бы онъ сдѣлаться признаномъ, выражающимъ
постепенности въ плаваніи. Обыкновенныхъ пере-
возовъ могло встрѣчаться много; но объ нихъ
не упоминается. Если сей перевозъ находится не
при самомъ городищѣ, то вѣрно же въ дальнѣй-
шемъ слѣдѣ разстояніи: ибо много обихъ сѣхъ
нѣтъ протѣвъ было содѣрженъ въ одинъ и тотъ
же день.

Сія очень правдоподобная приближеніи Ба-
дой Веки къ главному пункту можно: объяснить
причину, по коей Константина Бахримородный въ
переводъ своею днѣмъ Саргалу названіе *блгдй*
мстидицы. При семъ случаѣ нѣтъ только пред-
положеніи Блаженно-Русса, объясняющаго именованію
Антору подлинный смыслъ *Саргала*. Ибо не со-
мнѣныя извѣстныя доказательства тому, что
Саргалъ подъ славянъ достигли разумна боднѣмъ
дорогу. Подъ сею формою встрѣчается она въ

(1) И. Г. Р. Т. V, стр. 440, въ Прил. 165.

слова на языкъ Турецкомъ, въ чемъ не было ника-
кой нужды. Поэтому у сего Писателя не могу я
искать для себя никакого пособія въ предположеніяхъ
разъясненійхъ. И такъ слѣдуетъ обратиться къ
Писателю, оплачывшему себя особеннымъ усердіемъ
на поприщѣ лингвистическаго ученія, Ю. Клапро-
ту. Въ его краткой Запискѣ о *Козаряхъ* находится
рѣшеніе на первый изъ моихъ вопросовъ, которое
заключается въ слѣдующемъ: «Въ нарѣчіяхъ *Вотулъ*
Западной Сибири слова: *Саръ, Сарки, Сорки* и
Сералъ означаютъ: *близкій*. Корень оныхъ есть
с-р со встарѣлою между ними, гласной буквою.
Въ нѣмъ же самымъ значеніи находится еще у
многихъ племя *Самодскихъ* изъ словъхъ: *Сиръ,*
Сирре и *Сирь*. Домъ или обиталище называется
въ русскихъ нарѣчіяхъ: *Вотулъ*, *Калекъ*, *Калла,*
Куалъ, Куалъ и *Колъ*, а на языкъ Чувашскомъ —
Калъ. *Вотулъ* принадлежитъ племени *Восточ-*
ныхъ Финновъ и однороденъ съ *Венгерскими* нынѣш-
нихъ временъ. *Козары* следовательно принадлежали
къ тому же самому племени: ибо языкъ ихъ оди-
наковъ съ *Вотулскимъ* (1).»

Слова: *Саръ* и *Калла*, сочетаваясь здѣсь, весь-
ма натуральнымъ образомъ, обьединяются для *Сар-*
кала совершенно согласно переводу, данному
Константиномъ Багратовичемъ. Простѣе, однако,
слѣдовало мнѣ остановиться на словѣ и приступить
къ разсмотрѣнію двухъ прочихъ вопросовъ. Но
такъ я предполагалъ простиереть мысленно свои
дальше предшествовавшихъ мнѣ Кришниковъ, то да

(1) Mémoires relatifs à l'Asie etc. in-8. Paris. 1824, p. 184.

не оскорбился тѣмъ знаменитого мужа моею попыткою присовокупить къ рѣшенію его нѣсколько собственныхъ усмотрѣній, кои необходимыми казались для рѣшенія двухъ остающихся проблемъ, нѣмъ еще доселѣ не разсматриванныхъ

По жителству моему на Востокъ, не пропускалъ я представлявшихся мнѣ случаевъ освѣдомляться обо всемъ касающемся до окрестныхъ мѣстъ и находящихся въ нихъ жителей. Занятія сія познкомили меня нѣсколько съ тѣми словами *Чувашъ* и *Черемисъ*, которыя находилъ я нужными для предположенныхъ мною разысканій. Симъ путемъ дозналъ я, что на Черемисскомъ языкѣ словомъ *саръ* выражается *война*. Если присовокупишь къ тому названіе дома (*хель* или *хиль*), поставленное на видъ Клапропомъ, или слово *Хиль-етъ*, употребляемое Черемисами для наименованія ихъ *кладовой* (перешедшее и въ Русской языкъ подъ названіемъ *кляти*), тогда окажется весьма явственною причина, по которой сооруженная и снабженная гарнизономъ крѣпость была названа *Сар-хель*. Смысленное объясненіе и совокупное господство разныхъ *Арскихъ* племенъ надъ Козаріей въ обширномъ смыслѣ нисколько не противорѣчитъ совокупленію приведенныхъ мною фактовъ.

Съ перваго взгляда можетъ представиться, что я, дѣлая Саркелу новое изъясненіе, подобно Лербергу удаляюсь отъ настоящаго предмета, и нахожусь въ явномъ противорѣчій съ Констанциномъ, единственнымъ пушководителемъ въ семъ случаѣ. Но пускай въ защиту мою говорятъ: 1) истинное предназначеніе упомянушаго строенія; 2) отраженіе

Часть IX.

20

воинственнаго свойства крѣпости на вышеприведенныя уже мѣстности (рѣчки Царицы, городъ Царицынъ, рѣка Сарпа): не безъ причины изъ сопоставленныхъ сему важному пункту, мѣстнахъ и Русское Правительство имѣло укрѣпленную *Царицынскую* линію; 3) подобіе названій другихъ мѣстъ, раздѣленныхъ между собою большими пространствомъ, но соединенныхъ одинаковостію предназначеній. Сюда могутъ быть отнесены: *Сар-ай, Сар-айгизъ, острова Сар-а, Сар-акъ, Ин-сар-а, Сар-атовъ, Чебоксары, Сар-анулъ*, и т. п.

Въ мѣстахъ, приближенныхъ къ кореннымъ обласнямъ Козарія, до позднѣйшихъ временъ сохранился обычай называть пѣходныхъ воиновъ *Сар-вазми* (1), а военачальниковъ *Сар-дарджи* (2).

Такимъ образомъ изъяснимое слово Саркель пріобрѣтаетъ совершенную ясность, и безъ малѣйшей натяжки разрѣшаетъ первый изъ моихъ вопросовъ. Послѣ того могутъ однакожъ возразить мнѣ: отъ чего же Консантинъ Багрянородный перевелъ Саркель не *военнымъ обиталищемъ*, а *бѣлымъ*?

Дабы устранить и сіе недоумѣніе, нужно нѣсколько распространиться. *Война* съ древнѣйшихъ временъ дѣлила обитателей Земляго Шара на вассаловъ и подчиненныхъ. Посредствомъ ея же послѣдніе заступали иногда мѣсто первыхъ, или

(1) Спасскопичъ, описаніе Нахичеванской Провинціи, in-8. С. П. Б. 1833 г. стр. 59.

(2) Mouraviev, Voyage en Turcomanie et à Khiva etc. in-8. Paris. 1822, p. 35.

дѣлались отъ нихъ только разединенными, п. е. *свободными*. Отъ сего натуральнымъ образомъ desenvolпствовало родиться высокое уваженіе къ людямъ, занимавшимся сохраненіемъ будущей безопасности. Особа, составлявшая, такъ сказать, душу войны, могла отъ сего быть названа *Циртань*, *Сар-даремъ*, *Сары-аманомъ* и п. п. (1). Да и война, съ нимъ въ дѣйствіи угасившаяся, какъ блгодѣтели обществу, пользовалась также опмичнымъ уваженіемъ. Въ дальнѣйшемъ ходѣ обща, характерисшика приспособилась и къ народности. Очень легко могло случиться, что и *амантій городъ* могъ получать важныя выгоды предъ прочими, освобождался отъ многихъ чужестранцевъ. Такимъ образомъ амшприваженные *Сервазы* были освобождаемы отъ личныхъ подазей и повинностей (2). Это представляло первую ступку возрѣнія. Въапо-рыль, подобный городъ, могъ быть по торговымъ дѣламъ освобожденъ отъ вниманія пошани, съ привозимыхъ въ оный товаровъ, равно какъ съ назначаемыхъ къ вывозу. Въ-иранцахъ, личная свобода находившихся въ крѣпостяхъ жидедей обезопасена была лучше прочихъ мѣстъ отъ вредоносныхъ нападеній чуждыхъ народовъ. Черезъ сіе дабѣжали они отъ воинскаго плѣна, съдѣствіемъ котораго, по тогдашнему образу мыслей, было необходимое, законное рабство. И такъ все сосредоточивалось въ свободѣ. Отъ того и самые даже обладатели Государства, за честь себя поспавали означать

(1) И. Г. Р. Т. VIII, стр. 153.

(2) Стат. Опис. Нахичев. Прозвиріи, стр. 62.

въ своихъ пятахъ право свое на независимость отъ прочіихъ. Въ доказательство сего можно привести очень много примѣровъ. Но въ настоящемъ случаѣ я ограничусь указаніемъ на тѣ, кои встрѣчаются въ Исторіи Отечества. Опираемый (1509) Василиемъ Іоанновичемъ къ Крымскому Хану Посломъ Морозовъ употребляетъ, при оповѣщеніяхъ своихъ къ лицу Хана, какъ весьма почтенное выраженіе: *Царь волюный галюетъ*. (1). Подобное выраженіе находится и въ Казанской летописи, когда идетъ разсказъ о выдачѣ Казанцами Русскихъ Царицы Сумбеки. Воевода, предъ нею предстанный, говоритъ: «поймана еси, *волюная Царица* и проч. (2). Іоаннъ Васильевичъ ІІІ, или Великій, писавши въ 1492 году дружественную грамоту къ Турецкому Султану Баязету, для выраженія къ нему особеннаго съ своей стороны уваженія, начинаетъ ее слѣдующими словами: «Султану, *волюному Царю* Государей Турскихъ и Азіямскихъ, земли и моря, Баязету и проч. (3).

Все это ясно доказываетъ выѣзкость мыслей, совокуплявшуюся съ независимостію, которая пріобрѣтаема или поддерживаема бытіемъ тогда только воинскою силою. Отъ сего-то и укрѣпленные кѣста, снабженные ою силою, называемы были *волюными кѣстами*, что надѣюсь въ слѣдъ за сѣмъ доказать несомнѣнно.

Извѣстно, что Восточные народы, по необыкновенному расположенію къ употребленію фигурнаго

(1) Ист. Госуд. Росс. Т. VII, стр. 27 и 28.

(2) Тамъ же, Т. VIII, стр. 343.

(3) Тамъ же, Т. VI, стр. 220.

языка, обозначали *свободу человека*, или счастливое его состояніе *бѣлыми цѣпью*.

Финиеръ въ § 10 своей Сибирской Исторіи говоритъ: «Всѣ завоеванныя Западными Китайцами земли отъ Турфана и Кашкара, даже до рѣкъ Оби, Иртыша, Гигона и Сигона, назывались прежде сего *Кара Китай*; имя Китай получили онаѣ отъ побѣдителей своихъ, а Кара—не такъ для черноты старинныхъ жителей, какъ наипаче, что они, яко побѣжденные, должны были платить нѣкоторую дань своимъ побѣдителямъ.» А въ § 45 дополняетъ: «Въ Россійскихъ приказахъ дѣлахъ называются они (Телеуты) *Бѣлыми Калмаками*, для различія, какъ сказываютъ, отъ Коптайшевыхъ Калмаковъ, которыхъ именуютъ взогда *Черными*. Выше уже мною сказано, что Восточные народы соединяють съ именами цѣпью разныя понятія: *бѣлый*, на пр. значить между прочимъ никому неподвластнаго, свободнаго отъ должности и податей, также нѣчто радостное, счастіе приносящее и проч., какъ, напрошивъ того, *черный* изъявляетъ подданство, рабство, также и нѣчто печальное. Россіане приняли сіи же знаменованія, и даже до нынѣ удержали ихъ въ разныхъ случаяхъ.» Въ сдѣланномъ къ последнему параграфу примѣчаніи сказано: «*Бѣлая земля* называется мѣсто подъ дворъ, которое свободно отъ податей; *черная земля* значить мѣсто, съ котораго поземельныя деньги платить должно. (1).»

(1) Сибирск. Исторія, перев. на Росс. языкъ, 1а-4. С. II. Б. 1774 г. стр. 11 и 62.

Достоверность его словъ доказывать могутъ не только приводимые имъ въ примѣръ *Блюмъстныя Казаки*, случившіе по завоеваніи Сибири, вмѣсто жалованья, земли, безъ всякой платы съ нихъ податей въ Казну и проч. (1); но также *Блюпомъстныя поселане*, кои владѣли наслѣдственно землями, не платя никакихъ податей, а отправляя воинскую службу (2); такъ называемые *Блюпашцы*, за какіе либо важныя услуги освобожденные отъ государственныхъ податей (3), и названія: *Блюй Царь*, *Блюя Россія* и проч. (4).

Все здѣсь изложенное совершенно согласуется съ существомъ праптуемаго мною предмета и несомнѣнно доказываетъ, что Русскіе, въ древніи времена тѣсно соединенные политическимъ союзомъ бытіемъ съ Азіатскими народами, въ подражаніе имъ также употребляли слово *блюй* въ переносномъ его значеніи, для выраженія *свободы* не только *людей*, но и *самыхъ земель*. Такимъ образомъ и *Саркелъ*, будучи крѣпостью, свободною отъ набытовъ грабителей и проч., названъ былъ *воинскимъ обиталищемъ* въ прямомъ, а *блужж* въ переносномъ значеніи, что по тогдашнимъ обшественствамъ могло приводить къ недоразумѣніямъ въ выраженіяхъ.

(1) Сибирская Исторія и проч. стр. 398.

(2) *Успенскаго*, Опытъ повѣствованія о Древностяхъ Русскихъ. Изд. 2-е. Ч. I, in-8. Харьковъ, 1818 г. стр. 180.

(3) *Орлова*, Памятныя Событія въ Церквахъ и Ошечествѣхъ и проч. Ч. I, стр. 337, in-8. С. П. Б. 1810.

(4) Ист. Гос. Росс. Т. VI, стр. 332; срав. *Филлера* Сиб. Исторія, стр. 52.

Въ описаніи путешествія, совершеннаго Г-мъ Муравьевымъ (1819 и 1820 г.) въ Туркоманію и Хиву, нахожу я упоминаніе о крѣпости *Ак-Сараи*, которая означаетъ такъ же, какъ Саркель, *бѣлый замокъ* (1).

Изъ сего уже смѣло можно сдѣлать заключеніе, что подобныя случаи называнія воинскихъ укрѣпленныхъ мѣстъ *бѣлыми* были нѣкогда слишкомъ обыкновенны. Не странно нисколько послѣ того подвести подъ сію же категорію и часть первопрестольнаго нашего града, известную подъ названіемъ *Бѣлаго Города*. Именованіе въ древности сей укрѣпленной части *Царь-городомъ* явственно беретъ свое начало отъ вышеизясненнаго слова *Саръ*, которое съ теченіемъ времени перешло въ народное употребленіе только въ иносказательномъ переводѣ. Следовательно отъ забытія подлиннаго смысла рѣченія *Саръ*, а не отъ окраски переложенныхъ стѣнъ бѣлою краскою, какъ объясняетъ Г. Берхъ (2), начали называть его *Бѣлгородомъ*.

Самое *Бѣлобережье*, о которомъ упоминается въ договорѣ, заключенномъ Игоремъ съ Греками, было, кажется, мѣстомъ свободнымъ, никому исключительно не принадлежавшимъ. Иначе къ чему бы вводить въ договоръ особую статью о томъ мѣстѣ, которое, находясь при устьѣ рѣки Днѣпра, удалено было отъ Россіи и раздѣлено отъ нея мѣстами Печенѣговъ. Между тѣмъ въ IX ст. договора изложено слѣдующее: «Русскіе да не шво-

(1) Voyage en Turcomanie etc. p. 107, стр. съ смѣл. стр. 130.

(2) Нарышкинъ Царя, Оеодора Алексѣевича и др. изд. С. П. В. 1855. Ч. I, стр. 64.

яишь никакого зла Херсонцамъ, ловящимъ рыбу при устьѣ Днѣпра, и не имѣютъ власти зимовать тамъ, ни въ Бѣлобережьи, ни у Св. Еееріа; но при наступленіи осени да идутъ въ дома свои, въ Русскую землю (1).

Допустивъ сіе, можно будетъ уразумѣть и причину, по которой Великій Князь Святославъ, послѣ неудачнаго своего похода въ Дунайскую Болгарію, возвращаясь, могъ оспалъся зимовать въ Бѣлобережьи.

И такъ въ обычности употребленія слова *Бѣлый*, которымъ, какъ видно изъ предыдущаго, выражалась въ переносномъ значеніи независимость разнаго рода, содержащія весьма удовлетворительный оппѣтъ на авторый изъ предположенныхъ мною къ разрѣшенію вопросовъ. — Предлежащій къ разсмотрѣнію послѣдній вопросъ не представляеть уже въ своемъ рѣшеніи нимадѣйстаго затрудненія.

Читатели легко себѣ представяють многообразность обстоятельствъ, имѣющихъ отношеніе къ свободѣ какъ чловѣка, такъ и земли и какихъ-нибудь предметовъ, особенное вниманіе заслуживающихъ. Опъ того всякій изъ нихъ допустимъ различныя оппѣтки въ употребленіи рѣченія *бѣлый*. *Бѣлая Вежа*, *Бѣлый Царь* и *Бѣлобережье* выражаютъ независимость предметовъ, совершенно между собою различныхъ. Посему могло находиться по нѣскольку и Бѣгородовъ, (2) Бѣлыхъ Вежъ (3),

(1) Ист. Госуд. Росс. Т. I, стр. 155.

(2) Справ. Шледер. Ист. Ч. III, стр. 158, 159, Ист. восточн. Лерберга, стр. 251, 266, 267, 277, 242, 261.

(3) Ист. восточн. Лерберга, стр. 222 — 223, 225, 224, 225.

и Бѣлыхъ Рѣкъ (1), и Вѣлоберезьевъ (2), и ш. п.

Къ чему же связывать въ размыслихъ о Козарской Вѣлой Вежѣ, находившейся несомнѣнно на Дону, имя *Бѣлой Вежи*, опыскиваемой усиленно Лербертомъ въ верхнихъ частяхъ рѣки Остпера, близъ *Екатеринополя* (3). Это почти то же значить, что искать напрасной связи между всеми вышеупомянутыми, совершенно разнородными предметами, облеченными только въ инсказательную бѣлизну, которая впрочемъ могла иногда брать начало свое и отъ естественныхъ качествъ.

Чтобы показать, къ какимъ несогласнымъ съ существомъ дѣла заключеніямъ всепои могутъ подобнаго рода умствования, приведу здѣсь слѣдующее мѣсто изъ разсужденія о Тмуторакани, помѣщеннаго въ Трудахъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей: «Бѣлою Вежею называли въ старину шаперъ кочующаго Царя, и потому городъ сего имени (разумѣи Козарскій Саркель) долженъ быть столицею (4).» Прочитавши сіе не могу опыскать причины, по которой можно бы было, во-первыхъ, допустить сближеніе сихъ вѣками и пространствомъ земель раздѣленныхъ между собою предметомъ, а во-вторыхъ, изъ совершенно неопредѣленнаго употребленія выраженія Бѣлой Вежи сдѣлать

(1) Тамъ же, стр. 373. Сраз. Заблоск. Зомлеонисаніе Росс. Имперіи. Т. I, стр. 9; III, стр. 351, 352; V, стр. 300 и проч.

(2) Исслѣд. Лерберга, стр. 371, 376. Сраз. Шлеп. Нест. Т. III, стр. 159 и Поленаго Ш. Р. Н. Т. I, стр. 167.

(3) Исслѣд. Лерберга, стр. 323 и слѣд.

(4) Труды Общества Исторіи и Древн. Росс. М. изд. 1823. Ч. IV, кн. I, стр. 85, 84.

заключеніе о бытіи *Козарской Бѣлой Вежи* столицей Государства. Прямо бы казалось сдѣлать выводъ, что и во время Татарскаго владычества Русскіе не переспавали употреблать названіи бѣлой вежи, и даже выданъ къ оному какое-то уваженіе, такъ что шапуръ Царя носилъ подобное наименованіе, или заключилъ, что Саркель не былъ городъ, а станъ Козарскаго кочующаго Правителя. Но несомнѣнность вывода въ обоихъ случаяхъ была бы очень явственною: ибо въ приведенномъ выше текстѣ Константина Багрянороднаго ясно говорится, что Козарскій Царь и Правитель просили Греческаго Императора о построеніи для нихъ крѣпости на Дону; что она была на ономъ дѣйствительно построена Петромъ; что въ ней входило гарнизонъ, по временамъ смѣнявшійся, и что крѣпость сія была, называема Саркеломъ, что означаетъ на Козарскомъ языкѣ бѣлую гостиницу. Здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія о томъ, чтобы Саркель былъ столицей Козарин. Изъ вышеприведенныхъ же показаній Восточныхъ Писателей видно, что столицами оной были сначала *Самандеръ* (1), а послѣ — *Атель* (Ишилъ), изъ коихъ послѣдней дѣлаютъ даже весьма обстоятельное описаніе (2). Какъ послѣ всего этого перемѣнили Саркель съ Дона на Волгу и даже смѣшать его съ *Балангаръ — Атолемъ* (Балангаромъ или Аполемъ), совершенно непонятно! — Слѣдовательно заклю-

(1) *D'Ohsson, des peuples du Caucase etc.* p. 20.

(2) Тамъ же, стр. 31 и 32, срѣд. *Очеркъ Крѣпостей Россіи, для Росс. Исторіи*, стр. 169.

ченіе Автора, что Саркелъ долженъ бытъ столицей Государства, безъ всякой нужды поставивъ его въ сугубое превозношеніе какъ съ Константиномъ, такъ и съ Восточными Писателями, знавшими весьма обстоятельно столицу Козаръ, и дично даже въ ней бывшими (1). Между тѣмъ оно не приводитъ совершенно ни къ какому результату, полезному или для Науки, или для практическаго Автора предмѣта.

Къ сему же классу умствования отнести можно и слѣдующее мѣсто, находящееся въ снѣдѣ: О сѣздахъ древняго Греческаго города Херсона, донынѣ являвшихся въ Крыму: «Первый изъ нихъ (воинствъ, поставляемыхъ Греческимъ Императоромъ для управленія Херсонскою Провинціей), коего опредѣлялъ домашній Императоръ (Феофилъ въ 835 г.), назывался Цепродосъ, и онъ пошъ самый, который незадолго предъ тѣмъ посылавъ былъ для вспоможенія Козарамъ въ построеніи на Днѣхъ крѣпости *Саркелъ* или *Бѣлой Вежи*, противъ Россіи.» (2).

Взвъ должной критикѣ принявши неправильное заключеніе о продолженіи Саркеда близъ Вѣлгорода, Авторъ легко уже могъ вовлеченъ бытъ въ последнюю ошибку — признавъ оный оцѣномъ Козаринъ проиграну враждебнаго дѣйствія Русскихъ. Здѣсь также примѣтнымъ дѣлается, что перомъ Автора

(1) Тамъ же, стр. 90. Ср. Эверса, Криш. Наслѣд. для Росс. Ист. с. 149 и D'Ohsson etc. pag. 121.

(2) Труды Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, учрежденнаго при Московскомъ Университетѣ. Ч. IV, кн. I, 1а-в. М. 1828, стр. 106.

водиль произволь, изгнавшій изъ виду дѣлаемое Константиномъ прямое указаніе на рѣку *Донъ* и *сложность* построенной на ономъ Непировою крѣпости Саркела съ *Печенѣжскими*, а не *Русскими* обласками.

Посему я полагаю, что Козарскій Саркель долженъ быть разсматриваемъ со всѣхъ сторонъ сначала совершенно отдѣльно отъ прочихъ, съ нимъ сомнѣнныхъ мѣстъ. Читатели примѣтятъ изъ сего трактата, что я старался придерживаться сего правила, и въ Авторатахъ, бывшихъ у меня подъ руками, бралъ въ разсмотрѣніе одно только то, что имѣетъ прямое отношеніе къ обозрѣваемому предмету. Все постороннее, или косвенную связь съ онымъ имѣвшее, оставлялъ и безъ упоминанія, дабы не запутать чрезъ то главной матеріи и не распространять излишне статьи. — Надѣюсь, что особы, ознаменовавшіяся въ ученѣмъ свѣтъ археологическими своими трудами, не оскорбятся нѣмъ изъ моихъ предположеній, которые не согласны съ ихъ общепріемлемыми мнѣніями. Пусть пламенное мое усердіе — быть сколько могу полезнымъ, приобрететъ у нихъ для моихъ мыслей благосклонный пріемъ и снисхожденіе къ нѣмъ недоспахамъ, которые не разлучны бывають съ скудостью въ средствахъ и съ темнотою споль отдаленныхъ отъ насъ предметовъ, какъ здѣсь мною разсмотрѣнный.

Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета
Владиміръ Булыгинъ.

СТАТЬИ ИЗЪ РУССКАГО МАТЕМАТИЧЕСКАГО
СЛОВАРЯ (*).

СОСТАВЛЯЕМАГО ЭКСТРАОРДИНАРНЫМЪ АКАДЕМИ-
КОМЪ В. ВУНАКОВСКИМЪ.

Алгебраическая (*fonction*) (Анал.). Знакоперемѣнною функциею нѣсколькихъ количествъ называется такое выраженіе, которое, при перемѣнѣ одного изъ сихъ самыхъ количествъ на другое, перемѣняетъ двѣжды знакъ, но не измѣняется въ своей величинѣ. Для примѣра знакоперемѣнныхъ функций съ двумя количествами можно привести слѣдующія выраженія:

$$x - y, (x^2 - y^2) (x + y - 1); \log. \left(\frac{x}{y} \right), \dots$$

а произведеніе

$$(x - y) (y - z) (z - x), \dots$$

есть знакоперемѣнная функция съ тремя количествами, и такъ далѣе.

(*) Редакція подтверждаетъ здѣсь сіи свѣдѣнія, дабы ознакомить ученую Публику съ трудомъ достойнымъ ея вниманія и въ особенности важнымъ по тому, что въ немъ предлагались Русскія названія для нѣкоторыхъ словъ, которыхъ доселѣ не было въ Русской Математической терминологіи.

Коль скоро известна одна знакопеременная функция, то очень легко вывести и общий видъ этого рода выражений. Действительно, такъ какъ $x - y$ принадлежитъ къ числу знакопеременныхъ функций, то, изобразивъ чрезъ $\varphi(x, y)$ ихъ общій видъ, легко усмотрѣть, что отношеніе $\frac{\varphi(x, y)}{x - y}$ должно быть симметрическою функциею измѣняемыхъ x и y . Следовательно выраженіе

$$\varphi(x, y) = (x - y)f(x, y),$$

гдѣ $f(x, y)$ означаетъ произвольную симметрическую функцию, есть общій видъ знакопеременныхъ функций съ двумя величинами. Замѣтимъ, что вторую часть предыдущаго уравненія можно замѣнить разностью $F(x, y) - F(y, x)$, разумея уже подъ F совершенно произвольную функцию.

Точно такимъ образомъ докажемъ, что знакопеременная функция съ тремя измѣняемыми выражается общімъ видомъ

$$\varphi(x, y, z) = (x - y)(y - z)(z - x)f(x, y, z),$$

гдѣ $f(x, y, z)$, какъ и выше, изображаетъ симметрическую функцию переменныхъ x, y, z .

Разсматриваніе знакопеременныхъ функций бываетъ иногда полезно: въ Алгебрѣ, напримѣръ, уравненій первой степени со многими неизвѣстными рѣшаются весьма просто при помощи этого рода выраженій.

Сокр. (Теор. чис.) Равноостаточный. Когда разность двухъ цѣлыхъ чиселъ b и c (положительныхъ или отрицательныхъ) дѣлится на-цѣло на

другое число a , по числа b и c называются *равноостаточными* относительно a . Въ противномъ случаѣ, они именуются *разноостаточными* (*incongruis*). Число a принимаетъ названіе *модуля* (*module*). И такъ $+12$ и $+5$ *равноостаточны* относительно модуля 7. Равнымъ образомъ $+32$ и -12 *равноостаточны* по модулю 11, а *разноостаточны* въ отношеніи къ модулю 7.

Равноостаточность изображается знакомъ \equiv , послѣ котораго пишется модуль заключенный въ скобкахъ; напримѣръ, $12 \equiv 5 \pmod{7}$ или $12 - 5 \equiv 0 \pmod{7}$. Такого рода уравненіе именуется *равноостаточностію*, *остаточнымъ сравненіемъ*, или просто *сравненіемъ* (*congruance*). Читается оно слѣдующимъ образомъ: 12 *равноостаточно* съ 5 *по модулю* 7.

Приведенное здѣсь знакоположеніе было употреблено знаменитымъ *Гауссомъ* (*Gauss*) въ его сочиненіи: *Disquisitiones arithmeticae*, и принято нынѣ многими Математиками.

CONGRUANCE. (Теор. чис.) РАВНООСТАТОЧНОСТЬ, ОСТАТОЧНОЕ СРАВНЕНІЕ. Равенство между остатками. Смол. *Congru.*—*Congruance du premier degré*, *равноостаточность*, *остаточное сравненіе*, *сравненіе первой степени*; напримѣръ $5x \equiv 3 \pmod{7}$, и вообще $ax \equiv c \pmod{b}$, гдѣ a , b , c изображаютъ цѣлыя числа. Последнее сравненіе равнозначаетъ съ неопредѣленнымъ уравненіемъ первой степени $ax \pm by = c$. Относительно же его разрѣшенія, смол. *Continue (fraction)*. *Congruance du second de-*

*gré, равноостаточность второй степени; таковы на примѣръ слѣдующія: $5x^2 \equiv 3 \pmod{7}$, $ax^2 \equiv b \pmod{c}$, $ax^2 + by^2 \equiv 0 \pmod{c}$ и проч. См. статьи *Residu, Reste, Racine primitive.**

ГѢОМЕТРІЯ. ГЕОМЕТРІЯ. Наука, имѣющая предметомъ измѣреніе и изслѣдованіе различныхъ свойствъ протяженія. Геометрію производятъ отъ Греческихъ словъ *γαια, земля*, и *μέτρον, мѣра*. Начало этой Науки теряется въ отдаленности временъ. Нѣкоторые Писатели почиваютъ Индію ея колыбелью; но большая часть изъ нихъ полагаетъ, что Геометрія, подобно вѣсьмъ почти человѣческимъ знаніямъ, получила свое начало въ Египтѣ, гдѣ первоначальнымъ ея назначеніемъ было измѣреніе полей. По крайней мѣрѣ такъ надобно думать, основываясь на Греческой этимологіи. Но здѣсь представляется вопросъ: въ то время, когда Геометрія перешла изъ Египта въ Грецію, состояла ли она единственно изъ правилъ, относящихся къ измѣренію полей, или уже заключала въ себѣ другія истины о свойствахъ протяженія? Приведенная этимологія не можетъ рѣшить этого вопросъ: ибо Греки могли перевести названіе Науки, не заботясь о томъ, въ полной ли мѣрѣ это названіе выражаетъ всѣ предметы, заключающіеся въ ней.

Въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ былъ предметомъ глубокомысленныхъ изслѣдованій Греческихъ Философовъ, Геометрія получила значительныя приращенія; можно даже сказать, что элементарная ея часть доведена ими до такой степени совер-

шенства, что и въ наши времена не могли прибавить къ ней ничего существеннаго. Предѣлы этого сочиненія позволяютъ намъ только указать на нѣкоторыхъ Философовъ, прославившихся въ Греціи, и наиболѣе ознаменовавшихъ себя открытіями на поприщѣ Геометріи. Приводимъ ихъ имена въ хронологическомъ порядкѣ: *Талесъ Милетскій*; *Пифагоръ* (См. *Pyrothénise*) *Анаксагоръ Хиазоменскій*, *Гиппократъ Хиосскій* (См. *Hyppocrate d'Hyppocrate*); *Диностратъ* (См. *Quadratrice*); *Платонъ*, изобрѣташель инструмента для удвоенія куба; *Эвклидъ*, знаменитый своимъ сочиненіемъ о началахъ Геометріи, *Архимедъ*, величайшій Геометръ древности; *Аполлоній* (См. *Apollonien*), *Нихомедъ* (См. *Conchoide*), *Диокъ* (См. *Cissoide*) и многіе другіе.

Греки, по покореніи ихъ Римлянами, передали симъ послѣднимъ нѣкоторыя позванія въ Наукахъ; но Римляне, занятые исключительно военною славой, мало печались о славѣ болѣе полезной и основательной, происпекающей отъ упражненія въ Наукахъ. Успѣхи Геометріи были у нихъ почти ничтожны; едва ли, кромѣ *Витрувія*, *Менелая* (*Menelaus*) и *Птолемея*, которые впрочемъ стоятъ несравненно ниже Греческихъ Математиковъ, найдутся у Римлянъ другіе, заслуживающіе упоминанія.

По разрушеніи Имперіи варварами, Геометрія и вообще Науки были долгое время въ самомъ бѣдственномъ состояніи, въ особенности же на Западѣ. Съ XV столѣтія начинаютъ являться нѣкоторые Геометры, между которыми можно упо-

Часть IX.

21

мнута о Францисканскомъ Монахѣ *Лука Пачиоли* (Lucas Paccioli, болѣе извѣстномъ подъ именемъ Lucas de Borgo), сочинившемъ нѣсколько математическихъ книгъ; онъ же исправилъ *Калланусовъ* Латинскій переводъ *Эвклида*, и обогатилъ свое изданіе учеными примѣчаніями.

1637 году достопримѣчательнъ въ лѣтописяхъ Геометріи; въ этомъ году *Декартъ* издалъ свою *Геометрію*, въ которой употребилъ способъ, составляющій до своей важности новую эпоху въ сей Наукѣ; мы говоримъ о *Приложеніи Алгебры къ Геометрію*. Наконецъ великій *Нютонъ*, мноретцъ исчисленія безконечныхъ, не только обогатилъ *Чистую Геометрію*, но еще въ безсмертномъ своемъ твореніи *Philosophiæ naturalis principia mathematica*, показалъ изящныя приложенія сей Науки къ высшей Физикѣ. Въ послѣдствіи, братья *Бернулли*, *Котезіи*, *Маклоренъ*, *Клеро*, *Ділеръ*, *Лагранжъ*, *Монжъ* и нѣкоторые другіе прибавили новыя теоріи къ Геометріи; но всѣ онѣ, можно сказать, клонились только къ развитію того, что уже было создано *Ньютономъ*.

Геометрія разсматриваетъ свойства ограниченнаго пространства, устраняя всякое постороннее понятіе, на прим. о времени, о вѣдѣствѣ. По малому числу основныхъ идей, занимаемыхъ ею изъ наблюденій, она должна занимать въ ряду нашихъ знаній первое мѣсто послѣ *чистаго анализа*, который безъ сомнѣнія въ этомъ отношеніи стоитъ еще выше Геометріи. Въ самомъ дѣлѣ Геометрія пребудетъ большаго числа существенныхъ условій, нежели математическій анализъ, ибо

для зависить и отъ сущности пространства, и отъ нашихъ чувствъ; если бы свойства пространства или природа человека измѣнились, то и самая Геометрія подверглась бы измѣненію; напримѣръ, если бы пространство получило четвертое измѣреніе, или еще, если бы человекъ лишился чувства осязанія, то Геометрія, въ томъ и другомъ предположеніи, сдѣлалась бы Наукою совершенно отличною отъ той, которую теперь имѣемъ, между тѣмъ какъ чистый анализъ основался бы на нѣмъ-нымъ.

Геометрія существенно зависить отъ нашихъ понятій о пространствѣ, съ которыми опять тѣсно связаны свойства различныхъ протяженій, разсматриваемыхъ въ Геометріи. Протяженія можно раздѣлять на три разряда: 1) *линіи*, 2) *поверхности*, 3) *объемы*. Въ существующемъ пространствѣ нельзя дообразить другіе разряды.

Возможность воображать еще три различныхъ между собою протяженія (ибо нѣтъ же хлѣа при-нижать за протяженіе) приводитъ насъ къ тому, что мы придаемъ пространству свойство, выражаемое нами, когда говоримъ (иногда очень не-свойственно), что *пространство имѣетъ три измѣренія*. Если бы въ пространствѣ могли дообразить четыре различныхъ протяженія, то оно бы имѣло четыре измѣренія.

Невозможно определить пространство: понятіе объ немъ еще понятіе первоначальное, то есть, одно изъ тѣхъ, которыми должны служить основаніемъ всѣхъ нашихъ знаній. Но допустимъ понятіе о пространствѣ, можемъ определить

объемъ частію пространства, *поверхности* предѣломъ объемовъ, *линію* предѣломъ поверхностей, и наконецъ *точку* предѣломъ линіи.

Геометрія раздѣляется различно:

1) На *Элементарную* или *Начальную* или *Основную* (*Géométrie élémentaire*) и на *Трансцендентную* (*Géométrie transcendante*).

Въ Элементарной Геометріи разсматриваются свойства прямыхъ линій, круга, прямолінейныхъ и круговыхъ фигуръ, многогранниковъ и шрехъ круговыхъ тѣлъ: шара, конуса и цилиндра. Можно также отнести къ Элементарной Геометріи вопросы, коихъ рѣшеніе приводится къ уравненіямъ первой и второй степени: ибо подобные вопросы всегда рѣшаются посредствомъ прямой линіи и круга.

Элементарную Геометрію подраздѣляютъ на *Лонгиметрію* или *Детиметрію*, *Планиметрію* или *Эпипедометрію* и *Стереометрію*. *Лонгиметрія* имѣетъ предметомъ изслѣдованіе различныхъ свойствъ прямыхъ и круговыхъ линій; *Планиметрія* занимается свойствами фигуръ и измѣреніемъ поверхностей; наконецъ предметъ *Стереометріи* — измѣреніе объемовъ.

Въ *Трансцендентной Геометріи* предлагается изслѣдованіе свойствъ кривыхъ линій, отличныхъ отъ круговой, какъ то: *комическихъ степеней*, *циклоиды*, *контоиды* и проч.; также и тѣлъ, не принадлежащихъ къ числу круговыхъ. Сюда же относятся рѣшеніе задачъ, зависящихъ отъ уравненій третьей, четвертой и высшихъ степеней. Ту часть Трансцендентной Геометріи, въ которой

употребляютъ дифференціальное и интегральное исчисленіе, изъкоторые Математики называютъ *Высшею Геометріею* (*Géométrie Sublime*); другіе же разумѣютъ подъ симъ названіемъ приложеніе интегральнаго исчисленія къ спрямленію, къ квадратурѣ кривыхъ линій, къ опредѣленію поверхностей и объемовъ тѣлъ, и вообще къ рѣшенію задачъ геометрическихъ.

2) Геометрію раздѣляютъ также на *Древнюю* (*Géométrie ancienne*) и *новую* (*Géométrie moderne*). Подъ *Древнею Геометріею* разумѣютъ ту, въ которой не употребляютъ аналитическихъ вычисленій; иногда же такую Геометрію, въ которую не вводятъ только дифференціального и интегрального исчисленія. Подъ названіемъ *Новой Геометріи* разумѣется та, въ которой допускаютъ чистый анализъ; иногда же та только Геометрія, которая основана на дифференціальномъ и интегральномъ исчисленіи.

Géométrie des courbes или *Géométrie transcendante*, *Трансцендентная Геометрія*, занимающаяся изслѣдованіемъ кривыхъ линій при пособіи дифференціального и интегрального исчисленія.

Géométrie à deux dimensions или *dans le plan*, *Геометрія двухъ измѣреній*, или *Геометрія въ плоскости*, занимающаяся изслѣдованіемъ плоскихъ кривыхъ линій и вообще свойствами плоскихъ фигуръ.

Géométrie à trois dimensions или *Géométrie dans l'espace*, *Геометрія трехъ измѣреній*, или *Геометрія въ пространствѣ*, въ которой разсматриваются свойства кривыхъ двойной кривизны,

кривыхъ поверхностей, и вообще различныхъ совокупленийъ линий и поверхностей, не заключающихся въ одной плоскости.

Géométrie analytique. Аналитическая Геометрія. Наука, занимающаяся изслѣдованіемъ свойствъ поверхности при пособіи чистаго анализа; она имѣетъ малое число правилъ, принадлежащихъ ей исключительно. Предметъ ея — приложение математическаго анализа къ изслѣдованію свойствъ геометрическихъ фигуръ. Усвоеніемъ ей правилъ ограничивающихся приведеніемъ геометрическихъ величинъ, то есть произведеній, къ общимъ вѣдѣніямъ. По совершеніи же сего приведенія, Аналитическая Геометрія сливается съ общимъ анализомъ. Замѣтимъ однакожъ, что Аналитическая Геометрія, сообщая иногда извѣстное направление математическому анализу, и упрощая его дѣйствіемъ посредствомъ изображеній, осязательныхъ для глазъ, объясняетъ приемы общаго анализа, и такимъ самымъ приноситъ ему пользу.

Application de l'Algèbre à la Géométrie. Приложение Алгебры къ Геометріи. Такъ называется та часть Аналитической Геометріи, которая руководствуется только пособіемъ Алгебры или элементарнаго анализа. Но какъ кажется, что это ограниченіе, сдѣланное въ то время, когда дифференціальное и интегральное исчисленія было доступно еще для немногихъ, не должно быть приято. Имя, какъ высшій анализъ воцѣлъ пріятно во всеобщее употребленіе, и имя надобности отдѣлать *Приложенія Алгебры къ Геометріи* отъ *Аналитической Геометріи*.

Géométrie descriptive. Начертательная Геометрія. Предметъ Начертательной Геометріи есть точное изображеніе фигуръ о трехъ измѣреніяхъ, посредствомъ данныхъ, заключающихся въ плоскости. — Начала сей Науки были извѣстны Древнимъ; но новѣйшіе Геометры, между которыми съ особенною признацельностію должно упомянуть о Кьеро и Монжъ, распространили ее, и, трудами ихъ, Начертательная Геометрія сдѣлалась одною изъ плодотворнѣйшихъ Наукъ по своимъ приложеніямъ къ различнымъ отраслямъ человеческихъ знаній, Искусству и промышленности.

Géométrie pratique. Практическая, Прикладная Геометрія. То же, что *Geodesia* въ первомъ значеніи сего слова. См. *Géodésie*. — Въ простираниомъ смыслѣ, приложеніе правилъ Геометріи къ рѣшенію всякихъ практическихъ задачъ, относящихся къ протяженію. Слѣдовательно, сюда должно отнести и Прямолинейную Тригонометрію.

Géométrie souterraine. Подземная, Горная Геометрія. Такъ называютъ приложеніе обыкновенной Геометріи къ рѣшенію задачъ, относящихся къ искусству проводить подземныя галлерей по извѣстнымъ направленіямъ, какъ въ разсужденіи о ней другихъ, такъ и относительно странъ Сѣвера. Наука сія болѣе относится къ Горному Искусству.

Hydrostatique. Гидростатика. Отъ Греческихъ словъ *ὕδωρ вода* и *στατική статика*. Наука о законахъ равновѣсія жидкихъ тѣлъ. См. *Fluide, Statique*. Гидростатику можно принимать за частный случай Статики, ибо сія послѣдняя

разсматриваетъ условія равновѣсія системъ вообще. Очевидно, что для вывода законовъ равновѣсія или движенія какой ни есть системы, сія послѣдняя должна быть въ точности опредѣлена. Система же бываетъ совершенно опредѣлена, когда извѣстны: массы элементовъ, ее составляющихъ, положеніе сихъ элементовъ и передвиженія, которыми они могутъ быть подвержены. Когда все это будетъ извѣстно, то, для опредѣленія законовъ равновѣсія, достаточно уравнивъ *нулю* или принявъ *отрицательнымъ* полный моментъ силъ, приложенныхъ къ системѣ, для всѣхъ возможныхъ перемѣщеній, которыя допускаетъ система. Дабы предсказать это въ самомъ элементарномъ видѣ, надобно, чтобы Чипапелъ принялъ въ соображеніе, что каждому возможному или только воображаемому перемѣщенію системы соответствуетъ извѣстный моментъ; если, для краткости, условимся называть *возможнымъ моментомъ* тотъ, который соответствуетъ возможному перемѣщенію системы, то очевидно получится столько возможныхъ моментовъ, сколько есть возможныхъ перемѣщеній, и, для равновѣсія системы, необходимо, чтобы ни одинъ изъ сихъ моментовъ не могъ получить положительной величины. См. *Equilibre, Statique, Virtuelles (Principe des vitesses)*.

Дабы приложить это общее правило къ равновѣсію жидкой массы, замѣтимъ, что всѣ перемѣщенія, сопровождаемыя увеличеніемъ или сохраненіемъ ея объема, равно возможны; только тѣ перемѣщенія, при которыхъ объемъ уменьшается, не могутъ имѣть мѣста, что справедливо не

только для цѣлаго объема, но и относительно всѣхъ его частей. Для изображенія аналитическою формулою возможныхъ перемѣщеній, рассмотримъ какую ни естъ часть объема. Означимъ чрезъ x , y , z переменныя координаты жидкости; часть объема, о которой мы говоримъ, выразится тройнымъ интеграломъ $\int dx dy dz$, взятымъ между пределами, зависящими отъ положенія и вида рассматриваемой части.

Предположивъ, что, въ слѣдствіе какого нибудь передвиженія, координаты x , y , z измѣнились въ $x + \delta x$, $y + \delta y$, $z + \delta z$, самый объемъ $\int dx dy dz$ отъ того же передвиженія измѣнится въ $\int dx dy dz + \delta \int dx dy dz$; такимъ образомъ $\delta \int dx dy dz$ будетъ изображать варіацію объема, соотвѣтствующую какому ни есть перемѣщенію, возможному или невозможному. Но $\delta \int dx dy dz = \int \delta(dx dy dz)$, и какъ сверхъ того $\delta(dx dy dz) = dx dy dz \left(\frac{d\delta x}{dx} + \frac{d\delta y}{dy} + \frac{d\delta z}{dz} \right)$, [см. *Variations (Calcul des)*], то варіація объема приметъ видъ:

$$\int \left(\frac{d\delta x}{dx} + \frac{d\delta y}{dy} + \frac{d\delta z}{dz} \right) dx dy dz.$$

Сія варіація, для возможныхъ перемѣщеній, можетъ только равняться нулю или быть положительною, каковы бы ни были пределы интеграла, что очевидно имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда каждый элементъ сего интеграла будетъ или нуль, или положительный; и такъ, при какихъ ни есть величинахъ x , y , z , будетъ условіе

$$\frac{d\delta x}{dx} + \frac{d\delta y}{dy} + \frac{d\delta z}{dz} > \text{ или } = 0.$$

Теперь, пусть будутъ X , Y , Z составляющія ускорительной силы, приложенной къ частицѣ dm жидкости. Моментъ этой силы для частицы dm выразится, чрезъ

$$(X\delta x + Y\delta y + Z\delta z) dm,$$

а полный моментъ будетъ

$$\int (X\delta x + Y\delta y + Z\delta z) dm;$$

этотъ интегралъ долженъ быть взятъ во всемъ продолженіи жидкой массы. Сей-то моментъ долженъ быть отрицательнымъ или нулемъ для всехъ значеній δx , δy , δz , удовлетворяющихъ условію

$$\frac{d\delta x}{dx} + \frac{d\delta y}{dy} + \frac{d\delta z}{dz} > \text{ или } = 0.$$

Извѣстно же (см. *Statique*), что для удовлетворенія сего условія самымъ общимъ образомъ сдѣлать только положимъ

$$\int \left[(X\delta x + Y\delta y + Z\delta z) dm + p \left(\frac{d\delta x}{dx} + \frac{d\delta y}{dy} + \frac{d\delta z}{dz} \right) dx dy dz \right] = 0,$$

гдѣ величина p должна быть положительная. Но замѣтивъ, что

$$p \left(\frac{d\delta x}{dx} + \frac{d\delta y}{dy} + \frac{d\delta z}{dz} \right) = \frac{d \cdot p \delta x}{dx} + \frac{d \cdot p \delta y}{dy} + \frac{d \cdot p \delta z}{dz} - \left(\frac{dp}{dx} \delta x + \frac{dp}{dy} \delta y + \frac{dp}{dz} \delta z \right),$$

предыдущая формула обратится въ

$$\int \left[(X\delta x + Y\delta y + Z\delta z) dm - \left(\frac{dp}{dx} \delta x + \frac{dp}{dy} \delta y + \frac{dp}{dz} \delta z \right) dx dy dz \right] + \int \left(\frac{d \cdot p \delta x}{dx} + \frac{d \cdot p \delta y}{dy} + \frac{d \cdot p \delta z}{dz} \right) dx dy dz = 0.$$

Изобразивъ чрезъ ρ плотность жидкости, будемъ $dm = \rho dx dy dz$, и последнее уравненіе приметъ видъ:

$$\int \left[\left(\rho X - \frac{dp}{dx} \right) \delta x + \left(\rho Y - \frac{dp}{dy} \right) \delta y + \left(\rho Z - \frac{dp}{dz} \right) \delta z \right] dx dy dz + \int \left(\frac{d \cdot p \delta x}{dx} + \frac{d \cdot p \delta y}{dy} + \frac{d \cdot p \delta z}{dz} \right) dx dy dz = 0. \dots$$

Но очевидно, что выражение

$$\left(\frac{d \cdot p \delta x}{dx} + \frac{d \cdot p \delta y}{dy} + \frac{d \cdot p \delta z}{dz} \right) dx dy dz$$

можетъ бытьъ одинъ разъ интегрировано, и все элементы двойнаго интеграла, которые останутся подъ сего интегрирования, будутъ означаться только въ предметахъ жидкой массы, то есть, въ ея поверхности. И такъ, чтобы предыдущая сумма равнялась нулю, необходимо, чтобы

$$\int \left[\left(\rho X - \frac{dp}{dx} \right) \delta x + \left(\rho Y - \frac{dp}{dy} \right) \delta y + \left(\rho Z - \frac{dp}{dz} \right) \delta z \right] dx dy dz = 0;$$

откуда, по причинѣ что δx , δy , δz совершенно произвольны, получимъ уравненія

$$\frac{dp}{dx} = \rho X,$$

$$\frac{dp}{dy} = \rho Y,$$

$$\frac{dp}{dz} = \rho Z.$$

Скажемъ безъ доказательства, что уравненіе

$$\int \left(\frac{d \cdot p \delta x}{dx} + \frac{d \cdot p \delta y}{dy} + \frac{d \cdot p \delta z}{dz} \right) dx dy dz = 0$$

приводитъ къ тому слѣдствію, что $p = 0$ на поверхности жидкой массы. Замѣтимъ также, что уравненіе $p = 0$ не имѣетъ мѣста, когда жидкость подвержена вѣншему давленію, или когда она заключена въ сосудѣ, развѣ только видъ его будетъ опредѣляться уравненіемъ $p = 0$; но въ семъ случаѣ равновѣсіе не прекратится, хотя бы уничтожили сосудъ. Приведенныя нами условныя уравненія

равновѣсія приличествуютъ также и упругимъ жидкостямъ. Смот. *Fluide*. Величина p , входящая въ сказанныя уравненія, называется обыкновенно *давленіемъ на единичную площадь* (*pression rapportée à l'unité de surface*), или *гидростатическимъ давленіемъ* (*pression hydrostatique*). См. статьи *Pression, Flottants (équilibre des corps), Barométrique (formule)* и проч.

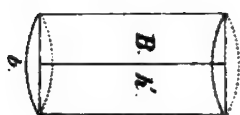
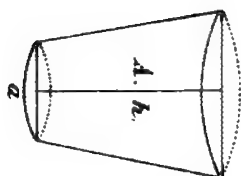
Первыми правилами, относящимися къ равновѣсію жидкихъ тѣлъ, обязана Наука *Архимеду*. Его трактатъ *de Insidentibus liquidis* не дошелъ до насъ на Греческомъ языкѣ; Латинскій переводъ раздѣленъ на двѣ книги. Въ первой предлагаются два начала, выведенныя изъ наблюденія, и на которыхъ основана вся теорія Архимедова.

1) Свойство жидкостей таково, что частицы, претерпѣвающія меньшее давленіе, побуждаемы къ движенію тѣми, которыя болѣе давимы, и что всякая часть подвержена давленію вѣса столбца, вертикально надъ нею стоящаго.

2) Всякое тѣло, подверженное давленію снизу вверхъ, претерпѣваетъ это давленіе по направлению вертикальному, проходящему чрезъ его центръ тяжести.

Изъ перваго начала Архимедъ выводилъ, что поверхность жидкости, коей всѣ частицы тяготеютъ къ центру земли, должна имѣть въ равновѣсномъ состояніи видъ сферическій. Изъ сего же начала онъ заключаетъ, что во-первыхъ тѣла, коихъ вѣсъ менѣе вѣса равнаго съ ними объема жидкости, будучи погружены въ нее, претерпѣваютъ отъ жидкости возпоръ снизу вверхъ, и сила

№ 1.



Къ 2 книжкѣ № 1. т. 1. 1836.

этого напора равна избытку вѣса вытѣщенной жидкости, предъ вѣсомъ погруженнаго тѣла; во-вторыхъ, что тѣло, которое тяжелѣе жидкости, при погруженіи въ нее, теряетъ часть своего вѣса, равную вѣсу вытѣщенной жидкости.

Второе начало служило Архимеду для опредѣленія законовъ равновѣсія плавающихъ тѣлъ. Во второй книгѣ онъ дѣлаетъ приложенія этой теоріи къ задачамъ, въ которыхъ разсматриваетъ различныя тѣла, образуемыя вращеніемъ конечныхъ кривыхъ. Эта книга, въ полной мѣрѣ свидѣтельствующая о гениіи Архимеда, заключаетъ въ себѣ важную теорію устойчивости плавающихъ тѣлъ, къ которой мало прибавлено даже въ новѣйшія времена.

Въ продолжительный періодъ времени, прошедшій отъ Архимеда до Фламандскаго Математика *Стевина* (Stévin), жившаго въ началѣ XVII вѣка, Гидростатика, и вообще Теоретическая Механика, почти не подвинулась впередъ. Стевинъ, сверхъ изслѣдованій своихъ въ Статикѣ, занимался съ успѣхомъ и теоріею Гидростатики. Онъ первый замѣтилъ, что давленіе, претерпѣваемое дномъ сосуда, можетъ быть болѣе вѣса воды, наполняющей сосудъ. И такъ, въ трехъ сосудахъ А, В, С (черп. 1), имѣющихъ равныя основанія a, b, c и равныя высоты h, h', h'' , наполненныхъ водою, давленія на основанія a, b, c будутъ равны, хотя сосуды весьма различнаго вида. На этомъ свойствѣ основанъ *гидростатическій прессъ* (Смол. *Presse Hydrostatique*). Онъ изслѣдовалъ также разные вопросы, относящіеся къ опредѣленію давленій на

наклоннымъ спѣны сосудовъ; напоренныхъ жидкостью. *Галилей*, знаменитый открытіемъ закона паденія тяжелыхъ тѣлъ, первый приложилъ къ найденное начало *возможныхъ скоростей* къ Гидростатикѣ. Однако же, въ этомъ отношеніи, его труды были не совсемъ удачны.

Въ послѣдствіи *Декартъ*, *Паскаль*, *Гукъ*, *Нютонъ*, *Вугеръ* и нѣкоторые другіе съ бодрыми или меншими успѣхомъ занимались теоріею Гидростатики. *Клеро*, первый вывелъ общія уравненія равновѣсія жидкихъ тѣлъ, основывая доказательство ихъ на началѣ *равнаго давленія* [Смол. *Pression (égalité de— en tout sens)*], и руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что если жидкость будетъ въ равновѣсіи и вообразимъ внутри ея бесконечно тонкую жилу (*fillet*), сожмнутую или примыкающую къ поверхности жидкой массы, то всѣ частицы, составляющія эту жилу, будутъ также находиться въ равновѣсіи. Такимъ образомъ *Клеро* приводитъ разысканіе условий равновѣсія какой ни есть жидкой массы къ опредѣленію условий равновѣсія жидкости, заключающейся въ бесконечно узкомъ желобкѣ, что представляло въ то время несравненно меньшее затрудненіе. Великій *Эйлеръ*, въ *Запискахъ Берлинской Академіи* за 1756 годъ, вывелъ уравненія равновѣсія жидкостей посредствомъ весьма легкаго и искуснаго анализа, который съ тѣхъ поръ перешелъ почти во всѣ практ. о Гидростатикѣ. Способъ *Эйлера* состоитъ въ уравновѣшеніи силъ дѣйствующихъ на какую ни есть частицу жидкости съ давленіями, претерпѣваемыми ею отъ всѣхъ смежныхъ

часпицъ; по способъ Эйлера, основанный на началѣ равнаго давленія, не занимаетуется одними только *данными*, необходимыми для вывода уравненій равновѣсія и движенія системы.

Наконецъ *Лагранжъ* освободилъ Гидростатику отъ всякаго начала, основаннаго на опытѣ, отъ всякой излишней гипотезы. Онъ основалъ Науку сію на *данныхъ*, коихъ знаніе совершенно необходимо, и такихъ, что если бы онѣ не были извѣстны, то вопросъ о равновѣсіи жидкостей остался бы неопредѣленнымъ. Сія *данныя* (о которыхъ упомянуто въ началѣ этой статьи) состоятъ въ полномъ и точномъ исчисленіи всѣхъ возможныхъ передвиженій системы. Однако же *Лагранжъ*, въ превосходномъ своемъ твореніи *Mécanique Analytique*, не исполнѣ исчислялъ тѣ передвиженія, которыя жидкія тѣла принимаютъ способны. Сей великій Геометръ не принялъ въ расчетъ передвиженій, сопровождаемыхъ увеличеніемъ объема, и несмотря на это ограниченіе возможныхъ перемѣщеній, говорятъ, что жидкое тѣло есть не иное что, какъ собраніе часпицъ, одаренныхъ свойствомъ удобоперемѣщаемости во всѣ стороны; здѣсь видимъ явное противорѣчіе. Нашъ знаменитый Математикъ, Г. Остроградскій исправилъ анализъ *Лагранжа* и предложилъ настоящія средства для полученія уравненій равновѣсія жидкостей, руководствуясь при этомъ одними *данными*, которыя необходимы для вывода законовъ сего равновѣсія. Для болѣе подробностей по сему предмету мы отсылаемъ Читателей къ Разсужденію Г-на Остроградскаго: *Considérations générales sur les momens des*

forces (Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Petersburg, VI Série; Tome troisième, 1835).

FLUX ET REFLEX, или МАВѢ. (Мат. Физ.) ПРИЛИВЪ и ОТЛИВЪ. Периодическое движеніе моря, происходящее отъ припугательнаго дѣйствія луны и солнца на его воды.

Въ Широтахъ, не превышающихъ 65° , по обѣ стороны Экватора, замѣчено, что воды морей подымаются и упадаютъ два раза въ день. Чѣмъ ближе море къ Экватору, тѣмъ значительнѣе это дѣйствіе; напротивъ того, съ увеличивающеюся Широтою мѣста, оно спланивается слабѣе, и въ Широтѣ 65° (по обѣ стороны Экватора) почти совсѣмъ не ощущительно. Въ продолженіи шести часовъ воды морей постепенно возвышаются и покрываютъ берега: вотъ время *прилива* (*flux* или *flot*); время же наибольшей высоты стоянія воды, продолжающееся только нѣсколько минутъ, именуется *полною водою* или *полноводіемъ* (*haute mer, mer pleine, mer étale*). Послѣ полноводія море начинаетъ упадать, что продолжается также шесть часовъ; время сего постепеннаго пониженія воды называется *отливомъ* (*reflux, ebe, jasant*); мгновеніе же наименьшей высоты воды, то есть конецъ отлива, именуется *палою, низкою* или *палою водою* (*basse mer, basses eaux*).

Въ мѣстахъ, гдѣ движеніе воды не встрѣчаетъ какихъ либо препятствій отъ острововъ, мысовъ и проч., замѣчены три періода въ приливахъ и

опливахъ , именно: *суточный* , *мѣсячный* и *годовой*.

Суточный періодъ состоитъ изъ 24 час. 50 мин.; въ продолженіи сего времени приливъ бываетъ два раза и опливъ также два раза; и такъ, каждый день, приливъ и опливъ приходять 50 минутъ позже, чѣмъ наканунѣ. Если не будетъ принимать въ соображеніе неравносней луны, то эпохъ промежутковъ 24 ч. 50 м. есть время, протекающее отъ прохожденія луны чрезъ Меридіанъ, до возаражденія сего сѣздила на шопъ же Меридіанъ. Но въ сизигіяхъ, вмѣсто 50 м., опаздываніе приливовъ и опливовъ простирается только до 39, а въ квадратурахъ, до 75 минутъ.

Мѣсячный періодъ состоитъ въ томъ, что приливы и опливы бываютъ больше обыкновенныхъ (т. е. возвышеніе и пониженіе водъ бываетъ наибольшее) два раза въ мѣсяцъ, именно: въ новолуніи и полнолуніи, или справедливѣе, 1½ день спустя, а меньше обыкновенныхъ, около квадратуръ, также два раза въ мѣсяцъ. Въ промежутокъ времени между сизигіями и квадратурами приливы постепенно уменьшаются, а отъ квадратуръ къ сизигіямъ, напротивъ того, увеличиваются.

Въ годовомъ періодѣ, по общепринятому мнѣнію, приливы и опливы, во время равноденствій, бываютъ наибольшіе около сизигій, а во время квадратуръ больше, нежели въ другіе синодическіе мѣсяцы. Напротивъ того, во время солнцестояній, сизигійные приливы и опливы бываютъ меньше, нежели во всякое другое время.

Изъ сего изложенія, хотя кратко, видимъ, что приливы и отливы имѣютъ тѣсную связь съ движеніемъ луны, и даже, хотя въ меньшей степени, съ движеніемъ солнца. И такъ, можемъ заключить, что луна и солнце, преимущественно же луна, суть главныя причины сего явленія.

Приливы и отливы составляютъ одно изъ примѣчательнѣйшихъ явленій въ ряду тѣхъ, которыя зависятъ отъ всеобщаго тяготѣнія. Оно было предметомъ изслѣдованій многихъ глубокомысленныхъ Геометровъ и искусныхъ наблюдателей. Изъ числа первыхъ должно упомянуть о *Кеплерѣ*, *Нютонѣ*, *Маклорѣ*, *Эйлерѣ*, а въ особенности о *Даниилѣ Бернулли* и *Лапласѣ*. Однакожъ, не смотря на труды сихъ знаменитыхъ мужей, важное обстоятельство въ сей теоріи осталось донынѣ безъ надлежащаго объясненія, именно: *опаздываніе* однимъ днемъ съ половиною наибольшаго полноводія и наименьшей низкой воды въ отношеніи времени *сизигій* и *квадратуръ*. С. Петербургская Академія Наукъ, 29 Декабря 1831 года предложила задачу, имѣющую предметомъ *теорію прилива и отлива*, и въ частности, объясненіе приведеннаго сей-часъ случая.

Явленіе приливовъ и отливовъ представляетъ одно изъ сильнѣйшихъ доказательствъ закона всеобщаго тяготѣнія. Если бы мы могли довести наблюденія надъ высотами воды до степени точности астрономическихъ наблюденій, то и самое движеніе луны съ его неравносціями мы были бы въ состояніи опредѣлить съ такою же точностію, какъ и помощію небредственныхъ наблюденій.

Явленіе приливовъ и опливовъ доставляетъ также средство для опредѣленія отношенія, существующаго между притягательными дѣйствіями солнца и луны на землю. Невѣрность наблюденій надъ высотами приливовъ и опливовъ причиною, что Математики не согласны въ величинѣ содержанія силъ двухъ силъ. И такъ, Нютонъ нашелъ, что притягательное дѣйствіе луны на землю въ чепыре раза болѣе притягательнаго дѣйствія солнца, между тѣмъ какъ Даніиль Вервулли вывелъ, что первая сила относится ко второй, какъ 5 къ 2.

**ИЗВѢСТІЕ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ РУКОПИСЯХЪ,
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ БИБЛИОТЕКѢ ИМПЕРАТОРСКАГО
ЭРМИТАЖА.**

Членъ Коммиссіи Высочайше учрежденной для изданія актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею, Г. Берединовъ, былъ по сношенію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія съ Г. Министромъ Императорскаго Двора, командированъ для пріисканія въ Эрмитажной Библіотекѣ матеріаловъ по части Отечественнѣйшей Исторіи, которые могли бы или нынѣ же войти въ составъ печатаемыхъ Коммиссіею томовъ, или хотя со временемъ быть изданы въ свѣтъ. Мы помѣщаемъ здѣсь выписку изъ представленнаго Г. Берединовымъ донесенія Министру Народнаго Просвѣщенія о замѣченныхъ имъ въ сей Библіотекѣ любопытныхъ рукописяхъ.

«Въ слѣдствіе приказанія Вашего Превосходительства, я немедленно приступилъ къ осмотру Библіотеки Императорскаго Эрмитажа. При пер-

воначальномъ обзорѣ хранящихся тамъ историко-литературныхъ сокровищъ открылось:

1) *До 50 Лѣтописцевъ* (изъ нихъ нѣсколько древнихъ хорошихъ списковъ): *Новгородскій, Псковскій, Кіевскій, Московскій* и проч. При печатаніи лѣтописей необходимо имѣть въ виду эту оплывную коллекцію.

2) *Родословныхъ Книгъ нѣсколько, Степенныхъ дѣлъ, Разрядныхъ шесть списковъ, Книга Слугайная* (дѣла по Мѣстничеству) и множество *Статейныхъ Списковъ* (журналовъ посольскихъ), восходящихъ до XV вѣка: послѣдніе, однакожъ, новѣйшія копія.

3) *Бумаги изъ архива Князя Щербатова.* — Множество доставленныхъ ему оффиціальнымъ образомъ, отъ Сибирскихъ Начальствъ, списанныхъ въ тамошнихъ Архивахъ Грамотъ и другихъ актовъ (неизвѣстныхъ Миллеру), послужающъ къ объясненію Исторіи Сибирской. Въ числѣ ихъ есть описки, относящіяся ко времени Междоусобицы: онѣ драгоцѣнны рѣдкостію свѣдѣній о сей богатой фактами раздробленнаго государственнаго быта эпохѣ. — Нѣкоторыя изъ нихъ могутъ войти въ печатаемое Собраніе Актовъ Археографической Экспедиціи.

4) *Восемь писемъ* (въ копіяхъ) *Царя Алексія Михайловича Стольнику Аванасію Матюшкину.* Изъ записокъ на рукописи видно, что они писаны были Царемъ собственноручно и что подлинники ихъ хранились въ фамиліальномъ архивѣ Гг Матюшкиныхъ: примѣчательны изображеніемъ характера Царя и тогдашней Дворской жизни. Въ

собраніи Археографической Экспедиціи есць нѣсколько важныхъ актовъ о томъ же: въ числѣ этихъ письма послужать прекраснымъ дополненіемъ. — Царь, въ молодости своей, былъ пристрастенъ къ соколиной охотѣ.

5) *Судебники и Стрелцы* (отдѣльные списки, необходимые для вариантовъ при исправляющемъ ихъ изданіи) — коренныя законоположенія Іоанна Грознаго, спремившіяся обобщить политическую и администраціаную систему, укрѣпляющую самодержавіе.

6) *Записки Алларта, фонъ Гюйсена*, и множество матеріаловъ для Исторіи ПЕТРА Великаго. Сюда же принадлежать: *Дневныя записки Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ, Сенатскихъ мѣроу, письма и ноты Пословъ и разныхъ государственныхъ мужей, проекты и проч.* (въ огромныхъ десятикахъ фоліантовъ) — относящіяся къ Царствованію ЕКАТЕРИНЫ ВТОРОЙ.

и 7) *Письмо Мекленбургской Герцогини Екатерины Іоанновны къ матери ея Царицѣ Параскевѣ Феодоровнѣ, изъ Дамгига въ 1716 году, о бракосочетаніи ея съ Герцогомъ Карломъ Лепольдомъ.* — ЕКАТЕРИНА была вторая Русская Княжна, изъ Царственной Фамиліи Романовыхъ, сочливавшаяся бракомъ съ чужеземнымъ Принцомъ. — Любопытная особенность взгляда ея на обычаи Двора Европейскаго!

Я не успѣлъ еще вполне обозрѣть всѣхъ манускриптовъ, хранящихся въ Библиотекѣ Императорскаго Эрмитажа, но судя по первоначальному пришеству къ дѣлу, можно заключить, что она до-

личесвомъ и важностію находящихся въ ней сокровищъ не уступитъ никакой библіотекѣ въ Имперіи. Харашейныхъ книгъ древнихъ, кромѣ одного Сборника, несправедливо относящаго къ XI вѣку, не находится; по богословской части рукописей мало: характеръ коллекцій естъ свѣтскій и чисто историческій, исключая манускриптовъ новѣйшихъ, въ которыхъ естъ многое, не касающееся до Исторіи. Но огромные матеріалы XVIII вѣка драгоценны. По тщательномъ обзорѣніи сего богатаго книгохранища, я буду имѣть счастье представить Вашему Превосходительству подробный отчетъ, и займусь снятіемъ списковъ съ важнѣйшихъ историко-юридическихъ актовъ: что будетъ служить продолженіемъ археографическихъ работъ, подъ покровомъ Вашимъ, на обширномъ пространствѣ Россійской Имперіи, предпринимаемыхъ и съ успѣхомъ совершаемыхъ.

Подлинный подписалъ: Членъ Высочайше учрежденной Комиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ, и Библіотекаръ Академіи Наукъ.

Яковъ Бердяковъ.

ОБЪЯСНЕНИЕ ЧЕРНИГОВСКОЙ МЕДАЛИ

ПО ДВУМЪ НАДПИСЯМЪ,

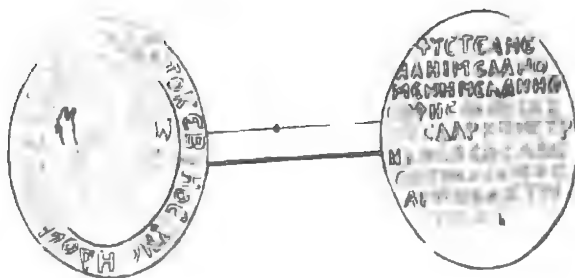
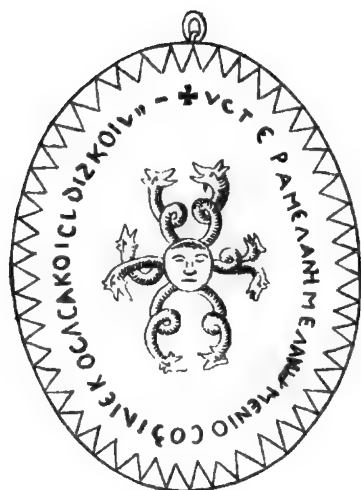
ВНОВЬ НАЙДЕННЫМЪ ВЪ ГОТѢ И ПО ДРУГИМЪ ИЗ-
ВѢСТНЫМЪ ДО СЕГО ВРЕМЕНИ И ОТНОСЯЩИМСЯ КЪ
ТОМУ ЖЕ ГОДУ.

*(Сочиненіе Ординарнаго Профессора Дерптскаго Уни-
верситета Крузе).*

Въ Маѣ 1821 года найдена близъ Чернигова (1)
въ одномъ саду при Сеннѣ большая золотая медаль,
которая въ разныхъ отношеніяхъ возбуждала вни-
маніе Ученыхъ и была поводомъ ко многимъ сочи-
неніямъ.

Она вѣсиль не менѣе 16-ши лотовъ (2), от-
носилась къ 18-й величинѣ по схемѣ Міонета и
имѣла двойную, впрочемъ опломбленную ручку:
изъ чего видно, что это собственно была не
монета, но медаль, которую надѣвали на ленту
или цѣпочку и носили на шеѣ.

Ее нашла сельская дѣвушка и, по незнанію,
продала вмѣсто мѣдной монеты; послѣ того, пе-
реходя изъ рукъ въ руки, она привезена была въ
С. Петербургъ и поступила въ ИМПЕРАТОРСКІЙ



Миниць-Кабивесть въ Эрмишакъ, гдѣ и доселѣ хранился.

На лицевой ея сторонѣ въ среднѣ изображенъ въ сплочемъ положеніи Архангелъ Михаилъ съ двумя большими крылами. Онъ облеченъ въ длинное до плечъ выпускающееся платье (Talaren) (Dalmatica), сверхъ коего надѣта спода; въ правой его рукѣ хоругвь, а въ лѣвой держава, и съ правой стороны сплоснъ буквы МХ, а съ лѣвой НДѢ одна надъ другою. Глава Архангела окружена была по видимому сіяніемъ, которое, впрочемъ, съ прудомъ можно примѣнить. Вокругъ сего изображенія надпись:

† АГІОС АГІОС АГІОС КС ОАВАОФ ПАІРЪО
ОУВАНОСКІГІ (3).

и около этой надписи кругъ изъ листочковъ.

На оборотѣ въ среднѣ находится человѣческая голова, изъ которой сверху и внизу выходятъ два змѣиныхъ туловища, оканчивающіяся послѣ различныхъ изгибовъ десятью головами. Вокругъ сего изображенія Славянская надпись:

† ГИ ПОМОЗИ РАГОУ ОБОІЕМУ БАСИАНГА
АМИН (4),

а около нее опять Греческая, которая также начинается крестомъ. Эту надпись не вездѣ можно разобрать: отъ чего при объясненіи ея встрѣчается много затрудненій и потому прежде нежели я приведу ее здѣсь, счишаю нужнымъ сдѣлать нѣкоторые замѣчанія.

Первое извѣстіе объ этой любопытной монетѣ сообщилъ ученому свѣту Г. Анастасевичъ въ журналѣ Г. Савина, «Отечественныя Записки» (5) за 1821 годъ; потомъ писалъ о ней Базеновскій въ Вѣстникѣ Европы въ 1822 году (6); послѣ того Моргенштернъ въ Лашинскомъ Каталогѣ Дерптскаго Университета (Sem. I и II, 1824 (7); за нимъ Франке въ Новомъ Раупаховомъ Дерптскомъ Музее за 1824 годъ и окончательно. Объясненіе Моргенштерна сдѣлалъ извѣстнымъ въ Россіи Де-Самуэль, помѣстивъ его въ Трудяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей въ продолженіи Томъ. За тѣмъ Моргенштернъ оспаривалъ мнѣніе Каченовскаго въ томъ же Дерптскомъ Лашинскомъ Каталогѣ за 1826 годъ, а Каченовскій опровергалъ ему въ Вѣстникѣ Европы за 1829 годъ.

Наконецъ ученый Кіевскій Митрополитъ Евгенийъ объявилъ свое мнѣніе объ этомъ предметѣ въ Трудяхъ Московскаго Историческаго Общества (Насмѣ X, 1833 г.); прозвѣвъ оныя съ своей стороны, не сообщая никакого новаго объясненія, напечатать.

Всѣ эти изслѣдованія недовольно объясняли надпись на оборотѣ монеты, такъ что не видно даже было и того, дѣйствительно ли она Греческая. Объясненія нашихъ лучшихъ Филологовъ, такъ были разногласны, что одну и ту же надпись приписывалъ Моргенштернъ за: *ἡμὸς ἱσθῶν ἡλίας* *ἡλίας ἡν νικῶν ἱσθῶν ἡλίας*, *ἡλίας ἡν νικῶν ἡλίας* *ἡλίας ἡν νικῶν ἡλίας* *ἡλίας ἡν νικῶν ἡλίας*.

Франке 321:

Χρῆς ἱερὰ ἔδωκ' ἐν τῇ ἐλαλήσῃ ἐν τῇ φήματι
ὥς φησὶν ἡρώδης ὡς ἡ χῆ καὶ ὥς παρὰ Ἰησοῦ
Κύριος ἡμῶν ὑποῖς χαίρει.

А Каченовскій даже говоритъ (Въспитаніе Европы 1822 г. Т. IV, стр. 189), что «эту надпись можеть прочесть развѣ только, кто досматриваетъ въ таинства Магін.»

Только два слова *APHION* и *APAKON* Моргенштернъ признавалъ *несомнѣнно* Греческими; но и въ нихъ, какъ видно изъ вышеприведеннаго объясненія, Франке находилъ содерженію ниско, кромѣ Моргенштерня. Что же теперь долженъ былъ подумалъ о такой надписи человекъ, незнакомый съ древностями? Могъ ли онъ хотя мало взглянуть какому-либо изъ сихъ двухъ объясненій?

Ученое путешествіе въ Германію, которое предпринималъ я съ Высочайшаго дозволенія въ 1834 году, въ которомъ конечно главнымъ образомъ имѣло другія ученые дѣла, доставило мнѣ пріятную возможность рѣшить между прочимъ и эшошъ пунктъ посредствомъ двухъ ониксовъ въ родѣ *intaglio*, найденныхъ мною въ Готѣ. На первомъ онискѣ есть та же самая надпись, какаѣ и на нашей Черниговской медали, только исѣе и подѣнѣ. Другой онискъ также можеть способствовать къ объясненію нашей надписи, хотя содержитъ только нѣкоторые изъ нее отрывки. Оба эши оникса куплены Герцогомъ Готскимъ, Фридрихомъ II, въ Архиппадштѣ, изъ коллекціи Шварцбургскаго Князя Гиншера и присоединены къ Готскому Собранію Древностей.

Первый ониксъ (8) имѣеть овальную форму, въ оправѣ, и употреблялся для привѣски. Самый большой его діаметръ въ $1\frac{1}{2}$, а самой меньшій въ 1 вершокъ. На передней сторонѣ, такъ же какъ и на Черниговской медали, изображена голова, окруженная змѣями; только здѣсь ихъ 7, а не 10, какъ на Черниговской медали.

При семь изображеніи надпись:

ΘΕΟΤΟΚΕ ΒΟΗΘΕΙΤ (9), ΗΣΧΛΟΛΑΝ ΜΕΡΗΞΕΜ
Богородице боудеи ѿ сѣ дѣлхъ Маріѣ. аμ (ην).

Богородица помоги рабѣ твоей Маріи. Аминь.

Здѣсь же видно замѣчательное сходство съ Черниговскою медалью, которая въ своей Славянской надписи содержитъ почти то же самое:

† ГИ ПОМОЗИ РАГОУ ОБОІЕМУ ВАСИЛІА
АМИН

† Господи помози рабу своему Василію. Аминь.

Только въ разсужденіи формы буквъ можно сдѣлать нѣкоторое возраженіе, что впрочемъ по отношенію къ дѣлу вовсе не важно. Тамъ неизвѣстная Марія велѣла обдѣлать себѣ камень вѣроуспѣно для ношенія на груди и просить покровительства Божіей Матери: точно такъ же и здѣсь нѣкто Василій взываетъ къ самому Господу о защитѣ его отъ навіпсовъ діавола, символомъ котораго въ срединѣ изображенная голова со ~~символомъ~~ Славянскія буквы на Черниговской медали ~~и~~ мѣ совершенно сходны съ буквами ~~Ос~~ Евангелія, и отступая отъ позднѣйшихъ ~~писменъ~~ скихъ писменъ, ближе подходятъ къ ~~старымъ~~

Такъ Греческая *И* (Латинское *I*) совершенно то же, что Славянское *Н*, которое въ послѣдствіи стали произносить какъ *Н*, а *I* начали выражать чрезъ *И*. Буква *Г* & есть позднѣйшее *Ю*, которое въ Остромировомъ Евангеліи изображено *ГЖ* (10); равнымъ образомъ въ Остромировомъ Евангеліи находишься и *ѡ* вмѣсто *оу* и уже въ послѣдствіи оно перемѣнилось на *у*, которое и доселѣ выговаривается какъ Латинское *и* (11). Только *Г* опшупуаешь отъ Славянскаго *Б*, Греческаго *В*.

Другая надпись Черниговской медали совершенно сходна съ надписью на обратной сторонѣ Готскаго оникса № 120: только послѣдняя гораздо яснѣе и полнѣе первой; но прежде, нежели что нибудь сообщу о ней, скажу нѣсколько словъ о надписи другаго *intaglio*.

Этотъ второй ониксъ (12) имѣетъ также овальную форму, но больше перваго: ибо въ длиннѣйшемъ его разрѣзѣ содержится 24 вершка, а въ кратчайшемъ 12. Въ срединѣ его равнымъ образомъ представлена человѣческая голова, окруженная змѣями; только здѣсь ихъ восемь и всѣ выходятъ изъ головы, по двѣ, сверху, снизу и по сторонамъ; вокругъ сего изображенія есть часть надписи, которая на оборотѣ перваго оникса находится въ полнѣйшемъ видѣ.

Кромѣ сихъ трѣхъ экземпляровъ болѣе или менѣе полной надписи, есть еще, сколько извѣстно, двѣ надписи того же рода. Одна находится на медали, принадлежавшей коллекціи Г. Вебера въ Венеціи и помѣщенной Ринкомъ въ изданіи имъ

Послания Коринтоны къ Апостолу Павлу (Гейдельбергъ, 1823 г.); другая на *intaglio*, о которомъ говорили уже Хифлепъ, Торлей и Монфоконъ, потому Мортенштернъ въ своемъ вышеупомянутомъ сочиненіи и еще прежде Каченовскій (13). Чтобы изъ всѣхъ пяти экземпляровъ, содержащихъ въ себѣ очевидно одну и ту же надпись, вывести правильное чтеніе, я помѣщу эти надписи одна подле другою такимъ образомъ, что бохте короткіе изъ нихъ и неполныя расположены будутъ подъ соотвѣстственными мѣстами второй Гейсской надписи. Очевидно объяснимо, что дѣлатели сихъ надписей, иногда по недоопыткѣ мѣсна, забываясь о смыслѣ, опускали самое начало словъ и оцѣ того-то оставались пишущими всѣ условія ученыхъ Филологовъ найти смыслъ, соотвѣствующій содержанію.

Также найдется, что букву Н Черниговской медали надобно будетъ принимать то за гласную Н, то за согласную N или M (14): чего до сихъ поръ не было можно было усмотрѣть. И такъ мы помѣщаемъ здѣсь подъ

№ I. Надпись съ *intaglio* № 120 Гейсской коллекции,

№ II. Надпись съ *intaglio* № 119 опущенная же,

№ III. Монфоконскому надпись (Ant. Expl. р. II. T. II, 419),

№ IV. Венеціанскую, ермощенную Римомъ,

№ V. Надпись Черниговской медали по Мортенштерну,

№ VI. Надпись Черниговской медали, пополненную
именом,

№ VII. Мое объяснение Черниговской медали.

№ I. †ΤΥΤΕΑΜΕΛΑΝΙ ΜΕΛΑΝΟΜΕΝΗΜΕ
ΛΑΝΗ Ο ΣΟΦΗΣΛΗΝΣΕΚΕ

№ II. †ΤΣΤΕΡΑΜΕΛΑΝΗ ΜΕΛΑΝΩ ΜΕΝΙ...
Ο . ΟΦ... ΙΑΙ... ΕΚΕ

№ III. †ΤΣΤΕΡΙ⁽¹⁵⁾ ΕΛΛΗΝΗΜΙ⁽¹⁵⁾ ΑΝΟΜΕΝΙ...
Ο⁽¹⁵⁾ ΟΦΗΣΙΑΙ Ε ΣΕΚΙ

№ IV. †ΤΟ... ΜΕΛΑΝΗΜΕΛΕΙΟΝΟΜΕΝΗ... Ο
ΣΟΦΗΣΛΗΝΣΕ ΚΕ

№ V. †ΤΟΣΤΕΡΑΝΕΛΛΙΠ ΗΕΛΛΗΘΗΝΗ... ΟΙ
ΣΙ... ΙΑΙ... Ε... ΙΕ

№ VI. †ΤΣΤΕΡΑΝΕΛΛΑΝΙ ΗΕΛΛΗΘΗΝΗ με-
λάνη ΟΣ ΟΦΙΣΙΑΙησΕΚΕ

№ VII. Τσίερα μέλανι μελανομένη μελάνη ως ὄφεις
εἰλυσε καὶ

№ I. ΟΣ ΔΑΡΚΟΝ ΓΤΡΗΖΗΣΚΕΟΣ ΛΕΟΘΟ
ΒΤΡΧΑΣΕ ΙΚΟΣ ΑΡΝΗΘΟΝ ΚΤΜΗΗΗΤ

№ II. ΟΣ ΔΣΑΚΙΠUDIZ... ΚΙΠΠΥΠΠ

№ III. ΟΣ..... ΛΕΟΝ ΒΡΤΧΑΣΕΚΕ
ΟΣ ΑΡΝΙΟΝΚΤΜΟΤ

№ IV. ΟΣ..... ΛΕΟΝ ΒΡΤΧΕΣΕΚΕ
ΟΣ ΑΡΝ ΟΣ ΚΤΜΕΙΣΕ

№ V. ΟΣ ΔΑΡΚΟΝΟΤΡΥΖΗΣΚΕ ΟΣ.....
ΑΡΝΙΟΚΤΗΗΗΤΙ

№ VI. ΟΣΑΡΑΚΟΝΣΤΡΥΖΗΣΚΕ ΟΣ.....
ΑΡΝΙΟΚΤΗΗΗΤΙ

№ VII. ως δράκων συρίζησ(ε) καὶ ως (λεων βρυχῆσ
καὶ ως) ἀρνίον κυμνήνατο.

Здѣсь надобно замѣтить, что пробѣлы, аспири-
чающіеся въ надписяхъ II, III, IV и V не суть
въ самомъ дѣлѣ пробѣлы, но что дѣйствительна надпи-
сей только опустили эти мѣста и буквы, и про-
пусковъ своихъ ничѣмъ не означили. Надписи отъ
II до V всѣ идутъ непрерывно.

Судя по сему, смыслъ всѣхъ этихъ надписей
долженъ быть слѣдующій: «Черная родильница
очернила себя зломъ (или, лучше, яростію), пресмы-
калась въ прахъ какъ змѣя, и шипѣла какъ драконъ,
и рычала какъ левъ, и была въ ужасѣ какъ огне-
нокъ», когда побѣждалъ ее Архангелъ Михаилъ.

На лицевой сторонѣ Архангелъ Михаилъ пред-
ставленъ Архиспранитомъ и побѣдителемъ змѣи:
попому эта надпись здѣсь весьма къстати, равно
и на оборотѣ въ кругу надписи изображеніе головы
со змѣями, представляющей, по почерку изъ-
слѣдованію Моргенштерна, не иное что, какъ
дѣвола, указываетъ на нее же.

При объясненіи этой надписи, какъ она есть,
надобно будетъ очень немногое замѣтить: ибо
почти всѣ буквы оспаяны безъ перемѣны, но
въ слѣдствіе ипакизма, вошедшаго въ употребле-
ніе въ Средніе Вѣка, принимающъ иногда другое
значеніе. Впрочемъ это такъ извѣстно, что
не считаю нужнымъ и говорить о томъ; замѣчу
только 1) что Готскіе *intaglio* я не только сри-
совалъ въ увеличительное стекло, но даже опи-
сывалъ на бумагѣ, такъ что теперь, обратясь
къ настоящимъ моимъ занятиямъ, могъ еще разъ
на досугъ пересмотрѣть форму лшерь тоже съ
помощію увеличительнаго стекла; 2) что *φ* въ

ὄφης собственно написано *Ϝ* (№ 119), последнее *P* тамъ же *Ϝ* и *O* въ *μελανομένη* *Ϝ*; вѣроятно все это сдѣлано по трудности вырѣзывать на твердомъ ониксѣ буквы такого рода (но думать, что буквы слѣпались, невозможно: ибо ониксѣ совершенно гладокъ и твердъ); 3) что въ главной надписи (№ 120) на концѣ въ *ΚΤΜΗΝΗΤ* средняя *Η* написана не совсѣмъ ясно. Собственно ея форма *Η*, т. е. вторая черта нѣсколько короче. Если я отсюда сдѣлалъ *κυμήνατο*, то прибавленіе послѣдняго *ο* оправдываю тѣмъ, что на Черниговской медали послѣ *T* слѣдуетъ еще буква, впрочемъ безъ сомнѣнія *I*. Не знаю, что еще можно изъ него сдѣлать; даже и этимъ объясненіемъ его конца, равно и словъ *εἰλύσας* и *συρίζσας*, которыя прежде принималъ за *ἰλύσας* и вмѣстѣ съ Моргенштерномъ за *ᾠρσας*, обязанъ Г-ну Доктору Нейкирху, которому и сообщилъ доведенное до конца мое объясненіе и разъясненіе буквъ. Онъ въ послѣдствіи перемѣнилъ свое мнѣніе объ этомъ предметѣ и всю надпись объясняетъ слѣдующимъ образомъ, однакожъ болѣею частію согласно со мною:

ὕστερα μέλανι μελανομένη ὡς ὄφης εἰλύσας καὶ ὡς δράκων συρίζσας καὶ ὡς λέων βρέχασεν, а конецъ принимаетъ за *ὡς ἀρνίον κυήθη* (когда Христосъ зачатъ былъ). Но такъ какъ на лицевой сторонѣ изображенъ Архистратигъ Михаилъ, то гораздо справедливѣе думать о борьбѣ и слѣдствіяхъ оной, чѣмъ о зачатіи. При всемъ томъ я уступаю охотно, что объясненіе послѣдняго слова сомнительно. Можетъ быть, оно, какъ думаетъ Мор-

генштеръ, составлено изъ сокращеній; но на Готскомъ ониксъ № 119 въ концѣ оставлено еще мѣсто для нѣсколькихъ буквъ, цѣлое оканчивается буквою *T*, которая безъ сомнѣнія не есть конечная. Глаголы *surizōse* и *eilizōse*, сформованные по образцу глаголовъ на *eo* и не имѣющіе приращенія, равно какъ и поставленный безъ приращенія глаголъ *brūχase*, на мѣсто котораго въ № IV справедливѣе спонны *brūχose* (чит. *brūχhose*), дѣлають незначительное уклоненіе отъ прежняго Греческаго правописанія. Сіи формы нерѣдко (особенно безъ приращенія) встрѣчаются и на монетахъ, напр. въ извѣстныхъ словахъ *ΧΡΙΣΤΟΣ*, *ΝΙΚΑ*.

Что вся надпись указываетъ на побѣду Архангела Михаила надъ змѣемъ (надъ язычествомъ) и именно въ томъ видѣ, какъ она изображена въ Апокалипсисѣ XII, 7—12, это достаточно доказалъ Моргенштеръ (Отд. I, стр. XII). Сравненіе съ змѣемъ и дракономъ мы находимъ также въ Гл. XX, стр. 2: «И (Ангель) взялъ змія, змія древняго, который есть діаволь и сатана, и связалъ его на тысячу лѣтъ, (стр. 3) и низвергъ его въ бездну и заперъ его и приложилъ печать, дабы не прельщалъ уже народы, доколѣ не окончатся тысяча лѣтъ; послѣ же того ему должно быть освобождену на малое время. (Стр. 7) Когда же окончатся тысяча лѣтъ, сатана будетъ освобожденъ изъ темницы своей, (стр. 8) и выйдетъ обольщать народы, на четырехъ углахъ земли, Гога и Магога, и собирать ихъ на брань: число ихъ какъ песокъ морской. (Стр. 9) И вышли на

«широшу земля и окружили спань Святыхъ и городъ «возлюбленный; и ниспалъ огонь съ неба олъ Бога «и пожралъ ихъ. (Слн. 10) И діаволь, прельщавшій «ихъ, въвержень будетъ въ озеро огненное и сѣрное, «гдѣ звѣрь и лжепророкъ; и будутъ мучаться «день и ночь, во вѣки вѣковъ.»

Но въ Гл. XII, сп. 3, драконъ, побѣжденный Архантеломъ Михаиломъ, изображается съ 7 головами (какъ и на Готскомъ ониксѣ № 119) и съ 10-ю рогами (на Черниговской медали змѣй, окружающій человѣческую голову, представленъ съ 10-ю головами) и на каждой головѣ по коронѣ. (Подобныя же короны находились и на змѣиныхъ головахъ Готскаго оникса).

Точно въ шакомъ же видѣ борьба Архангела Михаила съ діаволомъ представлена у Даниїла X; 21: «Но да възвѣщу ти явленное въ писаніи истинны, и вѣсть ни единого помогающаго со мною о сихъ: по почію Михаилъ Князь вашъ.» Здѣсь говорится «о Царѣ сѣверскомъ», который (Дан. XI, 13) собираетъ множество людей «и съ великою силою и со имѣіемъ многымъ» идетъ противъ Царя Греческаго (сн. Іавань), и все это Царь Персидскій (Дан. XI, 2) воздвигаетъ на Грековъ. Гл. XI, 40: «И на конецъ времени сразится ратию съ Царемъ южнымъ: и соберется на него Царь сѣверскій съ колесницами и съ конники и съ корабли многими и ввидеть въ землю и сокрушитъ и имондесть.» Дан. XII, 1: «И во время оно восстанетъ Михаилъ, Князь великій, стояи о снѣхъ людей своихъ, и спасутся людіе свои вси.» Впрочемъ Даниїль самъ объясняетъ, что (VII, 24)

десять роговъ зѣря есть десять Царей, кошорые востануць на Царя южнаго.

Изъ всѣхъ эпихъ мѣстъ, кажется, ясно видно, что Черниговская медаль указываетъ на брань Христіанъ съ язычниками, и именно на ту побѣдоносную брань Христіанъ, подъ предводительствомъ Михаила, во время кошорой языческіе народы (16), предводимые многими Царями, потеряли всѣ свои корабли и войска, угрожавшія прежде самой столицѣ. Триязычное вокругъ Михаила на лицевой сторонѣ надписи:

ΑΓΙΟΣ ΑΓΙΟΣ ΑΓΙΟΣ ΚΣ ΣΑΒΑΘΘ ΠΛΗΡΙΣ
 ἅγιος, ἅγιος, ἅγιος κ(υριο)ς Σαβιῶθ πληρης
 ΟΥΡΑΝΟΣ ΚΙΤ

ὁ ὕψανός καὶ ἡ γῆ.

въ кошоромъ недостаетъ только конца (иначе бы оно совершенно сходно было съ претѣмъ снпхомъ Исаіи VI, 3: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ, исполни вѣл зехдѣ славы Его,» чпо поютъ Серафимы съ Архангеломъ Михаиломъ), указываетъ также на побѣду, одержанную Михаиломъ надъ врагами, и слѣдовательно Христіанствомъ надъ язычниками.

Вопль почему я не могъ отнести сей медали ко временамъ Василія II, и увѣренъ, что она принадлежитъ Василію Македонскому, кошорый хотѣлъ означить ея побѣду предшественника своего Михаила надъ Оскольдомъ и Диромъ, и послѣдовавшее за тѣмъ введеніе Христіанства въ Кіевъ. Римскіе Императоры въ память каждой значительной побѣды приказывали выбивать монету или

медадь: Византийскіе Императоры память своихъ побѣдъ уаѣковѣчивали крестомъ, главою Спасителя, хоругвию и особенно надписями: VICTORIA IVSTA, VICTORIA ANG; IHS. REX REGNANTIVM; IHSVS XPISTVS NIKA и пр.; иначе: DEVS ADIVTA ROMANIS (Геракл.), *CYRIE BONΘEI*. *ΤΩ ΣΩ ΔΟΥΛΩ* (Θеофилъ), *ΕΝ ΤΟΥΤΩ ΝΙΚΑΤΕ* (Василій II) просили помощи Всевышняго. Такимъ образомъ и эта медаль сдѣлана по тому же случаю.

Но Архангель Михаилъ въ далматикѣ, съ шаромъ, на поверхности котораго изображенъ крестъ: съ чѣмъ обыкновенно изображались Императоры на Византийскихъ монетахъ; равно хоругвь въ правой рукѣ, въ первой разѣ (17) выбитая около 811 г. на монетѣ Михайломъ I и потомъ (18) Теофиломъ, наконецъ имя Василя, которой въ Славянской надписи просить Бога о помощи, — все это даетъ поводъ думать, что эти монеты чеканены по повелѣнію того самаго Василя, который непосредственно слѣдовалъ за Императоромъ Михайломъ III, и это былъ Василій I Македонскій.

Къ тому же Василій Македонскій, умершавъ Михаила и завладѣвъ его престоломъ, имѣлъ достаточную причину выбить такую медаль въ честь своего предшественника: потому что сдѣлавшись Императоромъ, онъ раскаивался въ своемъ злодѣянн, по крайней мѣрѣ по наружности и, по извѣстнѣ Византийцевъ, построилъ даже много церквей во имя Св. Михайла, чтобы примириться съ лѣтнѣю умерщвленнаго имъ Императора (*πολλαὶ*

τῶν πόλεων τῇ ἀρχιερατῇ τοῦ Μιχαὴλ ναοὺς ἰδεῖν αὐτοῦ ἐκ καὶνῆς οἶον ἐξυλασκόμενος τὸν θεόν (19).

И Луипспрандъ повѣствуетъ, что Василій I построилъ въ Константинополѣ церковь Св. Михаила, ибо ему явился во снѣ Христось, вмѣстѣ съ Михайломъ, и сказалъ: «За чѣмъ ты умерщвилъ Царя, твоего владыку и Императора?» (20)

Такимъ образомъ въ лицѣ Архангела Михаила онъ починилъ умерщвленнаго имъ Императора, и чѣмъ лучше могъ починить его, какъ не изображеніемъ на монетѣ въ видѣ побѣдителя язычниковъ, упоминаемаго Даніиломъ Гл. X, 21 и въ Апокалипсисѣ Гл. XII, 7—12 и XX, 2, 3, 8, 10?

Дѣйствительно, по благосли Божіей, Императоръ Михаилъ III былъ побѣдителемъ сѣверныхъ Царей, которые, окруживъ столицу своими судами, грабили окрестныя ея сѣланы; но Богъ повелѣлъ, чтобы тихое доподѣ море взволновалось и разрушило суда невѣрныхъ Руссовъ (21): такъ и сдѣлалось. Если вѣрить не одному Нестору, но и Византійскимъ Писателямъ, то онъ же первый ввелъ Христіанскую Вѣру и въ Кіевъ (22), такъ что Патріархъ Фотій (866, или въ началѣ 867 г.), уже при немъ могъ похвалиться Русскими, что они, прежде народъ дикій и кровожадный, теперь были ревностные Христіане (23). То же самое, для чего онъ построилъ церковь Св. Михаила, заставило его заставить церковь во имя Пророка Иліи, дабы на колесницѣ сего праведнаго мужа подняться на небо, и тогда какъ Несторъ еще ничего не говоритъ о введеніи Христіанской Вѣры

въ Россіи, мы уже видимъ, что въ Кіевѣ въ 944 году та же самая церковь является первою.

Что къ нему же относится и Славянская надпись: *Господи, помози рабу твоему Василю*, это легко можно объяснить тѣмъ, что Василій Македонскій, родившійся въ Македоніи, былъ Славянинъ (25), холмъ Моргеншпернъ и другого держителю сказанія (26), и что Кирилль, Апостолъ Славянъ, выучившись (27) Славянскому языку въ Хазаріи (Кіевской области) и возвратившись при Императорѣ Михаилѣ въ Византію, избрѣлъ Славянской Алфавитъ (28), который въ послѣдствіи и послужилъ ему для перевода книгъ.

Но появленіе сихъ медалей въ Россіи при Василіи Македонскомъ весьма легко можно объяснить тѣмъ, что сей Государь, желая въ Русскихъ имѣть себѣ союзниковъ (29), дѣлалъ имъ, при ихъ крещеніи въ Христіанскую Вѣру въ Кіевѣ (30) 822 года, богатые подарки золотомъ, серебромъ и шелковыми одеждами. *Collare signum divinae crucis*, какъ извѣстно, было одно; сей знакъ носилъ также и Король Булгарскій Богорисъ (31) по принятіи имъ Христіанской Вѣры.

Примѣчаніе:

(1) См. въ Новомъ (Раушаховомъ) Музеумѣ Ост-Зейскихъ Губерній донесеніе о гривнѣ, ошданной въ С. Петербургскій Эрмитажъ (Т. I, Часть I, стр. XLVII), гдѣ сказано о креснянской дѣвушкѣ, нашедшей ее близъ одной деревни въ 17 верстахъ отъ Чернигова.

(2) По Ошечественнымъ Запискамъ (XX, 427) она вѣситъ 48 драхмъ и 34 грана, а по Соревновашелю Провс. и Бл. (1822 г. I, 116) 42½ золотника.

(3) Ἁγιος, ἄγιος, ἄγιος, Κύριος Σαβαώθ πλήρης ὁ ὕρανός καὶ ἡ γῆ. Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ, исполнь небо и земля (славы твоея). У Исаи VI, 13 стоить: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ, исполнь вся земля славы Его.» Кажется, буква ρ въ словѣ ὕρανός также пошеряна, какъ и на Готскомъ intaglio N° 119 та же самая буква-г.

(4) Господи, помоги рабу твоему Василию.

(5) Ошечеств. Записки. Томъ VIII, N° 20 за 1821 годъ.

(6) Вѣстникъ Европы 1822 года, Часть CXXII.

(7) Car. Morgensternii Commentatio de numismate Basilii Tschernigoviae nuper effosso. Dorp. Progr. 1824.

(8) Въ Готскомъ Музеумѣ Древностей N° 120.

(9) Запятая стоитъ тамъ ясно, но во всякомъ случаѣ она произошла единственно отъ недосмотра Художника.

(10) У Моргенштерна на Зенфовомъ изображеніи медали поставлено ГЖ, но это все равно, что Ж, только съ знакомъ сверху для показанія, что здѣсь оно сокращено.

(11) Сравни Кеппена: Собраніе Славянскихъ намятниковъ, находящихся въ Россіи. С. Петербургъ, 1827, стр. XXXII.

(12) N° 119 Готской Коллекціи Древностей.

(13) Снимокъ помѣщенъ Каченовскимъ въ концѣ VI Тома Вѣстника Европы за 1822 годъ. Но объясненіе сего снимка помѣщено имъ въ IV Томѣ, въ N° за Августъ мѣсяць 1822 г. Этого intaglio почти такой же величины и формы, какъ и Готской N° 119; только на верхней его выпуклости съ лѣвой стороны нѣсколько

поврежденъ, такъ что здѣсь ошломлены двѣ буквы и одна изъ змѣнныхъ головъ.

(14) Чтобы узнать, дѣйствительно ли эти буквы нисколько не ошличаются отъ буквъ Черниговской медали, для сего нужно почтѣе разсмотрѣть самую Черниговскую медаль. Я усматриваю изъ Зеепценовыхъ надписей, что въ это время М и N часто изображались такъ, что легко могли быть замѣняемы буквою Н.

(15) Эти буквы ошломлены вмѣстѣ съ частію самаго камня; на трехъ показанныхъ мѣстахъ безспорно стояли сперва М, потомъ А, а на послѣднемъ мѣстѣ С. Впрочемъ эта надпись у Монфокона не повреждена.

(16) Не нужно разумѣть именно 10 Царей, такъ какъ и вообще не лѣзя думать, что всѣ слова Пророчества совершенно уже сбылись, хотя въ Византіи въ это время ожидали исполненія всего того, что сказано у Пророковъ и въ Апокалипсисѣ словами часто темными и многозначущими.

(17) Eckhel. Doctr. num. VIII, стр. 238.

(18) Тамъ же, стр. 240.

(19) Zonara lib. XVI, с. X, р. 173 ed. Ven., 135 ed. Par.

(20) Luitprand, Hist. lib. I, с. 2, pag. 426, in Murgatori Rerum Italic. Script.— Если Арх. Михаилъ и почтается Кіевскимъ Заслупникомъ, и ликъ его находишся въ городовомъ гербѣ, то ни сколько не лѣзя этому удивляться: потому что Византійскіе Духовные обращали Русскихъ въ Христіанскую Вѣру въ то самое время, когда Михаилъ пользовался въ Византіи величайшими почестями. Михаилъ былъ изображаемъ 1517 г. также и на Тверскомъ гербѣ. Качен. Вѣстн. Европы за 1822 годъ, Томъ IV, стр. 186.

(21) Несгоръ въ 866 году.

354 ОБЪЯСНЕНИЕ ЧЕРНИГОВСКОЙ МЕДАЛИ.

(22) Подробныя извѣстія объ этомъ сообщу въ другое время и въ другомъ мѣстѣ.

(23) Фотій въ окружномъ посланіи къ Епископамъ Восточныхъ Христіанъ. См. его послан. изд. Рих. Монцакуціемъ, стр. 58.

(24) Несторъ въ 944 году.

(25) Гамза, Персидскій Писатель. Ср. Круг. Хронол. Визант. стр. 167.

(26) Онъ говоритъ, что Василій происходитъ отъ Арсакидовъ. Morgenst. l. c. Pra. III, S. X.

(27) Vita Cyrilli et Method. a Bolland ad d. IX, Mart.

(28) Подробное изложеніе сего предмета оставляю также до будущаго времени.

(29) Конст. Порф. о Васил. Макед. стр. 211, изд. въ Пар.

(30) Pagi Critica ad Bar. ann. III, pag. 651.

(31) Въ 861 году. Pagi Crit. T. III. adh. a.

Перев. съ Нѣмец. Студентъ Главн. Пед. Института

И. Стѣровскій.



ОПИСАНІЕ И ОБЪЯСНЕНІЕ ДРЕВНЕЙ МЕДАЛИ.

Сог. Г. Нахичеваго.

(Изъ Dorpater Jahrbüch. 1836, № 8).

Подвижная медаль, съ которой прилагаешся
здесь первый описиель, вывѣща изъ мемориальной
композиціи, не принимающей никакой позолоты,
и въ ней не лѣзя заглаживать никакихъ слѣдовъ
переработки. Она принадлежитъ Черниговскому
помѣщику, Артиллеріи Капитану Федору Искриц-
кому, который получилъ ее въ подарокъ отъ
одного Офицера во время Польской компаніи, а
сему послѣднему досталась она отъ большого сол-
дата изъ Тульской Губерніи, который передъ
смертію своею отдалъ ему ее, какъ свою
собственность, съ слѣдующими словами: «эною
свѣщницею блято словила меня: мать, а найдена
она однимъ изъ моихъ предковъ на Куликовскомъ
полѣ, гдѣ было некогда большое сраженіе.» Подъ
этимъ сраженіемъ должно разумѣть битву Вели-
каго Князя Димитрія Іоанновича Донскаго съ
Мамаемъ, въ 1380 году. Такъ какъ нѣтъ никакихъ
причинъ сомнѣваться въ достоверности этого
преданія, то мы должны отнести сію медаль къ
временамъ, предшествовавшимъ 1380 году, къ ак-

шикамъ, для конхъ принимается границею 1400 годъ, и почешъ мѣстомъ ея происхожденія Констанطينополь или Грецію, или коммерческій городъ Тавриды — Херсонъ. По видимому она была носима на шнуркѣ или цѣпочкѣ, украшала шею или грудь и употреблялась вмѣсто крестна, который, какъ извѣстно, всѣ послѣдователи Греческой Церкви получаютъ при крещеніи и всегда носятъ на груди. Въ этомъ удостовѣряетъ слѣдующая надпись, находящаяся на лицевой сторонѣ медали: **ΘΕΟΤΩ ΚΕΣΚΕΠΕΚΕΒΟΝΘΗΤΩ ΝΗΧΩΝΤΑΣΕ** **ΑΜ** или **ΑΡΗ**, которую я читаю такимъ образомъ: *Θεότοκε, σκέπε καὶ βοήθη τὸν ἔχοντά σε, ἀμήν* или *ἀμὲν* или *ἀρνὸν* или *ἀρνίον*, т. е. Сыне Божій (*), спаси и сохрани Тебя носящаго (носящаго), аминь; или — Тебя носящаго Агнца (т. е. Агнца Божія, Христа); или сохрани ому, Тебя носящую (т. е. сохрани вѣрующаго, который носитъ Твое изображение). Здѣсь должно замѣтить, что грамматически небрежны формы *σκέπε* (вмѣсто *σκέπα* отъ *σκέπαω*) и *βοήθη* (вмѣсто *βοήθει* отъ *βοηθέω*) *καὶ* вмѣсто *καί* (которое на нѣмхъ мѣстахъ выражается просто *κ*) и широкое употребленіе *ω* вмѣсто *ο*, которое также здѣсь воспрѣщается (но въ древнихъ рукописяхъ обѣ эти буквы часто употребляются одна вмѣсто другой) должно приписать эпохѣ, въ которую жемъ Гре-

(*) Если въ этомъ словѣ перенѣтишь удареніе и читать *Θεοτόκε*, то это будетъ значить «Богородице!» И если читать обращена была къ Пресвятой Дѣвѣ, то послѣднее слово должно быть не *ἀμὲν* или *ἀρνὸν*, а *ἀμήν*, и подъ словомъ *τον ἔχοντά σε* должно разумѣть Христа Спасителя. Въ кою собственно обращена эта молитва, — трудно рѣшить,

ческий много уже утратилъ изъ прежней чистоты своей, или мѣсцу чеканенія, въ коемъ, можетъ быть, не совсѣмъ хорошо были знакомы съ эпитомъ языкомъ. Последнія буквы въ надписи не ясны, такъ что не лезя точно опредѣлить. Или то, или *PN*: отъ чего слова можетъ быть толковано различнымъ образомъ, какъ замѣчено выше. Буквы *H* или *N* (*H*, *N*) различаются только по направленію средней черты. И такъ эта надпись содержитъ молитву того лица, кому принадлежала евангелия; на другой же сторонѣ ее находится доксологія (савословіе) слѣдующаго содержанія: **† ΑΓΙΟΣ ΑΓΙΟΣ ΙΣΟΤΣ ΑΒΛΑΘΘΟ ΠΛΗΡΗΣ ΘΡΑΝΟΣ**; что должно читать: *ἅγιος, ἅγιος Κύριος Σαβαώθ, ὁ πλῆρης οὐρανός*, т. е. святы, святы Господь Савабѣ, всего полны небеса. Это извѣстное савословіе (Исайя, VI, 3); здѣсь сокращено по причинѣ мѣстности, а именно: недоспѣваетъ написать *ἅγιος*, которое почтивалось бы необходимымъ, если бы *F* во второмъ *ἅγιος* или перпендикулярная черта слѣдующая за нимъ не означала повторительнаго знака. Впрочемъ эту черту я отношу къ слѣдующей за ней согнутой чертѣ *C*, съ кою она должна составлять бугау *K*. Конечно, сокращеніе *κον* извѣстно *κύριος*, замѣняемое иногда словами *KC*, нѣсколько странно; но здѣсь не лезя предполагать какого-нибудь другаго слова. Букву *O*, слѣдующую за словомъ *σαβαώθ*, признаю за *ὁ* или *θ*, потому что въ подлинной медали, кажется, замѣтны надъ нею двѣ черточки, которыя къ концу прямижающей къ нимъ кривой линіи какъ бы расходились; да и по смыслу здѣсь скорее дол-

жео бытъ *δὲ* нежели *δὲ* — Слова *καὶ ἡ* *ἡ*, должн-
сивующія сѣдывать за словомъ *θεοῦ*; опущенн
мо недоседашиу мѣста. Въ этой надписи буква *Δ*,
имѣющая на оборотѣ медали настоящую свою фор-
му, вычтена какъ *Δ* или какъ *Δ*.

Разсматривая находящійся на сей медали фи-
гуры, мы увидимъ, что лѣвая ея сторона пред-
ставляетъ Пречистую Дѣву съ Младенцемъ Иису-
сомъ въ лѣвой рукѣ, Кошорый пожимаетъ правую
свою руку на лѣвое плечо Матери. Главы Ихъ
окружены вѣнцами, а по бокамъ находятся буквы:

MP	Θ
IC XC	C

и. е. *μῆτηρ θεοῦ* и *ἰησοῦς χριστός*. На оборотѣ
изображена человѣческая голова съ длинными воло-
сами, окруженная змѣями или драконами, у коихъ
до 12 головъ. Это изображеніе еще болѣе доказы-
ваетъ достопримѣчателность медали: ибо оно
совершенно сходно съ тѣмъ, какое находилось на
Василіевой медали (*Goldmünze des Basileus*), най-
денной въ 1821 году въ Черниговской Губерніи и
хранящейся въ С. Петербургѣ въ Императорскомъ
Минц-Кабинетѣ, коигорую подробно и основатель-
но разбирали многіе Ученые, какъ-то: Профессоръ
Каченовскій (Вѣстн. Европы Частн. СХХІІ, стр.
285—289, Ч. СХХІІІ, стр. 45—51, 118—128, Ч.
СХХV, стр. 181—195), Г. Кеппенъ (*Ueber Alterthum*
und Kunst in Russland. Вѣна 1822, стр. 15), Г.
Моргенштернъ (въ четырехъ писанныхъ по Лашини
программахъ лекцій въ Дерптскомъ Университетѣ,
съ 1824 по 1826), покойный Профессоръ Франке

(Объясненіе Василіевой медали, что въ С. Петербургѣ. Прибавленіе къ Новому Музею Нѣмецко-Русскихъ провинцій. Дерптъ 1824. 8.) и, если я не ошибаюсь, то и Академикъ Г. Грѣфе занимался ея объясненіемъ (*). Думаютъ, что это изображеніе представляетъ язычество, побѣжденное Христіанствомъ (т. е. введеніе Христіанской Вѣры) или побѣду Христа Спасителя надъ сатанною или надъ зломъ.— Это объясненіе удобно можно примѣнить и къ прилагаемой здѣсь медали.— И шакъ мы можемъ по крайней мѣрѣ принять за несомнѣнное, что медали сего рода, изъ различнаго металла и различной формы, употреблялись въ Древней Россіи, какъ священная, охраняющая послѣдствіе ея отъ бѣдствій.

(*) Въ оному числу должно присовокупить и Г-на Крузе, спавшаго котораго мы показывали передъ мною спавшаго.

ОБЪЯСНЕНИЕ ЕЩЕ ОДНОЙ ДРЕВНЕЙ МЕДАЛИ.

(Письмо Ординарнаго Профессора Казанскаго Университета Эрдмана къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія).

Вудучи твердо увѣренъ, что розысканія и открытія всякаго рода, въ особенности касающіяся Исторіи и древностей Россійскихъ, удостоиваются дѣстнаго одобренія Вашего Превосходительства, я беру смѣлость обратиться Ваше вниманіе на любопытную медаль, хранящуюся въ Минцъ-Кабинетѣ Императорскаго Казанскаго Университета. Считаю совершенно излишнимъ повторять Вамъ, какъ знапоку, тѣ мнѣнія и разсужденія, которыя о Черниговской золотой медали излагали Гг. Свиньинъ (1), Каченовскій (2), Моргенштернъ (3) и Франкъ (4), и тѣмъ болѣе полагая неумѣстнымъ приводить здѣсь то, что въ 1835 году Гг. Напирскій (5) и Крузе (6) довели до свѣдѣнія ученаго свѣта

- (1) Ощечественики Записки 1821 года. Томъ VIII, шепр. 20.
- (2) Вѣстникъ Европы. Москва 1822, Ч. СХХII, Февр. стр. 285 и слѣд.; Мартъ и Апрель стр. 44 и слѣд., 118 и слѣд.; Іюль и Августъ, стр. 181 и слѣд.
- (3) Commentario de numismata Basilii Tschernigoviae nuper effosso. Dorpati 1824—1826.
- (4) Neues Museum der deutschen Provinzen Russlands. Dorpat 1824, Bd. I, Heft. 1, Auhang, pag. 1 flgde.
- (5) Dorpater Jahrbücher der Litteratur 1835, Bd. V St. 2, pag. 281 flgde.
- (6) Ibidem 1835, 1836. Bd. V, St. 4, pag. 360 flgde.

№ 2 книжка Ж. М. И. И. 1858.

№ 4



Ж

о той же медали и еще другой, найденной на славномъ Куликовскомъ полѣ, я могу по крайней мѣрѣ надѣяться, что, описывая прилагаемую при семъ въ снимкѣ медаль, я не только дополню и исправлю соображенія, прежде объ ней или подобныхъ ей сущесшествовавшія, но и возвращу Россіи славу, безпрекословно принадлежащую ей въ этомъ отношеніи. Я не могу скрыть также, приступая къ настоящему толкованію, что по моему мнѣнію дѣйствительнымъ развитіемъ чего-либо уже извѣстнаго не только не уменьшается занимательность предмета, но напрошивъ того еще болѣе оживляется и усиливается вниманіе читателя, принимающаго участіе въ подобныхъ изслѣдованіяхъ.

Сторона I: Священной ликъ Архиспрагига Михаила, стоящаго въ спихарѣ съ ораремъ, съ большими опущенными крыльями, и держащаго въ правой рукѣ длинный жезлъ.

Въ самомъ щиткѣ, заключающемъ въ себѣ это изображеніе, съ правой стороны: MI, съ лѣвой: XL, ш. е. *Михаилъ*.

Кругомъ слова: **ΧΑΓΙΟΣΑΓΙΟΣΑΓΙΟΣΑΝΔΡΩΝ
ΠΑΡΙΣΥΡΑΝΟΚΣΓΙΣΤΙΣΔΟΞΙΣ**

ш. е. ἅγιος ἅγιος ἅγιος(ς) Σαβαώθ πλήρης
ὑψανθ(ς) κ(αί) (τῆ)ς γῆς τῆς δόξης.

ш. е. Святы Святы Святы Саваоѹ, исполнь
небо и земля славы Его.

Сторона II: Въ срединѣ человѣческая голова съ распущенными волосами, изъ коей выходятъ семь змѣй большихъ, и сзади ихъ опять семь змѣй маленькихъ. Вокругъ головы между

Часть IX.

24

концами большаго змѣй расположены Греческія буквы: *Φ, Ρ, Ο, Σ, Τ, Η, Β*, составляющія слово: *φροσίνη*.

*Кругомъ на краю: ΕΣΤΕΡΑΝΕΛΑΝΗΕΛΑΝΘ
ΡΕΝΙΟΣΥΓΓΑΓΕΡΕΟΛΕΟΥΚΑΣΕΒΟΣΑΡΗΝΙ*

т. е. *ἔστρα μέλανε μέλανομένη ὡς ὄφης*
ἐλευσίει ὡς) λέω(ν) (β)ράχους ὡς ὄφιν(ον)

т. е. одавайся (уступи) очерченная черною;
какъ змѣя ты будешь называться,
какъ левъ рѣчь, какъ агнецъ (пренепать).

Сравнивая теперь эту медаль съ упомянутою, такъ называемою Черниговскою, мы увидимъ, что въ ней нѣтъ неумѣстнаго шара въ другой составъ невидной рукъ Архиспратига. Слово *ΜΙΧΑ* ясно доказываетъ древность ея, между тѣмъ какъ изображеніе, приданное той медали, должно приписать позднѣйшимъ временамъ. Надпись круга содержитъ въ себѣ и послѣднія слова напѣва: *τῆς δοξῆς*, которыхъ нѣтъ на другой; за то ошибкою написано: *τῆς γῆς* вмѣсто *τῆς γῆς*. Вторая спорная отличается въ особенности остроумными изображеніями. Голова съ распущенными волосами болѣе отвѣтствуетъ цѣли всего представленія и прибавленной къ нему (неполной) надписи, нежели гладкая голова Черниговской медали. Въ количествѣ змѣй *дважды семерыхъ* соблюдено святое число, о которомъ я нѣкогда имѣлъ случай подробнѣе разпрослѣдиться (1). Наконецъ объяснимъ слово:

(1) См. De expeditione Russorum Berdium veritas, auctore imprimis Nisamio, dissertit. Cambi 1820. Paris II, pg. 207, 199.

фровитъ, составленное также изъ семи буквъ, можетъ быть, существовало прежде, какъ то по видимому доказываютъ употребленыя имъ производныя: *афровитъ*, *ѣфровитъ*, *сифровитъ*, и принималось въ значеніи: *умствование, вымысел* (1). Надпись круга претрпаетъ утвержденіе то, что предлагалъ ученый Крузе (2), для лучшаго достигненія смысла.

Не присовокупляя ничего болѣе послѣ разсужденій покойнаго Франка на счетъ орфографіи, я считаю себя въ правѣ заключить, что описываемая мною медаль по всѣмъ отношеніямъ есть подлинникъ и истинный образецъ обѣихъ камъ еще извѣстныхъ; что изъ сихъ послѣднихъ, доказывающихъ уже новый стиль, первая, или Черниговская, была вылита по случаю рожденія Василя Вороты или какого-нибудь другаго Царя того же имени съ прибавленіями, перемѣнами и украшеніями, казавшимися нужными и приличными Художнику этого времени, непосытавшему первобытнаго смысла изображенія; а вторая, найденная на Куликовскомъ полѣ и являющаяся также изобрѣщеніемъ упомянутаго вкуса, была вылита для общаго употребленія въ родѣ ладанки; и что наконѣцъ главная мысль перваго изобрѣтателя состояла: *въ побѣдѣ истинной Вѣры Христовой надъ всякими грѣшными (ложными) умствованиями*.

(1) Ср. Homeri Iliad. I, 522; XIII, 567. Odys. IX, 425.

(2) *Dorpat'sche Jahrbücher der Litteratur*. 1835. Bd. V. St. 4, pg. 254, 255.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

ВЪ РОССІИ.

1.

ПОСѢЩЕНІЕ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Въ испекшемъ 1835 году 18 Октября, Государь Императоръ осчастливилъ посѣщеніемъ Своимъ Полшавскую Гимназію.

При обзорѣи Гимназіи, Его Величество изволилъ спрашивать у Директора о числѣ учащихся, ихъ занятіяхъ, успѣхахъ и поведеніи; а нѣкоторыхъ учениковъ осчастливилъ Монаршимъ Своимъ одобреніемъ. Разсматривая опыты учащихся въ Черченіи и въ Рисованіи, Государь обратилъ Свое вниманіе на планы старой и новой Полшавы, и въ особенностіи на планъ Полшавской бишвы, и изволилъ объяснять его Генералу Королевско-

Прусской службы Графу Циншену, а послѣ того предложилъ ему всѣ три въ память пребыванія его въ Польшѣ. За сими Его Величество изволилъ осматривать комнаты Воспитанниковъ Приказа, помѣщаемыхъ въ зданіяхъ Гимназій; пошомъ же, возвращаясь въ классы, и снова привѣтствуя дѣтей словами: «Учишься прилежно, ведите себя хорошо и постарайтесь оправдать выгодное о васъ мнѣніе Начальства,» изволилъ осматривать Гимназію.

8 Генваря сего 1856 года, въ два часа по полудни, Государь Императоръ осчастливилъ Своимъ посвѣщеніемъ 1-ю С. Петербургскую Гимназію, и по осмотрѣ всѣхъ ея отдѣленій, изъявилъ Свое удовольствіе.

ВЫПИСКА
ИЗЪ ПРОТОКОНОВЪ ЗАСЕДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 6 Декабря.

Г. Академикъ *Грефе* читалъ *Резюме*:-

Ueber die Einheit der Sanscrit-Declination mit
der Griechischen und Lateinischen,

и изъявилъ желаніе, чтобы сія Диссертація, равно какъ и читанная 24 Апрѣля, была помѣщена въ Актахъ Академіи: на что и было дано согласіе. — Г. Академикъ *Купферъ* составилъ опись довольно любопытнымъ ископаемымъ, найденнымъ Хранилищемъ Минералогическаго Музея Г-мъ Постельсомъ у одного здѣшняго продавца минераловъ. Конференція опредѣлила купить ихъ. — Г. Академикъ *Брандтъ* представилъ для годоваго отчета вѣдомость объ обогащеніяхъ, устройствѣ и нынѣшнемъ состояніи Зоологическаго Музея. — Г. Академикъ *Беръ* донесъ, что онъ выбралъ себѣ предметомъ для чтенія въ предстоящее публичное засѣданіе: взглядъ на Исторію развитія Наукъ вообще. — Г. Академикъ *Френъ* предложилъ на званіе Корреспондентовъ Академіи кандидатами: Г-на Спашскаго Совѣтника *Дорна*, бывшаго Профессоромъ Восточныхъ языковъ при Харьковскомъ Университетѣ, и *Мирзу Казембека*, Адъюнкта-Профессора Восточныхъ языковъ при Казанскомъ Университетѣ.

Засѣданіе 11 Декабря.

Г. Академикъ *Триніусъ* читалъ :

Gratulationem in Annis Academicis a se editorum generibus ac speciebus supplementa addit C. V. Trinius.

— Г. Академикъ *Загорскій* представлялъ для годового отчета сообщеніе о состояніи вѣреннаго его почета-нію, Антропомическаго Музея. — Г. Академикъ *Парротъ* представилъ нѣсколько образчиковъ превосходной коллекции лавъ и другихъ вулканическихъ произведеній Эшны, собранныхъ знаменитымъ Исторіографомъ сего вулкана Г-мъ Джемелларо и приносимыхъ въ даръ Академіи симъ ошлячимъ Ученымъ. — Конференція поручила Г-ну Парроту изъяснить Г-ну Джемелларо, ошъ ея имени благодарность. — Читано письмо изъ Москвы ошъ 6 Декабря, коимъ Г. Академикъ *Гамель* даетъ Академіи отчетъ о своихъ занятіяхъ въ Архивахъ древней Столицы, открытыхъ ему по Высочайшему Повелѣнію, и обѣщаетъ вскорѣ сообщить полнѣйшее обозрѣніе ушыхъ своихъ изысканій. — Дерптскій Профессоръ Г. Ребель, при письмѣ ошъ 7 Декабря, посылаетъ рукопись:

Microchemische Ausmittelung metallischer Gifte (съ рисункомъ).

Разсмотрѣніе сего труда возложено на Г-на Академика *Ресса*. — Ошъ Директора Училищъ Таврической Губерніи Г-на Заставскаго получены метеорологическія наблюденія, приведенныя въ Сѣмферополь ошъ Марша до Августа сего года Г-омъ Деднымъ. Г. Вице-Президентъ Академіи и Г. Академикъ *Знаварскій*, *Кружъ* и *Фуссъ*, ошъ согласія Е. И. М. Президента, предложили набраны на вѣрство новаго Г. Издателя: Ордѣнарнымъ Академикомъ по части Словесности и Политической

Экономіи Г. Дѣйствительнаго Штабскаго Совѣтника Германа, во уваженіе полезныхъ трудовъ его по части Статистики Россіи и теоріи сей Науки вообще. По произведеніи баллотировки, Г. Германъ оказался избраннымъ единогласно. Определено просить Г-на Министра о исходящемъ сему выбору Высочайшаго утвержденія. По предложенію своихъ Членовъ, Конференція допустила къ конкурсу на званіе Почетныхъ Членовъ Его Высшлось Принца Максимилиана Видъ-Нейвидскаго, Г. Мелони (въ Паризъ) и Г-на Профессора Декандола (въ Женевѣ), а на званіе Члена-Корреспондента Г-на Профессора Бессера (въ Кіевѣ) и Г. Жемелларо (въ Кашгарѣ).

Засѣданіе 18 Декабря.

Г. Академикъ *Парротъ* читалъ:

Mémoire sur l'oxidation de la surface intérieure des tuyaux de fer fondu dans les conduites d'eau et sur les tuyaux de fer comparés aux tuyaux de bois.

Непрежанный Секретарь представилъ два Разсужденія, одно отъ имени Г-на Академика *Струве*, подъ заглавіемъ:

Ueber die auf der Dorpater Sternwarte angestellten Beobachtungen des Halley'schen Cometen, а другое отъ Члена-Корреспондента Академіи Г-на Штабскаго Совѣтника *Гейлера*, изъ Варнаумъ, подъ заглавіемъ:

Uebersicht des Katunischen Gebirges, der höchsten Kette des Russischen Altai.

Конференція опредѣлила пригласить Г-на *Струве* прочесть первое изъ сихъ Разсужденій въ публичномъ засѣданіи 29 Декабря, а для разсмотрѣнія втораго назначила Комиссаровъ Гг. Академиковъ *Бракаша* и *Вира*.

Отъ имени Комиссіи, коей поручено было Академіею разсмотрѣть письмо Бреславскаго Профессора Глогера, Г. Академикъ Триніусъ донесъ, что задача, разрѣшенная будно бы сими Учеными, а именно: приисканіе основнаго и абсолютнаго начала истинной Системы Природы, заслуживаетъ въ высочайшей степени вниманіе Академіи; и что требованія и условія, которыми отъ предполагаешь удовлетворить своимъ открытіемъ, не только совершенно соотвѣствуютъ отличительному характеру истинной Системы Природы, но и вполнѣ объемлютъ всѣ ея части, такъ что не лзя ничего присовокупить къ нимъ ни въ отношеніи къ спроекти началу, ни въ отношеніи къ полнотѣ Системы. Но какъ безъ познанія самого начала, служащаго основаніемъ новой Системы и ея приуроченіемъ, невозможно произнести объ ней надлежащаго сужденія, то Комиссія считаетъ приличнымъ дожидаться выхода въ свѣтъ всего шворенія Г-на Глогера, а между тѣмъ съ благодарностію принимаетъ предложеніе его сообщити Академіи нѣсколько образчиковъ новой его классификаціи. — Гг. Академики *Лемцъ* и *Парротъ* предсказали написанный послѣднимъ изъ нихъ весьма благоприятный отзывъ о поднесенномъ Академіи Маршаломъ Герцогомъ Рагузскимъ описаніи путешествія его по Австріи, Южной Россіи, Европейской Турціи, Сиріи и Египту. Описаніе это ограничивается однимъ только физическими наблюденіями, а именно: объ атмосферѣ, высотѣ горъ и земномъ магнетизмѣ, ибо знаменитый Авторъ предполагаетъ издать въ особомъ сочиненіи свои наблюденія о предметѣхъ политическихъ, нравственныхъ и промышленныхъ. — Читано письмо отъ Г. Заславскаго, Директора Училища Таврической Губерніи, къ коему приложены метеорологическія наблюденія, дѣланныя Г-мъ Даднымъ въ Симферополѣ, въ мѣсяцѣ Сентября, Октября и Ноября сего года. Они ошданы

на ображеніе Г-ну. Кунферу. Въ закоманіе сею за-
сѣданія, въ числа предложенныхъ предъ симъ кандела-
щюхъ, избраны въ *Почетныя Члены*: Принцъ Максимъ-
лихъ Видъ-Нейшдоскій и Профессоры Декандоль Сфаринъ
(въ Женевѣ) и Ридишеръ (въ Берлинѣ); въ *Корреспонденты*:
Докторъ Аддисоншадль и Профессоръ Дорнъ (въ С.
Петербургѣ), Профессоры Бексеръ (въ Кіевѣ) и Мирза
Александръ Казимбекъ (въ Казани), Швейнгейль (въ Мюн-
хенѣ), Августъ Сенцъ-Нюръ и Мюнхенъ (въ Парижѣ).

*Торжественное и публичное застѣданіе 29 Декаб-
ря, въ память учрежденія Императорской
Академіи Наукъ.*

Застѣданіе, сіе, происходило слѣдующимъ образомъ:
Въ 12 часовъ утра собралось въ большомъ Академиче-
скомъ залѣ необыкновенно многочисленное и блестящее
общество посѣтителей, въ числѣ коихъ находились По-
чтенныя Члены: Его Свѣтлости Принцъ *Петръ Ольден-
бургскій*, Адмиралъ *А. С. Грейгъ*, Министръ Силезіи,
Секретарь Финляндскихъ Дѣлъ Графъ *Рейнхольдъ*, Айс-
сприцидальмей Тѣмный Сорапникъ *А. Н. Оленинъ* и
Президиентъ Московскаго Учебнаго Округа Графъ *С. Г.
Строгановъ*; кромѣ того удостоили также присутствію
своимъ торжественно сіе Гг. Министры Дворцовъ: Шведс-
каго, Саксонскаго и Корольства Обидъ Силезій, и
разными образомъ многіа другія знатныя и почетныя
особы. Мѣсто Президента Академіи занималъ, по ба-
лавію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Г. Вице-
Президентъ, Князь *М. А. Долгоруковъ-Корсаковъ*.

Непримѣнный Секретарь открылъ застѣданіе Речью,
въ которой, доуказавъ памяти скончавшагося 1. Ноября
(1835 г.) Перваго Вице-Президента Академіи, Айсспри-
цидальнаго Академика по части Государственнаго Юридическаго

ства и Статистики, Тайнаго Совѣтника *Шторха*, обращалъ преимущественно вниманіе постигателей на ученые труды достойнаго своего Сочлена, способствовавшие къ распространенію точнѣйшихъ понятій объ Отечества нашемъ въ чужихъ краяхъ, и разсматривая ученые заслуги его въ двоякомъ отношеніи, т. е. по части Статистики и по части Государственнаго Хозяйства, замѣтилъ, что перваго рода труды его относящіяся къ тому времени, когда онъ не былъ еще Членомъ Академіи, а втораго къ тому времени, когда уже принадлежалъ къ этому сословію. При исчисленіи разысканій Г. *Шторха* по части Государственнаго Хозяйства, Г. *Фусъ* особенно старался обратить вниманіе слушателей на то, что сей Ученый разсматривалъ Науку Государственнаго Хозяйства совершенно съ новой точки зрѣнія и во многихъ отношеніяхъ обогатилъ ее. — Пошомъ читанъ былъ Отчетъ Академіи за 1835 годъ. По окончаніи чтенія Отчета (*), Г. Академикъ *Беръ* читалъ *Историческое обозрѣніе постепеннаго развитія Наукъ* (Ueber die Entwicklungsgeschichte der Wissenschaft), въ которомъ, упомянувъ о настоящемъ торжественномъ собраніи Академіи, перешелъ къ основанію перваго Заведенія сего рода въ Александріи и въ крашкихъ очеркахъ описалъ распространеніе области Наукъ съ того времени донинѣ: послѣ чего старался доказать, что Науки должны происходить не изъ не убавленію въ полнотѣ оныхъ, но единственно врожденному человеку стремленію къ любознанію. На семъ основаніи, онъ старался показать, что человекъ отличается по природѣ своей отъ животныхъ члвчнхъ различными рода способностями и именно: чувствомъ къ священному (вѣроу), потребно-

(*) Копіи будѣтъ выданы въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ нашего Журнала.

стію исполнять свои обязанности (совѣстію), стремленіемъ къ любознанию и чувствомъ извѣднаго, и что сіи-то четыре способности, которыя возвысили человека надъ животными, должны поспешенно въ немъ, въ теченіе времени, развиваться и одерживать верхъ надъ живою его природою. Онъ заключилъ чтеніе свое замѣчаніемъ, что памятники Наукъ суть самые прочные. — За сѣмъ, Г. Академикъ *Струве* представилъ Академіи отчетъ о сдѣланныхъ имъ на Дерпшской Обсерваторіи наблюденіяхъ надъ Галлеевою кометою; а такъ какъ Г. *Струве*, съ помощію оптическихъ своихъ астрономическихъ орудій, открылъ комету сію ранѣе и имѣлъ возможность наблюдать оную долѣе, нежели большая часть другихъ Астрономовъ: то наблюденія его весьма важны для исторіи этого достопримѣчательнаго небснаго тѣла. Главное же обстоятельство, которое заставляло упомянуть объ этихъ наблюденіяхъ Г. *Струве* въ настоящемъ собраніи, было то, что на Дерпшской Обсерваторіи было обращено особенное вниманіе на физическія свойства этой кометы, что и составляетъ главный предметъ сочиненія Г. *Струве*. — Почетный Членъ Академіи и Президентъ Императорской Академіи Художествъ А. Н. *Оленинъ* представилъ изданное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ:

Lettre à un dilettante sur l'ouvrage intitulé: Real Museo Borbonico. St. Pétersbourg. 1855. in-4^o.

Въ заключеніе засѣданія Непременный Секретарь провозгласилъ имена особъ, избранныхъ по случаю настоящаго торжества, въ Академическія званія, въ засѣданіи 18 Декабря, и утвержденныхъ Г-мъ Министромъ и Президентомъ Академіи предложеніемъ отъ 23 числа того же мѣсяца.

**ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ СОБРАНИЕ ИМПЕРАТОРСКОЙ
РОССІЙСКОЙ АКАДЕМІИ, 18 Генваря 1836 года.**

Императорская Россійская Академія въ засяданіи 11 Генваря сего года, избрала почешнымъ Членомъ своимъ Его Святшлость Принца Пешра Ольденбургскаго 18 Генваря. Правнукъ Екатерины Великой почшилъ присуш-
ствіемъ своимъ собраніе Академіи, Ею основанной.

Въ собраніи семь присушествовали одни только Дѣйствишельные и Почешные Члены Россійской Академіи. Между ними находились: Призидентъ Академіи Адмираль А. С. Шишковъ, Высопреосвященный Филаретъ Митрополитъ Московскій, Преосвященный Григорій Архіепископъ Тверскій, Предсѣдатель Государственнаго Совѣща Графъ Н. Н. Новосильцевъ, Адмираль Графъ Н. С. Мордвиновъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Д. Н. Блудовъ, Президентъ Императорской Академіи Художествъ Дѣйствишельный Тайный Совѣтникъ А. Н. Оленинъ, Генераль отъ Инфантеріи И. А. Вельяминовъ, Генераль-Лейтенантъ Л. Л. Карбоньеръ, Директоръ Департамента Иносправныхъ сношеній Тайный Совѣтникъ В. А. Полновъ; Вице-Адмираль И. О. Крузенштернъ; Сенаторы, Тайные Совѣтники: А. М. Безобразовъ и К. М. Бороздинъ; Управляющій Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія Князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ; Дѣйст. Сшаш. Совѣтники: Князь А. А. Шаховскій, П. А. Загорскій, П. П. Фонтъ-Гецъ и Непремѣнный Секретарь Императорской Россійской Академіи Д. И. Языковъ,

Директоръ Канцеляріи Министра Императорскаго Двора В. И. Панаевъ, знаменитый нашъ Баснописецъ И. А. Крыловъ, извѣстные Литераторы М. Е. Лобановъ, А. Х. Востоковъ, и другіе изъ Гг. Членовъ Академіи. — Изъ Блага Духовенства находились Члены Академіи Протоіерей А. И. Маловъ, І. С. Кочетовъ и П. Г. Мисловскій.

Засѣданіе открылъ Непрѣмный Секретарь Россійской Академіи чтеніемъ краткаго обзорія дѣйствій ея со времени ея учрежденія. Упомянувъ о трудахъ Виценосной Осковательницы Академіи, онъ между прочимъ обратилъ особенное вниманіе на поощренныя въ Собесѣдникъ Любителей Русскаго Слова опыты на вопросы фонъ-Визина отъ имени Сочинителя Былей и Небылицъ, которыхъ, какъ извѣстно, были произведеніемъ остроумнаго пера Императрицы. Отчетъ о дѣйствіяхъ Академіи заключился краткимъ извѣстіемъ о учрежденныхъ въ ней трехъ Комиссіяхъ: 1) для новаго изданія по азбучному порядку Академическаго Словаря, 2) для разсмотрѣнія присылаемыхъ въ Академію разныхъ сочиненій, и 3) для изданія литографированныхъ поршретовъ и жизнеописаній тѣхъ изъ Членовъ Академіи, которыхъ уже свершили свое земное поприще. За сего Дѣйствительный Членъ Академіи Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій Филаретъ читалъ весьма любопытное извѣстіе о *Русской Риторикѣ* XI вѣка, съ краткимъ извлеченіемъ изъ сей драгоценной рукописи, свидѣтельствующей, что и въ XI вѣкѣ предки наши находились на нѣкоторой степени образованности и не чуждались Наукъ, тогда какъ многіе Европейскіе Государства еще не могли имъ похвалиться (*). Послѣ сего Непрѣмный Секретарь читалъ изъ 2-й Главѣ

(*) Это извѣстіе почеркнуто изъ сей Федеральнѣйшей книжки нашего Журнала, Сп. вышн., стр. 235.

Академическаго Устава снѣшши обязанности и обязанности Академіи: что служило предварительнымъ вступленіемъ къ разсужденію о духѣ и направленіи Русской и иностранной Словесности, читавшему Дѣйствительному Члену М. В. Лобанову. Сія краснорѣчивая снѣшная, исполненная истины, достойна особеннаго вниманія. Дѣйствительный Членъ В. А. Поляновъ читалъ сочиненное имъ *Жизнеописаніе Н. И. Лепехина*, Члена и перваго Непременнаго Секретаря Россійской Академіи, весьма замѣчательное по разнымъ подробностямъ о жизни сего ученаго мужа, а по достоинству наложенія могущее служить образцемъ снѣшнымъ сего рода, пригоднымъ для собранія Поршретовъ, издаваемыхъ Академіею (*). Наконецъ читали Спѣхотворенія: М. Е. Лобановъ — въ лирическомъ родѣ *Къ отсутствующему Моцарту*; Князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ — военную пѣснь Россіяны, въ которой пѣвецъ опечесшвенной славы былъ вдохновенъ восторженнымъ чувствомъ духовнаго торжества, выразившимся въ пѣсни: *съ нами Богъ; разумѣйте языцы и покарѣйтесь, яко съ нами Богъ*; Б. М. Ѳедоровъ — стихи свои: *Буря на Черномъ Морѣ* во время плаванія Государя Императора Николая Павловича на кораблѣ Императрица Марія (4 Окт. 1828 г.). За симъ по порученію Президенса Академіи Князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ читалъ снѣшью А. С. Шишкова: *нѣкто о Карамзинѣ*, въ которой достопочщенный Президентъ Академіи ошдавая справедливую похвалу безсмершнымъ заслугамъ Карамзина, коснулся покровишельства оказаннаго Исторіографу незабвенною по славу

(*) Изъ числа сихъ поршретовъ нѣсколько изгошвлено типографіею: въ Академію уже предснѣзаны поршреты Н. И. Шувалова, Д. И. Фонъ-Визина, Н. И. Лепехина, Княгини Е. Р. Даншковой, Митрополита Самуила Жиславскаго, и другихъ лицъ. Собраніе сихъ поршретовъ, по изгошвленіи жизнеописаній, будетъ издаваться по шенрадамъ.

ума и добродѣтелей, въ Бозѣ почитающею Великою Княгинею Екатериною Павловною, и возбудилъ благодарное о Ней воспоминаніе. — Наконецъ чина-но было Непремѣннымъ Секретаремъ предложеніе Г. Президентша Академіи о награжденіи Госпожи Ярцовой за сочиненное ею: *Полезное чтеніе для дѣтей*, кошо-раго напечатано пять томовъ. Трудъ Г-жи Ярцовой показывая совершенное знаніе опечечтвеннаго языка, свѣдѣніи во многихъ Наукахъ и весьма рѣдкую способ-ность излагать избранный ею предметъ слогомъ чис-тымъ, пріятнымъ и приспособленнымъ къ понятію ся читающихъ, представляеть драгоцѣнный подарокъ юно-шесству и можетъ служить украшеніемъ Русской Сло-весности. Убѣдяясь снмъ, Члены Академіи изъявили подписаніемъ своимъ согласіе на вознагражденіе Сочини-тельницы *Полезнаго чтенія* среднею золошою медалью.

**ИЗВѢСТІЕ О РАЗНЫХЪ ТРУДАХЪ ПРОФЕССОРОВЪ
И ПРОЧИХЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЪ РУССКИХЪ
УНИВЕРСИТЕТАХЪ,**

ПОЧЕРПНУТОЕ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ ЗА 1834 ГОДЪ.

Въ С. Петербургскомъ Университетѣ.

Законоучитель Священникъ Магистръ *Бажановъ*, по порученію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, составлялъ *Правоучительныя Повѣстки* для Гимназій.

Орд. Проф. *Соловьевъ* доставляеиъ свѣдѣнія для Энциклопедическаго Лексикона.

Орд. Проф. *Чижовъ* представилъ *Нагальныя основанія Чистой Математики*, составленныя подъ его руководствомъ Гг. Киндеревымъ и Кушакевичемъ.

Орд. Проф. *Соколовъ* перевелъ и сочинилъ въ теченіе года нѣсколько свѣдѣній по Горной Частии, которыя и напечатаны въ *Горномъ Журналѣ*; приготовлялъ къ изданію свои лекціи по частии Геогнози, и занимался составленіемъ *Руководства къ преподаванію сей Науки*.

Орд. Проф. *Сенковский* посвящалъ свои труды Русской Словесности и другимъ Наукамъ.

Орд. Проф. *Бонгардъ* печаталъ свои *наблюденія* по частии *Ботаники* въ *Запискахъ Академіи Наукъ*; занимался составленіемъ *С. Петербургской Флоры* для руководства Слудентамъ, и былъ сотрудникомъ въ изданіи Энциклопедическаго Лексикона.

Орд. Проф. *Бутырскій* составлялъ *Указатель Словесности*; обрабатывалъ *Политическую Экономію*, и, въ часы досуга, занимался Русскою Поэзію, опыты которой помѣщены имъ въ журналахъ: *Сынъ Отечества* и *Библиотека для Чтенія*.

Орд. Проф. *Плетневъ* издалъ сочиненіе *О Народности въ Литературѣ* (которое напечатано и въ Ж. М. Н. Пр. 1834 въ Генв. книжкѣ).

Орд. Проф. *Шульгинъ*, по порученію Начальства, занимался разсмотрѣніемъ разныхъ новыхъ книгъ по части Исторіи, и составилъ *подробный планъ преподаванія Всеобщей и Россійской Исторіи для всѣхъ Военно-Учебныхъ Заведеній*. Планъ этотъ, по Высочайшему Повелѣнію, принятъ уже за руководство. Сверхъ того продолжалъ сочинять: *Изображеніе характера и содержанія первыхъ десяти вѣковъ Новой Исторіи*, и разные статьи для *Энциклопедическаго Лексикона*.

Орд. Проф. *Крыловъ* приготовилъ къ изданію нѣсколько своихъ уроковъ по части *Русской Статистики*.

Э. Орд. Проф. *Половъ* продолжалъ издавать *Греческую Грамматику* и приговаривался къ изданію *Латинской*.

Э. Орд. Проф. *Зембницкій* участвовалъ въ изданіи *Трудовъ С. Пешербургскаго Минералогическаго Общества*, которое сверхъ того особо издало сочиненіе его *Объ употребленіи гранита въ С. Петербургѣ*. Онъ же намѣренъ, вмѣстѣ съ *Штабсъ-Капитаномъ Киринскимъ*, издать *Таблицу животнаго царства, по системѣ Кювѣ*; и занимался *Описаніемъ раковинъ и животныхъ, производящихъ оныя*, въ намѣреніи, составить этимъ описаніемъ вторую *Часть Конхаліологій*, первая *Часть* которой издана въ 1831 году.

Э. Орд. Проф. *Устряловъ* издалъ 4 и 5 *Частей Сказаній современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ*, написалъ *Разсужденіе О состояніи современной Исторической кри-*

тики въ Россіи, и занимался сочиненіемъ *Руководства къ Русской Исторіи*.

Докш. Куторга издалъ: 1) *Отрывки изъ путешествія своего въ Крымъ въ 1835 г.*; 2) *Описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ окаменѣлостей изъ долины Селигера при Симферополѣ*; 3) *Scolopendrae morsitantis anatome observatıonibus zoologicis atque physiologicis illustratae*.

Ад. Джафаръ Топикбашевъ написалъ на Персидскомъ языкѣ двѣ Поэмы: *Подвигъ въ Бозѣ почитающаго Государя Императора Александра I*, и *Описаніе торжественнаго открытія воздвигнутой въ честь Ему колонны*; помѣщалъ съпашь свои по части криштики въ журналъ *Телескопъ*, и занимался историческимъ сочиненіемъ *О событіяхъ Грузіи, Ширвана и Дагестана отъ кончины Шатъ-Надира до нашихъ временъ*.

Ад. Брутъ, по порученію Начальства, занимался составленіемъ *Натертанія Физической Географіи* и исправленіемъ своего же *Натертанія Латинскаго Языка*.

Ад. Щегловъ издалъ *Археометрику и Натальныя основанія Физики*.

Ад. Рождественскій занимался сочиненіемъ: *Изъ какихъ источниковъ потерпнуты церковныя, гражданскіе и уголовныя законы, заключающіеся въ Кормчей Книгѣ?* кончилъ другое сочиненіе: *Сравненіе гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, заключающихся въ Рутной Книгѣ Законовъ, или такъ называемомъ Шестикнижій Константина Арменодула, съ гражданскими законами, заключающимися въ 48 Главъ Кормчей Книги*.

Ад. Соколовъ наблюдалъ за печашаніемъ 2-й Части изданнаго имъ *Руководства къ переводамъ съ Русскаго языка на Греческій*, и составлялъ *Сравнительную Греческую Грамматику съ постояннымъ примѣненіемъ ея къ Русской*.

Ад. Постельсъ занимался продолженіемъ изданія *Путешествія своего вѣкругъ Свѣта на шлюпѣ Сенявинѣ*.

Ад. Гоголь-Яновскій предпринялъ написать *Исторію Среднихъ Вѣковъ*, и намѣренъ издать изъ оной *Краткое извлеченіе*; также готовилъ къ печатанію: *О духѣ и характерѣ народной Поэзіи Славянскихъ народовъ*, и занимался розысканіями для *Исторіи Малороссіи*; издалъ небольшіе ошрывки подъ названіемъ: *Арабески*.

Лекш. Саенске приноровилъ изданную на Нѣмецкомъ языкѣ *Монгольскую Грамматику Шмидта* къ Русскому языку; присоединилъ къ *Монгольско-Нѣмецкому Словарю* того же Автора Русскій шекстъ, и занимался редакціею исторической и спанисшической части издаваемого Академіею Наукъ С. Петербургскаго Мѣсяцеслова.

Лекш. Варендъ издалъ: 1) *Книгу для переводовъ съ Французскаго языка на Англійскій*, вышшъ съ *Грамматикою*, и 2) *Собраніе избранныхъ піесъ для чтенія*; и занимался *Исторіею Англійской Литературы*, которая уже печатается для употребленія Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича.

Спар. Уч. Канд. Иващенко перевелъ съ Французскаго языка на Русскій *Дополнительный курсъ Алгебры Леоробуро де Фурса*.

Канд. Чижевъ участвовалъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія по части обозрѣнія машинашическихъ спашей въ Русскихъ новременныхъ изданіяхъ.

Въ Московскомъ Университетѣ.

Орд. Проф. Катеновскій печаталъ сочиненія имъ два *Изслѣдованія по части Древностей Россійскихъ*: 1) *О кожанныхъ деньгахъ*; 2) *О Русской Правдѣ*; сверхъ того пригготовилъ къ печатанію: *Руководство къ статистическому познанію Россійскаго Государства*.

Орд. Проф. *Давыдовъ* занимался составленіемъ *Курса Теоріи Словесности*.

Орд. Проф. *Павловъ* приготавливалъ вторую Часть своей *Физики*.

Орд. Проф. *Перевощиковъ* издалъ: 1) *Рутной Математической Энциклопедіи* Кн. II: *Геометрію*, вторымъ измѣненіемъ, исправленнымъ и дополненнымъ, 2) *Рутной Математической Энциклопедіи* Кн. IX: *Динамику*, 3) *Прямолинейную и Сферическую Тригонометрію и Приложеніе Алгебры къ Геометріи*, соч. Лакруа, перев. съ Франц.; въ концѣ года прислушалъ къ печатанію: 1) *Рутной Математической Энциклопедіи* Кн. III. *Алгебры*, изданіемъ вторымъ, измѣненнымъ и въ расположеніи и въ подробностяхъ, 2) *Начальныхъ Основаній Геометріи*, соч. Лакруа, перев. съ Франц.; сверхъ того занимался приготавливаніемъ новаго изданія *Руководства къ Астрономіи*.

Орд. Проф. *Надеждинъ* продолжалъ издавать: *Телескопъ*, журналъ современнаго просвѣщенія.

Орд. Проф. *Погодинъ* печаталъ: 1) *Исторію Русскую для юношества*; 2) *Лекцій свои по Геерену о политической связи и торговлѣ Древнихъ Народовъ*; приготавливалъ къ печатанію: 1) *Историко-критическое Исслѣдованіе о началѣ Русскихъ лѣтописей*, 2) *Исторію въ лицахъ о Дмитріи Самозванцѣ*, ошривокъ изъ сочиненной имъ *Исторіи Россіи въ лицахъ отъ кончины Іоанна Грознаго до вступленія на престолъ Фамиліи Романовыхъ*.

Орд. Проф. *Страховъ* издалъ: *Краткое руководство къ выгоднѣйшему куренію вина изъ картофеля*.

Э. Орд. Проф. *Эйбродтъ* — на Латышскомъ языкѣ, для руководства своихъ слушателей: *Конспектъ Анатоміи тѣла человѣческаго*.

Ад. А. *Ювскій* — *Руководство къ познанію ядовъ и противоядій*, на Русскомъ языкѣ.

Ад. *Щуровскій* — *Органологию животныхъ*, для руководства слушашихъ.

Ад. *Морошкинъ* занимался составленіемъ *Исторіи Россійскаго Законодательства*.

Ад. *Шевыревъ* пригласилъ къ печатанію лекцій свои объ *Исторіи Словесности Древнихъ Народовъ*.

Ад. *Протасовъ* занимался двумя сочиненіями: 1) *De cura aegrotorum*, 2) *О климатическомъ леченіи*.

Лект. *Герингъ* издалъ двѣ Частіи *Нѣмецкой Хрестоматіи* для руководства слушашихъ.

Сверхъ того Ординарные Проф. *Надеждинъ* и *Погодинъ* издали составленные подъ ихъ надзоромъ переводы Спуденшовъ и Кандашовъ, вышедшихъ изъ Университета: 1) *Древнюю Исторію Герцена*; 2) *Среднюю Исторію Мишле*; 3) *Исторію Франціи Гизо*; 4) *Географію Бальби*.

Кромѣ означенныхъ отдѣльныхъ трудовъ, доставляли статьи свои въ *Ученые Записки*: Засл. Проф. *Цѣтасевъ*, Ординарные Проф. *Катеновскій*, *Давыдовъ*, *Перевощиковъ*, *Сизигревъ*, *Ловецкій*, *Дядьковский*, *Надеждинъ*, *Гейманъ*, *Погодинъ*, *Страховъ*; Э. Ординарные Проф. *Эйнбродтъ* и *Брашманъ*; Адъюнкты *А. Ювскій*, *Н. и К. Лебедевы*, *Щуровскій*, *Морошкинъ*, *Шевыревъ*, *Зерновъ*, *Гавриловъ*; Лекторы *Коркуновъ* и *Коноплевъ*.

Въ Харьковскомъ Университетѣ.

Орд. Проф. *Кронебергъ* занимался изготавленіемъ матеріаловъ для сочиненія подъ названіемъ: *Минарея*.

Орд. Проф. *Сухомлиновъ* — собираніемъ матеріаловъ для составленія *Руководства къ Технологіи* и

проснашриванію съ составленнаго имъ прежде *Руководства къ Хадіи*.

Орд. Проф. *Комлишинскій* — пересмотромъ составленнаго имъ *Руководства къ Общей и Прикладной Физикѣ*.

Орд. Проф. *Громовъ* предложилъ новое раздѣленіе *лекарствъ*, сообразно практическому ихъ употребленію, изложенное въ Речи, произнесенной имъ публично 30 Августа 1834 г.; сверхъ того занимался составленіемъ *Обозрѣнія Медицинскихъ Системъ*.

Орд. Проф. *Блументаль* издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ *Pyretologia Systematica etc.*; участвовалъ въ двухъ журналахъ: *Evangelische Blätter* и *Wochenschrift für die gesammte Heilkunde*; сверхъ того занимался переводомъ *Общей Терапіи*, соч. Конради, съ Нѣмецкаго на Латышскій языкъ.

Орд. Проф. *Будковскій* издалъ сочиненіе подъ названіемъ *Душевныя болѣзни*, и занимался составленіемъ *Хирургическихъ лекцій* для печати, и *Этико-психиатрическихъ разсужденіемъ о молитвѣ*.

Орд. Проф. *Степановъ* занимался сочиненіемъ разныхъ *спашей по предисловіямъ*, которые преподавать, и печаталъ ихъ въ журналъ *Сынъ Отечества*; сверхъ того обрабатывалъ полное свое сочиненіе: *О Политической Экономіи*.

Орд. Проф. *Черняевъ* собиралъ матеріалы для изданія *Украинской Флоры*.

Орд. Проф. *Мауреръ* изготовилъ *четыре таблицы Латинской Грамматикѣ* и *Сочиненія Луціана съ примѣчаніями*.

Орд. Проф. *Ганъ* занимался сочиненіемъ *Учебной книги о детскихъ болѣзняхъ*.

Орд. Проф. *Артемьевскій-Гулявъ* — переводомъ *Всобщей Исторіи Миллера*.

Э. Орд. Проф. *Кримицкій* напечаталъ переводъ подъ названіемъ: *Novae species aut minus cognitae e Schrodri, Butimi, Peristomae, etc.*

Э. Орд. Проф. *Сокальскій* занимался изданіемъ *Федра* для Училищъ.

Ад. *Правицкій* — собираніемъ матеріаловъ для *Руководства къ Общей Физикѣ*.

Ад. *Гордеевковъ* приготовилъ къ изданію: *Введеніе въ Науку Россійскаго Законодѣнія*, и окончилъ сочиненіе *Общей части Уголовнаго Права*.

Лекш. *Кажениченко* занимался составленіемъ спашей по части *Ботаники* и *Медицины*, которыя были напечатаны въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета и въ Журналѣ Московскаго Общества Испытателей Природы; сверхъ того приготовлялъ матеріалы для изданія въ свѣтъ *Врачебной Естественной Исторіи* и кончилъ Разсужденіе: *De structura vegetabilium organica*.

Учит. Рисовальнаго Искусства *Рѣпкинъ* написалъ двѣ оригинальныя картины: 1) *Начало Живописи* и 2) *Тезей, освобождаемый Аріадною изъ Лабиринта*.

Въ Казанскомъ Университетѣ.

Орд. Проф. *Сергѣевъ* приготовлялъ къ изданію сочиненіе подъ названіемъ: *Камеральное Право Россійской Имперіи*.

Орд. Проф. *Виктеръ* занимался сочиненіями: 1) *Lehrbuch der theoretischen und praktischen Staatswissenschaft*; 2) *Lehrbuch der Diplomatie*; 3) *Lehrbuch des allgemeinen positiven Europäischen Staatsrechts*.

Орд. Проф. *Кноррь* занимался исчисленіями метеорологическихъ наблюденій съ 1828 года; составлялъ *Курсъ Физики* для своихъ слушателей, и собиралъ матеріалы для изданія *Руководства къ Физикѣ*.

Ректоръ Орд. Проф. *Лобатовскій* издалъ *Алгебру* или *вычисленіе конетныхъ*, Въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета помѣщены его статьи: 1) *О пониженіи степени въ двухъ членныхъ уравненіяхъ, когда показатель безъ единицы дѣлится на 8*; 2) *Объ истезаніи тригонометрическихъ строкъ*; 3) *Предисловіе къ первой книгѣ Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета*. Онъ же послалъ въ Берлинъ къ Г. Креллю, для напечатанія въ журналъ, статью подъ названіемъ: *Géometrie imaginaire*; въ Москву, для напечатанія въ Ученыхъ Запискахъ, статью: *Условныя уравненія для движенія и положенія главныхъ осей обращенія въ твердой системѣ*.

Орд. Проф. *Симоновъ* постоянно занимался магнитными наблюденіями и составленіемъ второй Часті *Руководства къ Умозрительной Астрономіи*; приводилъ къ окончанію *Вычисленіе барометрическихъ своихъ наблюденій для опредѣленія высоты нѣкоторыхъ изъ Приволжскихъ мѣстъ*. Сверхъ того были напечатаны его статьи: 1) *Общій взглядъ на Исторію Механики*, въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) *Древность Астрономіи*, тамъ же; 3) *Употребленіе соответствующихъ высотъ для опредѣленія Долготы Географической на морѣ*, въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета; 4) *Опредѣленіе географическихъ положеній нѣкоторыхъ мѣстъ Казанской, Симбирской и Оренбургской Губерній*, въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета; 5) тамъ же *Новое доказательство параллелограмма силъ*.

Орд. Проф. *Эверсманъ* напечаталъ свои сочиненія: 1) *Adversaria in Lichenem osculantem Pallasii et species consimiles*; 2) *Lacertae Imperii Rossici variis in itineribus observatae*; сочинилъ *Addenda ad celeberrimi Pallasii Zoographiam Russoasiaticam*; и на Нѣмецкомъ языкѣ — путешествіе свое въ Кавказскимъ водамъ.

Орд. Проф. Берг сочинилъ *Руководство къ преподаванію Физіологій*.

Орд. Проф. Лудвигъ Фогель написалъ статью для напечатанія въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета: *Welches sind die Ursachen der unnatürlichen Sterblichkeit unter den Kindern in ihrem ersten Lebensjahre, und durch welche Mittel könnte diesem Uebel vorgebeugt und abgeholfen werden.*

Орд. Проф. Суровцевъ составлялъ *Словарь по Латинскому Алфавиту для объясненія Мифологій, Исторій и Географій Древнихъ и Среднихъ Временъ*, по образцу Дюканжа, Морери, и другихъ.

Орд. Проф. Мистаки занимался составленіемъ *Словаря для Греческой Хрестоматіи*, имъ же написанной.

Орд. Проф. Булыгинъ помѣстилъ въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета статью свою: *О происхожденіи слова «Князь»*, а въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія — *О происхожденіи слова «Бояринъ»*.

Орд. Проф. Эрджаннъ издалъ первую часть описанія монетъ въ Минцъ-Кабинетѣ Казанскаго Университета подъ заглавіемъ: *Numi Asiatici Musei Universitatis Caesareae Litterarum Casanensis, quos recensuit et illustravit.* Сверхъ того напечатаны статьи его сочиненія: 1) *Ueber die in öffentlichen oder Privatbibliotheken vorhandenen Sammlungen Asiatischer Handschriften*; 2) *Oeffentliche und Privatbibliotheken in Kasan*; 3) *Geschichtlicher Ueberblick der Asiatischen Münzkunde in Russland zugewandten Bemühungen*; всѣ эти статьи помѣщены въ журналъ *Dorpatser Jahrbücher* и въ *Iter Rossicum*. Занимался описаніемъ второй Частіи *Numi Asiatici*; готовящихся изданій: 1) *Монографію династій Бузеймидовъ*, по Восточнымъ и Западнымъ Авторамъ, или критическое изложеніе Исторіи сей династіи; 2) *Искандера Мушиса*

описаніе жизни и дѣлкій Нерседаканго Государя Аббаса Великаго, съ критико-филологическими замѣчаніями.

Орд. Проф. Грамматикій составилъ *Словосочиненіе Греческаго языка и Словарь для Хрестоматіи* Якоба.

Э. Орд. Проф. Букли — первую Часть *Оснований Ботаники*; сочинилъ *Enumeratio plantarum Altaicarum*, для помѣщенія въ Запискахъ С. Петербургской Академіи Наукъ; для напечатанія въ *Dorpbater Jahrbücher* написалъ статью: *Bruchstücke aus einer Reise von Peking nach Zaghlan-Budghaan*.

Ад. Клямовъ занимался составленіемъ, 1) вѣдомостей о сестринѣ Учебныхъ Заведеній Казанскаго Округа; 2) *Общей статистической таблицы за 1855 г. объ Учебныхъ Заведеніяхъ того же Округа*. Сверхъ того готовилъ спрашивать о томъ, какая главнѣйшая проблема занимала Философовъ, и какими образомъ изъ разлжнаго рѣшенія проблемы сей произошли все извѣстныя философскія секты и все представляющіеся нынѣ нѣмъ виды системъ.

Ад. Густавъ Фогель написалъ сочиненіе: *Ueber die sittliche und bürgerliche Besserung der Verbrecher*, и составлялъ *Обозрѣніе Права*.

Ад. Мирза Казембѣкъ писалъ на Англійскомъ языкѣ измеченіе изъ *Исторіи Семи Планетъ*, напечатанной въ Казани.

Ад. Рыбушкинъ издалъ двѣ части *Исторіи Казани*; издавалъ журналъ *Заволжскій Муравей* и *Прибавленія къ Казанскому Вѣстнику*; и занимался сочиненіемъ книги: *Указатель достопримѣтательностей Казанской Губерніи и Статистическое описаніе Казанской Губерніи*.

Ад. Полновоскій, вмѣстѣ съ Ад. Рыбушкинымъ, издавалъ журналъ *Заволжскій Муравей*.

Ад. Ковалевскій составилъ Кашалотъ Санскритскій, Тибетскій, Монгольскій, Манджурскій, Китайскій книги въ фондѣ Библіотекъ Казанскаго Университета. Въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Уни-

версификація напечатанимъ сплатили его сочиненія: 1) *Содержаніе Монгольской книги подъ заглавіемъ: Море притѣ*, и 2) *Замѣтанія на Монгольскій переводъ Ветхаго Завета, издаваемый Англійскими Миссіонерами*; написалъ спашью о *Китайскомъ Календарѣ*; въ С. Петербургской Тыгодинкѣ доспавлялъ нѣсколько спашей о *Забайкальскихъ Бурятахъ*, о движеніи и переселеніи народовъ Средней и Восточной Азіи; объясненіе на слова «*Икрамъ-Мурзъ*», въ Географіи Востока употребляемое; приготоовилъ къ печашанію 1) *Краткую Грамматіку письменнаго Монгольскаго языка*, 2) *Монгольскую Хрестоматію*, и 3) о *Буддѣйской Космологіи*; перевелъ *Буддѣйскій Катихизисъ*; занимался присоединеніемъ рѣшеній къ *Монгольско-Русскому Лексикону*, приготоовленіемъ *Обзора матеріаловъ для Исторіи Буддизма*, и приводилъ въ порядокъ *Дневникъ* своего путешествія къ *Бурятамъ* и чрезъ *Монголію* въ *Китай*.

Канд. Зининъ занимался, вмѣстѣ съ Орд. Проф. Самоновымъ, магнѣйшими наблюденіями.

Въ Університетѣ Св. Владимира.

Орд. Проф. Протоіерей Сворцовъ обрабатывалъ *Краткое начертаніе Церковной Исторіи*.

Орд. Проф. Максимовъ собиралъ *Народныя Украинскія Пѣсни* и составлялъ *Лексиконъ* и *Грамматіку Малороссійскаго языка*.

Орд. Проф. Якубовицъ сочинялъ на *Латинскомъ языкѣ: Litteraturae Antiquae, hoc est Graecorum et Romanorum interioris, ejusque causarum et vicissitudinum enarratio*; сверхъ того занимался просматриваніемъ прежнихъ своихъ сочиненій: 1) *M. T. Ciceronis Cato Major sive de senectute secundum textum Garnhardi V. C. edidit et commentario perpetuo illustravit M. J.*; 2) *M. T. Ciceronis*

Academica secundum recensionem Goerensii V. C. edidit et commentario perpetuo illustravit M. J.

Орд. Проф. *Цыхъ* занимался составленіемъ полного курса *Всеобщей Исторіи*.

Орд. Проф. *Бессеръ* — *Монографією Artemisia*; также включеніемъ въ систему и опредѣленіемъ новыхъ видовъ и разностей растеній; въ особенности же занимался курсомъ *Ботаники*.

Орд. Проф. *Зеновичъ* — окончаніемъ сочиненія *О необходимости измѣнить общія основанія Химіи, ея теоріи и порядка преподаванія*.

Орд. Проф. *Абрамовичъ* собиралъ матеріалы къ дополненію курса *Физики* изъ лучшихъ новѣйшихъ Писателей.

Орд. Проф. *Мѣзовичъ* преподавалъ Воспитанникамъ Школы Землемѣровъ Архитектуру, и занимался переводомъ на Русскій языкъ *Натертательной Геометріи, соч. Валле*, и черченіемъ въ большомъ масштабѣ *второго*.

Орд. Проф. *Выжевскій* обрабатывалъ сочиненную имъ *Аналитическую Геометрію*.

Ад. *Грегина* составилъ на Польскомъ языкѣ изложеніе Лапласовой Теоріи *меленій волосныхъ (капиллярныхъ) трубокъ* и занимался дополненіемъ по нѣкоторымъ спашымъ и переводомъ на Русскій языкъ изданной имъ же самимъ на Польскомъ языкѣ *Алгебры*.

Ад. *Андреевскій* въ лишнее время собиралъ въ окрестностяхъ Кіева растенія, наземныхъ и раковыхъ; приготавливалъ на Лашинскомъ языкѣ практическія по части Ботаники *de Brancicui*, и обрабатывалъ на Русскомъ опчешъ о путешествіи своемъ около устья Днѣпра и по его теченію черезъ пороги, или общія примѣчанія объ окрестностяхъ Надднѣпровскихъ по части Естественной Исторіи.

Лекш. *Андль* занимался переводомъ изданной имъ *Нѣмецкой Грамматикѣ*, которая была принята за эле-

ментарную для Учебныхъ Заведеній бывшаго Виленскаго Округа; приготовлялъ къ печати второе изданіе исправленной и пополненной имъ *Хрестоматіи*, и составлялъ полный *Нѣмецко-Польскій Лексиконъ*.

Лекш. Плансонъ приготовилъ къ изданію сочиненіе: *Manuel de la langue française ou dialogues français, russes et polonais.*

Въ Дерптскомъ Университетѣ.

Профессоры Богословскаго Факультета издали слѣдующія сочиненія:

Профессоръ Бушъ напечаталъ Рѣчь, произнесенную имъ въ торжественномъ собраніи Университета по случаю торжества Восшествія на Престолъ благополучно царствующаго Государя Императора: «*Die heiligen Zeiten Christlicher Unterthanen*» (*Святые времена Христіанскихъ подданныхъ*), и занимался редакціею издаваемой имъ Дерптской Евангелической Газеты, въ коей помѣщалъ съ пользою, надъ заглавіемъ: *Богословскія отношенія въ Евангелической Церкви XVI, XVII и XVIII столѣтій* (*Theologische Verhältnisse in der Evangelischen Kirche*), которая представляла матеріалъ для Исторіи нравовъ и Литературы вѣковъ тѣхъ, почерпнувшая изъ хранящагося въ Дерптской Библіотекѣ ненапечатаннаго собранія писемъ въ оригиналѣ.

Профессоръ Сартoriusъ напечаталъ второе изданіе своей книги: *Ученіе о лицѣ и дѣяніяхъ Христа Спасителя*, изложенное въ популярныя уроки (*Die Lehre von Christi Person und Werk*). Гамбургъ 1835.

Профессоръ Вальтеръ занимался составленіемъ статьи объ отношеніи знанія къ вѣрѣ въ Новѣйшемъ Богословіи. Статья эта предназначалась для ширшаго шума издаваемого Дерптскимъ Богословскимъ Факультетомъ сочиненія *Beiträge zu den theologischen Wissen-*

schaften, появленіе косто остановлено было болѣзнію и смертію Профессора Вальшера, послѣдовавшею 14 Декабря 1834 года.

Часшній Преподаватель въ Богословскомъ Факультетѣ Докторъ Кейль издалъ свое библейско-археологическое изслѣдованіе *О мореплаваніи во времена Хирамъ и Соломона въ Офиръ и Тарсисъ*. (Ueber die Hiram-Salomonische Schifffahrt nach Ophir und Tarsis) Дерптъ, 1834, in-8°.

Члены Юридическаго Факультета напечатали слѣдующія сочиненія:

Профессоръ Рейцъ помѣстимъ въ Генварской и Февральской книжкахъ Дерптскихъ Лѣтописей статью объ Эймундовой Сагѣ, а въ Іюльской книжкѣ того же журнала рецензію на книгу: Омысль Государственнаго Права Россійской Имперіи.

Профессоръ Кlossіусъ написалъ статью о Библіотекѣ Великаго Князя Василія II Іоанновича и Царя Іоанна Василіевича, которая была напечатана въ Журналѣ Министерства Народн. Просвѣщенія и въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ въ Октябрской книжкѣ 1834. Онъ же написалъ Рѣчь о жизни и дѣяніяхъ Юстиніана, которая помѣщена въ сочиненіи: Торжествъ по случаю наступленія XIV вѣка существованія Институцій и Пандектовъ (Gedächtnissfeier der 1300-jährigen Dauer der Gesetzeskraft der Institutionen und Pandecten).

Профессоръ Брёкеръ, кромѣ мелкихъ статей, помѣщенныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, написалъ Рѣчь о практической важности перевода на Нѣмецкій языкъ Свода Гражданскаго Права (Corpus Juris Civilis), помѣщенную къ вышеупомянутому сочиненію: Торжествъ по случаю и проч.

Профессоръ Булле написалъ пригласительную Рѣчь (Einladungsschrift) къ бывшему въ Дерптскомъ Универси-

шесть торжеству по случаю совершения XIII вѣков Юстиніанову Кодексу. Эта Рѣчь имѣетъ предметомъ Римское Право въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ. Онъ помѣстилъ также слѣдующія статьи въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ: 1) *Извѣстіе объ Историческомъ Введеніи въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи*, и 2) *Извѣстіе объ обонхъ Алфавитахъ къ Своду Россійскихъ Законовъ*. — Кромѣ того онъ постоянно занимался въ упомянутомъ журналѣ обзоромъ выходящихъ въ Россіи періодическихъ изданій, составляла литературно-статистическія статьи для Смѣси и помѣщалъ библиографическія извѣстія въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ, коихъ былъ главнымъ Редакторомъ.

Профессоръ *Отто* описалъ торжество, бывшее въ Дерптскомъ Университетѣ въ память 1300-лѣтняго существованія Юстиніановыхъ Институцій. Это описаніе и застойная Рѣчь сего Профессора на Лашинскомъ языкѣ, посвященная воспоминанію о знаменитѣйшихъ Писателяхъ по части Римскаго Права, помѣщенъ въ упомянутомъ сочиненіи: *Gedächtnissfeyer der 1300-jährigen Dauer etc.*

Члены Философскаго Факультета напечатали слѣдующія сочиненія :

Профессоръ *Заменъ* помѣстилъ въ V томѣ издаваемого въ С. Петербургѣ Обществомъ Практическихъ Врачей сочиненія, двѣ статьи своего сочиненія: 1) *О состояніи погоды въ Дерптѣ съ 1828 по 1852*, составленную имъ вмѣстѣ съ Г-мъ Паррошомъ, и 2) *Ueber den Intestinaltyphus*, и двѣ статьи въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ: *О Медицинской Литературѣ въ Россіи* и *Извѣстіе о сочиненіи Доктора Тилинга Ueber Syphilis und Syphilitid.*

Профессоръ *Ратке* помѣстилъ слѣдующія статьи въ Запискахъ Императорской Академіи Наукъ: 1) *О сіи-*

ниъ Чернаго Моря и о Blumenbachовой Океаніи (Oceania Blumenbachii); 2) О находимыхъ на полуостровѣ Таманѣ окаменѣлыхъ (fossile) остаткахъ сосцепптающихся животныхъ; въ Дерпшскихъ Лѣтописяхъ: сшашью о Макрокефалахъ близъ Керчи и рецензію на книгу Профессора Кушорги: Anatomia Scolopendrae morsitantis, на изданное Гг. Брандшомъ и Рацебургомъ сочиненіе о врачебныхъ животныхъ, и часть рецензіи на III-ю Часть Записокъ Общества Московскихъ Натуралистовъ.

Профессоръ Гуэкъ издалъ вторую Часть сочиненной имъ учебной книги подъ названіемъ: «Анатомія человека» и помѣстилъ въ Дерпшскихъ Лѣтописяхъ рецензію на сочиненіе Г-на Баршельса: Beitrag zur Physiologie des Gesichtssinnes (Пособіе для Физиологін зрѣнія).

Кромѣ того должно замѣтить о слѣдующихъ особ-ныхъ трудахъ Членовъ сего Факультета.

Профессоръ Ратке окончилъ шрешью Часть сочиняемой имъ Исторіи развитія человека и животныхъ, а равно и вторую тетрадь издаваемой имъ Miscellanea anatomico-physiologica, и теперь обрабатываетъ описаніе найденныхъ имъ въ Крыму животныхъ, которое будетъ издано С. Пешербургскою Императорскою Академіею Наукъ. Сей же Профессоръ занимается болѣшимъ сочиненіемъ о Сравнительной Анатоміи.

Профессоръ Гуэкъ, съ помощію обучающихся здѣсь Русскихъ Студентовъ, занимается переводомъ на Русскій языкъ составленной имъ учебной книги Анатоміи.

Профессоры Мойеръ, Эрдманкъ, Заменъ и Вальтеръ занимаются врачебными изслѣдованіями и совѣщаніями о истинныхъ и стороннихъ больныхъ; Профессоръ Эрдманкъ принялъ на себя дирекцію Библіотеки Казенныхъ Студентовъ (Kronastipendiaten) и раздѣленіе Фарма-

Часть LX.

26

кологического Музея, для котораго по сие время получено из С. Петербурга 11 ящиковъ съ 792 нумерами (мѣстами) и теперь можно надѣяться, что это собраніе будетъ въ полномъ видѣ въ 1855 году.

Профессоры и Преподаватели Философскаго Факультета напечатали слѣдующія сочиненія:

Профессоръ *Парротъ*: *Нумизматическія на Архивѣ Докт. Фридриха Паррота, совершенное съ воспроизведеніемъ Кандидатовъ Макс. Вегагола, Адлерсона, Юлиана Гама и Карла Шманна. Дѣйств. Членъ. Берлинъ, 1854 г.* Кроме того сей же Профессоръ помѣщалъ дѣйствительно въ Дерптскихъ Ученыхъ Листовъ.

Профессоръ *Блумъ* помѣщалъ статьи: въ Журналѣ М. Н. П. — *Сказаніе о Семірамыдѣ*, и въ Дерптскихъ Листовъ — *Разборъ книги Брауншвейга: Очеркъ Всеобщей Исторіи Народовъ*, и статьи подъ заглавіемъ: *Къ Севернымъ Антикваріамъ* (*An die Alterthumsforscher des Nordens*).

Профессоръ *Моргенштернъ* издалъ *Scholae semestres etc. Inest Caroli Morgensternii prolusio, continens recensationem numorum Imperatorum aeneorum a Nerva usque ad Faustum, num majorem, qui in Museo Academico servantur*; и кроме того помѣщалъ дѣйствительно въ Дерптскихъ Листовъ: 1) *Художественныя извѣстія изъ С. Петербурга* и 2) *Дерптскій Музей, дополненіе къ общему отчету Дерптскаго Университета за 1853 годъ*.

Профессоръ *Ледебуръ* издалъ *Icones plantarum, fossilium Rossicam imprimis Altaicam illustrantes. Centuria V.*

Профессоръ *Струве* помѣщалъ нѣсколько статей въ издаваемыхъ Шуматеромъ Астрономическихъ Вѣстникахъ.

Профессоръ *Крузе* выпустилъ въ свѣтъ новое изданіе *Атласа для Древней Исторіи Европейскаго Государства*, сочин. *Проф. Крузе, Гамбургъ 1854*. При этомъ

помѣщала статьи въ Журн. М. Н. Пр. и въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ.

Профессоръ *Габель* помѣщала статьи въ Ж. М. Н. Пр. и въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ.

Профессоръ *Фрилендеръ* напечаталъ статью въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ и въ Foreign Quarterly Review.

Профессоръ *Шмалъцъ* помѣстилъ нѣсколько статей въ Земледѣльческой Газетѣ, издаваемой отъ Министерсва Финансовъ.

Профессоръ *Нейе* помѣщала статьи по части криштики въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ.

Частный Преподаватель *Траутфеттеръ* помѣстилъ въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ рецензію на три сочиненія по части Бошаники.

О прочтѣй особенныхъ трудовъ Преподавателей сего Факультета должно замѣтить слѣдующее.

Профессоръ *Блумъ* въ 1834 году занимался преимущественно окончаніемъ большаго сочиненія о Геродотѣ и Ктесіи, первѣйшихъ Историкахъ Востока, и обработалъ нѣкоторыя еще не напечатанныя статьи для Дерптскихъ Лѣтописей.

Профессоръ *Парротъ* зимою 1834 года читалъ нѣсколько времени приватныя лекціи Физики для просвѣщенной публики.

Профессоръ *Ледебуръ* продолжалъ заниматься упомянутымъ въ отчетѣ за 1833 годъ изданіемъ: *Nomenclatura Florae Sibiricae ab F. G. et S. G. Gmelino editae.*

Профессоръ *Бартельсъ* занимается очисткою матеріаловъ для втораго и третьяго томовъ печатаемыхъ имъ лекцій своихъ о математическомъ анализѣ.

Профессоръ *Шмалъцъ* управлялъ Земледѣльскою Школою, учрежденною въ Альштѣ-Кусгофѣ.

Профессоръ *Нейе* продолжалъ заниматься собраніемъ оставшихся отъ Греческихъ Лириковъ сочиненій (*Sammlung der Ueberreste der Grieschischen Lyriker*).

Частный Преподаватель *Траутфеттеръ* занимался изслѣдованіемъ семействъ растений der Pinien и составлялъ о томъ статью, которая уже была изготовлена къ печатанію.

Докторъ *Годманъ* продолжалъ начатый имъ анализъ многихъ родовъ минеральнаго царства, а Частный Преподаватель Докторъ *Моръ* занимался составленіемъ полного указателя къ Горацию и сочиненіемъ Горацианской Грамматики.



IV.

ИЗВѢСТІЯ

022

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

СОСТОЯНІЕ УЧЕБНОЙ ЧАСТИ ВЪ ВЪРТЕМБЕРГСКОМЪ КОРОЛЕВСТВѢ.

*О всеобщихъ постановленіяхъ относительно на-
роднаго образованія и Народныхъ Школъ.*

Послѣ постановленій, опредѣляющихъ учрежденіе и устрой-
ство народныхъ Школъ, а также и ходъ народнаго
образованія вообще, можно соединить подъ слѣдующими
тремя вопросами:

1) На кого возложено подученіе о народномъ обра-
зованіи?

2) Гдѣ и какъ заведены и устроены школы?

3) Какіи рѣшаются изъ сего обязанности для роди-
телей и дѣтей?

Сими вопросами опредѣляется содержаніе настоя-
щей статьи.

ГЛАВА I.

О Правительственныхъ Мѣстахъ, заведывающихъ народнымъ образованіемъ, и лицахъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Народнымъ Школамъ.

Образованіе народа въ Виртембергѣ тѣсно соединено съ Религіею, а посему и Немецкія, ш. е. Народныя Училища находятся въ тѣсной связи съ Церковію. Какъ въ Церквѣ, такъ и въ Народныхъ Школахъ Христианская Религія является необходимымъ, важнѣйшимъ предметомъ. «Школы должны служить не только пригोшовленіемъ къ гражданской жизни, но и быть жилищами или нивамъ и (Werkstätten) Святаго Духа, обителими, въ которыхъ души наставляются и возрастаютъ въ страхъ Господень, преддверіемъ священныхъ, ш. е. Церкви, разсадниками всякаго блага, родящихся для Церкви, выхъ съ возрастающимъ поколѣніемъ. Значительная часть ученія состоитъ въ пригोшовленіи къ общественному Богослуженію въ Церквѣ, а дѣйствительное Богослуженіе въ которыхъ состоитъ собственно въ обученіи душъ».

Посему такъ же Правительственными Мѣстами, равно какъ и церковными дѣлами, заведывающіе и Народными Школами; а также и лица дѣйствующія, надзирающія и проч. въ Училищахъ почти всегда имѣютъ специализированное служеніе въ Церквѣ.

Главное управленіе Немецкихъ или Народныхъ Школъ, равно какъ и всѣхъ прочихъ Учебныхъ Завѣденій, принадлежитъ Министерству Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Сіе Министерство соединено съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Отъ него зависятъ по Протестантской части

Евангелической Консисторіи, состоящая изъ одного Директора, 4-хъ священниковъ и 3-хъ Духовныхъ Советниковъ, одного епископскаго и одного Духовнаго Ассессора, 2-хъ Секретарей, одного Регистратора, одного Ревизора и 2-хъ Канцеляристовъ. Сія Консисторія непосредственно заведываетъ Немецкими Евангелическими Школами.

Предметы ея дѣйствованія суть: правленіе Церкви и Училищъ вообще, въ частности же храненіе ученія Церкви, Богослуженія, церковныхъ обрядовъ и постановленій, испытаніе Духовныхъ (Пасторовъ) и народныхъ Учителей; замѣщеніе празничныхъ мѣстъ при церквяхъ и Школахъ посредствомъ представленія, назначенія или утвержденія кандидатовъ; надзираніе надъ служеніемъ и поведеніемъ Духовныхъ и Учителей, попеченіе о храненіи строеній, т. е. церквей, Пасторскихъ домовъ и Школъ, надзираніе надъ Учительскими Семинаріями и другими Учебными Заведеніями.

Осенью cadaго года собираются въ Стутгартѣ въ Федераль-Синдрикалистомъ или Прелатствѣ Виртембергскаго Королевства, и состоящихъ съ Консисторіею, составляютъ Евангелической Синоды, конторы, разсматривая присланныя ошъ Декадовъ и сопровождаемыя ихъ замѣчаніями доношенія Духовныхъ, также рапорты Директоровъ Училищскихъ конференцій разсматривая въ средоточіи Церкви и Училищъ, ихъ потребности и делоснахъ, и въ средоточіи къ улаженію церковныхъ и училищныхъ послѣдствъ. Предъзвѣщеніемъ сасланный Синоды предлагають свои опредѣленія тремъ Манифесторіямъ на утвореніе Королю, въ концы разсматривая или для всеобщаго наблюденія и исполненія.

Имъ сими духъ Мисіи, т. е. Консисторіи и Синоды издается всѣ постановленія и учрежденія для Народныхъ Школъ Евангелической Исповѣданія.

Католическія Народныя Училища подлежатъ вѣданію Католическаго Верховнаго Церковнаго Сойща (Oberkirchenrath), который составляетъ почти почти такую, и находиши въ такомъ же отношеніи къ Министерству Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, какъ и Евангелическая Консиссторія.

Сиротскіе Дома, а также Институты Слѣпыхъ и Глухонѣмыхъ подчинены особенной Комиссіи Воспитательныхъ Домовъ, зависящей непосредственно отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и состоящей изъ одного Предсѣдателя, 3-хъ Посполныхъ (Ординарныхъ) и одного Чрезвычайнаго Члена. Школы руководя для обоюго пола состоятъ подъ главнымъ вѣдѣніемъ благотворительнаго Общества, учрежденнаго въ 1817 году, по плану, начертанному блаженной памяти Королевою Екатериною Павловною. Школы Реальныя и Ремесленныя подлежатъ Королевскому Училищному Сойщу (Studienrath).

Здѣсь не бесполезно ближе познакомиться съ лицами и собраніями, имѣющими непосредственное отношеніе къ Училищамъ.

1) Прежде всего здѣсь представляется *Учитель*. Въ означеніе отъ Учительскій въ другихъ высшихъ Званіяхъ (Praesepiores, Professores) онъ называется Школьнымъ Учителемъ (Schullehrer, Schulmeister). Его названіе показываешь уже его должность. Но промѣ того съ званіемъ Учителя Народной Школы почти всегда соединена должность органиста или кантора въ церкви. Гдѣ же сіи двѣ должности разделены, тамъ на мѣста органистовъ или канторовъ опредѣляются почти всегда лица, по своему воспитанію приспособившіяся въ учительской должности. Такимъ образомъ Учитель Школы участвуетъ въ семъ отношеніи въ исправленіи Богослуженія. Большая часть учительскихъ

являть соединены еще съ должностію церковнослужителя (*Messner*): Въ семъ качествѣ Учитель Народной Школы обязанъ пекись о церкви и о томъ, что принадлежитъ къ Богослуженію, сопровождать Духовнаго при его шрѣбахъ, смотрѣть за чистотою въ церкви и благочиніемъ во время Богослуженія. Учитель можетъ иногда и самъ исправлять Богослуженіе, исключая совершеніе Тайнствъ. Сіе доказывается слѣдующимъ древнимъ предписаніемъ: Обыкновенные молищвенные часы въ главныхъ церквахъ прихода должны быть исправляемы не Учителями или церковнослужителями, но самими Духовными. Напрошивъ въ деревняхъ, принадлежащихъ къ главному селенію въ приходѣ (*Filialorte*) Учитель можетъ исправлять, сообразно обыкновенію, еженедѣльные молищвенные часы, а частію и вечерніе чтенія; въ семъ случаѣ они должны исполнить не на каедрѣ, но или позади олтаря, или у органа, а также не отступая отъ Литургіи (отъ того, что написано въ служебникахъ, тогда какъ Пасторы могутъ дѣлать различныя отступленія и перемѣны, суда по обстоятельствамъ).

Во многихъ Школахъ Учителя имѣютъ помощниковъ, которые называются Провизорами.

2) *Мѣстный Духовный или Пасторъ* есть ближайшій, и такъ сказать, естественный надзиратель Училищъ въ своемъ приходѣ. Обученіе дѣтей въ Религіи, и вообще ихъ нравственное и Христіанское образованіе составляетъ особенную и важнѣйшую часть его служенія. Поэтому онъ долженъ самъ преподавать Катехизисъ и на сіе посвящать нѣсколько часовъ въ недѣлю. Въ Евангелическихъ приходяхъ приготовленіе дѣтей къ конфирмаціи, т. е. подробнѣйшее наставленіе старшихъ дѣтей въ ученіи и Законѣ Христіанскомъ, исключительно лежитъ на Духовныхъ и совершается въ Школахъ, въ которыхъ они для сего въ теченіи нѣ-

своимъ мѣсяцъ ходитъ по два или по три раза въ недѣлю. Но и время уроковъ, Духовный обязанъ посѣщать Школу каждую недѣлю по крайней мѣрѣ два раза при чемъ Правительство ожидаетъ отъ собственной ревности Духовныхъ, что они не удовольствуясь двумя посѣщеніями въ недѣлю, но будутъ ходить въ Школу столь часто, какъ только сіе совмѣстно съ ихъ прочими занятіями. При сихъ посѣщеніяхъ они имѣютъ предметомъ смотрѣть за ходомъ учения и учебными благоучіемъ, открывать недостатки и потребности Школы, и вообще стараться о исправности и усовершеніи оной. Сюда принадлежитъ надзираніе надъ Учительскими и ихъ методою. Духовный смотрѣть, точно ли они сдѣлающъ предписанному плану уроковъ; поощряетъ ихъ совѣтами и наставленіями, ободряетъ и содѣйствуетъ; онъ избираетъ различныя матеріи для упражненій въ письмѣ, также различныя мѣста въ Библіи для чтенія (въ Евангелическихъ Школахъ), добиваетъ дѣтей къ прилежанію и внимательности, наказываетъ и изясняетъ выученное и испытываетъ ихъ. Особенно же Духовный обращаетъ вниманіе на небрежныхъ учениковъ и смотрѣть за опущеніями и оплутками, чтобы изъ соображенія частныхъ случаевъ тѣмъ удобнѣе найсти таковыя мѣры къ ихъ просвѣщенію. Кроме сего, Духовные обязаны смотрѣть за частными преподаваніемъ Учителей, стараться о ихъ должнѣйшемъ образованіи, и въ этой исправности въ прохожденіи должностей.

3) *Церковное Собраніе*. Родители, хотя дѣти принадлежатъ въ Школу, а потому и самыя приходы, не могутъ быть равнодушны къ ней. Ибо правослѣдное, вѣрное и вѣдѣніе благосостояніе приходовъ весьма много зависитъ отъ воспитанія и образованія возрасшагого покаянія. Вотъ почему и самыя мѣры для прихода лежатъ въ правѣ и обязанности надзиранія надъ

Школу, итъкъ паче, что Духовный непосредственно занимается только учебною и нравственною частію, а въ поддѣйскомъ и экономическомъ отношеніи не можетъ дѣйствовать на оную самъ по себѣ. Учасіе приходовъ въ надзирани надъ Школами сосредоточивается въ такъ называемомъ *Церковномъ Собраніи* (Kirchen-Convent), составленномъ изъ мѣстныхъ Духовныхъ, если находящся многіе, Начальника селенія для города, и нѣсколькихъ Членовъ Мирскаго Сѣтша (Gemeinde-Bath). Церковное Собраніе имѣетъ право вообще соблюденіе нравственнаго, церковнаго и училищнаго благочинія въ ономъ селеніи или городѣ; особенно же по отношенію къ Школамъ обязано смотрѣть, чтобы всѣ дѣти въ назначенномъ возрастѣ поступали, и пономъ не упустили изъ виду, смотрѣть за исполненіемъ предписаній, касающихся Школъ, описывать недостатки и выписки пренятія къ не правдоности оной, и предпринимать мѣры къ ихъ устраниенію; помогать прилежнымъ и искуснымъ Ученикамъ и ободришь ихъ, слабымъ же и недѣльнымъ побуждать къ исполненію своего долга.

Въ Капитулческіхъ мѣстахъ, изъясняясь особеннымъ *Училищнымъ Комиссіемъ*, точно такимъ же образомъ составленнымъ, какъ и Церковнаго Собранія, но заключающаго только одного Школа.

4. *Деканъ*, Смотритель благочинія по Духовной частіи въ своемъ городѣ и округѣ есть высшій надзиратель Народныхъ Школъ въ ономъ. Посѣщая каждую церковь черезъ два года, онъ долженъ выслушать выписки изъ мѣстныхъ образцовъ смотрѣнныя и Училищныя во всякомъ селеніи и на се употреблять по крайней мѣрѣ 3—4 раза послѣ обѣда. Предметы, на которые онъ долженъ обращать вниманіе, суть: 1) личностныя Училищныя, ихъ дарованія и познанія, дѣятельность и поучающія въ прохожденіи должности, старанія о дальнѣй-

шемъ образованіи; метода и дисциплина, поведеніе въ отношеніи къ Духовнымъ, начальникамъ и жителямъ селеній, и вообще ихъ жизнь. Для сего Деканъ спрашиваетъ начальниковъ селеній и выборныхъ, довольны ли они поведеніемъ и службою Учителя. 2) Число учащихъ, ихъ успѣхи. 3) Состояніе Школы, ея улучшеніе или пониженіе въ послѣдніе два года, и какіе предметы преподаются съ хорошимъ, какіе съ слабымъ успѣхомъ. 4) Опущеніе уроковъ или оплутки учениковъ; какія средства мѣстное Правительство употребляетъ противъ оныхъ. 5) Полюченіе Пастора о исправности Школы; его надзоръ, число уроковъ въ Релігіи, данныхъ имъ, а также число еженедѣльныхъ посѣщеній въ теченіи двухъ лѣтъ. 6) Исполненіе всеобщихъ постановленій и частныхъ предписаній относительно Учителя. 7) Состояніе Школы Трудолюбія, естли она воздѣйствія при Нѣмецкой Школѣ. 8) Состояніе училищной кассы и ея употребленіе. 9) Особенныя предложенія, желанія или жалобы касательно учрежденій, построекъ въ Школѣ, покупокъ для оной, пособія бѣднымъ ученикамъ и проч.— Но и кромѣ сихъ посѣщеній, Деканъ обращаетъ вниманіе на всѣ Школы своего округа, осматривается объ оныхъ отъ мѣстныхъ Пасторовъ, помогаетъ имъ, гдѣ пребудетъ, совѣтами, содѣйствіемъ, распоряженіями; доноситъ ежегодно Генералъ-Суперинтенденцу или прямо въ Консисторію о состояніи каждой Школы, также о Пасторахъ и Учителяхъ, именно ихъ усердіи и дѣятельности по отношенію къ Школѣ.

Въ Католической части Деканы при посѣщеніи церквей посѣщаютъ и Школы, и спрашиваютъ мѣстныхъ Пасторовъ обо всемъ касающемся до оныхъ; отъ заглазванія же Школами уволены, а на мѣсто ихъ опредѣлены для сего особенные *Инспекторы Народныхъ Школъ* изъ означенныхъ Пасторовъ. Кругъ дѣйствію-

ванія сихъ Инспекторовъ есть тошъ же, что и Евангелическихъ Декановъ по отношенію къ Школамъ, съ тѣмъ различіемъ, что они обязаны посѣщать каждую Школу ежегодно, по крайней мѣрѣ одинъ разъ. Рапорты свои они отправляютъ въ Католическій Церковный Совѣтъ. Сіе учрежденіе предпочитавшася Евангелическому, пошому что рѣдко одно лице совмѣщаетъ въ себѣ всѣ качества, пошребныя въ различныхъ и отчасни разнородныхъ частяхъ службы; Деканы имѣютъ много дѣла, всякой по своему приходу; кромѣ того, они должны заниматься дѣлами собственно Духовными своего округа; а поему можеть случиться, что отправленіе шрешей и важной должности надзирашеля надъ Училищами сопряжено будетъ съ несправосдіемъ въ той или другой части служенія.

Правда, и для Евангелическихъ Школъ имѣются особенныя Инспекторы; именно сіе бываетъ только въ городахъ. Но таковыя Инспекторы замѣняютъ не Декановъ, а Пасторовъ, и назначаются какъ въ облегченіе сихъ, такъ и пошому, что въ городахъ, иногда не лзя опредѣлять, какая Школа принадлежитъ къ тому или другому приходу.

5. Здѣсь должно также упомянуть о *Директорахъ Учительскихъ Конференцій*. Для дальнѣйшаго образованія Учителей и Провизоровъ предписано, чтобы всѣ Учителя одного округа собирались вмѣстѣ четыре раза въ годъ. Для управленія занятіями въ сихъ собраніяхъ избираются и утверждаются искуснѣйшіе и опытнѣйшіе въ педагогической части Пасторы, которыхъ можеть быть 1—4 въ округѣ, судя по величинѣ онаго. Они-то называются Директорами Учительскихъ Конференцій. О занятіяхъ ихъ подробности послѣ.

ГЛАВА II.

О укрежденіи и устройствѣ Школъ.

Когда дѣло идетъ о образованіи народа, то первѣйшее потребное предстаетъ учрежденіе общешкольныхъ школъ. Оно составляетъ и первую трудность, вслѣдъ которой все прочее сдѣлается удобнѣе.

Во Вртембергѣ сія трудность давно побѣждена. Уже прошли времена съ нѣтъ перъ, какъ заведенныя школы. Теперь нѣтъ ни одного церковнаго прихода безъ Училища. Но сего не довольно. Требуется, чтобы во всякомъ мѣстѣ была устроена особая школа, гдѣ только находясь значительное число гражданъ, и гдѣ мѣръ или всѣ обыватели имѣютъ достаточныя средства къ построению и содержанію оной. Посему не только селенія, состояющія изъ особливыхъ приходовъ и также главныя въ приходахъ, состоящихъ изъ многихъ деревень (Mutterorte), но и деревни, присланныя въ приходъ къ другимъ селеніямъ (Filialien), должны имѣть особенную школу, если имѣются къ тому средства. Деревни, которыя не могутъ содержать отдельной школы, имѣютъ общую съ другими ближайшими деревнями. Если и сіе невозможно, то онѣ должны имѣть по крайней мѣрѣ общаго Учителя, или помощника помощника (Provisor) составленнаго Учителя. Сей Учитель или помощникъ ходитъ въ каждую изъ оныхъ деревень по два или по три раза въ недѣлю для обученія тамошнихъ дѣтей.

Въ городахъ и многочисленныхъ селеніяхъ имѣются, судя по числу дѣтей, многія школы и большею численно такъ, что нѣкоторыя назначены для мальчиковъ, другія для дѣвъ особенно.

Заведеніе школъ, ихъ содержаніе и отопленіе и пр. падаетъ на мірскій счетъ. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ Правительствомъ дается нужное вспоможеніе, особенно на постройку оныхъ; отопленіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по особеннымъ причинамъ бываетъ со стороны Учителя.

Положеніе училищныхъ домовъ, ихъ величина и внутреннее расположеніе различны по различію мѣстныхъ обстоятельствъ. Впрочемъ вездѣ обращается вниманіе на удобность для ученія и здоровья учащихся и учащихся. Еслили училищный домъ или училищныя комнаты пыльны, темны, не здоровы или вѣтря, то мѣстный Наставникъ, Церковное Собраніе или Комитетъ Училищная и далѣе Директоръ или Инспекторъ Школъ, по внесеніи со сѣбѣмъ Начальникомъ, обязаны приложить дѣятельное стараніе о починѣ; и если требуется большая постройка, доносятся о томъ далѣе съ приложеніемъ плана и сѣчки.

Еслили въ одной школѣ выходятся многіе Учителя, то для каждаго изъ нихъ, а также еслили можно и для каждаго пола, должна быть отведена особенная комната, ни къ чему другому не назначенная, кромѣ ученія. Гдѣ же сіе невозможно, тамъ по крайней мѣрѣ уроки разныхъ Учителей не должны быть въ одно время, напротивъ должно раздѣлить учениковъ на классы, и тогда каждый Учитель учить отдѣльно.

Обыкновенно сіе бываетъ такъ, что ежели Учителя школы имеютъ одного или многихъ Провизоровъ: то они дѣлятъ учениковъ по классамъ и возрасту; причемъ дѣти мужскаго и женскаго пола равнаго возраста находятся въ одной комнатѣ, только сядутъ на разныя стороны.

Училищные дома построены большею частію такъ, что они содержатъ вѣнцы и жилища для Учителей съ ихъ семействами и Провизорами.

Чтобы дать ясное понятие о внутреннемъ устройствѣ учебныхъ комнатъ, не безполезно перечислить всѣ предмѣты, представляющіеся при вхоdѣ въ оныя:

1) Мѣста для учащихся. Они составляютъ двѣ комнаты длинныхъ столовъ съ принадлежащими къ нимъ скамьями, поставленныхъ въ нѣсколько рядовъ одинъ за другимъ. На одной сторонѣ сидятъ мальчики, на другой дѣвцы; между ими двумя сторонами или комнатами находится пустое пространство для прохода. Столы поставлены одинъ въ шагомъ разстояніи, чтобы и ученики могли безъ помѣхи другимъ садя пройши на свое мѣсто и Учителью удобно было подойти къ каждому изъ нихъ. Длина столовъ такова, что 5—6 учениковъ безъ помѣхи могутъ рядомъ помѣститься и писать. Ихъ поверхность была прежде горизонтальная, но съ 1811 года предписаны и введенны письменные столы (subsellia) въ видѣ продолговатыхъ наклонъ, съ оплостою для письма доскою и полкою внизу для шестрадой, книгъ и другихъ вещей, съ которыми ученики должны приходили въ школу. На высшей части доски сдѣланы два или три прорѣза для чернилницъ.

Впрочемъ должно замѣтить, что размѣщеніе столовъ не всегда бываетъ одинаково. Иногда вмѣсто двухъ колоннъ находится три, т. е. одна большая въ срединѣ, напр. для дѣвцы, а мальчики сидятъ на двухъ меньшихъ, по сторонамъ у стѣны. Иногда не всѣ столы переднею стороною обращены въ ту же сторону, но нѣкоторые у стѣны поставлены фронтономъ, въ бѣгъ срединѣ.

2) Столъ и стулъ для Учителя на нѣкоторомъ возвышеніи, или кафедре. Мѣсто для оной избирается такое, чтобы Учитель имѣлъ предъ глазами всѣхъ учениковъ своихъ.

3) Шкафъ для книгъ и прочихъ вещей, принадлежащихъ Школѣ. Иногда мѣсто для Учителя имѣетъ

успешно, что какъ столъ, такъ и скамья, на которой онъ сидитъ, имѣютъ шкафы.

4) Черныя доски на стѣнѣ или стенкахъ. Одна изъ нихъ служитъ при обученіи писму. На сей конецъ проведены на оной красною краскою линіи, означающія строки и границы строкъ, точно такъ же, какъ линиуютъ на бумагѣ для начинающихъ учиться писать. Другая служитъ при обученіи пѣнію. На оной проведено также красною краскою нѣсколько графъ или пошыхъ системъ (*portée*), для писанія нотъ. Заднія стороны обычныхъ досокъ для арифметическихъ упражненій и другихъ при-
мотровъ всѣ черныя.

5) Таблицы, повѣшенныя или прибитыя на стѣнахъ въ разныхъ мѣстахъ, какъ-то: училищныя законы, стѣнныя буквары, планъ уроковъ, а иногда также ландкарты.

Учебныя книги, также и другія вещи нужны Училищу при обученіи, доставляющія въ школу на счетъ мѣстныхъ суммъ. Точно также учебныя книги, аспидныя доски и пр. для бѣдныхъ учениковъ. Суммы сіи суть: 1) мірская или общественная казна, 2) касса благотворительныхъ подавій (*riem sogruis*). Обыкновеніе дѣлать подавія и завіщанія для Богоугодныхъ цѣлей, ведетъ свое начало отъ Капталическихъ временъ, и доселѣ сохраняется. При всякомъ приходѣ имѣются большія или меньшія суммы, составленныя изъ шаковыхъ пожертвованій, и называющіяся *свѣтлыми суммами* (*Heiligen-Fonds*). Храненіе оныхъ поручено особенному Смотрителю (*Heiligen-Pfleger*). Проценны изъ оныхъ употребляютъ, во-первыхъ, на церковныя издержки, во-вторыхъ, на вспоможеніе бѣднымъ въ приходѣ, и также для школы. 3) Кромѣ сего, во всякомъ приходѣ или селеніи заведена *мѣстная училищная казна*. Она употребляется на покупку учебныхъ книгъ и другихъ вещей, въ награду прилежнымъ и благонравнымъ ученикамъ, на заведеніе Библиотекъ въ пользу учащихся, учащихся и

всего селенія, на вспоможеніе бедныхъ **Учителей**, и если можно, и на другія училищныя потребности. Сія сумма составляется: а) изъ частныхъ пожертвованій для школы; б) изъ денежныхъ пеней за опущеніе уроковъ; в) всякой ученикъ, выходящій изъ Первоначальной Школы, включая бедныхъ, за концы училищныя деньги вносящій изъ общественной казны; вносящій въ оную 30 крейцеровъ, и наконецъ д) въ Евангелическихъ селеніяхъ существовало прежде годичное испытаніе подтвержденнаго, но еще не вступающаго въ бракъ юношества обоего пола, около Троицына дня: причемъ испытываемые получали награжденій. Сіе испытаніе отпущено, а издержки за оное вносящія ежегодно изъ мѣстной казны въ училищную кассу. Управление сего кассою и ея употребленіе предоставлено вѣдѣнію Пастора, который даетъ о томъ отчетъ Декану или Инспектору Школъ.

ГЛАВА III.

О обязанности родителей и дѣтей по отношенію къ школѣ.

Каждое дитя мужскаго и женскаго пола, достигшее опредѣленнаго закономъ возраста, должно поступать въ общественную школу въ своемъ селеніи. Если некоторые родители хотятъ, чтобы ихъ дѣти были обучаемы въ ихъ домѣ Частными **Учителями**, и не ходили въ общественную школу: то сие имъ воспрещается; школы о семъ должно имперѣдъ объявить Пастору. Между тѣмъ въ Частныя **Учителя** принимаются только такіа лица, которые неимѣя выданныхъ **Училищнымъ Начальникомъ** и признаны онымъ него способными къ обученію. Сіи **Учители** должны быть подѣ надзора Декановъ или Инспекторовъ **Учи-**

лѣтъ, да и дѣти, ими обучаемыя, когда кончаютъ ученіе или хотѣтъ поступить въ другія Училища, должны являться къ лицамъ, заведывающимъ мѣстною общес-
твенною школою.

Возрастъ, опредѣленный законами для поступленій въ школу, есть шестилѣтній. Впрочемъ для порядка и единства въ обученіи пребудетъ, чтобы дѣти приня-
тые въ школу не порознь и въ разные времена, а всѣ вмѣстѣ и въ одно время. Въ Евангелическихъ се-
дѣлкахъ сіе бывають весною; въ Георгіевъ день, а въ Католическихъ осенью 3 Ноября. Посему и въ закон-
номъ возрастѣ считаются не только дѣти, коимъ уже
минуло, но и тѣ, которымъ въ томъ же году исполнит-
ся шестъ лѣтъ.

Принятіе новыхъ учениковъ сопровождается въ
Католическихъ мѣстахъ слѣдующими обрядами: отецъ,
или мать, или опекунъ приводитъ дѣтя въ школу
и представляютъ его Пастору и Учителю, которые
уже ихъ ожидаютъ въ оной. Пасторъ дѣлаетъ краткое
привѣтствіе какъ дѣтями, такъ и приведшимъ его;
и когда всѣ дѣти будутъ представлены, все собраніе
идетъ въ церковь и послѣ Богослуженія опять возвра-
щаются въ школу. Тогда Учитель прочитываетъ учи-
лищные законы о поведеніи учениковъ, а Пасторъ дѣ-
лаетъ краткія замѣчанія на оныя, и послѣ отпущаетъ
собраніе.

Родители, не бегущіе о должномъ воспитаніи дѣ-
тей своихъ, могли бы иногда извиняться незнадѣемъ,
что ихъ дѣти уже достигли возраста, назначеннаго
для поступленія въ школу. Чтобы опиятъ у нихъ сіе
извиненіе, Духовные обязаны составлять по приходскимъ
книгамъ о родившихся списокъ всѣмъ дѣтямъ, которымъ
уже минуло или скоро совершится 6 лѣтъ. Сей
списокъ прочитывается въ церкви съ кафедръ послѣ
проповѣди, въ последнее Воскресеніе, передъ днемъ

пріема новыхъ учениковъ. Если бы послѣ сего нѣкошорые родители воспротивились и не хотѣли отдавать дѣтей своихъ въ школу: то, въ случаѣ нужды, должно ихъ принуждать къ тому просить ихъ воли. Впрочемъ не извѣстно, чтобы такое принужденіе нынѣ гдѣ нибудь дѣйствительно требовалось.

Здѣсь не должно опустить безъ вниманія предписанія Правительсшва, чтобы предъ принятіемъ въ школу каждаго дитяти представлено было свидѣтельство законнаго Врача о томъ, что оно уже имѣло для естественную или коровью оспу.

Долгъ обученія дѣтей лежитъ на родителяхъ точно такъ же, какъ и долгъ шѣлеснаго воспитанія и вскармлиенія. Посему, съ обязанностию отдавать дѣтей въ школу, родители, кромѣ необходимости доставлять имъ книги, бумагу и проч., также обязаны платить за ученіе и школу (*Schulgeld*). Въ Католическихъ Школахъ за каждое дитя должно платить зимою два крейцера, а лѣтомъ одинъ кр. въ недѣлю; гдѣ прежде платили болѣе, тамъ сіе остается по прежнему. Для Евангелическихъ Школъ имѣтъ постоянного и общаго предписанія касательно сей платы: посему она въ различныхъ селеніяхъ и школахъ различна. Мѣстное Начальство можетъ, въ случаѣ нужды, возмѣнить оную по своему усмотрѣнію, испросивъ и получивъ на то позволеніе отъ Консисторіи. Изъ сравненія разныхъ школъ открывается, что самую высокую платою можно положить 1 гульдентъ, а меньшею 11 крейц. за одно дитя въ годъ. Сіи деньги принадлежатъ Учителю и составляютъ часть его жалованья. Поелику собраніе оныхъ можетъ быть содрижено съ неприличностями для Учителей, то Евангелическая Консисторія предписала, чтобы оныя были собираемы, отъ кого слѣдуетъ, Бургомистрами и выдаваемы Учителямъ каждую четверть года непремѣнно. При семъ замѣчаетъ-

ся, что опущенія и ошлучки не освобождаютъ отъ платежа сихъ денегъ. За бѣдныхъ дѣтей оныя вносятся изъ суммъ Богоугодныхъ подаяній или изъ мірской казны.

Въ Каполическихъ мѣстахъ сіи деньги не собираются порознь отъ родителей, но какъ мірская обязанность введена на весь приходъ. Многіе желаютъ, чтобы поже самое было введено и въ Евангеліческихъ селеніяхъ. Хорошее состояніе школъ и содержаніе преподающихъ. Учителей посредственныхъ или непосредственныхъ образомъ полезно для всего прихода; вообще люди суть такіа Заведенія, попорамъ, всѣ люди въ приходѣ пользуются или дѣйствительно, или въ помыслѣніи отъ одного поколѣнія къ другому; несправедливо; чтобы весь платежъ за ученіе падалъ только на родителей, имѣющихъ много дѣтей, и которые по сей самой причинѣ обыкновенно студѣтъ прочить; люди бѣднѣе, и поному болѣе зажиточные, должны также участвовать въ платежѣ за школу, поному что отъ сего нѣтъ для нихъ большаго ошлагощенія, а напротивъ и для нихъ полезно, когда дѣти бѣдныя образуются.

Дѣти, поступившія въ школу обучаются во весь годъ, впрочемъ такъ, что зимою употребляется на по болѣе времени, нежели лѣтомъ, поному что въ сіе время года они должны помогать своимъ родителямъ въ полевыхъ работахъ. Посему Народныя Школы раздѣляются на Зимнія и Лѣтнія.

Зимнее ученіе начинается 11 (у Каполиковъ 3) Ноября и продолжается до Георгіева дня. Ошкрытіе онаго объявляется въ Лютеранскихъ селеніяхъ за недѣлю, въ церкви, съ кафедръ: при чемъ убѣдительно внушается родителямъ исправно посылать дѣтей въ оную. Исключая Воскресные и праздничные дни, дѣти ежедневно обучаются какъ до обѣда, такъ и послѣ обѣда; только въ Среду и Субботу послѣ обѣда бываетъ вакація, а также иногда послѣ обѣда накатываютъ большіихъ Праздниковъ.

Учебныхъ часовъ назначено 5 въ день; именно по утру отъ 8-ми до 11-ми, и послѣ обѣда отъ 12-ми до 3-хъ часовъ; у Капюликовъ положено 6 часовъ, 3 до обѣда и 3 послѣ обѣда, въ которую дѣти въ которыхъ мѣстахъ должны ходить каждый день, и 3 послѣ обѣда.

Лѣтномъ напрошныя ученіе бываешь у Капюликовъ по крайней мѣрѣ три раза въ недѣлю въ Понедѣльникъ, Среду и Пятницу; и пришесть, если можно, всегда по утру. Ученіе начинается въ 8 часовъ для старшихъ дѣтей, и продолжается до 8-ми; тогда сіи дѣти отступаютъ, другіе, младшіе, приходятъ и обучаются отъ 9 до 11-ми часовъ. А гдѣ прежде было 8-хъ разъ ходилъ въ школу 4 раза въ недѣлю, нѣтъ должно оставаться при прежнемъ. При семъ предостереженіе судейшю Пасторовъ и Училищныхъ Инспекторовъ, не лезть ли въ которыхъ мѣстахъ ходить въ школу не по утру, а послѣ обѣда, или одному классу прежде, другому послѣ обѣда, только бы число часовъ при семъ не было уменьшено.

Въ Евангелическихъ селеніяхъ предписано лѣтномъ употреблѣть вообще 4 часа въ день на ученіе, также по отдѣленіямъ, такъ чтобы каждое отдѣленіе училось по крайней мѣрѣ два часа, и сіе должно быть по утру. Ученіе бываешь ежедневно, если полевая работѣ позволяютъ; гдѣ же, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, нельзя имѣть ежедневнаго ученія, тамъ Дѣканы и мѣстные Пасторы должны такъ устроить, чтобы по крайней 4 раза въ недѣлю дѣти учились, каждый разъ по крайней мѣрѣ 4 часа.

Кромѣ сего, имѣются двѣ ваканціи: лѣтномъ во время жатвы и осенью во время собранія винограда. Каждая ваканція продолжается двѣ недѣли. Да и въ другія времена, какъ-то въ зимовое, не бываешь ученія до марта мѣсяца, пока кончатся работы. Если же въ сіе время

послушникъ по годамъ, преподающая по своимъ работамъ: что и ваканціи кончивша.

Послушники съ 6-ти лѣтъ въ Первоначальную Школу, а тамъ остающіеся въ ней до 14-го года, а на седмъ году выпускаются изъ нея. У Католиковъ сие бываетъ послѣ полугодичнаго испытанія, весною или осенью. А у Лютеранъ послѣ конfirmaціи, или послѣ основательнаго преподаванія въ Христіанскихъ училищахъ. Выпускъ изъ Первоначальной Школы есть для не не дрѣе поступленіе въ Школу Воскресную.

Впрочемъ выпускъ зависитъ не только отъ возраста: Если окажется, что кто нибудь изъ учащихся не достигъ должнѣйшихъ степеней въ учебныхъ предметахъ, то онъ изъ Школы Первоначальной не выпускается, и следовательно и не конфирмуется, хотя бы ему было уже 14 лѣтъ, но оставался въ ней еще на полгода или цѣлый годъ.

Поставляя въ необходимую обязанность для родителей отдаваши дѣтей своихъ въ Первоначальныя Школы, Правительство обращаетъ вниманіе и на тѣ случаи, которые могутъ показаться препятствіями къ поступленію въ оныя, а также и на постоянное и неунышательное посещеніе оныхъ.

Между препятствіями къ поступленію въ школу можно поспавить, во-первыхъ, различіе Вѣроисповѣданій и полковъ. Въ Виртембергѣ существуетъ три Христіанскія Вѣроисповѣданія, имѣющія равныя права: Лютеранское, Реформатское и Католическое, или по соединеніи Лютеранъ и Реформановъ въ одинъ и тѣ же приходы, два: Евангелическое и Католическое. Часто случается, что въ селеніяхъ собственно Католическихъ находящіяся жители Протестантскаго Вѣроисповѣданія, и обратнѣ. Если таковыя жители не имѣютъ собственнаго храма, а потому и собственной школы въ

онихъ селеніяхъ : по родилися отсюда зашрудненіе касательно обученія дѣтей.

Предписанія Правительственна о сѣмъ предметѣ соображающія съ мѣстными обстоятельными селеніи, гдѣ таковыя разномыслия находились, и съ нѣмъ отдаченіемъ отъ церкви и школы нѣхъ Вѣроисповѣданія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оставляется на произволъ родителѣй, въ Каѳолическую или Протестантскую Школу посылать нѣхъ дѣтей своихъ ; въ другихъ само по себѣ открывается, что они должны посылать нѣхъ въ школу своего Вѣроисповѣданія ; наконецъ въ случаѣ большого разногласія между нѣхъ мѣстопробываніемъ и школою нѣхъ Вѣроисповѣданія, нѣхъ дѣти должны ходитъ въ школу того селенія , гдѣ они живутъ ; а на Каѳолическія и въ Воскресныя Школы, если только возрастъ и разногласіе позволяютъ , въ тѣхъ селеніяхъ въ коихъ они записаны въ приходъ ; во всякомъ случаѣ Паспортъ того прихода, въ которому приписаны таковыя разномыслия , вноситъ нѣхъ дѣтей въ списокъ имѣющихъ поступитъ въ школу, и если избраніе оной зависитъ отъ нѣхъ воли, спрашивается нѣхъ, куда они ходятъ посылать дѣтей своихъ, въ школу ли своего Вѣроисповѣданія и прихода, или въ другое селеніе, или въ школу своего селенія, но другаго Вѣроисповѣданія. Въ послѣднемъ случаѣ онъ сообщаетъ мѣстному Паспорту того селенія списокъ таковыхъ дѣтей, и послѣ сего обязанъ посѣщать въ извѣстныхъ времена оную школу, смотрѣть за тѣми дѣтьми ; наставляя нѣхъ въ Религіи, а также и родителей нѣхъ внушая, чтобы они дома старались замѣнить недостатковъ общественнаго наставленія дѣтей своихъ въ Религіи. Посему онъ участвуетъ нѣкоторымъ образомъ въ надзираніи надъ тою школою, тоша нѣе имѣетъ права ходитъ въ управленіе оною. Деньги за школу принадлежатъ въ сѣмъ случаѣ тому Училищу, у котораго дѣти дѣйствительно учатся.

Со всѣмъ различнымъ предписанію о дѣтихъ Сепаратистовъ въ Протестантской Церкви. Школы суть не столько церковныя, сколько гражданскія заведенія для образованія людей и гражданъ. Если родители небрегутъ о воспитаніи дѣтей своихъ, то праведно, чтобы Государство приняло ихъ подъ свое покровительство и не попускало возрастать имъ въ грубости и невѣжествѣ. Посему не только не оставляется на произволъ Сепаратистовъ посылать или не посылать дѣтей своихъ въ общественную школу, но даже, если они съ намереніемъ удерживаютъ ихъ отъ оной, полагаются на нихъ двойная пеня за опущеніе уроковъ; въ случаѣ же дальнѣйшаго сопротивленія, дѣти ихъ насильно приводятся въ школу земскимъ старостомъ, который за свои труды получаетъ награжденіе на ихъ же счетъ. Если же и сіи средства не дѣйствуютъ противъ упорства Сепаратистовъ: то берутъ у нихъ дѣтей и за соразмѣрную цѣну помѣщаютъ въ Сиротскомъ Домѣ въ Штутгартѣ, а чтобы они послѣ конфирмаціи не возвращались къ своимъ родителямъ, отдають мальчиковъ въ науку ремесленникамъ, а дѣвицъ въ услуженіе въ чистыя дома. — Далѣе, поелику преподаваніе Религіи тѣсно соединено съ прочими, учебными предметами и не можетъ быть отдѣлено отъ нихъ безъ нарушенія всего учебнаго плана: то не дозволяется, чтобы дѣти Сепаратистовъ въ семъ отношеніи были обучаемы иначе, какъ прочіе, тѣмъ болѣе, что Сепаратисты въ догматахъ не разногласятъ съ ученіемъ Протестантской Церкви.

Что касается до конфирмаціи и приготовленія къ ней, поелику оба сіи дѣйствія суть чисто религіозныя и церковныя: то не позволено вынуждать у Сепаратистовъ согласіе на конфирмованіе ихъ дѣтей; а также и самихъ дѣтей когда имъ только 14 годъ, спрашиваютъ, не желаютъ ли они быть конфир-

мояны: прошивъ воли своихъ родителей, быдо бы продолно естественной власти родителей и вступос-
ному порядку въ семействѣ. Напрощивъ когда нѣ
уже достигнута, разлученіе, родители и она сами
могутъ отдавать за свои образъ мыслей: тогда нѣ
о томъ спрашивають, именно дѣла на 18, а юности
на 20 году.

Вторымъ преданствіемъ къ послушанію въ школу
представлялось бланость. Иногда родители по блан-
ости не могутъ сами содержать дѣтей своихъ, а должны
отдавать ихъ учить ремеслу, или въ услуженіе къ
другимъ селени. Сие не воспрещается, но въ такомъ случаѣ
дѣти должны, сколько можно чаще, ходишь въ школу
иного селени, куда они послунають. На сей конецъ они
получають отъ своего Учителя свидѣтельство, а учи-
тель и нравственности за подписаніемъ Пастора. Кро-
мѣ того ихъ мѣстными Пасторъ не только приглашаетъ
въ школу, а въ будущемъ мѣстопребываніи побужда-
етъ ихъ ходишь въ школу такъ исправно, какъ сие только
возможно въ ихъ обстоятельствахъ, но и съ ихъ лицъ,
когда они въ школу, должны принести въ школу обя-
зательство, что они будутъ посылать ихъ въ школу
по крайней мѣрѣ 3 раза въ недѣлю.

Забоясь о просвѣщеніи Христіанскаго юноше-
ства, Виршембергское Правительство печется и о де-
тяхъ Евреевъ, живущихъ въ Виршембергѣ. Изъ об-
разованіе молодежи въ этомъ мѣстѣ, должно снискать на равной сте-
пени съ образованіемъ Христіанскаго юношества;
а поему въ той же мѣрѣ препоручено вѣдѣнію Еван-
гелической Консисторіи въ мѣстахъ Евангелическихъ,
а въ мѣстахъ Католическихъ вѣдѣнію Католическаго
Первеннаго Свѣща.

Если Карен не живутъ особенной школою, то въ
дѣти должны, сколько можно, ходишь въ школу, а
если обоего пола должны ходишь въ общественную

школу своего семени почти такъ же, какъ и Христіанскія дѣти. Впрочемъ въ сихъ школахъ назначаются особенныя часы для Христіанской Религіи: ибо Еврейскія дѣти не могутъ участвовать въ семъ ученіи. При томъ Учители должны смотрѣть, что бы Еврейскимъ дѣтямъ не было причиняемо никакого оскорбленія за ихъ Религію.

Евреямъ позволено заводить и собственныя Первоначальныя Школы, если они берутъ на себя постройку и ошюкленіе оныхъ, содержаніе Учителей, а также и доставленіе противъ потребностей. Но ближайшій надзоръ надъ сими школами, назначеніе оныхъ и посѣщеніе оныхъ въ назначенныя времена принадлежитъ Христіанскимъ Пасторамъ, Дьячкамъ и Инспекторамъ. Развѣды же касаются личнаго участія въ управленіи оныхъ, развѣ только могутъ являть на себя преподаваніе своею Религіею въ особенныя часы. Учителя же оныхъ Школъ должны быть по возможности, хотя бы Учителемъ Начальствомъ не признаваемо, испытаны найдешь къ тому способными. И если оныя изданные кандидаты учительской должности Иудейской Вѣры, шо они, предпочитаясь иностраннымъ.

Учебныя законы и планъ уроковъ опредѣляются Христіанскимъ Учебнымъ Начальствомъ. При семъ преимущественно должно смотрѣть на правильное изъученіе Нѣмецкаго языка, какъ лучшаго средства къ образованію; Еврейскій языкъ не исключается изъ учебныхъ предметовъ, если сами Евреи того пребудутъ, однако счисляется предметомъ постороннимъ. Учебныя книги должны быть одобрены также Христіанскимъ Учебнымъ Правленіемъ. Пѣніе входитъ въ составъ ученія.

Другой предметъ, заслуживающій еще большее вниманіе, нежели самое посѣщеніе въ школу, есть исправное и неуспѣшное посѣщеніе оной. Отдававшій въ школу сдѣлалъ наконецъ обмѣновіемъ, по

не всѣ дѣти исправно ходятъ въ нее. Часто они бѣгаютъ школы по своевольству, лѣности и праздности, а также и для того, чтобы ходить по міру и собирать деньги на лакомства, игрушки и пр., такъ что они при семъ и родителей и Учителей обманываютъ. Часто и родители не только небрегутъ о исправномъ ходѣнѣи дѣтей ихъ въ школу, но и сами удерживаютъ ихъ отъ того. И такъ должно предписать и употребить мѣры противъ сихъ упущеній.

Мѣры сіи суть, во-первыхъ, извѣщеніе и выговоры со стороны Пасторовъ и Декановъ. Пасторъ шлетъ, Духовный преимущественно смотритъ, имѣтъ ли упущеній; прилагаемые и виновные ученики принимаютъ его извѣщенія, а также и лѣнныя не могутъ быть исключены изъ его выговоровъ. Кроме сего, духовный призываетъ чрезъ деревенскаго старосту родителей и дѣтей или чувствительныя имъ виновности и обременія о воспитаніи дѣтей. Также самое дѣлають Деканы и Инспекторы, посѣщая школы.

Второе средство состоитъ въ томъ, что Учитель каждый разъ до обѣда и послѣ обѣда, а также и въ Воскресной Школѣ, замѣчаетъ всѣхъ отсутствующихъ безъ различія, послѣ спрашиваетъ о причинахъ отсутствія, и ежемѣсячно подаетъ Пастору списокъ всѣхъ отсутствовавшихъ. Пасторъ представляетъ списокъ въ Церковное Собраніе или Училищную Комиссію; а здѣсь за всякое опущеніе урока, не имѣющее уважительной причины, назначается денежная пеня, именно: за опущеніе въ Первоначальной Школѣ 2, а въ Воскресной 4 крейцера. У Католиковъ за обѣ Школы по 3 крейцера. Если опущенія долгое время повторяются, то можно увеличить и пеню. Выше замѣчено, что Сепаратисты платятъ вдвое. — Сіи деньги поступаютъ въ Училищную кассу; о собраніи оныхъ вѣдается Церковное Собраніе или

Училищная Комиссія, прибѣгая въ случаѣ нужды къ содѣйствию Узднаго Суда (Oberamts).

Итакъ наказанію за опущенія уроковъ падаетъ ближайшимъ образомъ на родителей. Если они не могутъ заплатить денежныхъ пеней, то сіи перемѣняются на соразмѣрное заключеніе въ шеницу. Особливо сіе бываетъ съ тѣми родителями, которые получаютъ милосшью или вспоможеніе изъ общей деревенской казны. Если заключеніе въ шеницу не дѣйствуетъ, то съ онымъ соединяется и денежная пеня, которая тогда вычитается изъ ихъ милосшья, съ угрозою совершенно опнять ее: что и бываетъ въ случаѣ ихъ дальнѣйшаго сопротивленія или небреженія. — Если родители приписываютъ оплочки лѣности или упорству своихъ дѣтей, и ихъ показаніе не подлежитъ сомнѣнію: то дѣти подвергаются тѣлесному наказанію съ должною осторожностію; однако сіе наказаніе дѣтей не освобождаетъ родителей отъ пени, если и они не правы.

При семъ Пасторъ и мѣстное Начальство должны смотрѣть, чтобы Учитель всѣ опущенія показывалъ вѣрно и безпристрастно, и въ семъ случаѣ защищалъ его отъ оскорбленій и непріятностей со стороны родителей.

Кромѣ сихъ показаній, употребляется и исполняется угроза, что дѣти, часто оплучающіяся отъ школы, и по прошествіи лѣтъ ученія не будутъ выпущены изъ оной, ни допущены къ конфирмаціи. Сіе наказаніе дѣйствительнѣе всѣхъ прочихъ: ибо и родители и дѣти наконецъ съ нетерпѣніемъ ожидаютъ исполненія учебныхъ лѣтъ и совершеннаго увольненія отъ Первоначальной Школы.

При семъ Правительство смотритъ и на то, чтобы пресѣчь случаи къ опущеніямъ. Во многихъ мѣстахъ отцы посылали дѣтей своихъ лѣтомъ пасши скопъ;

Указнымъ Правленіямъ предписано или уничтожить сіе обыкновеніе, или по крайней мѣрѣ ограничить и перемѣнить оное такъ, чтобы дѣти не всѣ и не всегда были ошлечены отъ школы. Для нищихъ назначены въ недѣлю два дня, въ кошорые они могутъ собирать милосшину, именно Среда и Суббота, по окончаніи школы. Не смотря на все сіе, отсутствіе отъ школы часто бываетъ неизбѣжно по причинѣ великой бѣдности или другихъ семейственныхъ обстоятельствъ. Въ такихъ случаяхъ можно уволить одно дѣти два или три раза въ недѣлю. Позволеніе ошлучиться отъ школы даетъ Пасторъ, а въ его отсутствіе, или по особенному порученію, и также въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ Пастора, Учитель. Посему въ спискахъ объ отсутствующихъ показывается, сколько разъ тотъ или другой ученикъ былъ уволенъ отъ школы. Всѣ прочія ошлучки и упущенія, исключая болѣзни и другіе чрезвычайные случаи, считаются противозаконными.

Служеникъ Греко-россійской въ Ротамбергъ церкви

Іоаннъ Пѣтицкій.



V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Литература Славянскихъ народовъ.

(Письмо къ Редактору Журнала).

Съ великимъ удовольствіемъ готовъ я сообщать вамъ М. Г. для Журнала М. Н. Пр. получаемыя мною по временамъ извѣстія о Литературѣ разныхъ Славянскихъ народовъ. Требованіе ваше меня весьма порадовало; ибо оно доказываетъ, что начало мною въ Библиографическихъ листкахъ дано; признается небезпользымъ и нашимъ соотечественникамъ. Тогда, въ 1826 г.) мнѣ въкоммерчѣ образомъ удалось сосредоточить здѣсь въ С. Петербургѣ свѣдѣнія о трудахъ разныхъ Славянскихъ Литераторовъ. Мнѣ въ тому подарила руку покойца Ученого изъ Крайнецъ; Сербовъ; Богемцевъ, Словаковъ, Русинковъ и Польковъ. Изданіе мое, кинъ вымъ извѣстнѣе; продолжалось до Іюля мѣсяца 1828 года. Но и послѣ этого времени нѣмъ иноземные Корреспонденты не преславали сообщать мнѣ извѣстія

о томъ, что по части Наукъ и Словесности дѣлается въ нихъ опечистить. *Копитаръ*, одинъ изъ первыхъ Грамматики нашего времени, и *Вукъ Стефановичъ Караджичъ*, извѣстный вамъ Сербскій Лексикографъ и собиратель народныхъ пѣсней, *Ганка*, открывшій Кралевскую рукопись и усердный ревнитель Чешской (Богемской) Словесности; *Юнгманъ*, Прагскій Лексикографъ и сочинитель Исторіи Чешской Литературы, *Челаковский* и *Колларъ*, собиратели и издаватели народныхъ пѣсней, наконецъ *П. Шаффарикъ*, которому мы обязаны Исторіею Словенскаго языка и Литературы онаго по всѣмъ нарѣчіямъ, — вотъ тѣ почтенные muži, съ коими я своею и послѣ прекращенія Библиографическихъ Листовъ. Уваженіе мое къ нимъ я раздѣлю конечно со многими друзьями Словенскихъ народовъ, ихъ Исторіи, ихъ языка, ихъ Словесности — словомъ всего быша народнаго.

Не спало уже двухъ изъ почтеннѣйшихъ моихъ Корреспондентовъ: въ числѣ ихъ не спало Главы въ кругу Словенскихъ Литераторовъ: *Добровскаго*! Мужъ около 50-ни лѣтъ обработывавшій одно и то же дело — могъ ли не знать своего дѣла? *Добровскій* для тѣхъ, которые умѣли его цѣнить, есть человекъ незабвенный. Спросите каждаго изъ его учениковъ, что значить *Добровскій*? спросите даже тѣхъ, которые съ нимъ не во всемъ были согласны, и они вамъ будутъ описывать, что *Добровскій* воскресилъ бытъ Словенскій въ Европѣ и связалъ всѣ единоплеменины народы узми самыми неразрывными. Слава имъ послѣднее не погибнетъ! — Другой изъ моихъ учителей, котораго я лишился, есть извѣстный Краковскій Ученый *Баджко*. Но его творенія не отказываютъ мнѣ въ пособіи, которыми онъ самъ уже не въ состояніи меня поддерживать.

Наименовавъ главныхъ моихъ Корреспондентовъ, я охотно готовъ сообщать вамъ все то, что въ послѣдшій времени я самъ узнаю, доколѣ свободное отъ должностныхъ занятій время позволитъ мнѣ быть вашимъ, М. Г., сотрудникомъ. Если же я сверхъ чаянія замолчу, то прошу въ помѣ меня не винить. Все *Словенское* всегда меня занимало, и я охотно посвящалъ ему свои досуги. У меня и теперь еще много припасено разныхъ матеріаловъ по части иноземныхъ Словенскихъ памятниконъ, конхъ, какъ вы изволите знать, вышла одна только книжка. Съ незабвеннымъ для Россіи *Румянцовымъ* (я говорю о бывшемъ Государственномъ Канцлерѣ) я лишился надежды издать продолженіе сего Собранія, для котораго впрочемъ уже изготовлено было опять нѣсколько мѣдныхъ досокъ. По крайней мѣрѣ, мнѣ удалось познакомить Филологовъ съ древнѣйшими изъ дошедшихъ до насъ памятниками Словенской письменности, какъ *Лашинскими*, такъ и *Кирилловскими* буквами, а въ Библиографическихъ Листахъ я исчислилъ первопечатныя книги по всѣмъ Словенскимъ нарѣчіямъ. Благодарю Провидѣніе и за то, что оно сподобило меня собрать и издать сіи матеріалы, при содѣйствіи ревнителей по сей части *Востокова*, *Строева*, покойнаго *Калайдовича* и другихъ незабвенныхъ для меня Ученыхъ.

Позвольте мнѣ здѣсь въ краткихъ словахъ, на первый случай, познакомить васъ, М. Г., съ тѣмъ, что въ послѣднее время было предметомъ занятій разныхъ Словенскихъ Литераторовъ, и что у насъ въ Россіи не было доводимо до общаго свѣдѣнія. Быть можетъ, что наши Ученые въ сихъ строкахъ найдутъ хотя что либо достойное ихъ вниманія.

Начну съ Вуко Стефановича Караджича. Этотъ необыкновенный человѣкъ, который изъ пастушескаго состоянія поступилъ въ кругъ Литераторовъ, при помощи Кокичара издалъ въ Вѣнѣ *Сербскій Ресникъ* (Словарь, въ 1818 г.), побывалъ въ Россіи и въ С. Петербургѣ, и потомъ въ Вѣнѣ же, въ 1822 году, напечаталъ Дополненіе къ Сравнительнымъ Словарямъ Екатерины II, и при немъ первыя свѣдѣнія о грамматическихкихъ формахъ *Вузарскаго* (нынѣшняго Болгарскаго) языка. Издавши въ Собраніи *Сербскихъ народныхъ Пѣсней* (въ Лейпцигѣ въ 1823 и 1824 годахъ, III Ч. въ 8.), Караджичъ возвратился было въ свое отечество, и при Князѣ Милошѣ, въ Крагуевацѣ, два года участвовалъ въ трудѣ Законодательной Сербской Коммиссіи, а потомъ годъ провѣлъ въ Бѣградѣ, въ качествѣ Предсѣдателя тамошняго Уезднаго и Городскаго Магистрата. Но, пристрастившись къ Литературѣ, онъ не могъ уже жить безъ оной. На досугѣ онъ собралъ еще столько геройскихъ (юнацкихъ) стихотвореній, что въ 1835 году издалъ въ Вѣнѣ четвертую Часть своего Собранія народныхъ Сербскихъ Пѣсней. Уже въ концѣ 1831 года Г. Караджичъ писалъ ко мнѣ, что имъ собрано много *пословицъ* и до двухъ тысячъ словъ, не вошедшихъ въ составъ его Сербскаго Словаря. Въ Вѣнѣ онъ предполагалъ продолжать изданіе *Альманаха Даница* (Денница), котораго вышли 3 книги (въ 1826, 27 и 28 г.). Въ 1834 г. Г. Караджичъ отправился къ Черногорцамъ и другимъ Южнымъ Словенамъ, намереваясь собирать Сербскія народныя пѣсни, народныя пословицы и загадки, сказки и рѣченія для дополненія Словаря, изслѣдовать разныя нарѣчія Сербскаго языка, описать народныя обычаи, опискивать древнія рукописи и проч.

Г. *Шаффаришъ*, напечатавшій въ 1833 г. разсужденіе о *Старо-Сербскомъ нарѣчіи* (*über den altsorbischen Dialekt*, въ *Serbische Lesekörner*, Ofen, 8), при-

готовилъ къ печати сочиненіе и о *Старо-Болгарскомъ* нарѣчїи (Ueber den altbulgarischen Dialekt), для изданія коего онъ ждетъ только нѣкоторыхъ свѣдѣній отъ нашего А. Х. Востокова. Нынѣ онъ занимается сочиненіемъ о Словенскихъ древностяхъ: *Slowanske Starozitnosti*, которое, по его предположенію, составитъ двѣ Части. Исторія и разысканія о обычаяхъ древнихъ идолопоклонническихъ Словенъ будутъ пруть просиравшися до X или XI вѣка. Первая Часть, долженствующая выйти въ сѣмъ году, будетъ содержать изслѣдованія историческія и географическія; годомъ позже издася и вторая Часть. Сочиненіе это пишется на Чешскомъ языкѣ, но вѣроятно будетъ переведено и на Нѣмецкій языкъ. Только по довершеніи сего труда, Г. Шаффарикъ надѣется возвратиться къ Исторіи Литературы Словенскихъ народовъ и Сербскихъ 'намятникамъ' (писменности?). Опытитъ онъ, кажется, болѣе прежняго будетъ въ состояніи посвящать время свое Словенскимъ древностямъ, ибо издававшійся въ Прагѣ *Pfennig-Magazin*, который выходилъ подъ его надзоромъ, долженъ былъ прекратиться съ концемъ 1835 года. — Г. Шаффарикъ весьма сожалѣетъ, что онъ и другіе любители Русской Словесности не имѣютъ возможности пріобрѣтать въ чужихъ краяхъ произведенія нашей Литературы. Нынѣ сомнѣнія, что для нихъ всего замѣчательнѣе книги историческія и археологическія, но сихъ-то и у насъ издается не слишкомъ много. — Выписывая Русскія книги — которыя вообще могутъ продаваться не по сходнымъ цѣнамъ, ибо печатаются болѣею частію не въ значительномъ числѣ экземпляровъ — иностранцы Ученые должны плащать за оныя въ придорога: такъ платитъ ко мнѣ изъ Праги; въ Вѣнѣ же за Русскій рубль книгопродавецъ беретъ по гильдену серебромъ (2 р. 50 к.).

Г. Юнгманъ издалъ первую Часть новаго Чешскаго

Словаря, содержащую буквы А до І (*). Осташаюся не изданными еще четыре части, коихъ ежегодно будешь выходить одна. Весьма желательна, чтобы многолѣтній трудъ сего основательнаго Ученаго былъ награжденъ успѣхомъ и удостоенъ заслуженныхъ наградъ. Первые сто листовъ уже получены здѣсь въ С. Петербургѣ.

Г. Ярникъ (Jagnik), въ Кариніи или Карантаніи, готовитъ пространнѣйшій Виндскій (Хоружанскій) Словарь.

Г. Палацкій пишетъ Исторію Богеміи.

Г. Челаховскій нынѣ издаетъ Пражскія Вѣдомости.

Г. Колларъ, живущій въ Песнѣ, издалъ богатое собраніе Словацкихъ народныхъ Пѣсней, Zpiewanku Slowenské (которое напечатано въ двухъ большихъ частяхъ въ Офенѣ, 1835, 8). Извѣстно, что онъ же въ 1827 году издалъ вторую книжку Словацкихъ народныхъ Пѣсней, которая вышла въ Песнѣ подъ заглавіемъ: Rjsné swѣtské Lidu Slowenského w Uhrjch. На заглавіи первой книжки сего собранія, вышедшей въ Песнѣ же, въ 1823 г., сказано было: Sebrané a wydane od Pawla Jozefa Saffarjka, Jana Blahoslawa u giných.

Г. Ганка (W. Hanka), который въ полной мѣрѣ чтинишь память своего учителя Добровскаго, намѣревался было издать полное собраніе писемъ сего Ученаго, почему и приглашалъ всѣхъ его корреспондентовъ къ сообщенію ему съ оныхъ копій. Многіе ли изъ послѣднихъ исполнили его желаніе, мнѣ не извѣстно; знаю только, что въ числѣ худыхъ исполнителей сего пребыванія принадлежу я самъ: ибо не успѣлъ списать копій съ писемъ ко мнѣ покойнаго Добровскаго. Впрочемъ, если предположеніе Г. Ганки сбудется, то я конечно не откажусь сообщить ему сіи списки. — Между тѣмъ Г. Ганка въ 1834 г. издалъ въ Прагѣ новое ис-

(*) Slownik Česko-Německý, Josefa Jungmanns, Doktora filosofie etc. (4 томы, каждый по 200 страницъ).

правленное и дополненное изданіе «*Славина*», собраніе разныхъ свѣдѣній о языкѣ, Литературѣ и древностяхъ Словенскитъ, которое за 28 лѣтъ предъ симъ (въ 1806 г.) составлено и напечатано Добровскимъ. Будетъ ли издана вшорично и *Slovanka* (т. е. вышедшія въ 1814 и 1815 годахъ двѣ книжки такихъ же свѣдѣній, какъ и въ *Славинѣ*), мнѣ не извѣстно.

О трудахъ *Г. Колитара* и о томъ, что онъ говоритъ въ отношеніи къ изданной *Думнымъ-Борковскимъ* въ 1834 г. Польской части древней прелазычной Псалтири, я сообщу вамъ, буде угодно, особую статью для Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Куда дѣвался трудолюбивый знатокъ Польской Литературы *Хлендовскій*, мнѣ не извѣстно. Мнѣ сказывали, что онъ изъ Варшавы перѣхалъ въ Львовъ (Лембергъ), но не ручаюсь за справедливость этого извѣстія.

Упомянувъ о Львовѣ, я долженъ здѣсь обратиться еще ваше вниманіе на изданныя тамъ въ 1833 году народныя Пѣсни: *Pieśni ludu Polskiego i Ruskiego w Galicyi, zebrane przez Wacława z Oleska, we Lwowie, 1833.*

Въ заключеніе не могу не упомянуть о неудачномъ предпріятіи *В. Г. Дундера*, прикащика вдовы Венедикшовой, имѣющей книжную лавку въ Вѣнѣ. — Его не должно смѣшивать съ другимъ Дундромъ (*Al. Dunder*), Учителемъ, который издалъ разныя небольшія книги, какъ-то: *Землеописаніе Богеміи*, Подарокъ добрымъ дѣтямъ и проч. — Дундери въ 1834 г. объявиль, что во всѣхъ *Европейскихъ* книжныхъ лавкахъ принимается подписка на слѣдующее сочиненіе, коего изданіе долженствовало начаться съ 1835 года: *Lexicon Universale librorum Slavicorum qui inde ab anno MCDLXXV usque ad annum MDCCCXXXIV in Bohemia, Moravia, Ungaria, Russia, Serbia, Slavonia, Dalmatia, Croatia, Illiria, Polonia, Silesia etc. et in terris confinibus prodierunt* (Vollständiges und allgemeines Slawisches Bücher-Lexikon aller seit 1475 bis zum

Schlusss 1834 in Böhmen, Mähren, Ungarn, Russland, Serbien, Slavonien, Dalmatien, Kroatien, Illirien, Poles, Schlesien etc. und in den benachbarten Ländern erschienenen Slawischen Werke, in alphabetischer Folge. Nach allen Mundarten), ш. с. «Полная и всеобщая Словенская Библиография, содержащая въ себѣ описаніе всѣхъ Словенскихъ книгъ съ 1475 до конца 1834 года, изданныхъ въ Богеміи, Моравіи, Венгріи, Россіи, Сербіи, Славоніи, Далмаціи, Кroatіи, Иллиріи, Польшѣ, Силезіи и пр., и въ соприкосновенныхъ странахъ; съ показаніемъ воіхъ Автороѡ, безыменныхъ и псевдонимныхъ, также времени рожденія и кончины ихъ и состоянія (des Standes); съ исчисленіемъ и сочиненій, писанныхъ ими на другихъ (не Словенскихъ) языкахъ, равно съ означеніемъ, какія при книгахъ изданы приложения, каковы: карты, рисунки и ш. п., также разныхъ изданій, формата, мѣста печати, издатель (Verleger u. Herausgeber), переводчиковъ, цѣна (у книгопродавцовъ и Антикваріевъ), извѣстныхъ рукописей и проч.» Къ сему Дундеръ обѣщався присоединить еще много другихъ библиографическихъ замѣчаній, соимено (Citate) и пр. пр. на языкахъ Словенскихъ, Немецкомъ, Французскомъ, Англійскомъ и Латинскомъ, и исчисливъ всѣ на иностранныхъ языкахъ вышедшія книги о Словенской Литературѣ, языкѣ, Исторіи и ш. д.

Это, по предположенію Г-на Вячеслава Георгія Дундера, должно было составить ошъ 500 до 550 листовъ лексиконнаго (?) формата. Всѣ матеріалы онъ хотѣлъ распределить слѣдующимъ образомъ :

Часть 1 и 2: *Богемская или Чешская Литература* (Böhmisch, Mährisch, Slowakisch, Navaikinsh etc.), ошъ 50 до 60 листовъ.

Часть 3 и 4: *Русская и Древне-Словенская (Церковно-Словенская) Литература* (Russisch, Kirc-

russisch, Rusaniakisch, Ruthenisch, Weissrussisch, alalavisch, etc.).

Часть 5 и 6: *Польская Литература* (Grosspolnisch, Kleinpolnisch, Schlesisch, etc.)

Часть 7 и 8: *Сербская и Иллирийская Литература* (Serbisch, Bulgarisch, Dalmatinisch, Bosnisch, Croatisch, Slawonisch, Windisch, Ober- und Unter-Krainisch, Illirisch, etc.).

Не правда ли, что это и громко и желанно? Но обшточнo ли, — это дело другое. Получивъ въ концѣ 1834 года Дундерова объявленіе, я, признаюсь, тогда же уединился въ успѣхъ сего дела. Сшомло только взглянуть на планъ Г. Дундера, чтобы дать мѣсто недовѣрчивости. Обратимся къ тому, что для насъ ближе всякаго другаго: къ Русской Словесности. О полнотѣ въ отношеніи къ Русской Библиографіи и говорить нечего; полнота могла быть только относительная: ибо мы сами не все еще знаемъ, что было печатано на языкѣ Русскомъ и Церковно-Словенскомъ. Уже Соловковъ исчислилъ слишкомъ 13,000 разныхъ сочиненій, а Библиографія его продолжается только по 1813 годъ (и если въ послѣдней части встрѣчаются книги 1817 и 1818 годовъ, то онѣ здѣсь приспирены не къ мѣсту). Между тѣмъ Россія съ 1813 года живетъ новую жизнь. Положимъ, что съ онаго времени по 1835 г. выходило ежегодно среднимъ числомъ не болѣе 500 книгъ. Это въ 21 годъ опять составило бы 10,500 нумеровъ, — а всего около 24,000, которыхъ заглавія, равно какъ имена, чины, время рожденія и кончины Авторовъ, должны бы составить не болѣе 2-хъ Частей! И гдѣ бы Г. Дундеръ почерпнулъ свѣдѣнія о книгахъ, изданныхъ послѣ 1832 года, когда мы сами не имѣемъ полныхъ систематическихъ росписей оныхъ? — Далѣе, что это за нарѣчіе Русскаго языка, которое Г. Дундеръ именуетъ *Рутенскимъ* (Ruthenisch)? — Но извѣщеніе Г. Дундера было похвально — ни слова!

наша Россійская Академія наградила его за шо серебряною медалью. Такое поощреніе, можешь бытъ, побудишь Г. Дундера приняться за дѣло съ большою предумошрительностію, выучишься основательно какому либо Словенскому нарѣчію, и тогда, руководснвуясь примѣромъ Добровскаго и другихъ достопочтенныхъ Словенскихъ Филологовъ, посвятивъ себя начашому дѣлу, собирая безъ огласки матеріалы, которые, въ шеченіе одного или двухъ десятишковъ лѣтъ, можно бы привести въ порядокъ и издать съ пользою для другихъ, — а можешь бытъ и для себя.

Но не стану ушомлять васъ дальнѣйшими разсказами о трудахъ нашихъ Славянофиловъ. На сей разъ и этого конечно уже слишкомъ много! . .

II. Кеплежъ.

Французская Литература.

1) *Mélanges historiques et littéraires*, par M. le Baron de Barante (*Собрание историческихъ и политическихъ статей, сог. Барона Баранта*). Paris, 3 vol. 1835.

Эта книга, вышедшая изъ-подъ пера знаменитѣйшаго Историческаго Писателя, Орашора и государственнаго человека Франціи, обращаетъ на себя вниманіе какъ въ литературномъ, такъ и политическомъ отношеніяхъ. — Г. Барантъ живо чувствовалъ шо неестественное, спрванное положеніе Французской Литературы, въ коемъ она находилась въ послѣдніе цѣль лѣтъ. Голось его сильно раздавался противъ ея заблужденій. Наконецъ, когда Правительство, внимая общему гласу, возшало противъ злоупотребленій слова, обращавшаго свободу мысли въ нештовое буйство партей и спраспей, когда наложена узда на своеволие Юной Словесности, Франція ожидала новыхъ литературныхъ явленій, которые проложали бы новыя пути уму и чувшву и согласовались бы съ дѣйствительною

потребностию общества, — и вотъ явилась книга Г. Баранша, заключающая въ одной рамѣ, но въ различныхъ родахъ и форматахъ, образцы вкуса, забышаго современными Французскими Писателями.

Когда образовалась новая Школа, подвергшая разсмотру правила Аристошеля и возсвѣщавшая пропущенныя единствѣ, Школа, старавшаяся проложить во Францію путь литературнымъ идеямъ Англіи и Германіи, то Г. Бараншъ со славою явился впереди эпитъ нововоидителей и былъ ревностнымъ поборникомъ тахъ называемаго романшизма. Но эпитъ Писатель никогда не впадалъ въ изышешства, зашешившія новѣйшую Школу, и читая послѣднее его произведеніе, удивляешься классическимъ красотамъ, съ перваго взгляда въ немъ воспрѣчающимся; наслаждаешься эпитъ слогомъ, который только что прикрываетъ мысль, овещешивляетъ ее, а не подавляетъ массою украшеній; удивляешься естешественности, ксности, краснорѣчивой простотѣ, которыми придають мѣстимъ какое-шо очарованіе свѣжести и новости. Эша истина въ чувствѣхъ, во взглядѣ и въ самыхъ даже форматахъ невольно увлѣкаетъ читателя и заставляетъ его полюбить легкое и свободное перо Г. Баранша. Знаменишшіе Писатели Франціи оставили въ слогѣ своемъ слѣды поляшическихъ перевороштовъ: читая ихъ сочиненія, видишь, что они принимали дѣлштельное участіе во всѣхъ государственныхъ перевороштахъ. Г. Бараншъ представляетъ въ эшомъ случаѣ исключеніе: языкъ, коимъ онъ говоритъ намъ, кажется замѣштованнымъ у другаго вѣка. Извѣшно, что онъ началъ литературное свое поприще картиною Французской Словешности въ XVIII вѣкѣ; онъ изучилъ всѣя шайны — и умѣлъ сохранить то, что было въ ней прекраснаго.

Но важнѣйшее достоинство его сочиненій — и въ особенноти шого, о которомъ говоримъ шенерь. —

заключается въ яркомъ, глубокомъ познаніи современной эпохи. Этого характеръ, съ равной силой впечатлѣнный на столь различныхъ пространствахъ послѣдняго его сочиненія, даетъ имъ прелесть единства. Отдаленный отъ современныхъ бурь въ слогъ своемъ, Г. Барантъ отдаленъ отъ нихъ и въ мысли, и смотритъ на событія какъ посторонній свидѣтель, какъ Крипикъ, совершенно безпристрастный. Эта черта имѣетъ еще болѣе замѣчательна, что Авторъ почти около двадцати лѣтъ былъ дѣйствующимъ лицомъ на политическомъ конгрессѣ и среди разнообразныхъ переменъ умѣлъ сохранить свѣжій, чистый взглядъ, спокойное размышленіе и безпристрастіе.

Эта ровность взгляда и вкуса доставляютъ либеральной и политическое единство разнообразныхъ пространствъ, наполняющимъ три тома новаго сочиненія Г. Баранта, изъ коихъ въ первомъ заключается отдаленный взглядъ о различныхъ эпохахъ Французской Исторіи или объ извѣстныхъ сочиненіяхъ, къ ней относящихся. Эти пространства, расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ, и соединенныя единствомъ взгляда, образуютъ полное сочиненіе, напоминающее отчасти сочиненія Туре и Мальби, ц. е. нѣчто въ родѣ комментаріевъ на Исторію Франціи, но комментаріевъ остѣженныхъ здравою критикою, коей недоставало Мальби, и безпристрастіемъ, не встрѣчаемымъ у Туре. Г. Барантъ раскрываетъ картину законодотановленій, нравовъ, различныхъ направленій духа и потребностей Франціи.

Особенно замѣчательно здѣсь ученое и глубокое изслѣдованіе объ историческомъ искусствѣ, равно какъ биографическая галлерея, въ коей мы встрѣчаемъ жизнеописанія извѣстнѣйшихъ Историковъ Дрепей и Невой Франціи, какъ-то: Грегори Турекаго, Фруазара, Кондана, Браншона, Даскье, Вердо

и Боссюэпа. Говоря о лицахъ столь извѣстныхъ и разбирая ихъ сочиненія, Авторъ всегда находить что нибудь сказать о нихъ новое, занимательное. Но особенное обращаетъ на себя вниманіе та часть этой галлерей, гдѣ онъ изображаетъ знаменитѣйшихъ людей, занимавшихъ важныя роли въ новѣйшихъ событіяхъ Франціи, какъ-то: Кашелино, Боншана, Лескюра, д'Элбе, Дарошмаклена, Шаррета и прочія лица, ознаменовавшія себя въ войнѣ Вандейской.

Третій томъ имѣетъ чисто лишературный характеръ и состоитъ изъ многихъ остроумныхъ и блестящихъ спашей. Изъ нихъ мы особенно замѣтимъ «Жизнь Шиллера», заслуживающую вниманіе по критическимъ идеямъ Автора и по ясному понятію о Германской Лишературѣ. Кромя того, не дая пропустить безъ вниманія прекрасныхъ спашей о Дессингѣ, Ошветѣ (Oschway), Шеконкѣ и о Шашобріантѣ. Г. Барантъ разсматриваетъ въ нихъ новыя изображенія, находитъ новыя, не замѣченныя черты, и все это сопровождается сужденіями глубокими, замѣчательными не ожидаемыми, яркими и украшаетъ своимъ свѣтлымъ и блестящимъ слога.

2) *Histoire des Français, par M. le Comte Peyronnet (Исторія Франковъ. Соч. Графа Пейронне). Paris. 1834 in-8°.*

Графъ Пейронне сочинилъ книгу истинно новую о такомъ предметѣ, надъ которымъ трудился уже многіе Писатели, новую по формѣ и подробностямъ, важную для уразумѣнія хода дѣлъ во Французской Моархіи. Не частными Исторіями Королевствъ Парижскаго, Мадскаго, Орлеанскаго и Суассонскаго хотѣлъ онъ подарить насъ, а Всеобщую Исторією Франковъ. Вотъ почему, для обозначенія великихъ людей въ моряхъ вѣка Франціи, истисненіе пренебрегла Королей, бывшаго должно изоросненіи-

нымъ событіемъ въ порядкѣ общественномъ, замѣнилъ онъ изображеніемъ общихъ преобразованій въ полиптической организаціи Франціи. Въ подобномъ планѣ всѣ дѣленія естественны были указаны раздѣлами и соединеніемъ частей, происшедшими изъ порядка наслѣдованія въ Королевской династіи. Такъ предметъ первой книги есть завоеванія и царствованіе великаго Клоvisa; предметъ второй — происшествія, слѣдовавшія за первымъ раздѣломъ между дѣтьми Короля, завоевателя и основателя Монархіи; предметъ третьей — первое соединеніе при Клошаріи I. Такимъ образомъ каждая книга объемлетъ цѣлый періодъ Всеобщей Исторіи Королевства.

Способъ Графа Пейронне имѣетъ много преимуществъ предъ тѣмъ, который употреблялся до него. Въ Исторіи перваго поколѣнія возстановляешь онъ единство, а съ тѣмъ вмѣстѣ и простоту, вѣрность, ясность. Возвращая событіямъ свойственный имъ характеръ, даетъ ближе уразумѣть ихъ важность и по вліяніе, которое имѣли они на цѣлость и паденіе перваго Государства Франковъ. При его помощи легко слѣдовать за непрерывной нитью фактовъ, обезсильвавшихъ, унижавшихъ могущество Королей, породившихъ столь противное здравой политикѣ усиленіе власти Палатныхъ Меровъ (*Maires du palais*) и неправоое преобладаніе перваго изъ Карловинговъ. Этотъ способъ былъ конечно плодомъ великой мысли политической: ибо Исторія при немъ становится уже не простымъ воспоминаніемъ прошедшаго, но источникомъ обильнымъ въ благотворныхъ поученіяхъ для народовъ и Царей. Съ его помощію дѣйствія выводятся прямо изъ своихъ причинъ, такъ что слѣдуя въ непрерывной связи за временемъ, видишь, что все тѣсно связано, все слито въ одно цѣлое. Ошибки перваго раздѣленія Государства, междоусобія и войны, тѣмъ навлеченныя,

а еще болѣе бѣдствія втораго раздѣленія, заставляють уже предугадывать, что нѣкогда наступитъ конечное соединеніе, однакожь не иначе, какъ подъ владычествомъ другой династіи. Очевидно, что левдамъ (leudes) Королевствъ Бургундіи и Австрасіи Клошарій II сдѣлалъ уступки въ ущербъ собственной власти, и что если однажды сдѣланъ шагъ къ упадку, то не останешься другой надежды къ обновленію, кромѣ новаго Короля, долженствующаго воскресить во всемъ величій власть Королевскую. Замѣтимъ, что причины, вознесшія могущество Палашиныхъ Меровъ надъ Королевскою властію при первомъ поколѣніи, суть тѣ же самыя, отъ которыхъ при второмъ происшехъ феодализмъ. Повинуясь своему ненасытному властолюбію, Карлъ Лысый точно такъ же поставилъ себя въ зависимость отъ вельможъ, какъ Клошарій II. Можно сказать, что феодализмъ не утѣдился бы при Карлѣ Лысомъ, еслибы былъ при немъ Палашиный Меръ; разныиъ образомъ смуты, предшествовавшія злополучному царствованію Клошарія II, отъ того только не привлекали за собою феодальнаго правленія, что тому прошивались выгоды и власть Палашиныхъ Меровъ. И такъ раздѣлы были гибельны для двухъ первыхъ поколѣній: ибо то несомнѣнно, что отъ одинакихъ причинъ всегда бывають одни и тѣ же послѣдствія, съ тою лишь разницею, что сіи послѣдствія измѣняють видъ свой сообразно обществальствамъ, изъ среды которыхъ возникаютъ.

Нѣкоторые Историки хотѣли-было дать своимъ повѣствованіямъ характеръ единства, который одинъ только можешь уничтожить шепчоту. Но всѣ они погрѣшали въ томъ, что искали его не въ единствѣ Государства. Они не видали, что раздѣлы были только временными преобразованіями, послѣ которыхъ Королевство скорѣ соединилось подъ владычество одного

лица. Единство страны, при разделѣхъ первого и втораго поколѣнія, столь же мало уважалось, какъ и феодализмъ при третьемъ поколѣніи; это были оди только случайности въ жизни великаго народа; Бургундія и Австралія, не смотря на крашкременное могущество Королей своихъ, не переставали быть частями Государства Франковъ точно такъ же, какъ Нормандія и Поату, при всей феодальной независимости своихъ Герцоговъ или Графовъ, никогда не отдѣлялись отъ Королевства Франціи.

Способъ Графа Пейронне есть лучший; скажемъ болѣе: онъ одинъ только хорошъ, ибо одинъ истиненъ, удовлетворителенъ для ума, удобопонятенъ. Съ нимъ исчезаетъ вся запутанность въ Исторіи первого поколѣнія, которой изученіе доселѣ было столь нѣгостно и скучно, и которой событія такъ трудно было понимать. Дѣла Государей относящіяся къ различнымъ эпохамъ, и это много выясняетъ ихъ. Жизнь каждаго Короля есть эпизодъ болѣе или менѣе значительный, болѣе или менѣе занимательный, но вовсе не главный предметъ. Да и возможно ли иначе, когда въ Исторіи едва сохранились самыя имена нѣкоторыхъ Королей? Можно ли принять эпохамъ въ личностей Франціи восшествіе или паденіе пѣтъ безчестныхъ Ванденосцевъ, которыхъ Эброинъ, Пелинь д'Эресталь или Карлъ Марсель сажали на престолъ изъ монастыря, или съ престола сводили въ монастырь? Пока длилось первое поколѣніе, Государство, разсматриваемое въ своей общности, постоянно подвергалось двойному стремленію — къ раздѣлу и къ слиянію частей: вотъ фактъ самый замѣчательный, важнѣйшій въ этой части Исторіи Франціи, следовательно, около него надлежало сгруппировать и все прочіе. Съ сей только точкой зрѣнія можно усмотрѣть единство въ столь сложнѣйшихъ частныхъ случаяхъ при Короляхъ первого поколѣ-

ли: ставъ на нее, Графъ Пейронне усталъ обнять предметъ свой во всей его обширности, усталъ раскушавъ тои хаосъ, въ которомъ переплелся его преднесказанный.

Нужно ли послѣ этого говорить, что Графъ Пейронне писалъ не подъ вліяніемъ какой нибудь заранѣе составленной мысли, покоря событія внушеніямъ приходя, словомъ, что у него не было системы? Самый способъ его, ещѣ простой и естественный, не исключаетъ ли уже всякое сношеническое направленіе? Знаменитый Писатель не вымышлялъ Исторіи, а только повѣствовалъ ее (такъ ошзывается о книгѣ Гр. Пейронне газета *le Renouveau*, изъ которой заимствована эта рецензія). Промещенія ли не выдуманы, а только приняты. Весь трудъ его состоялъ въ томъ, что онъ ихъ распредѣлялъ, связалъ посредствомъ естественныхъ переходовъ, для большаго убѣжденія въ истиннѣ, и оцѣнилъ современныя свидѣтельства; наконецъ изъ вѣрнаго сцѣпленія фактовъ, изъ ихъ причинъ и дѣйствій, извелъ высокіе и спасительные уроки для пѣтъ, на коихъ лежитъ бремя правленія народовъ. Онъ хотѣлъ, чтобы подъ перомъ его Исторія предвѣдала будущее; а потому всего болѣе остерегался представить ее иначе, нежели какова она дѣйствительно. Въ наше время вѣра вѣрности историческаго разсказа — великое достоинство. Злобныя спрашки овладѣли Исторіею, какъ бы своимъ достоинствомъ, и, для выгоды право, обезобразили ее ложью и оуемудріемъ. Повѣрятъ ли этому? Въ завоеваніи Кловиса одинъ Писатель нашелъ причину и извѣщеніе великому перевороту послѣдняго вѣка! Мы не станемъ упрекать Графа Пейронне за то, что онъ не впалъ въ это смѣшное заблужденіе; но опадаетъ ему въ семъ отношеніи справедливость: потому что такое удоствѣреніе въ наше время стало необходимымъ.

Для якошорыхъ, можешъ бытъ, желашельно знать, какому правописанію слѣдовалъ Графъ Пейронне въ именахъ Меровинговъ? Писалъ ли онъ: Merowinga, Chlodowig и Karle? или: Merovée, Clovis, Charles? На эшо ошвѣчаемъ, что онъ слѣдовалъ упошребленію, верховному владыкѣ, ушверждающему право и законъ (arbitrium et jus). Эшо дѣлалъ онъ не пошому однакомъ, чтобы не умылъ цѣнишь изысканій одного молодого весьма замѣчашельнаго Ученаго. Но книга его принадлежишь Исторіи, а не Исторической Крѣпости; и онъ обращается не къ знашокамъ древности, а къ юношамъ, нуждающимся въ наученіи; онъ искалъ истины, и мало занимался ученою шочностію словъ, желая бытъ для всѣхъ понятнымъ; языкъ, имъ упошребленный, есть языкъ Французскій; что же касается до Тевтонскаго, шо онъ предославлялъ его спорамъ Ученыхъ. По нашему мнѣнію, не должно выказывать неушвѣстное языкознание, ко вреду ясности историческаго разсказа.

Нѣмецкая Литература.

1) Nachlese zu Friedr. von Schillers sämtlichen Werken. Besorgt von Dr. G. Döring. (*Дополненіе къ полнымъ сочиненіямъ Шиллера, изданное Г. Дерингомъ*). Zeitz, 1835. XVI и 604 стр. in-8°.

Г. Дерингъ съ особенною любовію и успѣхомъ занимается объясненіемъ и собраніемъ произведеній великаго Генія Германіи: онъ уже извѣстенъ Біографіею Шиллера и хоши мы не можемъ ожидать чего либо важнаго ошъ издаваемыхъ шеперь сочиненій, спусти столь долгое время по смерти Автора являющихся; но такіе люди, какъ Шиллеръ, заслуживають, чтобы ни одна строчка ихъ не погибла для потомства: ибо если не всѣ, какъ шо ешесшвенно и должно бытъ, произе-

деніи ихъ носятъ одинаковую печать красоты и совершенства, но по крайней мѣрѣ показываютъ нѣтъ чужъ; по которому восходить геній, до высоты имъ занимаемой. Смотри съ этой точки на изданіе сочиненій; отвергнувшихъ самимъ Авторомъ, Германія не можетъ остаться неблагодарною Г. Дерингу за трудъ его. Большая часть этихъ сочиненій относится къ раннему періоду поэтической дѣятельности Шиллера, и въ совокупности составляютъ 24 прозаическія стиха и 28 стихотвореній. Первые состоятъ изъ посвященій, предисловій и нѣсколькихъ историческихъ стиховъ о Филиппѣ II, Эгмонтѣ и заговорѣ Маркиза Бедемара; особенно же замѣчательны: стиха о связи живописной природы человека съ духовною; кришика, написанная самимъ Шиллеромъ на Трагедію свою *Разбойники*, стиха о Донъ Карлосѣ, о *Высокомъ* (изъ Альманаха Новая Талія) и наконецъ нѣкоторыя письма Шиллера. Стихотворенія по большей части взяты изъ Швабскаго Магазина и Сибирской Анталогіи, въ коихъ они были напечатаны 1782 года.

Здѣсь кстати замѣтимъ, что нѣкто Г. Гейнеманнъ издалъ Словарь къ сочиненіямъ Шиллера или подробное объясненіе всѣхъ встречающихся у сего Поэта именъ и выраженій, заимствованныхъ изъ Мифологіи или относящихся къ Древней и Новой Исторіи и Географіи. Сочиненіе само по себѣ ничтожное и не заслуживающее вниманія, но вѣстѣ съ тѣмъ необходимое въ Германіи; гдѣ земледѣецъ и ремесленникъ читаютъ творенія безсмертнаго Поэта и ищутъ удобности въ объясненіи предметовъ, хотя нѣсколько превышающихъ сферу обыкновенныхъ свѣдѣній.

2) *Flandrische Staats- und Rechts-Geschichte bis zum Jahre 1505. Von Leopold-August Warnekönig. Erster Band mit einer Karte von Flandern aus dem XIV Jahrhundert*

Часть IX.

29

und einem Facsimile (*Исторія Фландріи и ея правъ, до 1205 года. Сочиненіе Леоп. Авгус. Варникенга. Томъ I, съ Картою Фландріи, составленною въ XIV вѣкѣ и съ снимкомъ съ потерка Автора*) Tübingen 1835. S. XXVI, 102.

Между различными сборниками всякой старины и многочисленными монографіями, изъ коихъ состоятъ нынѣшняя Историческая Литература Германіи, книга Г. Варникенга составляетъ явленіе, заслуживающее вниманіе. Авторъ пользовался источниками, кои прежде были вовсе не извѣстны или не обращали на себя вниманія Ученыхъ, обработывавшихъ Исторію этой страны, и, какъ замѣчаютъ Нѣмецкіе Критики, онъ превосходно употребилъ въ пользу богачества, доставленнаго ему случаевъ и его любознательностію. Достоинства этого ученаго труда еще болѣе возвышаются скудностію основательныхъ свидѣній о состояніи Фландріи въ первыя вѣка Среднихъ Временъ.

Авторъ, приступая къ изложенію историческихъ фактовъ, далъ полный отчетъ въ источникахъ, коими пользовался, и въ сочиненіяхъ, имѣвшихъ предметомъ Исторію сихъ провинцій. Это составляетъ предметъ введенія. Далѣе начинается самый текстъ, первый Глава коего посвящена обзору страны, ея положенія, свойствъ и размыканіямъ о происхожденіи ея названія. Оно впервые встрѣчается у Св. Андоэна (Andoënus), около 678 года написавшаго житіе Св. Эмгійа. Въ этой біографіи говорится, что Св. Эмгій проповѣдывалъ въ in municipio Flandrensi ш. е. Brugenai: слѣдовательно, Brugenai здѣсь поставлено какъ переводъ слова Flandrenai; а такъ какъ Vlander или Vlonder на Древне-Фламандскомъ языкѣ значить «*мостъ*», то замѣчаніе или поясненіе Св. Андоэна, поставившаго при словѣ Flandrensi другое: Brugenai, совершенно справедливо. Фландрія могла называться

справною мостовъ по причинѣ болотистой своей почвы, на коей не возможно было житья сообщенія безъ нихъ. Далѣе слѣдуютъ извѣстія о происхожденіи Фламандцевъ, коихъ Авторъ производитъ отъ Менаписковъ (Menapien), племени Германскаго, Моринеровъ (Moringer) и Атребатензеровъ (Atrebatensier), племень Галльскихъ, которыми поселились здѣсь въ V вѣкѣ, какъ колонисты между обитавшими туземцами. Затѣмъ Авторъ рассказываетъ о введеніи Христіанской Вѣры, которая распространилась во Фландріи еще въ IV вѣкѣ. Фландрія управляема была Графами и другими Королевскими Сановниками, пока не возвысилась въ ней фамилія Лидериховъ, потомокъ коихъ Балдуинъ I, или Желѣзная Рука, былъ первымъ Маркграфомъ Фландрскимъ, получивъ это достоинство по браку съ дочерью Карла Лыскаго, Юднью, въ половинѣ IX столѣтія. Отсюда начинается достоверная Исторія Фландріи въ непрерывномъ порядкѣ, и доводится Авторомъ до означеннаго въ заглавіи времени.

Особенно любопытна вторая Часть этого сочиненія, въ коей Авторъ изображаетъ гражданское устройство Фландріи въ XIII вѣкѣ. Каждый желающій изучать Правовѣдніе Германіи долженъ ознакомиться съ книгою Г. Варикѣнга: ибо она бросаетъ ясный свѣтъ на эпоху и на отношенія Фландріи къ соседнимъ народамъ, а потому можешь быть необходимымъ пособіемъ для Историка, который захотѣлъ бы представить намъ событія того времени.

3) Geschichte der poetischen National-Litteratur der Deutschen, von Dr. G. G. Gervinus. I Theil. Von den ersten Spuren der deutschen Dichtung bis gegen das Ende des XIII Jahrhunderts. (*Исторія Германской народной Поэзіи, соч. Г. Гервина. Томъ I. Отъ первоначальнаго появленія Германскихъ стихотворныхъ про-*

изведеній до XIII столѣтія). Leipzig. 1835. VIII н 476 S. 8°.

Нынѣшнее столѣтіе ознаменовано въ Исторіи Нѣмецкой Литературы всеобщимъ стремленіемъ къ изысканію древнихъ произведеній Германской Музы. Въ теченіе послѣднихъ 40 или 50 лѣтъ издано, изучено и изслѣдовано было все, что осталось отъ древнихъ Поэтовъ Германіи — и вошъ явилась книга, въ коей всѣ эти явленія поэтическаго генія Германцевъ представлени въ одной, общей, живой картинѣ.

Книга Г. Гербина не есть ученое изысканіе, но художественное изложеніе характера Германской Поэзіи, картина ея рожденія и развитія. Во всѣхъ случаяхъ, преобладающихъ изложенія матеріаловъ, свѣдѣній библиографическихъ и филологическихъ, Авторъ указываетъ только на результаты, предлагая любознательности читателя обратиться къ приводимымъ имъ источникамъ; но мысль его постоянно устремлена на то *цѣлое*, которое должно быть и существуетъ въ Поэзіи каждаго народа. Это *цѣлое*, эту мысль народа онъ преслѣдуетъ въ его произведеніяхъ и разлагаетъ на ея составныя части, показываетъ сродство между различными явленіями, и прекрасно живописуетъ нѣкоторыя замѣчательныя лица, являвшіяся на литературномъ поприщѣ того времени. Конечно, строгаго критика найдешь здѣсь еще много неяснаго, много смѣлаго, гадательнаго; но должно припомнить, что матеріалы, при коихъ построено это зданіе, еще свѣжи и юны, еще не оцѣнены вполне критикою филологическою; а потому не возможно предполагать, чтобы дальнѣйшія изысканія не представили въ новомъ видѣ нѣкоторыхъ положеній Г. Гербина; но главное — мысль, характеръ Поэзіи, развитіе ея, вліяніе на умы, безъ сомнѣнія будутъ оправданы всеми Критиками: ибо основаны на глубокомъ знаніи характера народа и Исторію его,

равно какъ и въ духъ поэтическнхъ его произведеній. Неправильно означенное имъ Автора какой нибудь Поэмы, время его рожденія или смерти, правильное или неправильное чтеніе нѣкоторыхъ мѣстъ Г. Герваномъ не могутъ поколебать основательности его выводовъ.

Чтобы дать болѣе ясное понятіе о книгѣ, укажемъ на ея содержаніе. Въ началѣ Авторъ описываетъ первые слѣды стихотворства въ Германіи, опредѣляетъ вліяніе переселенія народовъ на національную пѣснь Германскую, и находитъ здѣсь первые слѣды романизма, который съ большою силою развился во время Крестовыхъ Походовъ; потомъ показываетъ отношеніе пѣсней Духовныхъ къ Поэзіи народа, которая во времена Оттоновъ сосредоточилась въ рукахъ Духовенства—и потомъ, при содѣйствіи Крестовыхъ Походовъ, расширившихъ умственную сферу народа и разгорячившихъ его фантазію, перешла въ Поэзію рыцарскую, въ полномъ блескѣ расцвѣтшую въ періодъ Гогенштауфеновъ. Вслѣдъ за тѣмъ Авторъ живописуетъ эпоху безпорядковъ и неустройствъ, известную въ Исторіи подъ названіемъ Междоцарствія, и показываетъ, какое мѣсто занимала Поэзія въ этомъ хаосѣ, заглушившемъ слабый ея голосъ. Reinhart-Fuchsъ представляетъ Автору обширный предметъ для его наблюдательности и вѣщческаго критицизма. Германская Поэзія находилась въ связи съ развитіемъ поэтическаго генія Франціи и Англіи, а потому Авторъ касается странъ сихъ, показываетъ происхожденіе, характеръ и форму ихъ Поэзіи, и потомъ вліяніе ея на древнюю Германскую Поэзію послѣ Крестовыхъ Походовъ, сблизившихъ всѣ народы Европы въ одну общую семью. Перерожденіе Германскаго Эпоса въ *Nibelungenlied* и происхожденіе Поэзіи искусственной, въ отличіе отъ народной, послѣдовало послѣ эпохи Крестовыхъ Походовъ, и Авторъ знакомитъ читателей съ Миндзингерами и разбираетъ замѣчательнѣйшія произ-

веденія Парсивала и Тристана съ особенною основательностію и остроуміемъ. Это самыя блестящія страницы въ его книгѣ, исполненной ума, наблюдательности и основательныхъ соображеній. Сочиненіе это не кончено и вѣроятно будетъ продолжаться.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОДЕССКОЕ ГОРОДСКОЕ ДѢВЧЬЕ УЧИЛИЩЕ. — Высочайше подтвержденнымъ 23 Ноября 1835 года Положеніемъ учреждается въ Одессѣ, для доставленія первоначальнаго воспитанія дочерямъ недоспашочныхъ Дворянъ, Чиновниковъ, купцовъ и мѣщанъ и другихъ свободнаго состоянія жителей сего города, *Городское Дѣвчье Училище* (§ 1 Устава). Оно подчиняется Совѣту Одесскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ, и поступаетъ подъ Высочайшее покровительство Ея Величества Государыни Императрицы (§ 2). Непосредственное управленіе учебною и хозяйственною частію Училища возлагается на Инспектора того же Института (§ 3). Ученицы не живутъ въ домѣ Училища, а приходятъ въ оное ежедневно для ученія (§ 6). Содержаніе Училища отпускается ежегодно по 10,000 р. асс. изъ Одесской Градской Думы (§ 7). Предметы ученія: а) чтеніе Русскаго языка и Церковно-Славянскаго пѣтія, б) Законъ Божій и Священная Исторія, в) Россійская Грамматика, d) Арифметика, е) Начальныя основанія Всеобщей Географіи и Географіи Государства Россійскаго, f) обзоръ Всеобщей Исторіи и краткая Исторія Государства Россійскаго. g) Численіе и Рисованіе, h) женскія рукодѣла (§ 8). Курсъ ученія раздѣляется на четыре класса: приготовительный, первый, второй и третій; для каждаго полагается по одному году (§ 9). Въ Училищѣ прини-

маются дѣвцы не моложе 5 и не старѣе 12 лѣтъ (§ 10). За ученіе не полагается никакой платы, и всѣ учебныя пособія доставляются родителями. Но для снабженія ученицъ перьями и чернилами, вносятся за каждую одновременно, при вступленіи въ Училище, 10 р. асс. (§ 11). Всѣ нужные для женскихъ рукодѣльн матеріалы доставляются, также родителями, почему и работы ученицъ ошдаются родителями же; если же матеріалы для работъ куплены на экономическія суммы Училища, то по окончаніи учебнаго года работы сіи продаются или разыгрываются въ lottery (§ 12). Дозволяется учредить особый классъ для танцованія, если будетъ двѣнадцать ученицъ, за которыхъ родители или родственники согласны вносить по 50 р. въ годъ за каждую (§ 13). По окончаніи каждого учебнаго года, въ первыхъ числахъ Іюля, производится годичное испытаніе; три лучшія ученицы каждого класса награждаются похвальными листами; кончившимъ же курсъ выдается о томъ свидѣтельство (§ 17). Въ то же время Инспекторъ представляетъ Совѣту Одесскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ отчетъ по учебной части Училища и ошмѣтокъ, заслуженныхъ ученицами на испытаніяхъ; отчетъ отчетъ и ошмѣтки, выдѣсь съ отчетомъ по хозяйственной части, въ Генварѣ каждого года поступаетъ отъ Совѣта къ Генералъ-Губернатору и подносится Ея Императорскому Величеству (§ 24). Учителя и Смотрительница Училища опредѣляются и увольняются Генералъ-Губернаторомъ по представленію Совѣта; они по правамъ своимъ въ Государственной службѣ сравниваются съ Учителями Уездныхъ Училищъ, кромѣ Учителя Рисованія и Танцованія, которые привилегій по службѣ въ этомъ Училищѣ не имѣють (§ 27). Сверхъ того при Училищѣ назначаются Надзирательницы, которыя опредѣляются и увольняются Совѣтомъ (§ 30). Лица, служащія при Герек-

скомъ Давичемъ Училищѣ, долговременною усердною службою, приобретающу право на пенсію (§ 31).

ПРИМИРЕНІЕ АББАТА БОТЕНА И ПРИВЕРЖЕНЦЕВЪ ЕГО СЪ СТРАСБУРГСКИМЪ ЕПИСКОПОМЪ. — Аббашъ *Ботенъ*, котораго Философская Система въ основныхъ чертахъ была изложена въ нашемъ Журналѣ (Мартъ 1854, стр. 316—377), преподавая Философію въ Спрасбургскомъ Факультетѣ Словесныхъ Наукъ, возбудилъ противъ себя негодованіе Спрасбургскаго Епископа, почитавшаго ученіе его вреднымъ для Христіанской Вѣры, пошому что оно отвергаетъ лишь разума для убѣжденія въ божественности Ошироженія и признаетъ напроцивъ того, что само Ошироженіе должно быть основаніемъ для дѣйствій ума въ области Наукъ Философскихъ. Это несогласіе прекратилось въ исходѣ прошлаго года удовлетворительнымъ, со стороны Ботена, объясненіемъ. Епископъ Спрасбургскій разослалъ по сему случаю во всѣ мѣста своей Епархіи слѣдующій циркуляръ, прилагающій къ нему и объявленіе, сдѣланное Бошеномъ и его послѣдователями.

Возлюбленные братья!

«Съ удовольствіемъ извѣщаемъ васъ, что непріятности, столь долго бывшія между нѣкоторыми Священниками и свѣтскими людьми сей Епархіи и нами, наконецъ прекратились. Р. Ботенъ и его приверженцы подобно намъ востуживались (какъ и слѣдовало онымъ покорнымъ и почтительнымъ), что давно уже пора положить конецъ весьма важному несогласію относительно Вѣроученія и ошпрмно соединиться сердцемъ и умомъ у средоточія единства, предъ главнымъ Начальникомъ сей Епархіи и подвергнуться въ его ошеческія объятія, которымъ не могла долѣ оставаться вошща ошверстыми.

«Богъ да благословитъ и утвердитъ святую, мужественную рѣшимость, теперь ихъ одушевляющую! Католики примутъ это съ чувствомъ живѣйшаго удовольствія и принесутъ вмѣстѣ съ нами благодареніе Промыслу за сіе счастливое событіе.

Дано въ нашей резиденціи Страсбургѣ, 19 Ноября 1835.

Ж. Ф. М. Епископъ Страсбургскій..

Объявленіе.

Мы нижеподписавшіеся: Священники Страсбургской Епархіи, желая дать точные отвѣты на шесть вопросовъ, предложенныхъ Епископомъ Страсбургскимъ въ письмѣ отъ 30 Апрѣля 1834 года, и повторенныхъ въ его увѣщаніи отъ 15 Септября того же года, объявляемъ, что принимаемъ слѣдующія шесть предложеній, отвергая все, что противно имъ, и обязуясь не проповѣдывать ни изустно, ни письменно ничего, что съ ними не согласно:

1) Разумъ можешь утвердительно съ достовѣрностію доказать бытіе Божіе. Вѣра, даръ небесный, слѣдовала за Откровеніемъ: потому она не можетъ быть успѣшнымъ образомъ предложена атеисту, какъ доказательство бытія Божія.

2) Откровеніе, данное Моисею, достовѣрно называется преданіемъ изустнымъ и письменнымъ. Св. Писаніе и Христіанства.

3) Доказательство Христіанскаго Откровенія, утверждаемое на чудесахъ Спасителя, достовѣрно для очевидцевъ, не потеряло своей силы и для послѣдующихъ поколѣній. Мы находимъ въ изустномъ и письменномъ Св. Писаніи. Посредствомъ этого двоякимъ предсказавъ его какъ шти

гають, шакъ и нѣтъ, кошорые, еще не признавая его, жають въ немъ убѣдишься.

4) Никшо не нѣтъ права шребовать ошъ нецѣрующаго, чшобы онъ признавалъ воскресеніе нашего Божественнаго Спасителя, прежде нежели предшавяшся ему шочныя доказательствя, кошорыя извлекаются изъ того же преданія посредшвомъ рѣзышленія.

5) Ушошребленіе разума предшесшвуешь вѣрѣ, и ведешь къ ней человека чрезъ Ошкровеніе и благодать.

6) Разумъ можешь съ шочноштію доказать достошрности Ошкровенія, даннаго Іудеямъ чрезъ Моисея, и Христіанамъ чрезъ Іисуса Христа.

Страсбургъ, 18 Ноября, 1835.

Подписали: Л. Бошенъ, К. А. Карль, Исид. Гошлеръ, Теод. Рашисбоннъ, де Реньи, Г. де Бонншозъ, Ж. Мерсіанъ, Алф. Грашри, Ж. Левель и Н. Левель.

МНѢНІЕ С. МАРКЪ-ЖИРАРДЕНА О РЕЛИГІОЗНОЙ РЕАКЦІИ.— С. Маркъ-Жирарденъ, преподающій въ Парижскомъ Факультетѣ Словесныхъ Наукъ Ишторію Французской Литературы, недавно обрашлъ всеобщее вниманіе на лекціи свои о Литературѣ и Философіи XVIII вѣка. По поводу этого, въ *Journal des Débats* (2 Дек.) помѣщено изложеніе его лекціи о религіозной реакціи, вмѣстѣ съ сужденіями о нынѣшнемъ состояніи религіознаго духа во Франціи. Все это показалося намъ шакъ любопытно, что мы рѣшились предшавить здѣсь Читателямъ нашимъ вполнѣ шаташю Французской газетш.

Извѣстно, что предметъ курса С. Маркъ-Жирардена ешть Ишторія Литературы и Философіи XVIII вѣка. Въ предшесшвовавшихъ годахъ онъ уже разсмошрѣлъ первую половину этого великаго вѣка, — эпоху, когда

ещё блистало изкопное отраженіе литературнаго и религіознаго духа времени Людовика XIV; тогда самый Вольтеръ почелъ бы себя опасливымъ, если бы для ему хотя второе что-то послѣ Корнеля и Расина; когда Философія, дерзкая и вольнодумная, публично въ госпиталь нападала на Религію не иначе, какъ прикрываясь всими формулами уваженія и смиренія. Со всею своею охотою Вольтеръ еще боялся Ватикана, — страхъ, который впрочемъ не ошмивалъ въ домъ до самой смерти, хотя въ послѣдніе годы жизни, по вѣдному, онъ былъ ближе къ престолу, нежели къ пехицѣ. При всякомъ новомъ опасеніи Вольтеръ кидалъ въ свѣтъ новую Трагедію. Чтобы оправдаться въ неуваженіи къ Католицизму, Философія заимствовала изъ Религіи по крайней мѣрѣ высшія идеи о бытіи Божіемъ и безсмертіи души; даже осмѣливалась говорить, что очищая эти идеи отъ всякой прикрасы суевѣрія, она даетъ имъ новую силу, и такимъ образомъ сославшись изъ нихъ Религію для просвѣщенныхъ людей.

Во второй половинѣ XVIII вѣка все перемѣнилось. Вольтеръ, упоенный гордынею и опьяненный отъ литературной добросовѣстности, извинялъ Дурной вкусъ; если вѣшать вкусъ сиваить его выше великихъ Поэтовъ вѣка Людовика XIV, Корнеля, Расина, Буало. Религія побеждена; она, по тогдашнимъ понятіямъ, не имѣетъ болѣе никакой власти, крохъ власнаго Чина всеуспокояющей, между тѣмъ какъ она сама въ угнетеніи. Все дарованіе переходитъ на сторону Философіи; а вѣстѣ съ ними и приязненность народни. Богъ и безсмертіе живутъ только самыхъ робкихъ зашкляковъ; за исключеніемъ Руссо. XVIII вѣкъ прослѣдуетъ удивлялся самому себѣ; эта жизнь, эта охота Философіи и удовольствій, дерзостей литературныхъ и спокойствія политическаго кажутся ему въ высшей степени насилиемъ; онъ не видитъ конца этому насилью.

идеи. Мыслью жгетъ жаръ и увлекаемость новѣе изобретенія. Всякій размышляетъ, какъ хочеть, думаетъ и пишетъ, что хочеть, и съ восхоронитъ погружается въ удовольствія совершенной независимости идей и поступковъ. Сохранялось чрезвычайно любопытное письмо Вольтера, писанное, кажется, къ Кондорсею, гдѣ Вольтеръ пишетъ надъ нѣкоторыми лицами, кондорсымъ вѣстиво шогъ, чтобы уснащивать въ концѣ вѣка много злобой дѣлъ, предавать только политическую революцію и спрашивать ея послѣдствія.

XVIII вѣкъ наслаждался удовольствіемъ невѣрія: мы слушаемся мнѣ, мы чувствуемъ всю пустоту его. Полагимъ, что для Философіи, какъ и для Поэтики самое лучшее время тогда, когда всѣ находились на сторонѣ оппозиціи. Тогда всякій пускается по общему опредѣленію; всякой живетъ, не чувствуя нижней жизни; всякой находитъ кругомъ себя только людей, которые удаляются ему, которые ободряютъ его, и которые сами пользуются уваженіемъ; тогда всякой любитъ всѣхъ и любитъ всѣми. Тогда есть даже добрая слава и для умовъ посредственныхъ, для самыхъ низменныхъ служителей господствующаго мнѣнія. Общій духъ составляетъ духъ каждого. Надобно только знать народъ; если знаете его, васъ десятица, дѣсятъ, ютъ, боготворять; съ нимъ вы одарены милостивыми, вы добродѣтельны; общее мнѣніе обожаемо въ видѣ самыхъ ничтожныхъ его представителей. Все это прекрасно! но пробужденіе! О, бойтесь пробужденія, оно ужасно! Пробужденіе есть то время, когда не на что уже надеяться, нечего разрушать; когда въ Философіи и Поэтике переходятъ отъ оппозиціи къ Правительству, отъ слова къ дѣлу; когда надобно расchiщаваться съ самимъ собою и посмотрѣть, куда зашли мы съ своими идеями, во что мы еще вѣруемъ и чему уже перестали вѣрить; время, когда, къ удивленію своему, вы начинае-

те замѣчать, что въ себѣ самомъ и кругомъ себя произвели ужасную пустоту, и что, думая обогащаться новыми мыслями, вы изгоняли только идеи, уже приобритенныя вами. Это время пробужденія—наше время.

«Во что мы вѣримъ? Чего хотимъ? Вотъ вопросы, которые задають себѣ нынѣ всѣ мыслящіе люди, и которые смущають ихъ. Посредствомъ естественнаго обращенія на самого себя, Г. С. Маркъ-Жирарденъ, начиная разбирать вторую половину XVIII вѣка, ужаснѣйшую эпоху невѣрія въ вѣкъ невѣрія, задалъ себѣ также эти два вопроса; онъ хотѣлъ разсмотрѣть, гдѣ мы стоимъ, относительно этого вѣка, мы (*)—дѣти XIX столѣтія, если справедливо, что упомянутые сомнѣніемъ и невѣріемъ, мы возвратились къ вѣрѣ; и потому онъ глубоко погрузилъ взгядъ свой въ такъ называемую нынѣ религіозную реакцію. Вспомоществуемый своимъ здравымъ смысломъ и проницательностію, Г. С. Маркъ-Жирарденъ ошлчилъ истинное чувство, существующее во глубинѣ почти каждаго сердца; онъ призракѣвъ воображенія. Истинное чувство есть сознаніе внутренней своей пустоты, безпокойное желаніе вѣрованія, родъ удивленія и ужаса при видѣ шого одиночества, въ которое Философія XVIII вѣка поставила человека и общество: человека въ борьбѣ съ собственными спра-сками безъ правилъ, которые могли бы повелѣвать ими, или въ борьбѣ съ превратностями жизни, безъ опоры, безъ сѣтѣльника, который бы озарялъ темноту ея; общество—въ борьбѣ съ революціями, безъ общественной вѣры, которая бы укрощала ихъ, и которая привела бы ихъ къ какимъ нибудь неколебимымъ правиламъ. Мы чувствуемъ, наше сердце блуждаетъ, подобно пустой колесницѣ, готовой ринуться въ бездну. Это невѣріе,

(*) Не должно забывать, что это говорилъ Французъ.

съ которыми XVIII вѣкъ шелъ такъ тихо, полный увѣренности и безумной радости, для насъ—тяжкое бремя; мы поднимаемъ взоры къ небу, ищемъ тамъ угасшаго свѣтила; плачемъ, видя, что оно не блистаетъ для насъ болѣе; вотъ истинное чувство!

• Но какъ далеко еще отъ него до истиннаго возвращенія къ вѣрованію! Эта такъ называемая религіозная реакція всего болѣе могла бы привести въ отчаяніе относительно будущей участи Религіи, если бы рука Господня не поддерживала сію послѣднюю. Г. С. Маркъ-Жирарденъ изобразилъ черты этой реакціи, призраки ея и щеславія, съ необыкновенною силою и истиной. — Религіозная реакція заключаетъ въ себѣ все, кромѣ самой Религіи. Вамъ нравятся гошическіи стили нашихъ древнихъ соборовъ? Ихъ раскрашенныя стекла, ихъ полусвѣтъ, ихъ холодный полъ, сырой воздухъ, которыми дышишь въ нихъ, неподвижныя изображенія Святыхъ, поставленныя въ нишахъ, наполняютъ душу вашу какимъ-то неопредѣленнымъ чувствомъ благоговѣнія и покорности? Больше ничего и не нужно; вы истинный Капюлинъ — и довольно! Вотъ вамъ религіозная реакція. Религія (верхъ униженія!) повсюду имѣетъ только второе мѣсто и нигдѣ перваго; она — орудіе для Политиковъ, лира для Поэтовъ, символъ для Философовъ, утилье жишъ для порядочныхъ людей, не противорѣчащее ни приличію, ни честности. Этого чистый, строгій законъ Христіанскій превратился теперь въ законъ любви и удовольствія, любви обыкновенной! Этого непоколебимый законъ, побуждавшій мудрецовъ и обезоруживавшій сильныхъ зѣми, теперь поправляется, приводится въ порядокъ, примѣняется къ обычаямъ и приходамъ зѣха. Этого законъ покорности и смиренія превращается въ законъ мѣшежа и гордости. И есть люди, которые имѣютъ столько простодушія, что видятъ въ этихъ фантазіяхъ Поэтовъ и Филосо-

фовъ возвращеніе къ Вѣрѣ! Такъ называемая религіозная реакція нѣтъ никакой общности и важности, какъ нашъ вкусъ къ старымъ небелымъ, къ обитателямъ прошлаго времени. Ихъ очищаютъ, покрываютъ лакомъ, забавляются ими, но не пользуются. Никогда слово «республика» не было такъ часто произносимо, какъ въ то время, когда Римъ лишился безвозвратно своей свободы. Плиній Младшій не помнитъ себя отъ радости, рассказывая, что Сенатъ собирался три дня сряду для произнесенія суда надъ какимъ-то Проконсуломъ грабительствомъ. Онъ находитъ это прекраснымъ и древнимъ: *pulehrum et antiquum!* Религіозная реакція — столько же Католическая, сколько Римлянинъ былъ республиканцемъ во времена Плинія Младшаго.

«Если мы должны вернуться къ Вѣрѣ, то конечно не тѣмъ душемъ, который приняла религіозная реакція. Судя по обыкновеннымъ правиламъ человеческой мудрости, эта реакція есть послѣдній признакъ умирающей, умершей Религіи. Не должно думать, что чувствовать нужду въ Вѣрѣ и вѣровать — одно и то же. Говорить о Религіи не значитъ еще быть религіознымъ. Бывають времена, когда все превращается въ слово и Литературу; это именно тѣ времена, когда нѣтъ вѣры. Воображеніе идетъ своимъ путемъ, сердце своимъ. Сочиняются прекрасныя фразы противъ Философовъ XVIII вѣка, а между тѣмъ всѣ живутъ подобно эскимъ Философамъ. Если есть разница, то развѣ въ томъ, что нынѣ меньше знаютъ Религію въ основаніи, чѣмъ въ то время, и меньше заботятся о ней. Прежде часто случалось, что невѣріе было на языкѣ, а вѣра въ сердцѣ; нынѣ же вѣра на языкѣ, невѣріе въ сердцѣ. Нынѣ не вѣруютъ, даже и не замѣчая этого. Необходимость къ Религіи, всякая чувствующую, удовлетворяютъ системами, нѣжными догматами, благочестивыми ошибками. Идутъ слушать проповѣдь, когда проповѣдникъ самъ — Философъ,

забавляющій слушателей разными духовными преніями, который вмѣсто того, чтобы провозглашать власть Религіи, довозлѣстствуетъ ея толкованіемъ и присуждаетъ ей достовѣрность Философской Системы. Ни проповѣдникъ, ни слушатели не замѣчаютъ, что если бы Философія была въ силахъ располковать Религію, Религія была бы самымъ бесполезнымъ предметомъ въ мірѣ. Къ чему останавливаться на вѣрѣ, если Философія можешь идти прямо къ истинѣ? Я ни сколько не хочу смѣяться надъ усиліями столькихъ умныхъ и честныхъ людей, старающихся отыскать гдѣ-нибудь немного вѣры, что-нибудь къ роду Религіи! Я думаю, вмѣстѣ съ Г. С. Маркъ-Жирарденомъ, что Опера и Полиція не составляютъ всего въ мірѣ, и что общество не здорово, когда оно только силою удерживаетъ людей неблагонравныхъ, и только посредствомъ шанцовицъ увеселяетъ сердце добрыхъ гражданъ. Скептицизмъ въ обществѣ самый вѣрный признакъ болѣзни. Не удивляюсь, видя, что больной мечется на постелѣ; но думаю также, что призракъ ни къ чему не служитъ, и что воображаетъ себя вѣрующимъ, не будучи имъ, значить поспавлять себѣ величайшее препятствіе быть имъ когда либо. Прежде всего надобно быть добросовѣстну съ самимъ собою!

«Лекарство, предложенное Г. С. Маркъ-Жирарденомъ слушателямъ, состоитъ въ томъ, чтобы обратились къ изученію самихъ себя, и оставить пока общія идеи о мірѣ и человечествѣ, а заняться собственнымъ сердцемъ. Обобщая, споря, составляя софизмы, мы забываемъ, что мы шакое, шрудимся надъ словами, не имѣющими соотвѣстствія ни въ чемъ существенномъ, живемъ въ фантастическомъ мірѣ. Едва вышедъ изъ школы, мы уже хотимъ знать великія законы человечества, и не знаемъ самыхъ простыхъ законовъ міра, въ насъ существующихъ, законовъ своего сердца.

Часть IX.

30

Мы всё восхищаемся мыслию объ усовершенствованіи рода человеческого, а никто не думаетъ позаботиться объ усовершенствованіи самого себя. Мы превосходно знаемъ механизмы обществъ и Правительствъ, или по крайней мѣрѣ думаемъ, что знаемъ; а пружины нашихъ страстей, а правительство нашего сердца для насъ совершеннымъ загадка. Ни одного взора на самихъ себя; только одѣ идеи общихъ идей. Между тѣмъ человечество только въ насъ живетъ своею дѣйствительною жизнью. Мы носимъ въ самихъ себя его вѣрный образъ. Въ себя самихъ мы должны изучать его. Будете увѣрены, только глубокимъ изученіемъ самихъ себя и своего сердца образовались великіе Поэты, великіе Ораторы, великіе Философы, великіе Политики. Если Религія имѣетъ какое либо прочное основаніе, то въ нашемъ только сердца мы можемъ надѣяться найти его. Тамъ только, во глубинѣ насъ самихъ, должны существовать ея истинные корни. Только изучая самихъ себя, только приучаясь познавать себя, мы зажжемъ снова погасшія свѣтильники нашего вѣрованія.

Нѣтъ другаго способа, кромѣ этого. Не ищите Религіи ни въ Исторіи, ни въ Философіи; ея нѣтъ тамъ; она или въ сердцахъ вашихъ, или нигдѣ нѣтъ ея. Изучая все, кромѣ себя самого, человекъ научается только сомнѣваться; онъ сомнѣвается въ своей свободѣ, сомнѣвается въ своей духовности, сомнѣвается въ бытіи Божіемъ, сомнѣвается въ бытіи міра. Все загадка для него, даже самое его существованіе. Только въ познаніи самого себя обрѣтаетъ онъ Бога, міра, жизнь. Сколько истинъ, кажущихся неясными уму разсуждающему, проясняются самопознаніемъ въ тѣ мгновенія, когда мы бываемъ съ собою! Будете же столько силъ, сорвите съ себя эту театральную маску, которую мы всё почти носимъ. Сколько сомнѣній исчезнетъ, сколько истинъ загорится своимъ свѣтомъ!

«Словомъ, надобно возвращаться къ правилу древней мудрости: познай себя самого! Но что же выйдетъ изъ этого изученія самихъ себя? Возродился ли въра? Въкъ скептицизма превратились ли въ вѣкъ въро-
ванія, или не достигнуты ли на нашу долю только шруды и заботы преобразования, а плодами воспользо-
ующся потомки наши? Этошъ вопросъ, который задалъ себя Г. С. Маркъ-Жирарденъ, я думаю, многіе изъ слу-
шателей намѣревались предложить ему. Для меня вопросъ
этошъ кажется весьма простъ. Чшо нужны? Будемъ
дѣлать то, что должны, примиримся съ самими со-
бою, и все остальное предоставимъ Богу. Еслибъ мы
и научились только умирять свои собственные жела-
нія, господствовать надъ собою, то будшо бы этого
мало? Я вспомнилъ при этомъ случаѣ анекдотъ, въ
которомъ всегда видѣлъ глубокий смыслъ. Въ одинъ
изъ походовъ Халифа Омара, военачальники его раз-
суждали между собою о могуществѣ Бога и сво-
бодной воли человека. Наконецъ обратились они къ
Халифу и просили разрѣшить имъ эту ужасную
загадку, которая вѣчно будетъ мучить Философовъ и
Богослововъ. «Это глубокая бездна» — отвѣчалъ Омаръ
— «это море безбрежное.» Когда же военачальники
стали приспавать къ нему съ большею настойчивостію,
онъ сказалъ: «Кто хочетъ заслужить полную довѣ-
ренность друга и быть повѣреннымъ всѣхъ его тайнъ,
тошъ долженъ прежде всего доказать ему свою вѣрность
и преданность. Слушайте Богу вѣрою и правдою въ этой
жизни, въ будущей Онъ откроетъ вамъ Свои тайны.»
— Заключение мое вовсе не мистическое. Чшобы свер-
гнуть съ себя это сомнѣніе, насъ бременящее, ста-
немъ шрудиться безъ усталости, приблизимся къ самому
основанію нашихъ въроvanій; къ собственному сердцу;
обрабатывая поле, ошодотворимъ его. Если нашъ
вѣкъ есть вѣкъ изысканій, станемъ изыскивать. У

нашихъ предковъ были свои заботы, у насъ свои. Когда бы, говорить Г. С.-Маркъ-Жиранденъ, намъ сказали, что черезъ сто лѣтъ Франція должна быть порабощена, если мы нынѣ же не согласимся спасти ее отъ этого своею кровію: поколебались ли бы мы въ такомъ случаѣ, хотя угрожающее несчастіе не падешъ ни на одного изъ насъ, а только на дѣтей нашихъ? Рѣдко вѣкъ спудился для себя самого.

«Заключеніе это, отчасти скептическое, не покажется, можешь быть, вѣсѣмъ удовлетворительно. Г. С.-Маркъ-Жиранденъ чувствовалъ это и ощущалъ весьма умно на упрекъ, который могли бы ему сдѣлать въ томъ, что онъ не вывелъ заключенія. Онъ вывелъ заключеніе, какое только можно было вывести въ наше время, когда спарающіеся говорить только то, что думаютъ, когда не вѣрятъ прихвотнымъ фразамъ и убѣжденіямъ, когда не доводятъ уже каждое упрое ума своего до энтузіазма, чтобы запастись вѣсѣмъ энтузіазмомъ на цѣлый день. Величайшее достоинство ученія Г. С.-Маркъ-Жирандена состоитъ въ томъ, что оно—ученіе важное и истинное; оно не поддѣляется подъ мнѣнія слушателей, а предлагаются имъ въ томъ видѣ, какъ есть. Выраженія его не напханулы; они просты, естественны, живы, какъ мысли его. Эта добросовѣстность преподаванія, если можно такъ выразиться, дѣлаетъ честь Профессору, дѣлаетъ также честь и слушателямъ, по моему мнѣнію.»

А мы только замѣтили съ своей стороны, что умный Профессоръ, если бы захотѣлъ, могъ бы для указанія пути къ вѣрѣ найти убѣдительныя мнѣнія въ пѣдрахъ самой Церкви; но, видно, состояніе слушателей его шребовало, чтобы онъ скорѣе прибѣгнулъ къ изреченіямъ языческихъ и даже Магомешанскихъ мудрецовъ, изреченіямъ, въ конѣ только оспаривается истинность, котораго шьма объявъ не въ силахъ.

НОВАЯ СЛАВЯНСКАЯ И ГРЕЧЕСКАЯ ГРАММАТИКА.

— Въ Пресбургѣ, въ книжной лавкѣ Игнація Адольфа Шайбъ, принимается подписка на Липинское сочиненіе: *Matris Slavicæ filia erudita vulgo lingua græca, seu Grammatica cunctarum Slavicarum et Græcarum dialectorum in suis primitivis elementis et inde conflatis organicis formis exhibita, Gallicæ, Italicæ et Latinæ linguæ habita ratione. Auctore Gregorio Dankowsky, litterarum Græcarum in Regia Academia Posonensi Professore* (Грамматика всѣхъ Славянскихъ и Греческихъ нарѣчій въ ихъ первообразныхъ элементарныхъ и происшедшихъ изъ того формахъ, соображенная съ языками Французскимъ, Италійскимъ и Липинскимъ. Сочин. Григорія Данковского, Профессора Греческой Словесности въ Королев. Пресбургской Академіи). Посредствомъ этой Грамматики, сказано въ Аугсбургской Всеобщей Газетѣ, Славяне и Греки, по исчисленіи столькихъ лѣтъ, должны узнать происхожденіе и истинное знаменованіе формъ ихъ языка, и Славяне станутъ справедливо гордиться тѣмъ, что Литература Греческая принадлежитъ къ богатству ихъ слова и что языкъ Гомера, Платона, Златоустова доселѣ существуетъ и процвѣтаетъ отъ Невы и отъ горъ Кавказскихъ до Моря Адриатическаго и до верховьевъ Дуная.

ХАЛКОГРАФИЧЕСКІЕ ТРУДЫ Ж. Е. И ФР. ПИРА-

НЕЗЕ. — Это любопытное и рѣдкое произведеніе знаменитаго Художника, содержащее въ себѣ прекрасныя и вѣрныя изображенія достопримѣчательныхъ памятниковъ Древняго и Новаго Рима, недавно куплено братьями Дидо (Didot), которые намѣреваются сдѣлать новое ему изданіе, присоединивъ нѣкоторыя доселѣ еще неизданныя гравюры. Оно состоитъ изъ 16 томовъ и болѣе нежели изъ 2000 гравюръ, въ большой листъ; одно гравированіе ихъ стоило болѣе милліона франковъ. Кромѣ оплachtenого

исполненія, это произведение замѣчательно еще тѣмъ, что большая часть изображаемыхъ въ немъ памятниковъ находилась гораздо въ лучшемъ состояніи во времена Пиранези, нежели теперь. Когда смерть застигла Спаршаго Пиранези, въ 1778 году, въ Римѣ, то сынъ его продолжалъ это изданіе. Паша оказывалъ ему покровительство, а Шведскій Король Густавъ III сдѣлалъ его своимъ Пожизненнымъ членомъ при Римскомъ Дворѣ. Фр. Пиранези былъ посланъ въ Парижъ, въ 1793 году, въ качествѣ Министра Римской Республики, и послѣ, по политическимъ обстоятельствамъ, долженъ былъ съ изданіемъ своимъ удалиться изъ Рима въ Неаполь, гдѣ взятъ былъ подъ арестъ и освобожденъ по ходатайству Бонапарта. Наполеонъ, сдѣлавшись первымъ Консуломъ, пригласилъ Пиранези во Францію, и онъ охотно на то согласился. Принадлежавшее ему собраніе гравюръ, медалей и монетъ, во время перевоза на кораблѣ изъ Италіи во Францію, досталось въ руки Англичанъ, которые однако изъ уваженія къ дарованіямъ и знаменитости Художника, возвратили все ему принадлежащее. — Наполеонъ далъ ему всѣ средства для продолженія полезнаго труда. Определено было купить на счетъ Государственныхъ суммъ учрежденное Пиранезіемъ заведеніе и для сего назначено 300,000 франковъ и 12,000 годового, пожизненнаго пенсіона Художнику — но паденіе Наполеона остановило исполненіе этого опредѣленія. Теперь его труды въ рукахъ братьевъ Дидо, и являясь свѣту въ полномъ, великолѣпномъ изданіи.



Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1836.

№ III.

МАРТЪ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВѢЛЕНІЯ.

(За Февраль мѣсяць).

8.. (Февраля 11) *О числѣ Чиновниковъ особыхъ порученій при Министрѣ, Исправляющемъ должность его Товарища и Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.*

По Высочайше утвержденному въ 20 день Ноября 1835 года Мѣстнѣ Государственнаго Совѣта, въ которомъ между прочимъ изъяснено, чтобы Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями представляли на Высочайшее благоусмотрѣніе чрезъ Комитетъ Министровъ предположенія свои о числѣ Чиновниковъ особыхъ порученій

каждаго класса, котораго, по количеству и роду дѣлъ и предметовъ, необходимо нужно по вѣдомству ихъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ объ исходатайствованіи Высочайшаго Повелѣнія:

1) При Министрѣ Народнаго Просвѣщенія состоятъ палперымъ Чиновникамъ особыхъ порученій, каковое число и нынѣ находится, ошеся по росписанію должностей гражданской службы одного изъ нихъ къ V, а прочихъ четырехъ къ VI классу, не назначая впрочемъ имъ никакихъ пенсионныхъ окладовъ и продолжая производить жалованье, откуда определено оное, лично только тѣмъ, кои получаютъ оное согласно съ особыми Высочайшими Повелѣніями.

2) При Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія оставивъ определенныхъ временнымъ оного учрежденіемъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 Мая 1835 года Мѣстна Государственнаго Совѣта, четырехъ Чиновниковъ особыхъ порученій, безъ жалованья, съ оповещеніемъ ихъ по росписанію должностей гражданской службы къ VIII классу.

3) Сверхъ того для писмоводства при Исполняющемъ должность Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія опредѣлить Чиновника особыхъ порученій съ жалованьемъ по 1500 рублей въ годъ изъ хозяйственныхъ суммъ Департамента Народнаго Просвѣщенія и съ присвоеніемъ ему званія въ порядкѣ росписанія должностей гражданской службы VIII класса.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ 11 день Февраля удостоилось Высочайшаго утвержденія.

9. (Февраля 12) *О преимуществахъ службы для Училищныхъ Чиновниковъ въ Сибири, Грузіи, Кавказской и Закавказскихъ Областяхъ.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Въ 26 день Мая минушаго 1835 года утверждено Нами Положеніе о преимуществахъ службы въ Губерніяхъ и Областяхъ Сибирскихъ, въ Грузіи и Областяхъ Кавказской и Закавказскихъ.

Въ Указѣ Нашемъ, Правительствующему Сенату, того же числа данномъ, изъяснено, что учебная служба во всѣхъ вышеозначенныхъ мѣстахъ оснуждена на особенномъ ея Положеніи.

Но какъ пренія преимущества Училищныхъ Чиновниковъ въ Сибири, Грузіи, Кавказской и Закавказскихъ Областяхъ при дѣйствіи Положенія о порядкѣ производима въ чины, въ 25 день Іюня 1834 года Нами утвержденнаго, не могутъ болѣе имѣть мѣста, то, согласно представленію Министра Народнаго Просвѣщенія, въ Государственномъ Совѣтѣ разсмотрѣнному, повелѣваемъ: новое Положеніе о преимуществахъ службы въ вышеозначенныхъ опдаленныхъ мѣстахъ 26 Маія 1835 года распространить какъ на Училищныхъ Чиновниковъ, такъ и на Училищелей, въ тѣхъ мѣстахъ служащихъ, съ измѣненіемъ въ ономъ, сообразно существующимъ по учебной части Постановленіямъ, еяптей 4, 9, 10, 11 и 14, въ слѣдующемъ видѣ:

4) Учитель и классные Училищные и другие по учебному ведомству Чиновники, служащие в Сибири, Грузии, Кавказской и Закавказских Областях, производятся в следующие чины на тех же основаниях, какъ и лица, занимающія шаковые же должности в Учебныхъ Заведеніяхъ внутреннихъ Губерній.

9) При увольнении вовсе отъ службы, Директоры, Инспекторы, Учители и Надзиратели Гимназій, также Штабные Смотратели и Учители Уездныхъ Училищъ, равно семейства всѣхъ сихъ Чиновниковъ, получаютъ пенсіи и единовременныя пособія по правиламъ, предписаннымъ въ Постановленіяхъ по учебной части, съ тѣмъ, что прослужившимъ въ означенныхъ отдаленныхъ мѣстахъ десять лѣтъ, сроки къ получению пенсій, ими Пользовленіями назначенныя, сокращаются пятью годами: при чемъ однакожъ не должны входить въ расчетъ прибавки, полагаемыя къ штабнымъ окладамъ. Прочія же, состоящія по учебному ведомству лица не въ Учительскихъ и Училищныхъ должностяхъ, за исключеніемъ Канцелярскихъ Чиновниковъ, прослужившіе в Сибири, Грузии, Кавказской и Закавказскихъ Областяхъ 15 лѣтъ, начиная съ опредѣленія въ сіи должности, или, если перешли изъ другихъ ведомствъ, съ званія Начальника Стола, получаютъ одну третью окладовъ, присвоенныхъ имъ по разрядамъ должностей общаго Устава о пенсіяхъ, прослужившіе 20 лѣтъ — половину того оклада, а прослужившіе 30 лѣтъ — полную по разрядамъ пенсію.

10) Время служенія сихъ послѣднихъ, какъ въ

означенныхъ отдаленныхъ мѣстахъ, по учебному вѣдомству въ званіи Канцелярскихъ Чинowników, а въ онаго, до званія Начальника Стѣла, такъ и внутри Россіи, для полученія пенсін слагается вмѣстѣ, считая каждыя 7 лѣтъ за 5.

11) Пенсін семействамъ паковыхъ Чинowników, умершихъ на службѣ, или въ отставкѣ съ пенсіею, назначаются на основаніи общаго Устава; но если по оному они не могутъ воспользоваться пенсіею, а мужъ или отецъ умеръ на службѣ, то получаютъ одновременно годовой окладъ его жалованья.

12) Училища и другіе состоящіе по учебному вѣдомству Чинovníки, за исключеніемъ Канцелярскихъ Служителей, прослужившіе въ Сибири, Грузіи, Кавказской и Закавказскихъ Областяхъ 10 лѣтъ, начиная съ опредѣленія ихъ по учебному вѣдомству, а при переходѣ въ оное изъ другихъ вѣдомствъ, съ званія Начальника Стѣла,—могутъ, по удостоенію Начальства, получать въ награду участки изъ пустопорожныхъ земель. Мѣра сихъ участковъ и прибавка къ онымъ, по соображенію заслугъ, опредѣлена будетъ особеннымъ для каждаго края Положеніемъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать въ исполненію сего надлежащаго распоряженія.

На подлинномъ собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

С. Петербургъ,
12 Февраля 1836 года.

НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ:

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Правитель Канцеляріи Департамента Титулярный Совѣтникъ *Бланкъ* награжденъ за отличіе по службѣ чиномъ Коллежскаго Ассессора (18 Февраля).

Состоявшіе по Министерству Народнаго Просвѣщенія, Учищели Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Цесаревича, Надворный Совѣтникъ *Жилье*, и Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича Титулярный Совѣтникъ *Гриммъ*, перечислены въ ведомство Министерства Императорскаго Двора (4 Февраля).

По Императорской Академіи Наукъ.

Экстраординарный Академикъ Дѣйств. Спашскій Совѣтникъ *Германъ* утверждень Ординарнымъ Академикомъ по части Политической Экономіи и Статистики (31 Генваря).

По Университетамъ.

Утверждены на четыре года Ректорами Университетовъ: С. Петербургскаго — Ордин. Профессоръ Коллежскій Совѣтникъ *Шульгинъ* (7 Февр.): при чемъ онъ же произведенъ въ слѣдующій чинъ Спашскаго Совѣтника, со старшинствомъ со дня выслуги въ прежнемъ узаконеннаго срока; Московскаго — Ордин. Профессоръ Спашскій Совѣтникъ *Болдыревъ* (11 Февр.).

По Учебнымъ Округамъ.

Утверждены Почетными Попечителями Гимназій: С. Царевбургскій — Генералъ отъ Инфантеріи *Довре* (28 Февр.); Рязанской — Коллежскій Совѣтникъ *Рюкинъ* (4 Февр.); Второй Кіевской — Полковникъ *Монтрезоръ* (4 Февр.); Орловской — Шшабсъ-Капитанъ *Бурнашевъ* (18 Февр.); Оренбургской — Поручикъ *Пальниковъ* (11 Февр.).

Почетный Смотритель Александрійскаго Уезднаго Училища, Шшабсъ-Вотчинникъ *Фугаревъ* награжденъ брилліантовымъ перстнемъ съ вензелевымъ изображеніемъ Имени Его Императорскаго Величества — за отличную-равнодушную службу и значительныя пожертвованія въ пользу учащихся (7 Февр.).

Директору Павловскаго Сада Коллежскому Секретарю *Вейману* пожалованъ брилліантовый перстень за поднесеніе Государю Императору сочиненной имъ Монографіи всѣхъ дикорастущихъ въ Россіи грибовъ (3 Февр.).

Объявлено Высочайшее благоволеніе: Академику Императорской Академіи Наукъ *Шмидту*, Статскому Совѣтнику *Петрушевскому* и Прошюіерю *Бажанову* за поднесеніе Его Величеству изданныхъ имъ книгъ: 1) Исторіи Гессерхана на Монгольскомъ языкѣ; 2) Эвклидовыхъ Началъ трехъ книгъ, содержащихъ въ себѣ теорію чиселъ древнихъ Геометровъ, и 3) Нравоучительныхъ Повѣстей.

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Февраль мѣсяць).

6. (6 Февраля) Циркулярное предложеніе Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, *о воспрещеніи людямъ несвободнаго состоянія посѣщать дополнительные курсы въ Уѣздныхъ Училищахъ.*

Высочайшимъ Рескриптомъ, послѣдовавшимъ въ 19 день Августа 1827 г. на имя бывшаго Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Адмирала Шишкова, дозволено помѣщикамъ крѣпостнымъ поселянамъ и дворовымъ людямъ обучаться въ Заведеніяхъ, въ коихъ предметы ученія не выше тѣхъ, какіе преподаются въ Училищахъ Уѣздныхъ.

По § 58 Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года могутъ быть открываемы при Уѣздныхъ Училищахъ, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, особые дополнительные курсы, для обученія тѣмъ Искусствамъ и Наукамъ, коихъ знаніе наиболее способствуетъ успѣхамъ въ оборотахъ торговли и въ трудахъ промышленности.

Главное Правленіе Училищъ, обращая вниманіе съ одной стороны на пользу, которой ожидаютъ

можно отъ учрежденія при Уѣздныхъ Училищахъ дополнительныхъ курсовъ, а съ другой на изъясненныя въ Высочайшемъ Рескриптѣ 19 Августа 1827 года правила, мнѣніемъ положило, чтобы въ Уѣздныхъ Училищахъ, при коихъ открыты дополнительные курсы, люди несвободнаго состоянія допускаемы были къ слушанію тѣхъ только предметовъ, кои входятъ въ обыкновенный курсъ Уѣздныхъ Училищъ, а не дополнительныхъ курсовъ; посѣщеніе коихъ, на основаніи поминушаго Рескрипта, должно быть имъ рѣшительно воспрещено.

Соглашаясь съ таковымъ положеніемъ Главнаго Правленія Училищъ, имѣю честь сообщить о семъ къ надлежащему исполненію.

7. (6 Февраля) *О введеніи во Владимірскомъ Уѣздномъ Училищѣ, въ видѣ дополнительныхъ курсовъ, преподаванія Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, согласился на введеніе во Владимірскомъ Уѣздномъ Училищѣ, въ видѣ дополнительныхъ курсовъ, преподаванія Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ, которое принимаетъ на себя Священникъ Сервишскій безъ всякой платы, съ тѣмъ, чтобы онымъ обучались только желающіе изъ учащихся и въ томъ пространствѣ, въ какомъ проходятъ ихъ въ первыхъ трехъ классахъ Гимназій.

8. (22 Февраля) *Объ опредѣленіи Бухгалтера въ Смоленской Дирекціи Училищъ,*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, изъявивъ согласіе на опредѣленіе особаго Бухгалтера въ Смоленскую Дирекцію Училищъ, съ жалованьемъ по пятисотъ рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ тамошней Гимназіи,

9. (22 Февраля) *Штаты Типографіи Университета Св. Владиміра.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по представленію Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, утверждая Штаты Типографіи Университета Св. Владиміра, разсудилъ, чтобы исчисленіе по оному къ ежегодный расходъ 6010 р. асс., впрямь до открытія возможности содержать типографію изъ собственныхъ ея доходовъ, относимымъ были на счетъ экономическихъ суммъ Университета, и чтобы сей Штаты былъ приведенъ въ дѣйствіе съ того времени, когда отойдутъ отъ типографіи прикомандированные къ ней отъ военного вѣдомства рабочіе люди; а до того типографію руководствоваться представленнымъ Г. Попечителемъ расписаниемъ, по которому полагается на содержаніе ея въ годъ 5794 р., съ замѣною же писмоводителя Канцелярскимъ Служащимъ, только 5194 р.

Ш Т А Т Ъ

ТИПОГРАФИИ УНИВЕРСИТЕТА Св. ВЛАДИМИРА.

	Одно- ку.	Возм.
	Рубль.	Денгъ.
Управляющему Типографіею, завед- яющему и Литографіею, съ помѣ- щеніемъ въ казенной квартирѣ при сихъ Заведеніяхъ, жалованья . . .	—	1500
Канцелярскому Служившему жалованья.	—	600
Тремъ наборщикамъ	300	900
Тремъ печатникамъ.	250	750
Тремъ башырщикамъ.	180	540
Переплетчику (онъ же и подъемщикъ)		400
Двумъ сторожамъ.	160	520
На бумагу, чернила, литеры, починку инструментовъ и проч.	—	1000
И всего.	—	6010

10. (29 Февраля) *Объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владимира Римскокатолической капеллы.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣд-
ствіе представленія Г. Почетителя Кіевскаго
Учебнаго Округа отъ 3 минуваго Генваря, согла-
сился на учрежденіе въ зданіяхъ Университета
Св. Владимира Римскокатолической капеллы, съ
цѣлю, чтобы въ ней совершалось богослуженіе

только для Чиновниковъ и Воспитанниковъ Римско-католическаго Исповѣданія назначенными для того Священниками и не были допускаемы къ шому посторонніе или безмѣстные Духовные, и чтобы въ ней не были употреблены Воспитанники и люди другихъ Исповѣданій.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Определены: Бывшій при Смоленской Духовной Семинаріи Магистръ Богословія *Галковский* — на ваканцію Младшаго Помощника Начальника 2 Стола 1-го Отдѣленія (27 Февр.); служащій въ Комиссіи Ценсуръ Иностранной Кол. Ассес. *Романовъ* — Чиновникомъ особыхъ порученій при Департаментѣ, съ оставленіемъ при настоящей должности (19 Февр.).

По Университетамъ.

По С. Петербургскому: утверждены Деканами Факультетовъ: Философскаго 1-го Отдѣленія — Орд. Проф. *Грефе*, II-го Отдѣленія — Орд. Проф. *Чижовъ*, Юридическаго — Орд. Проф. *Баронъ Врангель* (1 Февр.); Орд. Проф. Богословія и Церковной Исторіи Магистръ Священникъ *Бажановъ* уволенъ по прошенію отъ настоящей должности; а на его мѣсто определенъ Священникъ *Райковский*.

По Московскому утверждены: Проректорами Орд. Проф. *Бунге* (27 Февр.); Деканами Факультетовъ: Философскаго 1-го Отдѣленія — Заслуж. Проф. *Казановскій*, II-го Отдѣленія — Орд. Проф. *Перевощиковъ*; Медицинскаго — Орд. Проф. *Алфонскій*, и Юридическаго — Орд. Проф. *Васильевъ* (23 Февр.); оставленъ

при Университетѣ по случаю преобразованія оного: преподающій Богословіе Орд. Проф. Священникъ *Троновскій*, Лекторами языковъ — Французскаго *Домалъ*, Нѣмецкаго *Герингъ*, Италіянскаго *Рубини*, Англійскаго *Гарсе*, Прозекторомъ Медико-Хирургъ *Шмидтъ*, Помощникомъ его Лекаръ I Отдѣленія *Басовъ*, и вторымъ Лекторомъ Французскаго языка *Куртнеръ* (8 Февр.).

По Харьковскому: Лекаръ *Калениченко* утвержденъ въ званіи Адъюнкта (23 Февр.).

По Дерптскому: Профессоръ Кенгсбергскаго Университета Докторъ *Ратке* утвержденъ Профессоромъ Физіологій, Патологій и Семіотикъ (27 Февр.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: Кол. Сов. *Олефиръ* уволенъ по прошенію отъ должности Почетн. Смор. Звенигородскаго Уезднаго Училища (6 Февр.).

По Казанскому: уволены по прошенію вовсе отъ службы: Директоръ Симбирскихъ Училищъ Ст. Сов. *Гановъ* (13 Февр.) и Директоръ Училищъ Нижегородской Губерніи Кол. Ассес. *Никольскій* (12 Февр.).

По Харьковскому: утвержденъ Почетными Сморшителями Уездныхъ Училищъ: Шш. *Калишъ Вердеревскій* — Липецкаго (20 Февр.); Кол. Ассес. *Сулима* — Кобалинскаго (12 Февр.).

По Кіевскому: Ст. Сов. *Левинскій* уволенъ по прошенію отъ должности Директора Училищъ Черниговской Губерніи (22 Февр.); Инспекторъ Первой Кіевской Гимназіи Тш. Сов. *Фингеръ* определенъ

Исправляющимъ должность Директора Училищъ Черниговской Губерніи (22 Февр.).

По Вѣморусскому утвержденъ: Старшій Учитель при Вишебской Гимназіи 9-го класса *Чистяковъ* Инспекторомъ той же Гимназіи (1 Февр.); Кол. Рег. *Халдзямскій* Почетнымъ Смотри. Мстиславскихъ Училищъ (19 Февр.); уволенъ по прошенію Надв. Сов. *Монюшко* отъ должности Почетн. Смотри. Училищъ Игуменскаго Уѣзда (19 Февр.).

По Одесскому: Надв. Сов. *Телешевъ* уволенъ отъ должности Директора Бессарабскихъ Училищъ (20 Февр.).

По Иркутской Дирекціи Училищъ: Почет. Смотри. Киренскаго Уѣзднаго Училища Кол. Секр. *Томашевскій* уволенъ по прошенію отъ сей должности (19 Февр.).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъяснялъ свою признательность:

Протоіерею Петропавловскаго Собора *Котешову* за принесеніе въ даръ для Учебныхъ Заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія книги, подъ заглавіемъ: *Назертаніе Христіанскихъ обязанностей по ученію Православной Греко-Россійской Церкви* (6 Февр.); Учищелю Рисованія при Второй Виленской Гимназіи Кандидату *Смоковскому* за принесеніе въ даръ для Благороднаго Пансіона при Виленской Гимназіи портрета Государя Императора (6 Февр.); Почетному Смотрищелю Литвинскаго Уѣзднаго Училища Надв. Сов. *Палтову* за принятіе имъ на себя обязан-

Носити вѣдомствѣ въ сіе Училище на укладку за наемъ для онаго квартиры всю слѣдующую сумму 302 руб. 95 коп. (22 Февр.).

Курскій 2-ой гильдія купецъ *Ведоръ Славинъ* наименованъ Почетнымъ Благотворителемъ Ланкастерской Школы въ городѣ Курскѣ, за устройство оной собственнымъ своимъ издвигеніемъ, съ издержкою на то 2662 руб. (5 Февр.).

II.

НАУКИ И СЛОВЕСНОСТЬ.

1.

ЛАТИНСКАЯ СИНОНИМИКА ВЪ ГЕРМАНИИ.

Въ Германіи въ одно и то же время два знаменитые Филолога *Дедерлейн* и *Рамсгорн* издали плоды многолѣтнихъ занятій и глубокихъ свѣдѣній своихъ въ Латинскомъ языкѣ — *Латинскіе Синонимы*, кои до сихъ поръ не имѣли столь искусныхъ воздѣлывателей, и не были изложены въ такомъ объемѣ. Какъ оба творенія сіи заслуживаютъ особенное вниманіе, то и мы постараемся нѣсколько познакомить читателей нашихъ съ цѣлю и средствами сихъ Сочинителей и съ содержаніемъ ихъ сочиненій, необходимыхъ для совершеннаго изученія Латинскаго языка и Словесности.

Синонимика, имѣя предметомъ своимъ изслѣдованіе подобозначащихъ словъ, составляетъ важнѣйшую часть Лексикографіи, и потому не что иное есть, какъ Сравнительный Лексиконъ, въ коемъ должны заключаться слова не однозначнаго, но подобозначащія.

Часть IX.

Лексикологія въ обширномъ смыслѣ содержишь въ себѣ Словопроизводство и Синонимику, въ ш-снѣ же Этимологія служить ей основаніемъ, а Синонимика дополненіемъ. Употребленіе даетъ законы для Синонимики. При разборѣ синонимовъ должно принимать въ разсмотрѣніе словопроизводство, которое часто открываетъ намъ первоначальное значеніе словъ. Впрочемъ не всегда можно полагаться на сія этимологико-синовимическія изслѣдованія: ибо языкъ въ потокѣ вѣкомъ удаляется отъ первобытной простоты своей въ различныхъ отношеніяхъ, и мало по малу умножаетъ свои богатства, которыя доставляютъ ему время отъ времени увеличивающіяся потребности чувственыя и духовныя, для удовлетворенія коихъ люди принуждены прибирать новыя названія, сообразно съ духомъ своего языка. Чѣмъ касается особенно до изслѣдованія подобозначащихъ словъ Латинскаго языка: то должно сличать и опредѣлять значенія синонимовъ исторически и по различнымъ эпохамъ, такъ какъ и во вслѣдствіе мертвомъ языкѣ, на что еще мало обращено было вниманія. Здѣсь не лѣзя не пожалѣть о той вознаградимой утратѣ, какую потерпѣла Латинская Синонимика отъ потери памятниковъ Древне-Римскаго и Древне-Испанскихъ языковъ, въ коихъ должны заключаться корни многихъ словъ Латинскихъ (*). Чѣмбы узнать, въ какомъ когда смыслъ принимать слово различные Писатели, необходимо проводить значеніе оного

(*) *Antonii Portae de usu antiquae locutionis*, ed. 2. Mayrari, 1652, in-12.

чрезъ всѣ періоды; шакъ слово *elegantia*, выражающее средину между щегольствомъ и неопрятностію, при Катонѣ употреблялось въ дурномъ, а при Цицеронѣ и Квинтилианѣ въ хорошемъ смыслѣ (*Auli Gellii* N. A. XI. 2); *dominus* въ республиканскомъ правленіи говорилось о господинѣ въ отношеніи къ рабамъ, а при Императорахъ въ отношеніи Государя къ подданнымъ, къ нему работнымъ. Такъ же измѣнялся смыслъ словъ: *regius*, *facetus*, *obsequium* и ц. д. Сколь важно и необходимо сіе условіе для синонимическихъ изслѣдованій, тому служитъ убѣдительноѣйшимъ доказательствомъ, что нѣредко въ учебныхъ книгахъ сего рода выдаются за синонимы такіа слова, кои опширь не подобозначающа въ отношеніи ко времени ихъ употребленія: потому что когда одно вошло въ обращеніе, тогда другое съ нимъ сходное давно уже предано было забвенію и нѣредко одно слово разные имѣетъ синонимы въ собственномъ и переносномъ значеніи; на пр.: *acer* и *acutus*, *acer* и *vehemens*. Въ Латинскомъ, какъ и въ Русскомъ, встрѣчающа также и синонимы для высокаго слога, на пр.: *bos*, вм. *taurus*, *materia* вм. *lignum*, *detrahere* сидѣть, чѣмъ *adimere*, *stertere* ниже, чѣмъ *dormire*. У Римскихъ Писателей, какъ, на пр., у Саллустія, иногда слова древнія обветшавшія (*antiquata*) бывають синонимами употребительныхъ.

Въ живыхъ языкахъ несравненно удобнѣе можно находить различія словъ подобозначащихъ, чѣмъ въ мертвыхъ: потому что различіе такихъ словъ узнается изъ общаго употребленія, значенія коренныхъ словъ во многихъ случаяхъ легко могутъ быть

утадываемы, самыя почаишія сопряженія понаиші легче и ласіе открываються. Напротивъ того, въ мертвомъ языкѣ должно объясняшь опредѣленія синонимовъ посредствомъ сравненія многихъ съ трудомъ собранныхъ и часто еще не повѣренныхъ мѣстъ изъ различныхъ Писателей, и не рѣдко извлекать корни словъ изъ другихъ древнихъ языкахъ, съ нимъ сродственныхъ. Сверхъ того затрудняешь множество разнообразныхъ и не опредѣленныхъ формъ и опысканіе корня словъ, если упростилося первоначальное ихъ значеніе: ибо постепенное развитіе языка изъ самаго себя есть столь же неразрѣшимая задача, какъ и развитіе языка одного народа изъ языка другого народа. Что въ живомъ языкѣ можно открыть посредствомъ ежедневнаго обращенія, то въ мертвомъ должно опыскивать посредствомъ основательнаго и глубокаго изученія онаго, чрезъ короткое знакомство съ духомъ его Писателей, съ Исторіею, характеромъ, нравами и обычаями, съ религіозною, гражданскою и семейною жизнію того народа, въ устахъ коего жилъ языкъ. Важность живаго познанія синонимической связи словъ для изученія и ученаго обработыванія языка понимали сами Римскіе Писатели, которые оставали намъ опыты своихъ изслѣдованій этимологико-синонимическихъ: Т. Варронъ, Цицеронъ, Сенека, Квинтилианъ и древніе Грамматики.

Въ Синонимическихъ своихъ твореніяхъ Фрошпювъ, Іоаннъ de Garlandia, современникъ Гарма въ Англіи, Попма и другіе не обращали должнаго вниманія на Этимологию. Всѣ почти опредѣленія

синонимовъ у Древнихъ имѣютъ только философское, а не историческое значеніе: потому что историческое языковзслѣдованіе есть такое знаніе, въ коемъ Древніе, особливо Римляне, показали весьма мало способности и искусства. Самый великій знающій Латинскаго языка Цицеронъ не всегда бываетъ правдивымъ судьей въ этомъ дѣлѣ, хотя встрѣчающіеся у него въ рѣчи синонимическія опредѣленія и объясненія противоположными словами достойны особеннаго вниманія и соображенія. При многихъ опытахъ, достойныхъ уваженія, еще доселѣ Синонимики не употребили должнаго труда на собраніе рѣшительныхъ и важнѣйшихъ мѣстъ изъ Писателей для истиннаго различія словесовъ.

Основываясь на Авзоніи Попмъ, *Гарденъ Дюмениль* издалъ 1777 г. въ Парижѣ *Synonymes Latins et leurs différentes significations*. *Н. Ашентръ* въ 1829 г. тамъ же напечаталъ оныя съ своими дополненіями. Онъ болѣе основывается на Спикто-тверцахъ, у которыхъ встрѣчаются особыя синонимы, чѣмъ на Прозаикахъ, нерѣдко только доказывая, что слово въ такомъ же употреблено значенія у Поэтовъ, въ какомъ оно обыкновенно принимается; часто представляетъ мнимые синонимы и пропускаетъ различія въ частицахъ подобозначащихъ. Твореніе Дюмениля издано было съ Нѣмецкимъ переводомъ Лейпцигскимъ Профессоромъ *І. Х. Эрнестомъ* 1799—800, въ 3 т. in-8, подъ заглавіемъ: *Versuch eines allgem. latein. Synonymik, in einem Handwört. der synon. Wörter der klam. lat. Sprache*. Но издатель не исправилъ

ошибокъ Сочинители, не доловидѣ его пропусковъ. Глубокій знатокъ Латинскаго языка, Сочинившій новой и опчепливой Грамматики онѣго Л. Рамсторнъ съ великимъ тщаніемъ и искусствомъ обработавъ и усовершенствовавъ Дюменилевъ шрудъ, издалъ въ Лейпцигѣ 1831 г. подъ заглавіемъ: *Lateinische Synonymik*, 2 Th.

Такъ какъ окончанія придають коренному слову опредѣленное значеніе, то Рамсторнъ начинаетъ свои синонимы Латинскими формами окончаній существительныхъ, прилагательныхъ, глаголовъ и нарѣчій. Основываясь на сравненіяхъ и сближеніи народовъ въ предъиспорическія времена и на истинномъ и мнимомъ сродствѣ Латинскаго языка съ Греческимъ, особливо Эолическимъ и Дорическимъ нарѣчіями и другими языками, онъ далеко раздвинулъ предѣлы своихъ этимологическихъ изслѣдованій для опредѣленія значенія словъ Латинскихъ, коихъ корни находилъ онъ не только въ Греческомъ, но и въ Санскритскомъ языкѣ, и въ Тевтонскихъ нарѣчіяхъ. Поставляя цѣлю Этимологій изслѣдованіе производства слова и открытія изъ его ствхій главнаго понятія, Рамсторнъ старался съ точностію опредѣлить форму слова, общую съ другими, или опредѣлить опъ него главное понятіе кореннаго слова. Онъ первый изъ Европейскихъ Филологовъ употребилъ Славяно-Русскій языкъ для объясненія Латинской Этимологій столько, сколько позволили ему недостаточные источники и его знаніе: ибо сходство онаго языка съ Греко-Римскимъ служило доказательствомъ древняго сосѣдства и соприкосновенія Сл-

ванъ съ классическими народами (*). Сему Филологу извѣстенъ былъ единственный и великій трудъ Великой Екатерины: Словарь в. *Linguarum totius orbis vocabularia comparativa*, изъ коего Д. Кюберъ сдѣлалъ извлеченіе въ 1827 г., подъ заглавіемъ: *Ueber den Ursprung und die verschiedenartige Verwandtschaft des Europäischen Sprachen nach Anleitung des russischen allgemeinen vergleichenden Wörterbuchs*. Изъ словъ Латинскихъ, сравненныхъ съ Восточными и Скандинавскими, замѣлимъ приведенныя Г. Рамсторфомъ слѣдующія Русскія:

os, кость,
 juvenis, старин. *jūnis*, юный.
 pastor, пастырь,
 cadus, кадь, кадка, *ка́досъ*,
 tepere, тепло,
 bidere, питья, пію, *піиу*,
 secare, сѣкаши,
 nox, ночь,
 sol, солнце,
 sal, соль,
 collis, холмъ,
 villus, Wolle, волосъ,
 vesper, вечеръ,
 vinum, вино,
 cudo, кую,
 cortex, кора,
 guttur, горло,
 micare, мигать,

(*) Упомянут. и опис. основанія Словесности Глаголеза, въ IV Ч. С. Петербурга, 1831.

fur, φῶρ, фин. woga, воръ,

vetus, вѣтхій,

hospes, hostis, гостѣ,

flamma, пламя,

uvida, uda, вода; отсюда utigo, по изъясненію Сервія Грамм. naturalis humor terræ, ex ea nupquā recedens. Слово сіе созвучно съ *влага*, *Волга*.

Производи слово gleba отъ Шведскаго klibba и Греч. γλίβα, Г. Рамсгорнъ не указываетъ на сродное оному Русское *глыба*, такъ равно въ словарѣ: *clibanus* (κλίβανος) хлѣбная печь, *vertumnus* богъ вертоградовъ, *satura* или *satuta*, на Славянскія слова *хлѣбъ*, по Малорос. *хлѣбъ*, на Польскомъ по Варшавскому и Краковскому произношенію *хлѣбъ*, а по Липовскому *хлѣбъ* (chléb), *вертъ* садъ и жито (σίτον) и ш. д. Сюда же можно бы было отнести: lux лучъ, par пара, jugum иго, arca рака, ostium устье, coitio соитіе, сходка, clino клоню, semina сѣмена, laeva лѣва, nova нова, trepidare пренепать, terere, тереть, vertere вертѣшь, и ш. д. Согласно съ Присціаномъ, Рамсгорнъ производить coelebs отъ coelestium vitam ducens, когда къ нему ближе Русское *цѣлѣй*; такъ равно coelum болѣе по видимому однородно съ Лат. celare или Итал. celo чело, начало, pubes, коего коренный слогъ пѣб, пуб мрачный, темный, и nebula сродно съ *небомъ*. Сходно также съ Латинскимъ словомъ parma Славянское *барма*; о первомъ С. Климентъ Александрійскій въ Strom. говоритъ слѣд.: Θράξες πρῶται τὴν καλουμένην πέριμν εἶρον и проч. Сіи весьма немногіе примѣры довольно убѣждаютъ въ необходимости Славяно-Русскаго языка

для объясненія Лашинскаго и на оборотъ: въ чемъ бы болѣе удостовѣрился и Филологъ нашъ, еслибъ коротче узналъ Славяно-Русскій языкъ и глубже-вникнулъ въ его спихія, переносящія насъ въ міръ Греко-Римскій; тогда бы онъ увидѣлъ, что сходство и сродство Русскаго языка съ Лашинскимъ и Греческимъ основывается не только на звукахъ, но и на измѣненіи ихъ по родамъ, числамъ, сложеніямъ и спряженіямъ, что намъ доказали Гг. Грефъ, Экономицъ и Глаголевъ. Но какъ не всѣ выводы этимологическіе у Рамсторна основаны на историческихъ доказательствахъ и многіе изъ нихъ подвержены еще сомнѣнію: то адѣсь не лѣзя на припоминаніи справедливаго мнѣнія Вл. Іеронима: *Magnam virium est posse diversarum vocabula patriam transferre sub etymologiis suis.*

Основывая Синониміку свою на Этимологию, Рамсторнъ дополняетъ Дюженіель и Эрнестіель яруду разборомъ частницъ, удовлетворительнымъ объясненіемъ значенія словъ текстами болѣе изъ Прозаиковъ, чѣмъ изъ Стихотворцевъ Лашинскихъ съ указаніемъ книгъ и Главъ въ текстахъ для легчайшаго пріискавія и повѣрки. У Эрнестіи не рѣдко неправильно означены тексты и Писатели, что исправлено Рамсторномъ, на пр.: въ синонимикъ: *accessus, accessio, incrementum*, слова: *omnia incrementa sua sibi debuit* приписаны Цицерону, тогда какъ они сказаны о Цицеронѣ *Великомъ Патеркуломъ* 2, 34: *Cicero omnia incrementa sua sibi debuit.* Хотя числомъ синонимическихъ объясненій у Рамсторна, по видимому, менѣе, чѣмъ у Эрнестіи, ибо у перваго 1387 номеровъ, а у другаго 2538;

но онъ часто, въ одномъ № соединяетъ раздѣленныя у Эренсита въ разныхъ. На пр.: у Эренсита № 4, *abdere*, *condere*, *abscondere*, *recondere*, *occulere*, *occultare*; у Пансепона, кромѣ сѣхъ означенныхъ, присоединены *abstrudere*, *retrudere*. *Abdere* (ab-do, dere, Англ. do дѣлать) отдалить, скрывать: *Reliqui fugæ sese mandarunt atque in proximas silvas abdiderunt. Cæs. 1. 12. Abdere se totum in literas et literis. Cic. Fam. 7. 33. Arch. 6. 12. — Condere* (con-do), складывать, содержать, хранить: *condere pecuniam. Cic. Cluen. 26, 72. Agr. 2, 26. — Fructus, framentum. C. N. D. 2, 68. aliquem in carcerem. C. Verr. 5, 35. Quæ (testudo) quum abdidisset cornea corpus domo, nec ullo pacto lædi posset condita. Phœd. 2, 6, 5. Abscondere* (abs-con-de) отдалить и оберегать, скрывать: *secundum ipsam aram murum abscondidi. Plaut. apud. Prisc. X, 4. Erant fortasse gladii, sed absconditi. C. Phil. 3, 42. Въ переносномъ значеніи: Nihil de abscondito jure pontificum dicam. G. Dom. 54. Obscurum est, quod difficile invenitur; absconditum, quod penitus ignoratur. Acon. ad. Cic. Verr. A. 1, 11. Recondere* (re-con-do) опять опять прячуть, тщательно хранить и скрывать: *Caupo gladium truentatum in vaginam recondidit. Cic. Inv. 2, 4. Angulum mihi aliquem eligas provincie reconditum ac derelictum. C. Verr. 3, 84. Nummi aurumque recondidit. Horat. S. 2, 3, 109. Quintius natura tristi ac recondita fuit. C. Quin. 18. Скрытые хранилища. Erant in L. Torquato plurimæ literæ, nec eæ vulgares, sed interiores quædam et reconditæ. Cic. Brûl. 76. Ceterarum artium studia fere reconditæ.*

dis et atque abditis e fontibus hauriuntur: dicendi autem omnis ratio in medio posita. *Cic. Or. 1, 3. Occulere* (ob—colo) держать что предъ кѣмъ, заслонять, скрывать, закрывать что либо отъ глазъ, прикрывать: *Quaecunque preme virgulta per agros — multa memor occule terra. Virg. 9. 2, 346. Istae vetulae vitia corporis fucis occultant. Plaut. Most. 1, 3, 118: Feminae in urbibus parietum umbris occultantur. C. Tusc. 2, 15. Appii vulnera apparent, nec oculi possunt. C. Att. 5, 15. Puncta arguentorum occultas. Cic. Or. 2, 41. Occultare* скрывать, прятать, — съ усиленіемъ, утаиваніемъ. *Marius senile corpus paludibus occultavit demersum. C. Sext. 22. Est quiddam, quod occultatur. Quod quo studiosius opprimitur et absconditur, eo magis eminet et apparet. C. S. Rosc. 41. Tenuitas hominis ejusmodi est, ut dissimulari non queat atque eo magis eluceat, quo magis occultatur. — Abstrudere* (abs—trudo) толкать, сильно гнать, съ глазъ сгонять другихъ, глубоко скрывать. *In hac solitudine careo omnium colloquio; quumque mane me in sylvam abtrusi densam et asperam, non exeo inde ante vespere. C. Att. 12, 15. Isti penitus abstrusas insidias se posuisse arbitrantur contra C. Pompeii dignitatem Cic. Agr. 2, 18. Спрященный, сокровенный. Natura in profundo veritatem penitus abstrusit. C. Acad. 2, 10. Disputatio abstrusior, разсужденіе глубокомысленное, пребывающее глубочайшаго изслѣдованія. — Retrudere* отпалкивать; retrusus весьма отдаленный, сокровенный: *Hae sunt penitus in media philosophia retrusa atque abdita. C. Orel. 1, 19.*

Л. Дедерлейнъ въ своей книгѣ: *Latcinische Synonymik und Etymologien* (въ 4 Ч. Лейпцагъ 1826—1831) представляеть намъ прекраснѣйшій опытъ Синонимики Латинской, основанной на словопроизводствѣ; примѣры для опредѣленія помѣсти онъ заимствовалъ изъ различныхъ прозаическихъ Писателей, и особенно изъ Авторъ главныхъ періодовъ Латинскаго языка. Синонимическими объясненіями ограничиваетъ онъ болѣе извѣстныя семейства словъ, а кругъ этимологическихъ изслѣдованій только классическими языками, между собою столь сродственными, не считая соответственнымъ цѣли обширнѣйшее изъясненіе словъ Латинскихъ изъ многихъ языковъ; и часто тѣ самыя слова, кои Рамсторнъ и другіе Филологи производять отъ Санскритскихъ, онъ находитъ въ Греческомъ или Латинскомъ прямо отъ Латинскихъ корней, на пр. *lupa*, *lucna*, отъ *lucina* и *lucere*, какъ соответствующее аналогіи Латинскаго языка, *scindo* отъ *coedo*, а не отъ *σχίζω*. Держась болѣе или менѣе Психологической Синонимики, Дедерлейнъ предоставляетъ Римскимъ Древностямъ Историческую Синонимикку, и только мимоходомъ касается оной:

Для объясненія различія между подобозначащими словами, употребляя или логическое описаніе, или опредѣленіе, онъ, сколько и гдѣ возможно, при сравненіи синонимовъ, сосредоточивалъ въ одномъ словѣ точное ихъ различіе. Для представленія сего различія ощутительнымъ, онъ сближаетъ слова, кои выражаютъ два понятія, содержащіяся одно въ другому такъ, какъ внутреннее состояніе въ

обнаруживанію онаго словомъ или дѣломъ: *meminisse* помнить и *memorare* упомянуть, *misereri* чувствовати, *miserari* обнаруживати состраданіе, или *gratias habere* и *gratias agere* и т. д. Если возмемъ для сличенія объясненіе синонимовъ, Рамсторново и Дедерлейново, мы увидимъ у послѣдняго болѣе оппечливости, основательности и оспроумія въ опредѣленіи, чѣмъ у перваго. Рамсторнъ не оппечлилъ отъ своего образца, Дюмениля, объясняя *silere* словами: «ничего не говорить, безмолвствовать», а *tacere*: «молчать, когда бы можно или должно говорить.» Но Дедерлейнъ выводитъ различіе обоихъ словъ изъ сравненія *silere* съ *silvāre*, а *tacere* съ *silvāre*, изъ противоположенія первому *strepere*, *fremere*, а другому *loqui*, даетъ *silere* болѣе общарвости: потому что оно начинается буквою *s* (съ!) выражающею молчаніе и опредѣляетъ сей глаголъ: «не издавать звука, не дѣлать шуму, безмолвствовать»; а *tacere*: «не говорить ни слова, умалчивать.» Объясненіе свое подкрѣпляетъ Г. Дедерлейнъ прочими доказательствомъ.

Впрочемъ иногда Г. Дедерлейнъ смѣшиваетъ истинные синонимы съ мнимыми, и не вездѣ у него вѣрны выводы и основанія; на пр. 1, стр. 178, выдавал слово *solidus* особеннымъ эпитетомъ земли, онъ подтверждаетъ это слѣдующимъ стихомъ Овидія *Fast. VI 404. Nunc solida est tellus, quæ lacus ante fuit. Et solidam longo carmine findit humum.* Ам. 1, 8, 18. Но стихъ сій сего не подтверждаютъ, потому что въ одномъ стихѣ слово *solidus* противопоставляется землѣ и озеру, увеличиваетъ силу прорѣзыванія земли. Также неправильно, ка-

хещся, чтеніе приведеннаго имъ въ доказательство
сѣдующаго списка изъ Виргидіевой Энеиды, IX,
214: *Mandet humo solida, aut si qua fortuna vete-*
bit. Верте чтеніе: solito, и. е. solito more, ex solito.
Такъ Проперцій, 1 17.;

Nec mihi Cassiope solito visura sagittum.

Сколько можно усмотрѣть изъ перваго чтенія
сей книги, еще встрѣчаются нѣкоторыя несообраз-
ности текстовъ, кои извѣляютъ огромность и
новость труда; мы также не осмѣлимся поставивъ
ученѣйшему Сочинителю въ ошибки ненѣбжныхъ
опечатокъ, на пр. въ 3 Ч. на стр. 117. *pauper* и
medicus вмѣсто *mendicus* и проч.

Часто въ описаніи и опредѣленіи различій словъ
Г. Дедерлейнъ вдается въ подробности, какихъ
избѣгалъ Рамсторъ, слишкомъ крашкій въ томъ и
другомъ.

Оба сія важныя и полезныя труда, посвящен-
ныя Латинской Синонимикѣ, имѣя различную цѣль,
еще не вполне достигли оной, какъ самъ Сочини-
тели сознаются и что доказываютъ собственныя
ихъ дополненія и поправки при концѣ книгъ; но
оба, имѣя великія достоинства, необходимы для
любителей Латинской Словесности. Еще предле-
житъ имъ новый подвигъ къ разработкѣ сей бо-
гатаго руды слова, сродняющагося со всеми язы-
ками Европейскими. Такъ какъ подобное сочиненіе
имѣетъ въ виду употребленіе онаго въ Училищахъ,
или удомешвореніе пребыванію Науки: то они
сами обѣщаются издать по другому плану учебную
книгу Латинской Синонимики.

Дедерлейнъ самъ признается, что ему не всѣ были извѣстны пособія по сему предмету, и между прочимъ: *J. Hill's The synonymen of the latin language with critical disputation.* Edinburg. 1804. 4.

Обращая должное вниманіе на сія ученые творенія обоихъ Германскихъ Филологовъ, не можемъ при семъ случаѣ не пожалѣть, что мы Русскіе не имѣемъ своего Синонимическаго Словаря, какъ средства воспользоваться ихъ Латинскими Синонимами, и не можемъ не пожелать, чтобы сія сокровищница Отчественнаго слова была раскрыта искусною и щепетливою рукою для общаго употребленія.

И. Снегиревъ.

**КРАТКІЙ ВЗГЛЯДЪ
НА НАУКУ ДИПЛОМАТІИ ВООВЩЕ.**

(*Пробная лекція, читанная Докторомъ Правъ Н. Иа-
новскимъ 1835 года, Августа 2 дня*).

Inter causas malorum nostrorum est, quod vivi-
mus ad exempla, nec ratione componimur, sed
consuetudine adducimur.

Смисла, Epist. CXIV.

Дипломатія можетъ быть понимаема въ двоа-
комъ смыслѣ: или какъ совокупность Наукъ необ-
ходимыхъ для образованія Дипломата, или какъ
Наука отдѣльная, имѣющая свое положительное
основаніе и свои почвныя границы. Подъ именемъ
Дипломата, въ самомъ обширномъ смыслѣ, раз-
умѣемъ cadaго челоука способнаго къ занятію или
дѣйствительно занимающаго какое либо мѣсто въ
публичной администраціи, коей вѣрены управленіе
и устройство вѣтшнихъ сношеній между народами.
Посему, разсматривая Дипломатію, какъ Науку
отдѣльную, можно назвать ее Наукою вѣтшнихъ
между народами сношеній. Многіе назначаютъ
Дипломатію еще пѣснѣйшіе предѣлы, именуя оную
только пріобрѣтеніемъ опытности вести между
народами переговоры и утверждая, что она то же

въ отношеніи къ самостоятельнымъ народамъ, что судопроизводство къ частнымъ лицамъ. Но такое опредѣленіе Дипломатіи, не возвышая ея на достоинство Науки, унижаетъ до степени простой техники. Правда, что пріобрѣтеніе практической опытности вести переговоры составляетъ часть дипломатической дѣятельности; но оно еще не есть Дипломатія. Однакожь оставимъ опредѣленія: ибо самое справедливѣйшее изъ нихъ не можетъ еще выразить существа самой вещи; рассмотримъ кратко, какія Науки составляютъ кругъ дипломатическаго курса, и въ особенности основаніи на Правѣ Народовъ, какъ на главномъ источникѣ Дипломатіи, надъ измѣненіями, кои претерпѣла сія Наука, и взглянемъ на Науки Вспомогательныя. Разборъ сей укажетъ намъ важность Дипломатіи и методу ея изученія.

Мы сказали, что назначеніе Дипломата состоятъ въ управленіи вѣшними сношеніями независимыхъ Государствъ. Но вѣшная дѣятельность народовъ и появленіе ихъ въ политической системѣ болѣе всего зависятъ отъ внутренней ихъ жизни. И слѣдовательно, знать отношенія Государства значить знать его жизнь внутреннюю и вѣшнюю. — Посмотримъ, какіе органы сей жизни. — Человѣкъ находится въ отношеніи къ самому себѣ, къ себѣ подобнымъ и къ вѣшнему міру; человѣкъ чувствуетъ свое бытіе индивидуальное, отдѣльное отъ бытія другихъ людей и другихъ вещей, и, какъ существо разумное и нравственное, отъ призванъ къ дѣятельности разумной и нравственной. Отношеніе человѣка къ самому себѣ проявляется

въ обязанности непрерываго усовершенствованіи; его отношеніе къ другимъ людямъ обнаруживается въ томъ, что права и обязанности каждаго человека порознь суть естественныя предѣлы правъ и обязанностей другихъ людей; а его связь съ внѣшними вещами состоитъ не только по праву, но даже и по обязанности въ употребленіи оныхъ вещей какъ средствъ къ достиженію разумомъ назначенной цѣли. Но осуществленіе сихъ отношеній можетъ происходить только подъ властію правъ: ибо въ непрерывной войнѣ страстей, въ постоянномъ бореніи разнородныхъ, часто даже противоположныхъ интересовъ тамъ только можно надѣяться соединенія частныхъ цѣлей съ общою цѣлю, гдѣ царствуетъ законъ; царство же закона можетъ быть осуществлено только въ Государствѣ. Три элемента составляютъ Государство: власть верховная, народъ и территоріумъ. Но сіи три элемента составляютъ не мертвое цѣлое. Государство, подобно тѣламъ органическимъ, одарено жизнью: и потому, дабы узнать, что есть Государство и въ чемъ состоитъ главное его предназначеніе, надобно постигнуть, какъ сказать, анатомію и фізіологію сихъ трехъ элементовъ, взаимное ихъ соединеніе и взаимное ихъ вліяніе другъ на друга. Тѣ Науки, коихъ главною основою, главнымъ, такъ сказать, фокусомъ, въ которомъ сосредоточиваются всѣ розысканія, есть идея Государства, называющіяся Политическими Науками; а разныя точки зрѣнія, съ коихъ можемъ разсматривать Государство, составляютъ разныя ихъ вѣтви. И такъ, Науки Политическія, руководству къ

познанію внутреннихъ и вѣшнихъ отношеній Государства, составляютъ главнѣйшую часть дипломатическаго курса. Однѣ изъ нихъ насъ учатъ, какимъ образомъ можно и должно достигать цѣли Государства, и сіи Науки суть Науки Политическія-Философическія; другія, какимъ образомъ цѣль Государства уже дѣйствительно достигнута, или бываетъ достигаема, или почему сія цѣль не была достигнута, и сіи Науки суть Науки Политическія-Историческія, или Положительныя. Совсѣмъ пѣтъ общее сіе раздѣленіе Политическихъ Наукъ вовсе не достаточно для полнаго ихъ объема: ибо между ними есть такія, которыя соединяютъ въ себѣ оба элемента, историческій-положительный и философическій-умозрительный. Въ первомъ эти Науки были бы только сплетеніемъ различныхъ теорій, игрою фантазій, безъ твердой основы, безъ всякаго примѣненія къ дѣйствительному міру и практической жизни; безъ втораго онѣ были бы бездушною массою, мертвымъ остономъ, безъ всякой общей опоры. Въ историческаго элемента мы бы блуждали въ спираль воображенія; въ отсутствіи философическаго, хотя бы и узнали мы всѣ части, всѣ колеса огромной сей машины, но двигающая пружина оспалась бы на всегда для насъ скрышою. Въ первомъ случаѣ мы имѣли бы утопію, а во второмъ сухой рееспръ матеріаловъ. И потому, слѣдующій за Наукою Дипломатіи, если желаетъ достойно соответствовать своему назначенію, долженъ непременно заняться сими двумя элементами. Ибо безъ историческаго элемента

онъ былъ бы не иное что, какъ Романистъ, а безъ элемента философическаго простой слѣдователь. И такъ окинемъ быстрымъ взглядомъ Науки, которыя изучающему Дипломатію доставляютъ свѣдѣнія положительныя и приводятъ его къ возможному ихъ соображенію. А какъ Государство можетъ быть разсматриваемо въ особенности въ прѣхъ отношеніяхъ, то есть: историческо-статистическомъ, экономическомъ и юридическомъ: то и Науки, долженствующія раскрыть намъ знаніе Государствъ въ ихъ внутреннемъ развитіи и внѣшней дѣятельности, могутъ отнестись къ сямъ прѣмъ раздѣламъ.

Исторія, сей путеводитель всѣхъ Наукъ, занимаетъ первое и главное мѣсто въ дипломатическомъ курсѣ. Общее мнѣніе есть, что для упражняющагося въ Дипломатіи Новѣйшая Исторія гораздо важнѣе, нежели Исторія Древняя и Среднихъ Вѣковъ. Но я не раздѣляю вовсе сего мнѣнія: ибо не столько эпоха, къ которой относятся наши историческія изысканія, сколько самая ихъ натура и почва зрѣнія, съ которой мы смотримъ на нихъ, имѣетъ вліяніе на меньшую или большую важность сихъ изысканій. Дѣйствительно, Дипломатія болѣе развилась въ новѣйшія времена; но это вовсе не доказываетъ преимущества Новѣйшей Исторіи. Мы слѣдуемъ въ Исторіи за успѣхами человечества. Великія происшествія не суть случайныя приключенія; въ мірѣ нравственномъ и политическомъ, равно какъ и въ физическомъ, не можетъ быть игры случая, но все имѣетъ свою необходимость нравственную: ибо однажды рожден-

ная идея уже не умираетъ. Поколѣнія смѣняются, одни народы исчезаютъ съ поприща политическаго, новые вступаютъ на оное; но идеи, вызывающія и людей и событія, живутъ вѣчно, и только одѣя сливаются съ другими. Не Магометъ создалъ Исламизмъ, но скопившійся на Востокъ запасъ идей, требовавшихъ новой вѣры, вызвалъ Магомета. И такъ въ Исторіи мы именно доискиваемся того, какимъ образомъ, осуществились идеи въ установленіяхъ общественныхъ и политическихъ. Только съ сей философско-политической точки разсматриваемая Исторія важна для Дипломата, который, по своему назначенію, долженъ всего болѣе заниматься Исторіею Системъ Политическихъ. Да не упустить онъ однакожъ изъ виду Философіи Исторіи и Исторіи Человѣчества, такъ какъ ее понималъ Гердеръ.

Статистика, долженствующая указать физическія и нравственныя силы Государства, есть вторая главная Наука дипломатическаго курса. Ни одна изъ Политическихъ Наукъ не подверглась такой перемѣнѣ судьбы, какъ Статистика. То ее возносили до небесъ, то опять вѣровавіе въ сію Науку совершенно упало. Даже самое появленіе о силахъ Государства, объ источникахъ ихъ и о средствахъ пользоваться ими, самая цѣль Статистики и предѣлы ея были и сущь различно понимаемы, сообразно различію теорій. И сколько, отъ Ахенвалля до нашихъ временъ, мы имѣемъ общихъ и частныхъ статистическихъ сочиненій? Много было накоплено цифръ ложныхъ и истинныхъ, но рѣдко кто-нибудь, руководствуясь осно-

ваніями Политической Экономіи, умѣя изъ мертвыхъ цифръ выводить изъясно общее. Такія статистическія творенія, каковы, на примѣръ, *Карла Дюпена* о Франціи и Англіи, розысканія *Бальбу*, Сравнительная Статистика *Маллуса*, — еще весьма рѣдки. Но уже и то, что мы имѣемъ, довольно доставитъ матеріаловъ и ободренія для собственныхъ розысканій. Если же Всеобщая Исторія и Всеобщая Статистика важны для Дипломата, тѣмъ еще важнѣе для него Исторія и Статистика Отечества и странъ сосѣднихъ, а въ особенности того края, въ который онъ призванъ къ исполненію дипломатическихъ обязанностей.

Географія, Этнографія и Хронологія, уже какъ Вспомогательныя Науки Исторіи и Статистики, должны составлять часть дипломатическаго курса. Въ наше время, *Риттеръ* въ особенности вознесъ Географію на степень Науки, давъ ей твердую основу и назначивъ тѣснѣйшіе предѣлы; а *Маллусъ*, взирая на нее съ другой, новой точки, обработалъ одну изъ сей Науки, весьма важную для Дипломата — *Географію Военную*.

Есть еще двѣ Вспомогательныя Науки Исторіи, которыя и въ другомъ отношеніи не могутъ быть чужды Дипломату, а именно: *Генеалогія Царствующихъ Особъ* и *Дипломатика съ Геральдикой*. — Самое существо Наукъ, равно какъ и дипломатическихъ занятій, ясно показывающъ необходимость ознакомиться съ Исторіею Царствующихъ Фамилій, тѣмъ болѣе, что сіи Фамиліи посредствомъ супружества сдѣлались почти одними

седействовъ. — Дипломатика опланила отъ Дипломатіи; она происходитъ отъ Греческаго слова *Диплома*, означающаго дубликатъ, то есть копию какой либо Государственной Грамоты, или самый подлинникъ, сложенный вдвое. Дипломатика есть Наука чтенія и оцѣиванія эпохи и подлинности старыхъ документовъ, старыхъ Государственныхъ Грамотъ или Дипломовъ. Уже въ половинѣ XVII столѣтія пренія о границахъ имуществъ дали почувствовать, въ особенности въ Германіи, необходимость оцѣивать подлинность Грамотъ и Дипломовъ, между коими много было подложныхъ. Тогда явились первые опыты *Лейбера*, *Цилезіуса*, *Конринга* и другихъ. Амстерпенскій Іезуитъ *Патенбрухъ*, жившій во второй половинѣ XVII вѣка, предлагалъ очень строгія правила для оцѣиванія Дипломовъ и пребывалъ почти въ нѣмощи доказательствъ ихъ подлинности. Это вызвало на литературную полемику Ордена Венедиктинцевъ и Кармелитовъ, которые, по случаю изданія сочиненія *Патенбруха*, были угрожаемы во владѣніи монастырскихъ имѣній, основанномъ на сомнительныхъ Грамотахъ. Изъ среды ихъ, сперва *Маблюжъ*, а спустя нѣсколько десятиковъ лѣтъ послѣ, *Густенъ* и *Тассенъ*, были первые которые привели Дипломатику въ систему Науки. Усовершенствованіемъ ея мы обязаны *Гатпереру*, который училъ оцѣивать Дипломы: 1) *графически*, то есть по виду и цвѣту письма; 2) *семіотически*, по знакамъ и матеріаламъ; 3) *формально*, по соблюдаемымъ въ началѣ текста и на концѣ формамъ, и 4) *исторически* по лицамъ и происшествіямъ.

Преемники его, *Оберлинъ, Швабе, Швартмеръ, Мери*, самъ даже *Шенеманъ*, способствовали успѣху Дипломатикѣ, хотя главной системы вовсе не измѣнили. — Гераальдика, то есть Наука о гербахъ и печатахъ, есть также важная отрасль Дипломатикѣ.

Но ни Исторія, ни Статистика не даютъ еще сами собою яснаго понятія о Государствѣ; чтобы достигнуть оного, намъ необходима Наука, которую Сэй справедливо именуетъ *Физиологіею Общественною*, то есть *Экономіа Политическая*. Показываетъ ли она извлеченныя изъ существа и опытомъ упроченныя начала, по которымъ въ народѣ производятся богатства вещественныя и невещественныя, накаплиются, раздѣляются между разными классами и потребляются (*Хозяйство Народное*); или показываетъ, какимъ образомъ Правительство можетъ съ большею пользою имѣть вліяніе на это произведеніе, накопленіе, раздѣлъ и потребленіе богатствъ и какими способами можетъ оно обезпечить неприкосновенность и благоденствіе всѣхъ вообще и каждого порознь (*Наука Государственнаго Управленія и Полиціи*); или же, наконецъ, рассматриваетъ матеріальныя нужды Государства и открываетъ источники и выгоднѣйшія средства къ удовлетворенію оныхъ (*Наука Финансовъ*): во всѣхъ сихъ различныхъ своихъ вѣтвяхъ Политическая Экономія раскрываетъ намъ жизненныя силы, коими живетъ Государство. — Историческія и Статистическія факты суть только матеріалы для сооруженія; сами же по себѣ они не иное что, какъ мертвыя списки,

и только тогда оживошворяются, когда Политическая Экономія освѣжишь ихъ своею творческою силою. Но и Политическая Экономія не живетъ въ облакахъ; она не есть собраніе опалеченныхъ понятій: ясите чѣмъ въ другихъ, мы видимъ въ сей Наукѣ связь элемента философическаго съ историческимъ. Политическая Экономія основывается на фактахъ, на опытахъ, и въ томъ только успунаешь Точнымъ Наукамъ, что не всегда можетъ повторять свои опыты, и по большей части должна довольствоваться аналогіею. Впрочемъ Политическая Экономія, даже въ практическомъ отношеніи, весьма важна для Дипломата: ибо, напримѣръ, будучи призванъ къ заключенію торговыхъ договоровъ, могъ ли бы онъ сіе исполнить, не зная Политической Экономіи?

Наконецъ Науки, копоры служатъ Дипломату къ познанію юридическихъ отношеній Государствъ, и копоры, по сей причинѣ, мы причислемъ къ дипломатическому курсу, почтывая оныя опчасті главными, опчасті же вспомогательными, суть слѣдующія:

Юридическая Энциклопедія вышняя, и въ особенности внутренняя, показываетъ весь кругъ Наукъ Юридическихъ, ихъ существо, раздѣленіе, предѣлы, сходство и разлічіе, источники и взаимныя ихъ отношенія.

Такъ называемое *Естественное Право*, или, какъ справедливо слѣдовало бы назвать, *Философическія Начала Правосудія*, сія важнѣйшая отрасль Практической Философіи, предсавляешь высочайшую идею права, высочайшую идею

обязанностей. Сія идея, основанная на непреложныхъ законахъ разума, послужить къ выводу духа правъ и къ созданію такимъ образомъ Философіи Права.

Законодательство каждаго народа есть вѣрнѣйшее выраженіе прошедшаго и настоящаго его бытія. Здѣсь, какъ въ зеркалѣ, отражающаго всѣ черты гражданственности и всѣ переходы благодѣянія и бѣдствій, кои испытывалъ народъ. Это краснорѣчивѣйшая Исторія народа. И потому весьма важно въ Науку Дипломатіи познаніе положительныхъ законовъ. А какъ опыту одного индивидуума не лзя почти ожидать основательнаго знанія Законодательства, хотя бы только большей части народовъ, то посвящающій себя Дипломатіи долженъ будетъ довольствоваться знаніемъ законовъ своего общества и той страны, куда будетъ призванъ въ заграничнѣ дипломатическомъ, ограничась впрочемъ энциклопедическимъ знаніемъ законовъ прочихъ Государствъ. Разсматривая дипломатическое назначеніе со стороны практической, еще легче убѣдимся, что для Дипломата необходимо знаніе всѣхъ отраслей Положительнаго Законодательства. Онъ защищаетъ всѣхъ подданныхъ своего Государства предъ чуждымъ Правительствомъ, гдѣ онъ упомощаетъ; иногда даже самъ является въ качествѣ судьи, или по крайней мѣрѣ какъ власть. Полицейскія, административныя и финансовыя распоряженія должны ему быть знакомы. Отношенія торговля, възидаютъ ему, а также Консулы. И хотя Консулы не принадлежатъ къ числу Дипломатовъ, исключая развѣ Европейскіхъ Консуловъ у

Варварійцевъ и въ Девянтъ: но Дипломатическое образованіе не должно терять изъ виду и обязанности Консула. Посему изъ числа Наукъ Законодательства Положительнаго приписали къ дипломатическому курсу *Право Гражданское и Уголовное, Административное, о Финансахъ и Полиціи*, наконецъ *Частное Морское Право, Торговое и Вексельное*.

Одна изъ главныхъ Юридическихъ необходимыхъ для Дипломата Наукъ есть *Право Политическое Положительное (Positives Staatsrecht)*, или Наука объ устройствѣ и администраціи Государствъ. Простое воззрѣніе на существо Дипломатическихъ Наукъ и на назначеніе дипломатическое видимо насъ удостовѣряетъ въ томъ, какъ важно, какъ необходимо для Дипломата познаніе взаимныхъ отношеній между верховною властію и народомъ, по ея: какъ и гдѣ понимается, цѣль Государства, и какіе употребляются способы къ ея достиженію. Посему желательно, чтобы Наука Государственнаго Устройства необходимо соединилась съ Наукою Администраціи. Одно безъ другаго представляло бы намъ только неполное и одностороннее понятіе о Государствѣ.

Теперь приступаемъ къ Наукѣ самой важной въ дипломатическомъ курсѣ, именно: къ *Праву Народовъ*. Оно, во-первыхъ, можетъ быть понимаемо какъ собраніе взаимныхъ правъ и обязанностей между народами независимыми, рассматриваемыми какъ нравственные лица; или, во-вторыхъ, какъ естественное изложеніе тѣхъ же правъ и обязанностей. Первое изъ сихъ опредѣленій Права

Народовъ есть практическое, второе дидактическое. — Слово *народъ* имѣетъ широкое значеніе, Въ этнографическомъ смыслѣ оно означаетъ вѣтвь человеческого рода, отличную отъ прочихъ происхожденіемъ, нарѣченіемъ, а иногда и правами и обычаями; такъ, на примѣръ, говоримъ: *народы Славянскіе, народы Германскіе*. Въ духѣ Права Публичнаго, *народъ*, какъ уже мы видѣли выше, есть одинъ изъ элементовъ, составляющихъ Государство, и, въ этомъ смыслѣ, объимаетъ всю массу подданныхъ, зависящихъ отъ одной и той же власти верховной, безъ отношенія къ этнографической разности. Такъ, на примѣръ: жители Австрійской Имперіи въ отношеніи къ своей верховной власти, не взирали на различіе происхожденія, составляють одинъ народъ. Наконецъ въ Правѣ Народовъ, *народъ* значитъ независимое Государство. И въ семъ только послѣднемъ отношеніи будемъ здѣсь употреблять это слово. Отсюда Право Народовъ можно бы было называть Правомъ Государствъ. За всѣмъ тѣмъ, для избѣжанія нововведеній, удержимъ давно уже принятое выраженіе: *Право Народовъ*.

Взаимныя права и обязанности между народами различны, сообразно тому отношенію, въ какомъ народы независимые могутъ находиться между собою. Народы же, или вовсе не имѣють между собою сношеній, или же находясь въ отношеніяхъ дружескихъ, или непріятельскихъ. Въ первомъ случаѣ взаимныя права и обязанности между народами, происходятъ единственно только по праву индивидуальнаго, равнаго и независимаго ихъ со-бытія. Государства и потому уже имѣють права и обя-

зависимости, что они не зависимы и что существующее в силу этого. Во второмъ случаѣ взаимныя двухъ народовъ права и обязанности зависятъ отъ высшаго проявленія воли, отъ какого либо высшаго дѣйствія обоихъ народовъ, или, по крайней мѣрѣ, одного изъ двухъ.

Взаимныя между народами права и обязанности суть или такія, кои, имѣя свое начало въ самой натурѣ народовъ и въ натурѣ ихъ отношеній, происходятъ изъ законовъ разума, и сіе составляетъ *Естественное Право Народовъ* (*Jus gentium naturale seu necessarium*); или же основывающіяся на явномъ условіи, то есть трактатахъ, или на обыкновеніяхъ и аналогіи, и сіе именно составляетъ *Положительное*, или лучше сказать *Практическое Право Народовъ* (*Jus gentium positivum, seu practium, seu voluntarium, id est, practitium et consuetudinarium*).

Нѣкоторые Публицисты не признають существованія Естественнаго Права Народовъ, называя оное единственно пустымъ вымысломъ воображенія, безъ всякаго положительнаго основанія. Но не признавать существованія Естественнаго Права Народовъ значило бы не допускать существованія разума, по коему народы, какъ нравственные лица, во взаимныхъ отношеніяхъ между собою должны признавать нѣкоторыя права и обязанности. Иначе, если бы между народами не было владычества права, то каждый народъ былъ бы для другихъ народовъ препяствиемъ къ достиженію назначенной разумомъ цѣли. Иные опять не признають существованія Положительнаго Права Народовъ, и

особенно упрекають оное въ слѣдующемъ: во-первыхъ, что все то, что носитъ на себѣ оппечашокъ Права Положительнаго, необходимо должно исходить отъ верховной власти и имѣть законное утвержденіе (*sanctio legalis*); независимое же Государство въ отношеніи къ другимъ Государствамъ не признаетъ никакой надъ собою верховной власти, а въ случаѣ могущаго быти спора, бываетъ въ одно и то же время стороною, судьей и исполнителемъ собственнаго приговора: а потому здѣсь нарицается не законное утвержденіе (*sanctio*), а вышняя сила. Во-вторыхъ, упрекають, что Государства не признали и, по всей вѣроятности, никогда не признають какого либо *Codex Juris Gentium*, даже не согласился на какое-нибудь общее судилище (*tribunal commune*), разрешающее споры, кои бы могли между ими случиться. Въ-третьихъ, говорятъ, что ни положительныя между двумя или нѣсколькими Государствами постановленія, ни обыкновенія, принятыя ими *tacito consensu*, не обязываютъ прочихъ народовъ. Въ-четвертыхъ что договоры не могутъ быть почитаемы за источникъ Права Народовъ: ибо, по мнѣнію ихъ, договоры суть то же, въ отношеніи къ народамъ независимымъ, что обыкновенныя контракты въ отношеніи къ частнымъ лицамъ. А какъ контракты не суть источникъ законовъ, но заключаются только на основаніи уже существовавшаго закона, по которому и имѣютъ единственно обязательную силу: то и договоры заключаются на основаніи существующаго уже, изъ природы вещей и правилъ разума извлеченнаго Права

Народовъ, и въ немъ только находятъ свою опору и силу. Договоры, равно какъ и контракты, могутъ быть или сходны съ закономъ, или противны одному ; Исторія ясно показываетъ намъ непостоянство договоровъ. Изъ сего противники Положительнаго Права Народовъ выводятъ следующее заключеніе: что хотя договоры сданы и нарушимо должны быть сохранены, но для оныхъ не слѣдуетъ ихъ истолковать истинникомъ Права Народовъ, ибо сама она зависитъ отъ верховнаго закона, уже до заключенія договоровъ существовавшаго. Наконецъ, въ-пятыхъ : еще менѣе, носили договоры, противники Права Народовъ соглашались признавать обыкновенія истинникомъ онаго, ибо обыкновенія, основываясь всего чаще на однихъ предвѣдѣхъ, подвержены безпрестанной перемѣнѣ.

На сіе отвѣщаемъ следующее. Правда, что независимое Государство не можетъ надъ собою признавать верховной власти другаго Государства безъ потери независимости. Но сіе обстоятельство не доказываетъ отсутствія утвержденія законаго въ томъ, что имѣли бытъ правомъ между народами. Утвержденіе это (*sanatio*) находимъ въ верховной власти каждаго Государства, которое и даетъ у себя Праву Народовъ свойство закона положительнаго. Безспорно и то, что народы не могутъ бытъ разсматриваемы какъ составляющіе одно большое Государство, и что то, на что соглашались два народа, или болѣе, не обязываетъ вовсе другихъ. Но сіе доказываетъ только то, что нѣтъ всеобщаго Права Народовъ. Однакожъ народы Европейскіе, исключая Турцію, и

большая часть Американскихъ согласились между собою на нѣкоторыя права, и должны, если хорошо понимаютъ собственную выгоду, согласиться на оныя. Договоры же и обыкновенія только тогда пріобрѣтають силу закона, когда верховная власть какого либо Государства признаетъ ихъ обязывающими оное. Посему не лзя сомнѣваться въ существованіи Положительнаго Права Народовъ, хотя сіе Право безъ помощи Естественнаго Права Народовъ съ трудомъ могло бы предшавить систему Науки. Не подлежитъ сомнѣнію, что Право Народовъ Положительное болѣе основывается на условіи подразумеваемомъ, то есть на обыкновеніяхъ, нежели на договорахъ явныхъ. Но и во всякомъ иномъ Законодательствѣ обыкновенія, кѣмъ принятыя, часто перешедшія въ послѣдствіи времени въ законъ писанный (*lex scripta*), составляютъ часть самую важную. Если бы могъ существовать Законодатель, который бы писалъ для народовъ права, то первая идея устройства взаимныхъ отношеній между народами чрезъ Посольства не могла бы родиться въ его головѣ, почво такъ, какъ первая идея векселей вовсе не есть изобрѣтеніе того, кто первый писалъ Вексельное Право. Ибо какъ вексели существовали уже и были въ употребленіи прежде, чѣмъ объ нихъ писаны были постановленія: такъ равно сначала нужда, а потомъ уже и обыкновенія ввели въ употребленіе Посольства и относящіяся къ сему права прежде описанія оныхъ. Правда, что обыкновенія измѣняются, хотя изъ нихъ нѣкоторыя постоянныя самихъ договоровъ; но сіе измѣненіе есть по

большей части слѣдствіемъ успѣха просвѣщенія и доказываетъ постепенное усовершенствованіе Права Народовъ. Впрочемъ мы не будемъ спорить о названіи сей Науки. Достаточно для насъ, что она существуетъ какъ Естественное Право Народовъ и какъ Право Народовъ Положительное. Посмотримъ теперь, какіе съ нею случились перевороты, и присоединимъ къ сему тѣ обстоятельства, кои имѣли вліяніе на практическое понятіе и образованіе Права Народовъ и Дипломатіи.

Дипломатія существуетъ столь же давно, какъ и сношенія между народами; но ея дѣйствія и ихъ формы не всегда были одинаковы. Будучи въ началѣ проста, какъ первобытные обычаи и нравы, Дипломатія потомъ болѣе и болѣе дѣлалась сложною и занимала постепенно важѣйшія мѣста по мѣрѣ того, какъ успѣхъ просвѣщенія, Наукъ и торговли тѣсно между собою соединили народы, разлученные доселѣ невѣжествомъ и предубѣжденіями.

Древніе народы вели войны, посылали посольства, заключали договоры и перемирія; но мы бы тщетно искали въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ постоянныхъ и одинаковыхъ правилъ, хотя нѣкоторые начатки Права Народовъ видны уже и у Древнихъ. Жестоко было обхожденіе Израильлянъ съ побѣжденными народами и чужеземцами; но Моисей воспретилъ убивать военнопленныхъ, запретилъ брать города на приступъ, не предложивъ имъ прежде капитуляціи и, взявъ приступомъ оныя, запрещалъ умерщвлять женъ и дѣтей. Наконецъ воспрещалъ Израильтянамъ безчеловѣчное обхожде-

ніе съ чужеземцами, напоминая имъ, что и они въ Египтѣ были чужеземцы.

Въ мирѣ и въ войнѣ Греки жесточе поступали съ народами не Греческаго происхожденія, нежели съ тѣми, съ коими ихъ соединяло одинаковое Второясповѣданіе, языкъ и обычаи, общія игры, а всего болѣе Судилище Амфиктіоновъ. Особа Посла вездѣ была священна.

И Римляне были снисходительнѣе къ народамъ Италіи и Греціи, нежели къ другимъ. Установленное со времени древнѣйшихъ *Collegium Fescialium* сохраняло законныя формы для объявленія войны и заключенія мира. Но въ сущестѣ Римская Дипломатія была, въ отношеніи къ прочимъ народамъ, коварна и обманчива. «*Divide et impera*» — вотъ ея главнѣйшее правило. Во времена Республики Римляне поддерживались всегда новыми завоеваніями, и вслѣдствіе разъ болѣе и болѣе распространяли границы. Римскіе Императоры напропалую почувствовали бремя обширныхъ провинцій и приняли уже не систему новыхъ пріобрѣтеній, но систему сосредоточенія власти. Пренія упрямости правленія безпрестанно ослабѣвали, нравы портились; низшіе въ просвѣщеніи, но исполненные жизни и силы народы призваны были всемогущею Божіею къ оживленію обветшавшаго міра. Римъ палъ, одержавъ надъ своими врагами ту жалкую побѣду, что не оставилъ имъ никакой славы за свое пораженіе.

Въ такомъ положеніи Наука Права Народовъ не могла развиться у Древнихъ. И хотя Аристотель и Платонъ разсматривали законыя отно-

шенія между Государствами, и Греческіе Историки и Философы и Римскіе Юрисконсулты дѣлали нѣкоторыя замѣчанія относительно Права Народовъ; но насмѣящаго объ ономъ понятія ни у Грековъ, ни у Римлянъ не было. Извѣстно въ Правѣ Римскомъ *jus gentium*; но это есть *jus, quod naturalis ratio inter omnes homines constituit quodque apud omnes populos peraeque custoditur*, а посему оно будетъ скорѣе Естественнымъ Правомъ, нежели Правомъ Народовъ.

Признаваемая нынѣ Европейскими и большею частію Американскихъ Государствъ система Права Народовъ есть единственное явленіе въ Исторіи. Но иначе даже не могло быть: ибо образованіе сaxe народовъ и высочайшая идея Права, которая у нихъ развилась, происпекая изъ одного источника, изъ однихъ и тѣхъ же новяшій, нуждъ и отношеній, необходимо должны были одинаково развиться.

Христіанская Вѣра имѣла сильнѣйшее вліяніе на успѣхи просвѣщенія Европейскихъ народовъ. Духъ смиренія и снисхожденія сей Вѣры, предпринимающей намъ любить даже враговъ нашихъ, положила торжественную печать на принявшихъ ее народахъ, и соединила ихъ между собою истиннѣйшими узами. Вѣроисповѣданія древнихъ народовъ разлучали ихъ набожною ненавистью: Религія Христіанская сближаетъ всѣхъ людей, даже не принявшихъ оной, дѣлами одного Оупца.

Римскій обрядъ далеко распространился на Западъ и Югъ Европы. Принявшіе оный народы принимали также, какъ послѣднее наслѣдство умираю-

щаго Рима, языкъ Латинскій, въ началѣ какъ церковный и ученый, а потомъ и какъ правительственный. Однородность языка еще болѣе сблизила между собою народы, тѣмъ удобнѣе, что общій Глава Церкви и частные Соборы служили общою почкою соединенія.

Большая часть народовъ, принявшихъ обряды Западной Церкви, обитали или въ Римскихъ провинціяхъ, или въ странахъ, населенныхъ разными народами Германскаго происхожденія. Римляне приспособляли свое просвѣщеніе къ мѣстнымъ обыкновеніямъ и обычаямъ; народы Германскіе приносили съ собою свои гражданскія и политическія постановленія. А гдѣ Латинизмъ встрѣчался съ Германизмомъ, тамъ они соединялись и смѣшивались. И такъ, подъ управленіемъ одной и той же Церкви, родилось соединеніе понятій Римскихъ древнихъ съ новыми Германскими. А изъ сего одинаковаго образованія и развитія идей, нуждъ и отношеній, родилось общее понятіе справедливости и права и въ отношеніяхъ гражданскихъ и въ отношеніяхъ между народами. Въ Новой Европѣ воспоминаніе Древняго Рима воскресло въ двухъ видахъ: въ видѣ Папы, Духовнаго Главы Церкви, и въ видѣ Римскаго Императора, верховнаго правителя всего Западнаго Христіанства.

И такъ подъ защитою Церкви и подъ воображаемою по крайней мѣрѣ властью Римскаго Императора, Западная Европа устроивалась одинаково. Но сіе образованіе было безсильно; общество ожидало преставленія свѣта, и между тѣмъ дремало. Новое потрясеніе было нужно, потрясеніе, кошо-

рое бы, подобно электрической искрѣ, пробудило одишевшій родъ человѣческій и призвало оный къ новой жизни, къ новой дѣятельности.

Крестовые Походы были сею электрическою искрою. Общее святое дѣло, за которое сражались, одинъ восторгъ, одинаковое пожертвованіе сблизили между собою и Государей и частныхъ людей, рожденных въ странахъ дальнихъ. На всѣхъ ступеняхъ общества, въ каждомъ сословіи родился духъ корпораціи. Явился духъ рыцарской вѣжливости. Рожденные въ дальнихъ странахъ фамиліи знакомились на турнирахъ, соединялись браками. Вводилось общее понятіе чести, тѣ же привычки, почти одни чувствованія. Греція и Востокъ распространяли позванія, рождали доселѣ неизвѣстныя нужды, придавали одинъ и тотъ же характеръ просвѣщенію, промышленности и Искусствамъ. Трубадуры, Министрели воспѣвали вездѣ славу и любовь. — И сколько другихъ явленій, соединявшихъ между собою людей и Государства?

Народы Германскаго происхожденія принесли съ собою феодализмъ, въ послѣдствіи болѣе прочный, распространенный Норманцами. А хотя феодализмъ и образовался различно въ разныхъ странахъ, но главныя черты его одинаковы. Образовались майораты, и повсюду сильный Баронъ, запершись въ крѣпкомъ замкѣ своихъ предковъ, внушалъ страхъ слабымъ своимъ сосѣдямъ, и признавала власть своего сюзерена только условно. Но Крестовые Походы удалили на Востокъ многихъ мощныхъ Бароновъ, искавшихъ спасенія души или приключеній. Часто они, не надѣясь возвратиться,

продавали свои недвижимыя имѣнія, закладывали или дарили монастырямъ. И если сей пилигримъ, или идущій на войну, не возвращался, то овсѣявшееся послѣ него имѣніе дѣлалось собственностію сюзерена. Кромѣ сего Крестовыя Походы ознакомили Европейскіе народы съ новыми произведеніями Природы и Искусства, и рѣшили доселѣ неизвѣстныя нужды. Возстала торговля, возстали города; а послѣ, въ XIV столѣтіи, образовалась мощная Ганза. Явилось неизвѣстное доселѣ состояніе среднее и въ соотвѣтъ Государства возстало возмѣ гордыхъ Бароновъ и ученаго Духовенства. Короли, находя въ городахъ и въ состояніи среднемъ денежное пособіе и равновѣсіе противъ власти Бароновъ, защищали оныя всею своею властію. Тогда впервые усилилась Королевскія власть, и вскорѣ Короли, имѣя уже возможность содержать постоянныя войска, посвящали большую дѣятельность вышней политикѣ. — Не мало также способствовало къ упроченію Королевской власти и то, что чрезвѣрный черенъ Духовной власти Папъ, чрезъ собственныя ея злоупотребленія, мало по малу упадалъ въ мѣніи народовъ.

Но приготавлились такіа происшествія, которыми должны были дать міру другой видъ. Изобрѣтеніе пороха совершенно измѣнило военную Тактику. Уже непослушный Баронъ не былъ съ тѣхъ поръ безопасенъ въ стѣнахъ своего замка: Искусство книгопечатанія призывало къ литературнымъ занятіямъ, умножало способы просвѣщенія, и съ быстротою молніи переносило новыя понятія изъ одного конца Европы въ другой. Даже сѣверъ

падеіе Ковстантиноніа было причиною разлитія просвѣщенія: ибо послѣ онаго, Греческіе Ученые, а съ ними и Науки перебрались на Западъ. *Васко де Гама* объѣхалъ Мысъ Доброй Надежды: симъ извѣстились торговыя пущи, и торговля изъ рукъ Италіи перешла къ другимъ народамъ. И кто въ краткихъ словахъ опишетъ всѣ слѣдствія одного изъ достопримѣчательнѣйшихъ событій — открытія Америки? Незвѣстные доселѣ плоды умножились, а съ ними и новыя нужды. Масса человѣческихъ знаній увеличилась; дорогіе металлы привозимы были въ Европу и измѣнили отношенія богатствъ. Искусители приключеній, а иногда и выходцы, открывали и пріобрѣтали для своихъ метрополій обширныя края. Образовалась система колоній, но система совершенно отличная отъ древней. Европейская торговля пріобрѣтала новыя товары, а имъ соответственныя имѣла новыя требованія.

Всѣ ея происшествія совершенно измѣнили видъ Европы. Проснулась дѣятельность Европейскихъ народовъ. Политика Италійцевъ перешагнула Альпы. Коварная Дипломатія Фердинанда Капояна, войны Карла VІІ и Людовика XII, а болѣе еще долгая и кровавая вражда Франциска І съ Карломъ V; подали мысль политическаго равновѣсія; и когда только перевѣсъ склонился на сторону Карла V, Францискъ всегда находилъ союзниковъ. Союзы множились. До сего времени почти не искали союзниковъ въ народахъ опдаленныхъ, и Францискъ первый заключилъ союзъ съ невѣрнымъ Салиманомъ противъ Цесаря Капюлическаго. — Вскорѣ Северо-Восточныя Государства Европы присоединились къ Политической ея Системѣ.

Злоупотребленія Рима и испорченность Духовной дисциплины въ Западной Церкви, и еще болѣе вновь разлитыя понятія родили реформу *Гусса*, *Лютера*, *Цвинглѣ* и *Кальвина*. Политика присоединилась къ Религіи; Католическая Франція посылаетъ пособія Протестантскимъ Нидерландамъ и Нѣмцамъ, заключаетъ тѣсную связь съ Протестантскою Швеціею. Вестфальскій Миръ прекратилъ войны за Вѣру. Протестанты пріобрѣли политическія права. Миръ Вестфальскій составлялъ главную эпоху въ Правѣ Народовъ и Дипломатіи. И хотя прежде сего сѣзжались публичные Министры, но это было для рѣшенія только одного какого либо случая. Въ Оснабрикѣ и Минстерѣ мы имѣемъ примѣръ перваго общаго конгресса, на которомъ дѣла почти всей Европы были рѣшены. До Вестфальскаго Мира не было постоянныхъ посольствъ, кромѣ Папскихъ Нунціевъ, а со времени оного постоянныя посольства болѣе и болѣе соединяютъ отдаленнѣйшіе народы непрерывными сношеніями.

Царствованіе Людовика XIV внушило еще болшую заботу о сохраненіи политическаго равновѣсія. Государства соединились противъ него, и отъ во второй половинѣ своего царствованія дорого заплашилъ за нарушеніе перевѣса въ первой половинѣ царствованія. Система Кольберта вызвала войны торгово-колониальныя вмѣсто религіозно-политическихъ, и открыла новое поприще Дипломатіи и Праву Народовъ.

Измученные непрерывнымъ бореиємъ, Западъ и Югъ Европы отдыхали съ начала XVIII столѣ-

тія, нэрѣдка толькы показываа прызнакы жыцц. Напроцівъ Воспокъ Европы выступаетъ съ новымъ сіламі, въ новымъ значеніі, на сцену політычэскую.

Французская Ревалюціі, а ещэ болѣе ея послѣдствіі, сдѣлаа велікую перемѣну і въ Правѣ Народовъ, і въ Дипломатіі. Наконечъ, въ 1815 году, Священныі Союзъ, основавъ Дипломатію і Право на Хрысціанскай Вѣрѣ, справядлівості, взаімнай любві і мірѣ, упрочыа іхъ ішвердо і непоколебимо.

Такъ съ ходомъ времени развіваліся практычэскі Дипломатіі і Право Народовъ. Теперъ обозрѣмъ вкратцѣ іхъ пераходы, какіе Наука Права Народовъ і Дипломатіі совершала въ это время.

Мы вядѣа вышэ, что у Древніхъ вовсе не было Науки Права Народовъ. Съ паденіемъ Западной Рымскай Імперіі ішчэла і просвѣщеніе на многіе вѣка, і одно толькы Духовенство сохраниа кое-гдѣ священиую его іскру. Возрожденіе Наукъ начааься съ Римскаго Права і Классычэскіхъ Авторовъ. Но іменно это одностороннее направленіе умственаго стремленія даа ісключытельныі перевѣсъ Рымскому Праву і Філасофіі Схоластычэскай, къ концѣ въ послѣдствііі присоедінныа ещѣ Право Канонычэское Папское. Тогда стараліся разрѣшати взаімыа отнотенія мѣду народами і случавшіяся распріі не на основаніі практаповъ і существа народовъ, но на основаніі Права Рымскаго іаі Канонычэскаго, а іногда даѣе по мнѣнію Богослововъ. І посему Наука Права Народовъ не могаа нікакъ образоватъся. Важныа проішше-

ствія второй половины XV и всего XVI вѣка призывали къ разсмотрѣнію политическихъ вопросовъ. Писали также и о Правѣ Народовъ *Олдендорпъ*, *Васкѣусъ*, *Альберикусъ Гентилисъ*, *Сугарскъ*, *Викклеръ* и прочіе, но или не поняли существа Права Народовъ, или не умѣли изложить понятнаго. Римское Право вездѣ занимаетъ мѣсто, а *jus gentium* у нихъ по же, что *jus naturae*.

Но эти творенія, какъ ни ложны или не совершенны, побудили однакожъ другихъ къ розысканіямъ. Въ 1625 году *Гуго Гроцій* написалъ сочиненіе *de Jure belli et pacis*, по тогдашнему обыкновенію исполненное излишнимъ множествомъ цитатъ и сентенцій. Оно не есть еще систематическое изложеніе цѣлой Науки Права Народовъ; но существо и предѣлы ея опредѣлены здѣсь съ точностью, такъ что *Гроцій* справедливо можетъ быть почитаемъ творцемъ Науки Права Народовъ. Однако онъ удачно изложилъ Право Народовъ Естественное, нежели Положительное, хотя предлагаемыя въ его сочиненіи философскія основанія подтверждены многими примѣрами, почерпнутыми изъ Древней Исторіи.

Вестфальскій Миръ обратилъ умы къ глубочайшему соображенію Дипломатіи и Права Народовъ. Съ удовольствіемъ пачала заниматься чтеніемъ прежнихъ и новѣйшихъ Записокъ государственныхъ людей и Исторіи переговоровъ. Секты релягіозно-политическія Пуританъ и Индепендентовъ въ Англіи и Шотландіи родили *Гарингтона*, *Сиднел* и другихъ. Въ такой борьбѣ мѣтній Право Народовъ не было также забыто. Переводили и

пополняли *Гроція*, и почти въ то же время, когда *Гоббс*ъ оспаривалъ существованіе Права Народовъ, *Зукеусъ* издалъ первое сочиненіе, заключающее въ себѣ всю Систему сего Права. *Баронъ Пубфендорфъ* не признавалъ существованія Положительнаго Права Народовъ, но, рассматривая Право Естественное, обогащалъ Науку о Правѣ Народовъ болѣе, нежели всѣ прочіе, доселѣ объ ней писавшіе. *Пубфендорфъ* нашелъ многихъ пропитанныхъ и многихъ приверженцевъ; со всѣмъ тѣмъ Наука Права Народовъ необходимо должна была вытратъ въ сей полемикѣ. *Разель*, *Дюръ*, *Лудевигъ*, *Тексторъ*, *Томазій*, *Штафъ*, *Райнегартъ*, *Икштадтъ* и множество другихъ не безъ пользы для самой Науки писали о Правѣ Народовъ. — *Баронъ Вольфъ*, писавшій уже въ половинѣ XVIII вѣка, хотя съ ложной точки смотритъ на Право Народовъ, много однакожъ способствовалъ къ его усовершенствованію. — *Валтелъ*, изъ сей же Школы, являея и основательнѣе изложилъ систему Естественнаго Права Народовъ.

Еще при концѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII столѣтія явились собранія пражнаго *Лейбница*, *Бернгарда*, *Дюмона*, *Руссета*; позднѣйшія же, продолжающіяся до нашихъ временъ, *Шмауса*, *Венка*, *Мартенса* и прочіихъ, явились въ другой половинѣ XVIII и въ началѣ XIX столѣтія. Доселѣ почти исключительно занимались Естественнымъ Правомъ Народовъ; накопленные же въ собраніяхъ пражнаго матеріалы были поводомъ и предпавляли возможность къ составленію болѣе важнаго въ дипломатической практикѣ

къ Права Народовъ Положительнаго. *Иоанн Яков Моеръ* былъ первый, который во многихъ сочиненіяхъ разсматривалъ важнѣйшіе вопросы Положительнаго Права Народовъ, а систематическій *Гюктеръ* подвинулъ ихъ еще далѣе. Жаль только, что сочиненіе сего послѣдняго не кончено. — Много иныхъ, какъ-то *Бюрлемахи*, *Рвалъ*, *Шродтъ*, *Мальардьеръ*, *Феликсъ*, *Нейронъ*, *Калеръ*, *Райневалъ*; *Гомдонжъ д'Ассои*, *Дегерсъ* и другіе съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ занимались Наукою сего Права, а *Камтъ* самымъ убѣдительноѣйшимъ образомъ доказалъ существованіе и необходимость Положительнаго Права Народовъ. Нынешнимъ состояніемъ Науки Права Народовъ и Дипломатіи мы обязаны въ особенности обоимъ *Мартенсамъ*, *Клюберу*, *Зальфельду*, *Шмеллингъ*, *Шмалъцу*, *Карлу Кохтъ*, *Бихъому*, *Макштану*, *Пинейро-Феррейръ* и другимъ. — Исторіи и Литература Права Народовъ имѣли также своихъ обработывателей, между коими отличились *Баронъ Олтпеда*, *Кампцъ*, *Вардъ*, *Клюберъ* и *Севаль*. Впрочемъ многіе также трудились надъ отдѣльными частями Права Народовъ, какъ-то: Морскимъ Правомъ, Правомъ Неутралитета, Посольскимъ и другими.

И такъ мы обозрѣли всѣ Науки, составляющія Дипломатическій Курсъ. Однакожь опустили одну изъ нихъ, которая, по мнѣнію многихъ, составляетъ главную часть Дипломатіи. Сію опущенную нами Наука есть *Политика*. Но Политика, подвергаясь всѣмъ переменамъ обстоятельствъ времени и мѣста, по своему отношенію или къ внут-

ренной администраціи или къ высшимъ дѣламъ, не можетъ подойти ни подъ какую твердую и основательную теорію. Посему мы не почитаемъ Политики за Науку отдѣльную, но скорѣе какъ плодъ соображеній всѣхъ тѣхъ Наукъ, о коихъ упоминали выше, а еще болѣе какъ плодъ собственнаго сужденія о вещахъ и людяхъ.

Наконецъ приготавливающемуся служить по дипломатической части, кромѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ Наукъ, нужна еще практика и знаніе языковъ. Подъ названіемъ дипломатической практики понимаемъ искусство вести переговоры словесно или письменно, умѣніе составлять письма и акты дипломатическіе и умѣніе шифровать и дешифрировать депеши. И хотя всему этому можно бы назначить нѣкоторые правила, однакожъ единственный и вѣрнѣйшій путь къ пріобрѣтенію сей практической опытности есть чтеніе Записокъ славнѣйшихъ Министровъ, каковы, напримѣръ, *Фекіера, Арно, Острада, Торсе* и другихъ, чтеніе хорошихъ примѣровъ разныхъ дипломатическихкихъ актовъ и собственная опытность.

Касательно же языковъ, онъ Дипломата слѣдовало бы требовать, кромѣ отечественнаго, общарнѣйшаго знанія языковъ новѣйшихъ, и въ особенности основательнаго знанія разговорнаго и письменнаго языка Французскаго, такъ какъ оный есть, съ нѣкоторыми измѣненіями, языкъ дипломатическій; также знанія языка той страны, куда онъ призванъ для исправленія дипломатической должности.

Мы видѣли, что всѣ Науки Политическія со-

составляютъ главнѣйшую отрасль Наукъ Дипломатическаго Курса; а какъ сіи Науки имѣють многихъ противниковъ, то я и предпринимаю здѣсь защищать оныя.

Науки Политическія вообще и въ особенностяхи Естественное Право, Философія Законодательства и Исторія, Теорія Статистики, болѣе же прочихъ Политическая Экономія со всѣми ея отраслями, — всѣ сіи Науки подвержены общему упреку въ неимѣніи точной основы, представляя почти столько различныхъ теорій, сколько было Писателей, ими занимавшихся. И по сей причинѣ не рѣдко сомнѣваются даже въ дѣйствительности существованія сказанныхъ Наукъ. Но и Науки Точныя, исключая только, быть можетъ, основанныя на вычисленіяхъ, не подверглись ли разномъ съ ними участи? Какое различіе между ученіемъ Тихо-де-Браге и насмѣвающимъ оосостояніемъ Астрономія? Не необходимы ли были *Коперникъ* и *Ньютонъ* для того, чтобы упрочить теорію планъ небесныхъ? Одними ли началами руководствовались *Линней*, *Жюссье* и *Декандоль*? и должно ли заключить изъ разногласія мнѣній, что Астрономія и Ботаника не суть Науки? Я здѣсь долженъ опровергнуть понятія столь ложныя и, по несчастію, столь быстро распространившіяся.

Различіе теорій не можетъ быть доказательствомъ отсутствія основныхъ началъ, и Науки Политическія, не взирая на различіе Системъ, основаны на законахъ твердыхъ и непреложныхъ. Одни лишь выводы и слѣдствія измѣняются. Правда, что сіи начала не имѣють всегда точности математическаго

идеальной, то есть точности вычислений; но их очевидность не менее ясна и даже более священна, т. е. очевидность разума; такъ что въ семъ отношеніи я не признаю ни малѣйшаго преимущества Наукъ Точныхъ предъ Политическими. Сущность относительнаго ихъ различія единственно состоишь въ качествѣ самихъ Наукъ. Науки Точныя имѣють преимущественно силу интенсивную, заключающуюся въ одномъ и томъ же кругу познаний, и хотя она способна къ пріращенію разныхъ открытій и оборотовъ, но движется только вкругъ одного и того же центра. Физическій міръ всегда одинъ опъ Сотворенія Мира: въ немъ можно изйти, открыть и присоединить къ первымъ новыя изобрѣтенія; но сіи новыя изобрѣтенія суть непосредственное слѣдствіе уже прежде бывшихъ. Природа физическаго міра не дѣлаетъ скачковъ; напротивъ Науки Политическія имѣютъ экстенсивную силу, почти неограниченную, представляющую особнымъ способностямъ занимающихся ими поприще несравненно обширнѣйшее и болѣе разнообразное. Безъ сомнѣнія человеческая природа и отношеніе человека къ вѣншему міру, равно какъ и самъ сей міръ, неизмѣнны; предназначеніе человека, то есть, его возможное развитіе, было и будетъ всегда одно и то же. Но міръ нравственный и политическій, то есть, человекъ, какъ членъ семейства, общества и Государства, различенъ по времени и мѣсту; предназначеніе человека было понимаемо различно, и пути къ достиженію были указываемы различно. И какой важный трудъ сообразить и согласить измѣняемые эле-

менты пространства и времени съ вѣчными, непреложными правилами разума, нравственности и Закона! Таковъ неисчерпаемый источникъ различныхъ теорій въ Наукахъ Политическихъ, и вотъ причина, почему, не смотря на тожественность цѣли, не всегда бываетъ согласіе въ примѣненіи и слѣдствіяхъ. Разумъ однакожь почерпаетъ свою неизмѣнность и освященіе отъ Создателя, отъ Котораго онъ истекаетъ, и на семъ зиждется неизбѣмость основныхъ началъ въ Политическихъ Наукахъ. — Но умѣли ли мы понять, постигли ли законы разума, и можемъ ли надѣяться когда либо сего достигнуть? То, что мы принимаемъ закономъ разума, не представляетъ ли намъ одно только индивидуальное понятіе разсмысливающаго? Всеобъемлющее совершенство не есть удѣлъ смертныхъ. Если бы человѣкъ могъ всегда руководствоваться священными законами разума, то онъ былъ бы выше самого себя. Но невозможность совершенства не должна насъ приводить въ отчаяніе; напротивъ, зная это, мы должны стараться приблизиться къ совершенству. Сама надежда утѣшаетъ уже насъ и облагораживаетъ; устремлять всѣ наши силы къ ея достиженію есть наша первая обязанность. Успѣхъ не можетъ быть сомнѣтеленъ. Усовершенствованіе человечества непрерывно и не можетъ останавливаться на одной точкѣ. Человѣкъ частный, Государство, цѣлый вѣкъ, могутъ иногда находиться въ оцѣпененіи и даже идти назадъ; но человечество вообще всегда подвигается впередъ. Усовершенствованіе, какого бы рода оно ни было и гдѣ бы оно ни случилось, необходи-

мо дѣлается достояніемъ всего человѣчества. Міръ Древній юже Новато. Теперь мы знаемъ болѣе, нежели Платонъ, потому что мы обладаемъ, кромѣ его знаній, ученіемъ и опытами двадцати прехъ столѣтій. И такъ, почерпая основныя начала нашей Науки въ законахъ разума, опытомъ утвержденныхъ или, такъ сказать, въ соединеніи элементовъ философическаго и историческаго, да не усомнимся въ ихъ существованіи, не взирая на различіе теорій. Иначе слѣдовало бы сознаться, что одна только физическая сторона человѣка и Природы заслуживаетъ изученіе. Дабы съ большею ясностію доказать истину нами предположеннаго, обратимъ ближайшее вниманіе на причины различія въ теоріяхъ, и рассмотримъ нашу Науку съ ея слабѣйшей стороны.

Первою и главнѣйшею причиною есть само качество изысканій въ Наукахъ Политическихъ. Искусство сихъ изысканій состоитъ въ вѣрномъ объемѣ причинъ и слѣдствій, для соединенія оныхъ въ одно цѣлое, и въ выводѣ изъ оныхъ основныхъ началъ.—Но для этого нужно, чтобы всякое слѣдствіе связывалось нераздѣльно съ своею причиною и дабы за каждою причиною слѣдовали такіе выводы, кои суть ея необходимыя слѣдствія. Всякое событіе, каждое происшествіе должно быть, съ одной стороны, понимаемо какъ слѣдствіе, какъ необходимость такого-то происшествія, такогото предварительнаго событія, а съ другой, какъ причина послѣдовавшаго происшествія или событія. По этому каждое происшествіе въ одно время бываетъ и слѣдствіемъ предыдущаго и причи-

ною послѣдовавшаго событія, такъ что во всякомъ розысканіи существуетъ одинъ лишь переходъ отъ причинъ къ слѣдствіямъ, а изъ нихъ дѣлается выводъ тому, что будетъ слѣдовать. Однакожъ недостаточно было бы относить происшествія къ непосредственной только и ближайшей его причинѣ, равно какъ недостаточно дѣлать одни только прямые выводы. И такъ какъ всякая причина, есть слѣдствіе предшествовавшей причины, всякое же послѣдствіе можетъ быть причиною наступающихъ слѣдствій: то и должно стараться сколько можно постепенно опыскивать первоначальную причину, и извлекать изъ cadaго слѣдствія окончательное заключеніе. Сія первая причина и сіе окончательное заключеніе суть крайнія звенья сей непрерывной цѣпи. Но происшествіе можетъ еще быть слѣдствіемъ нѣсколькихъ причинъ и взаимно можетъ быть также причиною многихъ отдѣльныхъ слѣдствій: это суть меншія звенья, кои, отдѣляясь отъ главной цѣпи, раздѣляются на безчисленныя вѣтви. И эти звенья и эти вѣтви суть столь же важны для точнаго испытателя, какъ и главная цѣпь; и не лзя пренебречь ихъ, ни потерять ихъ изъ вида безъ того, чтобы не попалъ въ величайшія погрѣшности. Но кто можетъ смѣло похвалиться, что онъ умѣлъ отнести слѣдствіе точно къ своей причинѣ; что успѣлъ найти первую причину; что онъ обнялъ все протекающія слѣдствія и разгадалъ сію тайну соображеній? И можно ли ожидать отъ людей безошибочности въ ихъ сужденіяхъ и познества въ томъ, что только есть плодъ частныхъ усилій cadaго? Одинъ

приписываетъ происшествію такой причинѣ, которая ему вовсе чужда; иной выводитъ изъ причины послѣдствіа, кои вовсе не суть ея слѣдствіа. «*Sunt hoc ergo propter hoc.*»

Для явщаго уразумѣнія вопроса, да будетъ мнѣ позволено привести примѣръ. Въ 1825 году ошумительно было оцѣненіе торговли и мануфактуръ, изъ коего произошла большая поддержка для купцовъ, фабрикантовъ и рабочаго класса. Знаменитѣйшіе Публицисты тогдашняго времени, какіе: Сай, Сисмонди, Рикардо и другіе занялись опыкать причину и указать способы къ ея устраниенію. Непосредственное и ближайшее дѣленіе, именно: пониженіе цѣны товаровъ и слѣдовательно невозможность сбыта было слишкомъ оптимистическимъ, чѣмбы воспріять разность во мнѣніяхъ. Но когда нужно было начать слыше, и въ особенности когда прѣбывалось указать на способы: тутъ уже не было согласія. Сисмонди, слѣдуя тому началу, что произведеніе тогда лишь выгодно бываетъ, когда оно есть слѣдствіе дѣйствительной предварительной потребности, горько отъицалъ на Ученыхъ, которые изобрѣтаютъ способы къ увеличенію произведеній по низжайшей цѣнѣ, цѣлкому, говорить онъ, что въ такомъ случаѣ больше находится производимаго, нежели потребляемаго. И такъ манеры и другія пособія, и вообще изобрѣтенія выдуманнаго къ облегченію труда, и къ содѣланію оного изобильнѣе и дешевле, суть по мнѣнію Сисмонди бѣдствія чедовѣчества. Сай, напротивъ, упирался на свою теорію произведенія, то есть, что, въ свѣтъ вѣкогда не бываетъ излишка

ства произведеній, и что когда произведенія сіи не имѣють сбыта, сіе происходитъ не потому, чтобъ не нашлось нуждающихся потребителей, но только отъ того, что они не находятся въ близи произведеній, или же не имѣють средствъ къ пріобрѣтенію; основываясь также на той непреложной истинѣ, что произведенія покупаются единственно другими же произведеніями, и что чѣмъ оныя дешевле, тѣмъ болѣе потребляются, — разсматривая все сіе, приписывалъ таковое оцѣпеченіе торговли и мануфактуръ недостатку произведенія и препятствіямъ торговли. Онъ полагалъ, что если Англійскіе товары не продавались во Франціи, Германіи, въ Африкѣ, въ Новой Голландіи и въ другихъ краяхъ, то сіе происходило не отъ того, чтобъ тамъ не было въ оныхъ потребности, но только потому, что торгъ въ Германіи и Франціи былъ почти запертъ для Англіи; Африка же и Новая Голландія имѣли очень мало произведеній къ замѣну Англійскихъ товаровъ. Сисмонди порицалъ извѣстество произведенія: Сэй жаловался на его недостатокъ; первый смотрѣлъ на машины, какъ на несчастіе: второй видѣлъ въ нихъ способъ къ увеличенію дѣятельности и дешевизны произведеній, и слѣдственно разсматривалъ машины, какъ благой даръ для человечества; Сисмонди соувѣтовалъ уменьшеніе произведенія и почти уничтоженіе машинъ: мнѣніе Сэя было напротивъ умножить и разнообразить произведенія, содѣлывая оныя дешевле, и облегчить торговлю отъ препятствій; Сисмонди полагалъ, что торговые и мануфактурные успѣхи прочей части Свѣта, рав-

ше или позже, но необходимо, повлекутъ за собою упадокъ торговли и мануфактуръ Англійскихъ: а Сэй, что успѣхи одного народа не только не находятся въ противоположности другого, но даже способствуютъ последнему самымъ прямымъ путемъ. Вотъ очеркъ сравнительный, въ разсма-триваемомъ нами предметѣ, мнѣній двухъ знаменитѣйшихъ Публицистовъ нашего времени. Но слѣдуетъ ли изъ сей разности во мнѣніяхъ, что Сэй или Сисмонди блуждали во мнѣ, или что Политическая Экономія не имѣетъ вовсе началъ ос-новныхъ, твердыхъ и непоколебимыхъ? Не при-нимая въ общности ученія того или другого, мы съ пользою изучаемъ обоихъ, и чрезъ такое со-спизавіе истина и Наука могутъ только приоб-рѣсти. Самая ложная система, самая ложная теорія могутъ всегда заключать въ себѣ нѣкоторыя искры истины; а истина сама собою такъ сильна и такъ сильна, что она не спрашивается никакого подлота лжи. Какъ ни презрительно Мантескьево ученіе; но кто одважью осмѣлился бы подумать, что сіе твореніе не заслуживаетъ того, чтобы изучать его? Одинъ Монархъ-Философъ не по-святивъ ли своихъ бдѣній, чтобы опровергнуть ложь коварнаго Италіянца? Признаюсь, что въ Политическихъ Наукахъ есть много теорій и ученій ложныхъ, даже вредныхъ; но эти ложныя теоріи падаютъ сами собою, и вѣрнѣйшій способъ предостеречь себя есть изученіе Наукъ Полити-ческихъ. Когда это знаніе разольется болѣе, когда вмѣсто блужданія въ странѣ надзвѣздной ошаче-ченныхъ идей, мы низойдемъ въ царство действи-

тельности, только тогда, и именно только тогда, вкусимъ всѣ плоды Наукъ Политическихъ.

Другою причиною большой разности въ мнѣніяхъ и теоріяхъ Наукъ Политическихъ есть сила примѣра. Мы живемъ во времени и пространствѣ, и не можемъ, и не должны отъ оныхъ отдѣлаться. Но если это обстоятельство предохраняетъ насъ отъ излишняго стремленія къ идеальнымъ опредѣленнымъ и болѣе направляеть насъ къ существующему міру: не менѣе того оно связываетъ нашъ умъ и уменьшаетъ его порывы. Мы окружены книгами, людьми, посплывающими; мы учимся, говоримъ, разсуждаемъ—и чуждое мнѣніе выдается въ насъ, безъ нашего вѣдома. И поэтому, царствія даже самыхъ величайшихъ Геміевъ всегда носили на себѣ отпечатокъ пространства и времени, въ коихъ они жили. А какъ сей шель измѣняющій, что необходимо и мнѣніа должны также перемѣняться. Сие обстоятельство можетъ породить Саванноровъ и самыхъ ожесточенныхъ Доктринеровъ, которые за рубежомъ своей теоріи, не видятъ уже ни истины, ни спасенія: ибо частныя виды и мнѣнія и даже предубѣжденія, или личныя или свойственныя какой либо партіи, классу или же какому бы то ни было пространію, выдѣляются въ Наукѣ Политическѣхъ дѣіаніе гораздо большее и болѣе положительное, нежели во всякомъ другомъ явленіи.

Мы не станемъ разсуждать ни второстепенныхъ причинъ, ни софизмовъ, которые немедленно производятъ такое множество различныхъ уче-

ній въ нравственномъ и политическомъ мірѣ. Но никакъ не можемъ умолчать объ одной изъ причинъ, самой пагубной, которая повсюду въ наше время породила и порождаетъ безпрестанно величайшія ошибки. Нравственные и политическіе вопросы, потому ли что оны имѣютъ ближайшее отношеніе къ человеку, занимаютъ его больше другихъ. И по должно сказать, что термѣны Наукъ Политическихъ по большей части почерпнуты изъ обыкновеннаго языка. Такъ, напримеръ, мы говоримъ въ сихъ Наукахъ о Государствѣ, объ обязанностяхъ человека и гражданина, о счастіи народа, о правахъ, торговлѣ, о промышленности, доверіяхъ и о прочемъ; и рѣдкій усомнится, чтобы онъ обо всѣхъ сихъ вещахъ не имѣлъ яснаго понятія. Тотъ, кто же Математику, конечно не способенъ разсуждать о Дифференціальномъ и Интегральномъ Ичисленіяхъ и сознается въ томъ, что, не учась сямъ предметамъ, не лѣзя ихъ знать. Но многіе полагаютъ, что для разрѣшенія труднѣйшихъ вопросовъ въ кругу Политическихъ Наукъ, частное ихъ изученіе не есть необходимость. Такого образомъ напомнимъ многопорый запасъ самыхъ ложныхъ и противорѣчащихъ мнѣній, коихъ различное направленіе, ихъ приличъ и описанъ посредствомъ лишь же каналовъ къ одному и тому же источнику, рождаетъ плодъ неправильный, именуемый *мнѣніемъ общимъ* (*opinion publique*), который, по всей справедливости, слѣдовало бы назвать только *ежедневнымъ мнѣніемъ*. И чѣмъ перемѣнчивѣе сіе ежедневное мнѣніе, тѣмъ оно болѣе изобилуетъ заблужденій; по счастію однакожь эти

заблужденія, мгновенно смѣняясь одинъ другими, упрочиться не могутъ.

Я полагаю что то, на что мы лишь только могли указать по краткости времени, достаточно будешь для апологіи Наукъ Политическихъ, составляющихъ главную опрасъ Дипломатическаго Курса. Обширныхъ познаній, многосторонняго образованія требуемъ мы отъ Дипломата; но и назначеніе его есть одно изъ самыхъ важныхъ и самыхъ трудныхъ. Отъ его поведенія чаще всего зависишь успѣхъ или неудача видовъ и предначертаній Правительствъ; благоразуміемъ его сохраняются спокойствіе, честь и достоинство народа. Всѣ опрасы внутренняго устройства управляются по извѣстнымъ правиламъ; здѣсь пребуютъ, приказываютъ; законъ или власть говоритъ; погрѣшности отражаются только на индивидуумахъ и почти всегда легко исправляются, или по крайней мѣрѣ могутъ быть исправляемы. Но со всѣмъ иначе бываетъ въ отношеніяхъ внѣшнихъ: тутъ не льзя ничего требовать, предписывать; надобы просьбы и тайна; малѣйшее необдуманное слово можешь оскорбить цѣлый народъ; одинъ ложный шагъ, одинъ ошибочный расчетъ, одно неполное соображеніе, одна неосторожность могутъ часомъ компрометировать достоинство Главы Государства, пользу народа и репутацію человека, коему оны вѣрены.

Слѣдовательно, какъ важна и какъ трудна обязанность Дипломата! Нравиться, вселять довѣріе и уваженіе; проникать, не возбуждая подозрѣній, въ тайну силъ, средствъ и намѣреній того Государства, куда онъ назначенъ; нѣмѣе связывать

узы союза и дружескаго согласія; видя приближеніе бури и разрыва, продаишь переломъ; не допускаешь развитія сѣменъ раздора или причинъ неудовольствій; искусно пользоваться вліяніемъ, прибрѣтеннымъ уваженіемъ и заслуженнымъ довѣріемъ, чтобы воскресить забытую дружбу: вотъ благо, которое шворишь, вотъ и зло, которое отпаратишь онъ можетъ. И таково главное его предназначеніе; онъ есть олицетворенный гений мира, какъ бы ниспосланный Богомъ, любящимъ человѣковъ, чтобы противоѣствовать гевію войны и утѣшать вселенную!

/



3.

ВИКТОРЪ ГЮГО ВЪ 1836 ГОДУ.

(Сог. Д. Низора). (*)

I.

Три послѣднія произведенія Г. Виктора Гюго встревожили наилучшихъ друзей его. Тѣ, которые хвалили его до сихъ поръ съ систематическою ревностію, и которые для каждаго сочиненія его составляли особую, новую теорію, гдѣ Искусство было повергаемо къ стопамъ отважнаго нововодителя, гдѣ недостатки были исполковываемы и слѣдовательно уменьшаемы, а красоты превозноси-мы выше всякой мѣры,—тѣ самые начинаютъ уже говорить съ своимъ героемъ пономъ умѣреннымъ, разсчитываютъ, благоразумно ли будетъ съ ихъ стороны слѣдовать за нимъ до послѣдней край-

(*) Это замѣчательное сочиненіе появилось въ одно время въ Лондонѣ и въ Парижѣ. Журналъ *London Review* просилъ Г. Низора написать подобный разборъ сочиненій В. Гюго, и Г. Низоръ принялъ вызовъ, выговорилъ себѣ право сообщать этотъ разборъ и въ *Revue de Paris*, изъ котораго онъ вышелъ въ переводѣ. (Rev. de Paris, 31 Janv. 1836).

ноши, и должны ли будутъ они, поддерживавшіе его прежде во всѣхъ предпріятіяхъ противъ духа и языка Французскаго, раздѣлить съ нимъ горестную и послѣднюю славу кораблекрушенія. Не пользовавшись ни честію, ни невыгодами его дружбы, пишущій эту статью самъ принадлежалъ къ числу его почитателей, и теперь чувствуетъ глубокую скорбь, видя такой быстрій закатъ таланта великаго; онъ спрашиваетъ самого себя, не уже ли онъ осудить умереть въ подполѣ силъ и значенія, въ годы зрѣлаго возраста и старости своей, широты духа, нѣкогда блистательнаго, который теперь если движется впередъ, упадетъ непременно, если задумается исправиться — исчезнетъ.

Изъ трехъ послѣднихъ произведеній Г. Виктора Гюго два писаны прозою, одно стихами.

Первое произведеніе въ прозѣ была брошюра, подъ заглавіемъ: *Жизніе Мирабо* (*Étude sur Mirabeau*). Предметъ ее щекотливъ и широкъ; но между тѣмъ никакой другой предметъ не могъ бы такъ вдохновить человѣка съ талантомъ, какъ эпопея. Для изученія великаго человѣка нужны силы; но въполнѣ съ тѣмъ оно само даетъ силы. Если предметъ пребудетъ многого опыту Писателя, то на оборотъ возбуждаетъ въ немъ дѣятельность, увеличиваетъ его производящую способность. Это опытъ, но которому можно зрѣло судить объ обширности дарованія. Кто въ присутствіи одного изъ этихъ исполненій испорченныхъ образовъ, напоминающихъ собою мѣлую эпоху, останется безплоднымъ, холоднымъ, немыслимымъ, ничѣмъ не

созданъ для успѣха въ искусствѣ писать. Точно также невольно беспокоишься за испытавшаго уже Писателя, если при изученіи великаго таланта онъ спаваетъ ниже себя самого; если вмѣсто этого, чѣмъ открывать въ этомъ человѣкѣ тайну высшихъ характеристикъ, онъ видитъ въ немъ только себя самого, собою замѣляетъ повсюду предметъ имъ изучаемый, и смотритъ въ него, какъ въ зеркало, вѣрно отражающее его собственный образъ. Вотъ недосыпко, мы должны бы были сказать, вотъ смѣшное *Изученіе Мирабо*. Вмѣсто Мирабо, глубоко изученнаго, промывшаго и овареннаго нѣмъ новымъ свѣтомъ, который соотвѣтственное и высокое наслажденіе зажигаетъ въ предметахъ самыхъ изощренныхъ, въ характерахъ самыхъ извѣстныхъ, мы видимъ Мирабо матеріальнаго, гораздо болѣе безобразнаго, болѣе свирѣлаго и физическаго, нежели какимъ представляешь его Исторія; Мирабо, потрясающій своею *великою гривою*; Мирабо, который *валлетъ какъ тѣсто* (*pétrissant*) мраморъ пирувы; Мирабо, который *колотитъ* (*cognant*) враговъ своими доводами: это скорѣе снарядъ ораторскій, чѣмъ Орашоръ; скорѣе клевета, чѣмъ порупреть; болѣе каррикатура, чѣмъ изученіе. Кромѣ того краткая исторія его политическаго жизни сдѣлалась исторіею литературныхъ спешней Г. Виктора Гюго. *Тридцать голосовъ*, которые Мирабо заставлялъ безмолствовать, это литературные враги Г. Виктора Гюго. Г. Викторъ Гюго видитъ себя и поржествуетъ въ лицѣ Мирабо. Посредствомъ незначительныхъ искаженій Исторіи, который самолюбіе всегда оправдываетъ,

Г. Викторъ Гюго, такъ сказать, описиснулъ свою жизнь на жизни Мирабо. Тутъ та же слава, под-
верженная тѣмъ же испытаніямъ; пошъ же теній,
извѣный тѣмъ же пигмелии: только имена перемѣ-
нились. Что же касается до слога этого сочиненія,
въ немъ замѣтна обыкновенная пехнологія, къ ко-
торой такъ приспрасень Г. Викторъ Гюго:
слова, заимствованныя у Наукъ Специальныхъ, у
ремесль механическихъ, языкъ химической лабора-
торіи, палатки ремесленничей, языкъ, который,
спремься все живописать, замѣляетъ дѣйствитель-
ность образами и мысли красками, языкъ пестрый,
ослѣпляющій, который виднѣть тѣлесными глазами:
скорѣе палитра, опрокинутая на полотно, чѣмъ
картина.

Второе изъ произведеній, обезпокоившихъ дру-
зей Г. Виктора Гюго, — Драма: *Анджело, тиранъ
Падуанскій* (Angelo, tyran de Padoue). Еслибъ
какой нибудь неавѣстный Авторъ написалъ піесу,
подобную *Анджело*, она не была бы сыграна и
шести разъ. Однакожъ *Анджело* имѣлъ нѣкоторый
успѣхъ. Тамантъ Г-жи Марсъ, которой гибкій
голосъ умѣлъ дать пріятность мѣстамъ, написан-
нымъ безъ вкуса и безъ истинны; одушевленная
игра Г-жи Дорваль, которая умѣла оспаривать есте-
ственною въ положеніяхъ преувеличенныхъ и про-
износить опъ сердца слова, написанныя изъ головы;
обѣ эти актрисы, въ столь различныхъ отноше-
ніяхъ заслуживающія удивленіе, защитили піесу;
Г-жи Марсъ и Дорваль приняли на свои руки
этого немощнаго, хилаго ребенка, рожденнаго ис-
тощеннымъ воображеніемъ; онѣ ввели его въ свѣтъ.

Впрочемъ публика наша уступчива; она принимаетъ все и всѣмъ довольна; любопытнѣею заглавною сочувствію тамъ, гдѣ зрѣлище знало мѣсто изученія характеровъ. Партеръ не заключаетъ уже никакихъ условій съ Англичанами извѣстными; онъ не аплодируетъ имъ, ни свиститъ, а только терпѣетъ свое удовольствіе. Не смотря на то, мы повѣряемъ, что проепоушимъ публика не проситъ Анджело Лигнору, и неса его, если не была освѣстана, то по крайней мѣрѣ была освѣщена. Тутъ вся кладовая прежней Мелодрамы: лѣтъ, мечи, книжки, пошасенные ключи, дѣла подъ обоями, невѣстные входящіе всюду, чужіе, которые хозяйничаютъ у васъ болѣе васъ самихъ и знаютъ домъ вашъ лучше, нежели вы; гробы, плиты на этихъ гробахъ, и женщины подъ аллилуйскими плитами; характеры поверхностные; извѣстнаго изобрѣтенія, никакого изученія сердца, никакого открытія; но много мыслей, гулъ завываній, весь словарь театральныя пиратовъ; кромѣ обыкновенныхъ недоспашковъ въ пѣсахъ много Писателя, еще эта неумѣстная Поэзія, лирическій шонъ, принятый въ Драмѣ, Ода, въ которой слышишься разговоръ, — недоспашки, болѣе выдающіеся въ *Анджело*, потому что румяна, ихъ прикрывающія, кажется, уже поистерлись; пришло же это опъывается безвкусіемъ, слабостію, холодностію; вотъ какъ *Анджело* въ томъ видѣ, какъ едливошно изображаютъ его всѣ независимые Критики.

Сумерекимъ Пѣснмъ (Les Chants du Crépuscule) довершили отчаяніе друзей Г. Виктора Гюго.

Поэзія совершенно описательная, совершенно материальная, какъ проза *Июлія Мирабо*; безконечно-дробныя исчисленія, роскошь ложныхъ блестящихъ на шпани сиюль чистой, и епюль мало нарядной, безплодіе сердца, чувствительности воображенія, заставляющаго чувство, скептическая философія — все это не могло быть утилитарнымъ. Вообще самый карный признакъ унадиа въ дѣлѣ Поэзіи — изысканство описаній. Въ этомъ младенчествующая Поэзія сходствуесть съ умирающею. Прежде появленія идей и носилъ исполненія ихъ бызвистъ только описаніе. Описаніе — это лепетъ Искусства къ колыбели и бредъ Искусства при склоненіи къ гробу. Поэтъ, умѣющій только описывать, похожъ на спярика, умѣющаго только вспоминать: и въ томъ и въ другомъ мысль замигавшая памятью.

Мы особенно поражены были этимъ признакомъ унадиа въ новомъ произведеніи Г. Виктора Гюго. Не уже ли онъ дошелъ уже до грустныхъ и безплодныхъ внушеній памяти? Не уже ли этою молодой человекъ, родившійся вмѣстѣ съ вышшимъ вѣкомъ, подававшій о себѣ такіа прекрасны надежды, возбуждавшій къ себѣ удивленіе даже въ тѣхъ, кто не любилъ его, не уже ли онъ достигъ до бреда старческаго? Не уже ли ама изуревная Поэзія, гдѣ мысль встрѣчается такъ рѣдко, гдѣ такъ много словъ, гдѣ Г. Викторъ Гюго кажется по справедливости только компиляторомъ и обирающимъ прежнихъ своихъ твореній, не уже ли это послѣдняя Поэзія, на кошорой суждено ему остано-



впиться? Статья, которую мы хотимъ посвятить ему, не уже ли будешь его Некрологіею?

Съ сердечнымъ сокрушеніемъ предлагаемъ себѣ эти вопросы. Не мы одни, принадлежавшіе къ числу тѣхъ, которые радовались первымъ произведеніямъ Г. Виктора Гюго, и которые, не принося ему безразсудно въ жертву ни прошекшей славы, ни великихъ именъ, думали, что должно пока поспѣвать и не заслонять солнца отъ молодаго челоуѣка, обѣщавшаго намъ прекрасныя и важныя произведенія въ награду за пособіе, нами ему оказанное, — не мы одни, но весь свѣтъ долженъ съ прискорбіемъ смотрѣть на это преждевременное увяданіе, на это паденіе въ возрастѣ преспѣванія, на эту смерть въ лучшую минуточку жизни. Даже впороспѣевные люди (къ числу которыхъ мы всегда относили и Г. Виктора Гюго, сравнивая его съ нашими великими отечественными Писателями), даже эти люди такъ рѣдки, что невольно сожалѣешь о раннемъ безсиліи, преждевременно леденящемъ перо одного изъ нихъ, и разрушающемъ одну изъ свѣтлыхъ надеждъ нашихъ. Если это безсиліе временное; если оно происходитъ только отъ этихъ ошибокъ «*torts*», на которыя Поэтъ намекаетъ въ единственныхъ прогательныхъ стихахъ послѣдняго своего сборника, отъ этихъ уступокъ злу «*abandonnemens au mal* (*)» отъ которыхъ усердная

(*) Celle qui, lorsqu'au mal, pensif, je m'abandonne,
Seule peut me punir et seule me pardonne;
Qui de mes propres torts me console et m'absout...

(*Les Chants du Crépuscule*, p. 350.)

кришника до сихъ поръ старалась предостерегать публику: мы не подвергнемъ себя униженію тѣмъ, что встревожились не ксташи; обличеніе такого рода можетъ быть полезно для всѣхъ, для насъ въ особенности. Если же это безсиліе окончательное, то какъ кришника сошворена не для исправленія людей возвышенныхъ, на коихъ направлена, а для предупрежденія или поправленія ложныхъ о нихъ сужденій толпы: наша статья о Г. Викторѣ Гюго будетъ, къ сожалѣнію, весьма ксташи: ибо разсматривая дарованіе этого пришедшаго въ упадокъ юноши, она достаточно обнаружитъ причины, приготовляющія такой конецъ для всѣхъ подобныхъ ему талантовъ, и еще болѣе для тѣхъ, которые захотятъ подражать ему.

Г. Викторъ Гюго родился 26 Февраля 1802; слѣдовательно, ему теперь 34 года. Дѣтство его было обильно опытами. Опекунъ его, Полковникъ, и потомъ Генералъ, одинъ изъ лучшихъ офицеровъ Императорской арміи, въ которой было столько подобныхъ, возилъ его съ собою по разнымъ мѣстамъ, гдѣ получалъ командованіе (*). Такимъ обра-

(*) Я не хочу писать Біографію Г. Викторъ Гюго; а только долженъ былъ взять изъ изданныхъ до сего времени біографическихъ извѣстій (которыя, разумеется, кромѣ мѣстъ, содержащихъ въ себя похвалы, написаны съ согласія Г. Викторъ Гюго) три, четыре обстоятельство, относящіеся къ жизни и воспитанію его, и могущія доставить нѣ доводы при изслѣдованіи, которое я предположилъ себѣ сдѣлать касательно свойства и предѣловъ его дарованія. Преимущественно я справлялся съ остроумною Біографіею, написанную Сент-Венанъ подъ названіемъ: *Викторъ Гюго въ 1831 году*. См. *Ca-ractères et Portraits*, 1832. — Continuit.

зомъ Викторъ Гюго видалъ о. Эльбу, Италию, Испанію, и хотя былъ еще въ то время ребенкомъ, и слѣдственно не могъ употребить своихъ путешествій съ пользою для мыслительной способности своей, однакожь воображеніе его оцѣтало красками своихъ различныхъ спранныхъ, и въ памяти его впечатлѣвались чудесныя формы, разнообразныя горизонты, пейзажи. Посему воображеніе пробудилось въ немъ прежде всѣхъ способностей, и это, такъ сказать, первое воспріятіе, совершенно чувственное, не мало содѣйствовало къ развитію въ немъ наклонности оцѣщивать мысли самыя оплеченныя, и вносить въ міръ идеальный всѣ краски міра вещественнаго. Сомнѣваемся, чтобы эта скороспѣлость, которую могла произвести въ ребенкѣ перемѣна мѣстъ и путешествія, была благопріятна развитію прочихъ дарованій. Начало жизни нашихъ учителей двухъ послѣднихъ вѣковъ было гораздо ниже, и, можетъ быть, гораздо выгоднѣе. Они воспитывались дома, въ кругу спешеннаго семейства; расудокъ ихъ начиналъ развиваться нѣкоторымъ образомъ прежде воображенія, и менѣе привлекаемые вѣшними зрѣлищами, они болѣе обращались на самихъ себя. Поэтъ, еще въ дѣтствѣ брошенный передъ великолѣпными картинами вѣшной природы, слабый, выпавленный на солнце, отъ котораго люди спянутъ, эпоэтъ Поэтъ подвергается опасности имѣть основаніемъ всѣхъ поэтическихъ произведеній своихъ одну память, разгоряченную привычкою къ поддѣльной работѣ.

Г. Викторъ Гюго не имѣетъ родового сходства

съ своими портретами. Тотъ Викторъ Гюго, котораго выставляють въ окнахъ на продажу и помѣщаютъ въ числѣ другихъ гравюръ въ магазинахъ, имѣеть видъ какого-то мрачнаго тенія, безпокойнаго, суроваго, погруженнаго въ мысль о мщеніи, какъ Анджело. Лобъ его, высоты преувеличенной, — какъ преувеличены всѣ лбы нашихъ знаменитыхъ людей со времени Доктора Галля, выдумавшаго измѣрять величину генія шириною этой части головы, — лобъ его, кажется, опягченъ какимъ-то туманомъ; его черные, впалые глаза плаваютъ среди міровъ; ротъ его, нѣсколько сжатый и гнѣвливыи, ясно выражаетъ глубочайшее презрѣніе къ публикѣ, которая идесть мимо и не глядитъ на него. Имя Поэта внизу рисунка, выгравированное гошическими буквами, служитъ эмблемою новости его твореній. Насмѣшники говорятъ, что это крипика на его творенія. Имѣвшіе честь видѣть близко самого Г. Виктора Гюго не узнають его въ портретѣ, точно такъ же, какъ не узнають Мирабо въ каррикатурѣ, имъ изданной. Лице Поэта красиво и опкрыто; лобъ, широкій дѣйствительно, показываетъ воображеніе и память. Глаза кропкіе и не такъ впалы, какъ на портретѣ. Вся верхняя часть лица выражаетъ человека съ высокими умственными достоинствами. Низъ лица менѣе интеллектуаленъ. Ротъ, щеки, подбородокъ и вся часть профиля, идущая отъ нижней оконечности уха до конца подбородка, по видимому, высказываютъ весьма сильныя физическія страсти и чрезмѣрную любовь къ сохраненію: что впрочемъ необходимо въ эпоху застою, въ которую эта любовь всегда благоразуміе, а въ

изъкопорохъ случалхъ, можетъ быть, и долгъ. Умственность и чувствительность дѣлать между собою поравну это лице, впрочемъ замѣчательное; умственность занимаетъ верхнюю часть его, чувствительность нижнюю. Впрочемъ лице румяное, дышащее здоровьемъ и никогда не имѣющее, въ противоположность увѣренію льстецовъ, той блѣдности, которую оставляется вдохновеніе на челѣ Поэтовъ избранныхъ; напротивъ, этогѣ колоритъ, этогѣ постоянный погѣ краски скорѣе могутъ внушить подозрѣніе, что мысль въ семь знаменитомъ молодомъ человѣкѣ не изъ рода тѣхъ, которыя сокрушаютъ человѣка, и которыя Г. Шатобріанъ употребляетъ огромнымъ рѣкамъ, гложущимъ собственные берега свои.

Г. Викторъ Гюго дебютировалъ на литературномъ поприщѣ самымъ худшимъ изъ всѣхъ ученическихъ опытовъ, сочиненіемъ для полученія Академической награды. Весьма невыгоднымъ предзнаменованіемъ бываетъ воображеніе, которымъ можно располагать когда и какъ угодно, равно какъ и эта преждевременная потребность казаться, а не быть. Въ молодомъ человѣкѣ, дѣйствительно призванномъ къ высокому назначенію въ Литературѣ, должна быть, если мы не ошибаемся, изъкопорохъ цѣломудренность ума, отвергающая эти борьбы и пріумфы Академическіе. Г. Викторъ Гюго, едва достигши 15-лѣтняго возраста, уже состязался въ наградѣ по части Стихотвореній въ Французской Академіи. Онъ заслужилъ награду, говорятъ его Біографы, но не получилъ ея за два стиха, въ которыхъ говорить, что ему 15 лѣтъ, и которые знаменитое

сословіе сочло за обманъ. Предметомъ сочиненія была: *Полезѣ ученія*. Умѣющіе говорить о ней въ 15 лѣтъ созданы ли для того, чтобы понимать ее?

Съ 1818 по 1820 годъ Г. Викторъ Гюго получалъ постепенно въ Академіи Игръ Флоры (*Académie des jeux floraux*) при награды, изъ коихъ послѣдняя доставила ему степень Магистра Игръ Флоры (*Maître des jeux floraux*). Г. Шатобрианъ называлъ его гениальнымъ ребенкомъ — названіе неблагоразумное, хотя и полное доброты; оно должноствовало внушить ребенку гордость мужа и суещность Генія прежде, чѣмъ раскрылось въ немъ дарованіе. Мать юнаго Поэта должна бы была содрогнувшись отъ этого названія, какъ будто слыша въ немъ горькую насмѣшку. Гениальныхъ дѣтей не бываетъ. Бываютъ дѣти, которыя послѣ дѣлаются гениальными людьми, и которыя покупаютъ это пою же цѣною, за которую дозволено человѣку достигать гениальности, т. е. живутъ долгое время жизнію всѣхъ: ибо гений есть знаніе жизни всего человечества. Названія этого рода гибельны. Они опуманиваютъ ребенка, которому даются; они разгорячаютъ его, внушаютъ ему приписанія на такія достоинства, которыхъ онъ вовсе не имѣетъ. Это извѣсть, положенная у корня молодого дерева и заставляющая его производить плоды безъ запаха. Подобныя предсказанія и ороскопы преимущественно бываютъ причиною уваженія къ дѣтямъ счастливо рожденнымъ. Не будемъ внушать имъ спрасней общественной жизни прежде, чѣмъ вырастаетъ у нихъ борода; оставимъ ихъ расписи, распускашся на

свободѣ, подобно цвѣщамъ; пусть скрѣпнеть домъ прежде, нежели будешь жить въ немъ могучій и беспокойный хозяинъ, котораго называютъ гениемъ.

Впрочемъ никого не лзя упрекать въ первоначальномъ направленіи, данномъ уму и учебнымъ занятіямъ юнаго Поэта. По самому свойству своего дарованія — и здѣсь именно мѣсто опредѣлить его — Г. Викторъ Гюго долженъ былъ стремиться къ преждевременнымъ успѣхамъ и къ поддѣльной славѣ Академической. Онъ въ высшей степени обладалъ дарованіемъ, успѣвающимъ въ состязаніяхъ этого рода: у него была легкость въ выраженіи общихъ мѣстъ и много воображенія — даѣ способности, которыя не дожидаясь зрѣлаго возраста и которыя могутъ даѣ видъ глубокаго мыслителя ребенку, имѣющему только счастливаю память и живо помнящему все, что читалъ онъ или слышалъ. Воображеніе, обогащенное обширною памятью — вотъ весь талантъ Г. Гюго; по этому онъ дѣйствительно нововодитель въ нашемъ отечествѣ: ибо у насъ не было еще примѣра великаго Писателя, имѣющаго только воображеніе; отъ этого онъ надѣлалъ много шума, привелъ въ движеніе молодыхъ людей, стяжалъ громкую славу. Воображеніе вѣрное и богатое, безъ примѣси чувствительности и безъ противовѣсія со стороны разсудка, но утѣющее иногда играть первую, и воспрѣчающееся иногда случайно съ здравыми и прямыми понятіями послѣдняго: вотъ весь Г. Викторъ Гюго.

Называя его нововодителемъ, мы нисколько не думаемъ хвалить его. Во Франціи, отечествѣ Ли-

литературы, существовавшей практической и равнодушной; Писатели, обладающіе только воображеніемъ, хотябы это воображеніе было и необыкновенно, не могутъ быть великими Писателями. Слова великихъ великіе Писатели преимущественно обновляются на томъ, что они умѣли измученными людьми выражать истинныя жизни практической; ооздали въ некоторомъ образомъ Новизно: разсудка. Гелій во Франціи есть удивительное соединеніе всѣхъ удобствъ; это сѣнь, восполняющая всѣмъ разными частями всѣхъ вышнихъ и второстепенныхъ достоинствъ, истинности и опытности; воображенія и вкуса, дерзости предвѣдѣній и безграницы въ исполненіи, смѣлости во всемъ приступѣ къ дѣлу и чрезвычайной осторожности въ окончаніи. Геліальный человекъ есть человекъ, умѣющій пользоваться попеременно въ своемъ зрѣніи души, посредствомъ попеременно представлять въ сопровожденіи тайны вещей, и опекать критикѣ, посредствомъ моего исправленія своихъ произведеній отъ всѣхъ неравностей, отъ всѣхъ пропусковъ, отъ всѣхъ излишествъ перваго порыва вдохновенія. У насъ воображеніе, даже въ такихъ произведеніяхъ, которые собственно называются произведеніями воображенія, есть болѣе достоинство украшающее, наряжающее сочиненія; нежели выходящая способность, внушающая ихъ. Разсудокъ, т. е. это высшее чувство, посредствомъ чего мы отличаемъ истинное отъ ложнаго, общее отъ частнаго, правило отъ исключенія, всѣхъ владыкъ всѣхъ умственныхъ произведеній во Франціи; онъ одинъ сообщаетъ практическій ха-

рактеръ Французской Словесности. Въ трудѣ творчества, въ этомъ высокомъ и простомъ занятіи челоѣка гениальнаго, которое такъ сильно усиливались окружить мракомъ и таинственностію, воображеніе, вмѣстѣ того, чѣмъ больше повелѣвалось, само подчиняется надзору и обузданію. Нисколько не увлекаясь имъ, Писатель не доѣзжаетъ ему; онъ призываетъ его себѣ на помощь только разъ, такъ только надобно раскрасить идею, которую разсудокъ опыскалъ и разсмотрѣлъ; всякой разъ, когда надобно глубже опустить въ умы возмущеніе, которое скользнула бы только по поверхности ихъ, если бы была предположена въ метафизической нѣгѣ своей; но онъ охлаждаетъ его всегда, такъ только оно, пользуясь лѣнностію или усталостію разсудка, захочетъ замѣнить идеи красками и существованности образами. Всѣ способности дѣйствуютъ, такъ сказанъ, союзню: воображеніе, разсудокъ, вкусъ, критическое чувство; всѣ поворачиваютъ другъ друга, и только отъ совокупности ихъ различныхъ усилій проистекаютъ великія созданія, запечатлѣнные въ высокой степени двумя признаками, которые по видимому исключаютъ другъ друга: самымъ счастливымъ истиннымъ, и самымъ совершеннымъ искусственнымъ.

При чтеніи великихъ памятниковъ Французской Литературы невольно поражаешься лишь обнаруженіемъ и совокупнымъ дѣйствіемъ всѣхъ умственныхъ способностей. Въ нѣкоторыхъ книгахъ XVII и XVIII вѣка нѣтъ ни одной фразы, въ которой бы не представлялась какая либо изъ этихъ способностей, въ которой бы она уснула

или опреклась ошъ правъ своихъ на участіе въ общемъ дѣлѣ. Въ каждой строкѣ весь человѣкъ; онъ можетъ сказать себѣ, оканчивая, что въ этомъ благородномъ дѣлѣ сколько не потрѣннлъ своею доброю волею, и разѣ только человѣческаго слабостию. Въ другихъ Литературахъ можно еще сдѣлаться замѣчательнымъ Писателемъ, свободно и лѣтливо отдавая себя на волю воображенію, этой спокойной Музою, которая доводитъ искусство писанія до высочайшаго удовольствія мечтать въ слухъ. Во Франціи никто не можетъ требовать себѣ славы вѣковыхъ твореній; не подчинивъ себя всѣмъ условіямъ ихъ, не извѣдавъ всей трудности ихъ, и преимущественно трудности укрощать способности одну посредствомъ другой и умѣть сдерживать себя въ то время, когда пускаешься свободно. Высочайшую прелесть лучшихъ произведеній Древнихъ Литературъ и величайшихъ памятниковъ нашей составляетъ, можетъ быть, эта ошущительная и въ цѣломъ и въ частяхъ сила воли и сознанія, безъ которой самый счастливый писателю не можетъ произвести ничего ошвершеннаго. Есть сцены въ Расинѣ и мѣста въ Вольтерѣ, при которыхъ мысль о необычайныхъ условіяхъ воли, скрытыхъ подъ легкостию и граціею писателю, погружаетъ въ нѣкоторый родъ благогоунаго удавленія, смирющаго нашу гордость, но не приводящаго въ опечалніе.

Не такому чудесному соединенію всѣхъ способностей удивляются въ произведеніяхъ, впрочемъ ошланныхъ, Г. Виктора Гюго. У него, повшорю, воображеніе все замѣняетъ, одно воображеніе со-

зданіе и исполненіе; это: царь самодержавный. По свойству ума юнаго Писателя, а равно и по вѣстному вліянію эпохи, неблагопріятной для измышленій, обдуманнѣхъ, разсудокъ не имѣешь нѣста въ его сочиненіяхъ. Нѣтъ идей практическихъ и удобопринятѣемыхъ, ничего, или: почти ничего изъ жизни дѣйствительной, никакой философіи, никакой нравственности, никакой цѣль усовершенствованія, ни прищипки, ни сочувствія, ни сатиры; нѣтъ плана, нѣтъ рисунка, нѣтъ мѣткій: ибо мы не можемъ называть эпичныя повѣсти общія мѣста, сопоставляющія между собою нѣ что нѣе важную, на которой юный Писатель выписываетъ прозу въ стихахъ; однимъ словомъ, нѣтъ ничего имѣющаго близкое отношеніе къ разсудку, къ лирическимъ произведеніямъ. Точно такъ же нѣтъ и вкуса, и чувства, кристально, какъ нѣтъ разсудка; кромѣ того, явля Г. Викторъ Гюгъ, какъ намъ кажется, не одаренъ отъ Природы энциклопедическими способностями, необходимыми для Французскаго Писателя, онъ превращаетъ къ нимъ сдѣлать свою систему. Впрочемъ, это: недостатокъ почти общій всѣмъ несовершеннымъ Писателямъ: когда у нихъ нѣтъ какого нибудь качества, они выдумываютъ себѣ теорію, которая прибавляетъ къ опыту, или которая вмѣшаетъ въ важное достоинство неимѣніе этого качества. И такъ, подобно съ однимъ воображеніемъ, необузданнымъ, не удерживаемымъ никакою высшею властію, не ограничиваемымъ приличій Искусства, Г. Викторъ Гюгъ пишетъ въ опечетѣхъ Литературы: философическую и удобопринятѣемую, пишеть на языкъ, болѣе всего

отличающемся способностію выражать всѣ разряды идей, соотвѣтствующиѣ духу этой Литературы.

Нѣмцы выдумали раздѣлять Писателей на два класса и какъ бы на два рода. Есть Писатели *объективные*, или такіе, которые не выдаютъ себя въ своихъ сочиненіяхъ, которые споютъ въ споронѣ и болѣе кажутся безпечными зрителями собственннхъ произведеній, чѣмъ спрасными актерами, пускавшими на сцену, подъ видомъ ошмеченныхъ идей или подъ вымыслевыми лицами, свои собственныя спрасны, свои собственныя предразсудки, мелочи или важныя событія своей жизни. Вашъ несравненный Шекспиръ мнѣ кажется величайшимъ и полнѣйшимъ шиномъ этого класса Писателей. Вотъ почему вы и не можете составить вѣрной Біографіи этого великаго человека; онъ нигдѣ не означилъ слѣдовъ своей жизни; его не видно ни въ одномъ изъ его героевъ; онъ позволяетъ имъ всѣмъ жить ихъ собственною жизнью и подчиняться слѣдствіямъ, происпекающимъ изъ ихъ собственныхъ характеровъ и ошибокъ; самъ же стоитъ въ споронѣ, и смотритъ на нихъ съ улыбкою, даже во время катастрофы, извлекающей у насъ слезы: потому что не опѣтѣстаетъ за ихъ поступки. Писатель *субъективный* совершенно противоположенъ объективному. Онъ наполняетъ свои произведенія самимъ собою; выказываетъ себя въ лицѣ каждаго изъ своихъ героевъ; сообщаетъ имъ свою любовь и опѣращеніе; дѣлаетъ ихъ участниками своихъ ссоръ, окупываетъ ихъ своими спрасными. Сообразенъ или несообразенъ

предметъ его съ этою полу-откровенностію, онъ всегда найдетъ уголокъ, чтобы выказать себя; онъ заставляеть всѣ свои идеи, такъ же какъ и всѣ дѣйствующія лица свои, разыгрывать его собственную жизнь. Наилучшій во Франціи типъ такого класса Писателей, которымъ это пристрастіе къ самимъ себѣ даеть иногда столько силъ и власти надъ современниками, есть Вольтеръ. Г. Викторъ Гюго, съ которымъ я, щадя его самолюбіе, нисколько не хочу сравнивать Вольтера, Г. Викторъ Гюго принадлежитъ къ числу этого же рода Писателей.

Когда *субъективный* Писатель человѣкъ высшаго достоинства, одаренный, подобно Вольтеру, умомъ, вкусомъ, чувствомъ критическимъ: тогда онъ въ силахъ производить сочиненія истинныя и прочныя, хотя бы они были написаны и съ безучастіемъ, съ безпристрастіемъ *объективныхъ* Писателей. Лучшія сочиненія Вольтера по-тому только и истинны, что онъ самъ принадлежалъ къ числу такихъ отличныхъ людей, хотя эти сочиненія и представляютъ зеркало или какъ бы эхо души только одного человѣка. Но если *субъективный* Писатель самъ принадлежитъ къ разряду людей второстепенныхъ или претъестепенныхъ, если онъ самъ *субъектъ* весьма неполный, имѣющій только немного болѣе воображенія и памяти, нежели большая часть его современниковъ: то всѣ творенія его будутъ имѣть только цѣнность исключительную, всѣ дѣйствующія лица его будутъ эксцентрическія, все сочиненіе его будетъ представлять только одно особое лице,

болѣ или менѣ опьяченное. Это можно сказать и о Г. Викторѣ Гюго. Дѣйствующія лица — если говорить только о драматическихъ произведеніяхъ — дѣйствующія лица Вольшера должны въ строгомъ смыслѣ, потому что они всѣ Вольшеровскіе, но они истинны, потому что представляютъ человека съ умомъ. Дѣйствующія лица Г. Виктора Гюго должны не потому только, что они маски и тѣни одного Писателя, но потому еще, что самъ Писатель эгоистъ, ограниченный однимъ воображеніемъ, способностію, по которой люди наиболѣе оплачиваются другъ охъ друга, не имѣетъ разсудка, по которому люди сходствуютъ между собою и истинны другъ для друга.

Г. Викторъ Гюго, какъ вамъ извѣстно, написалъ много Драмъ и Романовъ, кромѣ *Гана Исхандскаго* и *Бюж-Жаргала*; но написалъ и тѣ и другіе не столько по любви или по призванію, сколько по вліянію благородной домашней необходимости, обязывавшей его избрать родъ сочиненій болѣе прибыльной, чѣмъ стихи и Баллады. Эти Драмъ и Романы представляютъ почти исключительно Г. Виктора Гюго, не какъ человека положительнаго, но какъ Писателя, находящагося во власти собственнаго воображенія, обладающаго чувствительностію мозга и спрасами головы, раздраженнаго привычкою къ ночнымъ трудамъ, смѣющагося безъ веселья, плачущаго безъ нѣжности, выходящаго изъ себя безъ энтузіазма, роющагося не столько въ спрасахъ человѣческихъ для извлеченія изъ

нихъ тайны неведомой, сколько въ языкѣ Французскомъ, чтобъ извлечь изъ него необыкновенные эффекты; заботящагося болѣе всего объ образахъ и чертахъ. Для тѣхъ, которые имѣютъ честь знать Автора, это представляемый имъ въ каждомъ сочиненіи слѣпокъ съ собственнаго духа еще можетъ быть занимателенъ; но тѣ, которые вовсе не знакомы съ нимъ, — а это болѣеинство публики, — не знаютъ, что думать о немъ. Они не находятъ ни въ собственномъ сердцѣ, ни въ опытномъ познаніи сердца другихъ людей ничего такого, что могло бы растолковать имъ странныя произведенія Поэта; они смотрятъ на нихъ съ любопытствомъ, во-первыхъ, потому что эти чудовища одарены нѣкоторою оригинальною силою; во-вторыхъ, потому что театръ, на которомъ они являются, расписанъ заново и испещренъ прикрасами (а это занимаетъ дѣвнѣе, пока скучаетъ умъ); въ-третьихъ, потому что, надо сказать правду, въ нихъ показывается по мѣстамъ что-то похожее на чувствительность и страсть, на смѣхъ и слезы. Можно, строго говоря, время отъ временъ, замѣчать въ этихъ искаженныхъ гримасами лицахъ нѣкоторое дальнее сходство съ истиннымъ лицомъ человѣческимъ.

Воображеніе, даже и тогда, когда дѣйствуетъ одно, имѣетъ особенное свойство подражать, до обольщенія взгляда неутомченнаго, другимъ способностямъ души: чувствительности, страсти, самому разсудку. Писатель, обладающій только воображеніемъ и памяшью, сочинитъ сцену довольно спирасную по воспоминанію того, что чи-

идать, даже не понимая ни звуковъ страстей, ни собственныхъ. Онъ заставляя говорить нашу, добродѣя, любовницу языкомъ похожимъ на толпу, которыми говоряща лица въ произведеніяхъ этого рода; онъ будешь имѣть даже нѣкоторую довольно истинную чувствительность для тѣхъ, кто не вглядѣлся въ него ближе; онъ будешь плакать неслези, лѣйдесть шутку, которую люди необразованные или равнодушные могутъ принять за комію; наконецъ, выскажешь на удѣчу — и это потому только, что читалъ что-то похожее — нѣсколько сообразныхъ съ расудкомъ чувствованій, которыми эти люди могутъ принять за расудокъ. Выше что представляется въ драматическихъ произведеніяхъ Г. Виктора Гюго. Вся его личность въ нихъ основно не ложна и не невозможна, а мы были бы несправедливы, утверждая противное; но рѣшительно говоримъ, что ни одно изъ чувствъ, влагаемыхъ Поэтомъ въ уста действующихъ лицъ, не выходитъ изъ истиннаго источника, въ которомъ искусство великихъ Поэтовъ исчерпаетъ ихъ; что чувствительность этихъ лицъ не происходитъ отъ сердца; что страсти ихъ не выходятъ изъ души, могущей страдать хотя мгновеніе тою скорбью, которую сообщаютъ она существамъ вымышленнымъ; что слѣзы ихъ не истекаютъ отъ физическаго содроганія, ощущаемаго честнымъ и добрымъ человекомъ при мысли о несчастіяхъ даже выдуманныхъ; что даже самое обдуманное въ этихъ лицахъ не имѣетъ своимъ основаніемъ ниспикши,

укрѣпленнаго размышленіемъ и опытностію, и называемаго разсудкомъ.

Замѣчательнѣйшія дѣпища этого воображенія, идущаго одиноко, замурясь, съ неувѣренностію, но и съ отвагою существа, дѣйствующаго безъ руководства, отвагою иногда удающагося; дѣпища этой разгоряченной памяти, умѣющей иногда принимать языкъ всѣхъ другихъ способностей, почти такъ же хорошо, какъ человекъ, могущій припоминать ноты арій, повпорлетъ слышанное имъ пѣніе, — эти замѣчательнѣйшія дѣпища суть: *Дидье въ Маріонъ Делоржъ, Германи въ піесѣ того же имени, и преимущественно Эсмеральда въ Романъ, столь справедливо оцѣненномъ, въ Соборъ Парижской Богоматери (Notre-Dame de Paris).*

Эсмеральда — милое созданіе: это цыганка, преевходящая красотою дочь царскую, расплывающаяся на площадяхъ древняго Парижа кусокъ оборваннаго ковра своего и прыгающая для предковъ нынѣшнихъ зѣвакъ нашихъ. У нея подруга — козочка, которую она заставляетъ писать имена подвижными буквами, и которая составляетъ все ея семейство, всю жизнь ея. Она невинна, какъ невиннѣйшая изъ нашихъ дѣвушекъ — она, представляющая всю видимую красоту свою предъ взоры толпы нечистой; она добродѣтельна, какъ навѣрно не была добродѣтельна ни одна цыганка, ни одна танцовщица публичной площади. Улыбка ея презрительна и надменна; лице ея — отпечатокъ глубокой и безпредметной меланхоліи, обычнаго признака невинности и часто отсутствія страстей. Однакожъ, если она не знаетъ, что такое порокъ, то знаетъ,

чего сподѣлать добродѣтель: она носитъ за поясомъ небольшой кинжалъ, которымъ поразилъ всякаго дерзкаго, покушающагося лишить ее этой добродѣтели. Она живетъ подъ открытымъ небомъ, одна, предоставленная самой себѣ, не имѣя ни совѣтника, ни руководителя, кромѣ амулетки, по которой можетъ отыскать свою мать, и которую потеряешь она, если потеряешь добродѣтель, защищаемая отъ всѣхъ порочныхъ покушеній, отъ всего разврата Парижа въ XV вѣкъ одною только этою дочернею надеждою увидѣть когда нибудь свою мать и быть ею узнанной; защищаемая, можетъ быть, также и горделивымъ сознаніемъ, что она красавица въ толпѣ презрѣнныхъ своихъ товарищей по ремеслу! ибо чрезвычайная красота издавна служила ручательствомъ невинности.

Мы бы желали этой дѣвушкѣ, столь граціозной и невинной, одного изъ тѣхъ любовниковъ, какихъ встрѣчаешь въ вашей Англіи, знашнаго происхожденія, богатаго, которой бы извелъ ее изъ этой грязи, запятнавшей только ея платье, и возвелъ въ достоинство своей супруги, сдѣлавъ бы ее Герцогинею. Но Г. Викторъ Гюго, которому принадлежишь Эсмеральда по праву собственности, не согласовался съ нашими желаніями. Онъ заставилъ ее влюбиться въ Капишана Жандармовъ Людовика XI, здороваго молодца, одного изъ тѣхъ существъ, состоящихъ изъ мяса и крови, которыхъ хохочутъ во все горло, говорятъ громко и опрыскисто, имѣютъ видъ завоевателей передъ всѣми женщинами,

думаютъ внушать любовь и внушаютъ только мечты нечистымъ; въ одного изъ тѣхъ людей, которыхъ Древняя Философія вѣроятно имѣла въ виду, говоря, что человекъ есть животное. Этотъ Капитанъ нисколько не понимаетъ любви Эсмеральды; онъ принимаетъ добродѣтельную нерѣшимость ея за обыкновенное сопротивленіе и борется съ нею языкомъ, обыкновенно употребляемымъ въ подобныхъ случаяхъ; онъ нисколько не понимаетъ ея меланхолическихъ взоровъ, ея мечтательнаго безмолвія, ея живой радости, такъ внезапно прерываемой безпокойствомъ; не понимаетъ этихъ безчисленныхъ упонченностей молодой дѣвочки, защищающей свою стыдливость, хотя и не понимающей, какъ теряютъ ее. Онъ любитъ по-жандармски, любитъ этою грубою стереотипною любовію, которая имѣетъ успѣхъ передъ глупыми женщинами, но которой, думаю, могутъ предаться немногія изъ женщинъ, истинно заслуживающихъ быть любимыми.

Умѣющій любить Эсмеральду такъ, какъ она должна быть любима, есть бѣдный звонарь Казимодо, сирота, брошенный всѣми при самомъ рожденіи, чудовище, которое привело бы въ ужасъ самую мать свою; глухой, горбатый, кривой, живущій невидимо въ глубинахъ темнаго собора, и выросшій въ его полу-свѣтѣ, сыромъ и мрачномъ. Одинъ только Казимодо умѣетъ понять Эсмеральду. Надобно видѣть, какъ заботится онъ объ этой дѣвушкѣ, съ какою осторожностію онъ носитъ ее на рукахъ своихъ, какъ умѣетъ понимать ее, когда она не говоритъ

ни слова, и повиноваться ей, когда она ничего не приказываетъ; какъ онъ боится оскорбить ее, выказавъ свою уродливость, и какъ мучится спараніемъ служить ей, не приближаясь къ ней, и наблюдая за нею, не будучи ею видимымъ. Ничего не можешь быть прогашельнѣе и милѣе сценъ между Эсмеральдою и Казимодо на площадкѣ башенъ Потр-Дамскихъ. Непобѣдимое отвращеніе дѣвушки, побѣждаемое нѣжнымъ состраданіемъ къ бѣдному звонарю; усилія ея привыкнуть къ этому лицу, этому неблагодарному и отвращительному зеркалу души нѣжной; тоска Казимодо, его преданность, смишенность, что-то похожее на грацію, которую придаетъ любовь этому чудовищу, дѣлающемуся ручнымъ при взглядѣ любимой женщины; разговоръ этихъ двухъ существъ, когда Эсмеральда, сжалась надъ бѣднымъ звонаремъ, позволила ему минуту побыть у себя; все это, конечно, взято изъ чужаго міра, но все занимательно и прогашельно; и хотя бы справедливо называли все это тяжелымъ, но такая тяжесть чрезвычайно оспроумна, тяжесть невозможной въ дѣйствительномъ мірѣ любви между безобразіемъ и красою, старостию и юностію, между двумя существами, изъ которыхъ одно любить, не будучи въ силахъ сдѣлаться любимымъ, а другое не любить, не имѣя силы ненавидѣть.

Воспомянаніе много содѣйствуетъ успѣхамъ Г Виктора Гюго. Я разумѣю здѣсь это опдаленно впечатлѣніе, оставляемое въ насъ чтеніемъ; впечатлѣніе нѣжное, пріятное, въ которомъ исчезаютъ

всѣ преувеличенія Автора, которое сглаживаетъ шероховатости, укорачиваетъ длинноты, уничтожаетъ излишества воображенія, и замѣняетъ лица, всегда нѣсколько натянутыя — даже и тогда, когда естественна основная идея ихъ — лицами истинными и натуральными. Разсматриваемые въ нѣкоторомъ отдаленіи, сквозь воспоминанія, подѣляемъ благопріятнымъ полусвѣтомъ, закрывающимъ грубость и необдуманность исполненія, Эсмеральда и Казимодо представляются двумя прекрасными романтическими созданіями, конечно лучшими изъ всѣхъ, произведенныхъ Г. Викторомъ Гюго, Поэтомъ Драматическимъ и Романистомъ. Но разсматриваемые близко, въ самой книгѣ, они досаждаютъ разборчивому читателю этою массою подробностей ложныхъ, преувеличенныхъ, смѣшанъ, въ которой плаваютъ черты естественныя. Эсмеральда часто глупа въ любви своей и хочетъ только быть наивною; Казимодо иногда представляетъ изъ себя Коридона. Безобразіе его, уже столь сидьвое по одной чертѣ, является грудою всѣхъ возможныхъ безобразій, каррикатурою изъ всѣхъ каррикатуръ, въ слишкомъ подробной картинѣ Романиста. Вещественная часть, описанія мѣстъ и костюмовъ, преувеличенные образы закидываютъ и загашаютъ эти весьма рѣдкіе проблески вѣчной истины, которые одни являются намъ въ воспоминанія давнишняго чтенія. Такою обыкновенно дѣйствіе сочиненій, въ коихъ воображеніе и память замѣняютъ все; таково впечатлѣніе, производимое въ насъ преимущественно

драматическими произведеніями Г. Викшора Гюго. Прощаясь бываетъ съ тѣми книгами, которыя обезсмертили разсудокъ, оживленный воображеніемъ. Въ чтеніи онѣ кажутся еще прекраснѣе, нежели въ воспоминаваніи; ихъ перечитываешь всегда съ новымъ любопытствомъ; всегда кажется, что еще недовольно вчитался въ нихъ, и что впечатлѣніе, ими оставленное, ниже причины, произведшей его.

II.

Только этимъ преобладаніемъ воображенія и памяти въ сочиненіяхъ Г. Викшора Гюго должно объяснять себѣ столь слабое вліяніе его на эпоху и совершенную неспособность играть какую либо роль, не смотря на видимыя старанія играть всѣ роли.

Совершенные Писатели, т. е. тѣ, которые съ основательнымъ разсудкомъ и здравымъ смысломъ соединяютъ воображеніе покорное и воздержное, такіе Писатели производятъ всегда на свое время и на общество дѣйствіе рѣшительное. Они имѣютъ свой опредѣленный характеръ, свою отличительную фізіономію, которые ихъ ставятъ выше всѣхъ. Извѣстно, что они призваны дѣлать; извѣстно, что представляютъ они; извѣстно, чего они хотятъ и чего не хотятъ; къ нимъ имѣютъ довѣріе, олицетворяютъ въ нихъ то или другое мнѣніе, то или другое вѣрова-

ніе; или лучше, они — передовые люди эпохи — прорицають будущее, распалаяють души возмущенными надеждами; или, стоя въ споронѣ, сверху, глубокомысленно наблюдають и проицески осматривають направленіе эпохи; однимъ словомъ, мистифицируютъ души, любящъ ли они, или ненавидящъ, увлекають ли эпоху въ какой нибудь недогаданной цѣли, или удерживають ее и колеблящъ безплодно въ сомнѣніяхъ, плачуть ли они, или смѣются: всегда впереди, никогда позади, всегда во внутренности общества, никогда на поверхности; всегда властелины, никогда рабы; всегда выше своей славы и неудачъ своихъ: ибо мыслятъ ли заодно съ эпохою, или смотрятъ и по сю и по другую спорону, они всегда на столько впереди ея, что мѣра ихъ торжествъ и поражений не можетъ быть точною мѣрою того, чего стоитъ они.

Вашъ Байронъ и нашъ Беранже, если говорить только о Поэтахъ, принадлежатъ къ числу такихъ Писателей.

Байронъ, своею напавушою приязнностью къ безграничной свободѣ и ума, и мѣткій, и изобретатель, и поспулковъ, своимъ опчаяннымъ скептицизмомъ, своею горькою ироніею, своимъ презрѣніемъ къ добру и злу, глубоко въ основаніи помыслъ ваше общество, окованное правилами, формами и стѣснительнымъ неравенствомъ, которое превращается именемъ приличія. Эпоху человека не было умреть на въ любви къ друзьямъ, ни въ

независимъ къ врагамъ своимъ. Онъ ушелъ изъ ващего острова для того, чтобы ничѣмъ не быть для васъ, чтобы не принимали никакого участія въ судьбѣ своего опечерсша, и между тѣмъ былъ администраторомъ его болѣе, чѣмъ тогда, когда бы провелъ всю славную и крашкременную жизнь свою въ самой срединѣ Лондона. Какъ эпопъ чедовѣкъ, не бывшій ничѣмъ, былъ могущественъ! Съ какой стороны вы взглянете на него, какъ огъ ярко выходитъ изъ толпы всѣхъ своихъ современниковъ! Какъ хорошо всѣмъ извѣстно, за чѣмъ дѣлался онъ! Ребенокъ въ вашей Англіи, еслибъ понадобилось, скажете это.

Нашъ Беранже, такъ же уединенный, такъ же лѣтъ общесства Французскаго, какъ и Лордъ Байронъ, но съ тою разницею, какаа можетъ быть между бѣднымъ, незначительнымъ гражданиномъ Французскимъ и благороднымъ Лордомъ Англійскимъ, между домосѣднымъ уединеніемъ, въ маленькомъ домикѣ въ Пасси или Фонтенебло, и кочевымъ, путешественническимъ и дорого споращимъ уединеніемъ Лорда Байрона, — нашъ Беранже имѣетъ также физіономію, ему только принадлежащую, и что сказала я о дѣлахъ Англіи въ отношеніи къ вашему Лорду Байрону, то же скажу, и еще съ большею вѣрностію, о дѣлахъ нашей Франціи въ отношеніи къ Беранже. Беранже — совершеннѣйшій, остроумнѣйшій, любящѣйшій нынѣ нашего національнаго характера. Любовь опчаста безравсудная къ славѣ оружія и свободѣ политической; критическій умъ; удивительное знаніе прошедшаго, п. е. больше,

нельзя сколько нужно для безнадежности въ свободѣ и добродѣтели; колкая сатира, соединенная съ привлекательнымъ добродушіемъ; Французъ веселый и смѣшливый, но не хохочущій во все горло; чувствительный, но не плакса, безъ злобы и ненависти, но и не безъ аншпашимъ: соединеніе и удивительная смѣсь всего этого, смѣсь, заспавившая, на пр. Нѣмцевъ, называть насъ глубокомысленными, потому что мы идемъ отъ ничего къ преувеличеніямъ, — вотъ нашъ Беранже.

Мы тщетно стараемся найти, въ какомъ отношеніи Г. Викторъ Гюго имѣетъ дѣйствіе на свою эпоху, и возбуждаетъ ли онъ другое чувство, кромѣ любопытства. Мы не видимъ его во главѣ какого либо мѣня положительнаго или отрицательнаго, но находимъ; что онъ завладѣваетъ постепенно всѣми, какъ общими мѣстами, которыя могутъ дать ходъ его книжкѣ. Намъ кажется, онъ — вмѣсто того, чтобы вполнѣ господствовать надъ обществомъ, или сполна отъ него отдѣльно, или входя въ него посредствомъ дѣйствія, посредствомъ кривизны — только носится по поверхности общества, собирая памятью все, что говорится въ немъ и воспроизводя все это своимъ воображеніемъ; схватывая на лету, моду, прихоть, минувшій вкусъ, и привязывая къ нимъ книгу, написанную стихами или прозою, которая держится столько же времени, сколько и прихоть, и мода, и вкусъ текущей минуты, — легкомысленныя листочки, бросаемые имъ въ ручей, образовавшійся отъ внезапнаго дождя, и не могущіе идти ни далѣе

этого ручья, ни этого дождя. Мы видимъ въ немъ невѣрное, хотя и *звучное* (какъ онъ самъ себя опредѣляетъ въ одномъ мѣстѣ) эхо юного, что показывается на поверхности его эпохи, а не понимавшаго наблюдателя явленій, скрывающихся въ глубинѣ ея; видимъ въ немъ управляемаго, а не правящаго, *Лавреата* по Королевской власти, по народа, но никогда *Поэта* ни шой, ни другаго; а Лавреатъ и Поэтъ два лица разныя; онъ поетъ въ пользу Королевской власти, между тѣмъ какъ ему эта піеса не заказана; онъ поетъ въ подзуду народа, и народъ не знаетъ, чего онъ желаетъ ему; онъ то оцѣненъ и не понявъ, то понявъ и не оцѣненъ; онъ никогда не впереди, всегда назадъ; никогда не творецъ и не владетель идей, но всегда рабъ и глашатай идей текущей минуты. По памяти онъ знаетъ все, по воображенію можетъ принимать всѣ поны и всѣ мнѣнія; но съ этими двумя качествами, какъ ни блестящельны они, всегда можно идти только позади всѣхъ и не быть ни чѣмъ владетельнымъ.

Исторія сочиненій Г. Гюго есть исторія книгъ однодневныхъ, привычныхъ къ общимъ мѣстамъ текущаго дня, или составляющихъ подражаніе сходнымъ произведеніямъ, и здѣсь заслуга изобрѣненія не принадлежитъ Г. Виктору Гюго. Я не знаю ни одного изъ его сочиненій, котораго бы мысль принадлежала ему самому, не знаю ни одного въ которомъ бы онъ первый вскрикнулъ съ высокимъ фокъ-матчемъ: *Италія! Италія!* Онъ иногда

пользовался сочиненіями другихъ, но самъ никогда ничего не открывалъ.

Первыя его сочиненія писаны для полученія Академической награды; онъ началъ не съ того, чѣмъ искалъ Поэзію въ самомъ себѣ: онъ искалъ ее въ программахъ Академическихъ.

Во время Возстановленія онъ издалъ стихотворенія роялистскія. Тогда былъ въ большой модѣ роялизмъ Вандейскій, роялизмъ предшествовавшій 89 году, роялизмъ, который въ учебныхъ книжкахъ Исторіи Франціи сокращалъ сколько можно все царствованіе Наполеона и десять лѣтъ Республики. Г. Викторъ Гюго оперся на это раздраженіе умовъ, на эпоху энтузіазма, и бросилъ сборникъ Одъ своихъ въ эпоху потокъ преданности, которая скоро исчезла, надѣлавъ много шума. Между этими Одами нѣкоторыя прекрасны. Но Музы Одъ не память ли и воображеніе?

Спусти нѣсколько времени послѣ моды на прокламціи и гитлановости пропывореволціонныя, адедѣтъ въ моду соборы, донжоны, развалившіеся башни; феодальныя замки, которые всѣ оспроумники роялизма пускаются защищать противъ *кэрлой шайки* (*bande-noire*), спровадившей деревья изъ камней опустѣлыхъ кашнедланствъ, и разоднявшей картофель на пользу челоука въ пренныхъ владѣніяхъ кроликовъ и лисецъ; входятъ въ моду ночныя общашиады феодальныхъ развалинъ, смѣфы, гномы, демоны; являеися роялизмъ *актежисный*, одѣтый въ плащъ Среднихъ Вѣковъ, съ

солодомъ на рукѣ, съ длинною шпатою на боку, въ шапкѣ, осыненной съ боку перьями, трубащій въ рогъ передъ подъемными мостами замковъ. Г. Викторъ Гюго дѣлается ловкимъ пѣвцомъ этой феодальной реакціи противъ *черной шайки*. Онъ выпускаетъ по ночамъ домовыхъ и гномовъ, заставляетъ граціозныхъ сидфровъ жужжать въ стекла часовень каштеланскихъ; перелагаетъ въ изящные стихи общія мѣста реализма, и дѣлается гораздо замысловатѣе, если не разумнѣе, той паріи, отъ которой получилъ эполы полчекъ назадъ, и которой сдѣлался прубадуромъ и менестрелемъ.

Важнѣйшее изъ всѣхъ сочиненій Г. Виктора Гюго, *Соборъ Парижской Богоматери*, внушено было ему двойнымъ чуждымъ и вѣшнимъ вліяніемъ: сперва этою модою на Средніе Вѣка, попомъ повсюднымъ распространеніемъ Романовъ Вальшера Скошпа. Въ сочиненіи этомъ работали только память и воображеніе. Это плодъ двойного раздраженія, но также и плодъ вкуса высокаго и смышленнаго.

Съ 1827 по 1830 годъ перемѣнились направленія. Наполеонъ дѣлается великимъ чедовѣкомъ и занимаетъ свое мѣсто въ книжкахъ объ Исторіи Франціи. Колонна на Вандомской Площади, вылиная изъ Австрійскихъ пушекъ, становится предметомъ поклоненій. Г. Викторъ Гюго, съ необходимыми подерживаніями, опчаливаетъ отъ берега свою роялистскую ладью, и спавишь ее подъ вѣтеръ идей либеральныхъ. Онъ воспѣваетъ Наполеона, воспѣ-

ваетъ Вандомскую Колонну, въ снѣгахъ, исполненныхъ предесни. Онъ сочиняетъ прошивъ смертной казни, самаго употребительнаго общаго мѣста въ то время, книжку справную, но по мѣстамъ краснорѣчивую: *Последній день приговореннаго къ смерти* (Le dernier jour d'un condamné), мечту воображенія, предполагающаго себя приговореннымъ къ смерти, и замѣняющаго красками—чувства, спраданіями головы—спраданія дѣйствительными, и всею Метафизикою въ образахъ—сильный и кровавый анализъ этого возмущенія Природы прошивъ идея разрушенія.

Ошкрывается революція 1830 года; Поэты восхвужаютъ оиміамъ Іюльскимъ рыцарямъ. Г. Викторъ Гюго также поетъ ихъ, и сочиняетъ скороспѣлый и пустой Гимнъ погребальной церемоніи въ Пантеонѣ.

Сужденія о правахъ и спраданіяхъ бѣдныхъ классовъ привлекають вниманіе и уваженіе къ которымъ органамъ Періодической Литературмы: Г. Викторъ Гюго пускается въ слѣдъ за народными Писателями, начинаеть пѣсню въ оригинальной прозѣ за какого-то колодника, который убилъ ножницами Директора тюрьмы, и безразсудно искажаетъ дѣло Ассизнаго Суда, дѣло вѣсь извѣстное, чптобъ обвинить общесство и оправдать колодника-убійцу; потомъ начинаеть пѣсню въ снѣгахъ за бѣдниковъ, скипających по вечерамъ вокругъ Ратуши, прошивъ нарядныхъ димъ, ѣдущихъ танцовать на балъ, который такъ-называемый *городъ* даетъ шамъ Королю.

Такимъ образомъ вы всегда находите его позади всего, что успѣваетъ, всего, что въ ходу.

Въ чести ли скептицизмъ: онъ настраиваетъ лиру на унылый и безнадежный тонъ скептицизма.

Идетъ ли дѣло о возстановленіи учености, хорошеняныхъ сборищъ (*quêtesuses*), церквей, награждаемыхъ калориферомъ и украшенныхъ обоями, остроумныхъ проповѣдниковъ, возмущающихъ нравственность и скользящихъ по поверхности догмата, или о взаимномъ размѣнѣ украшеній между церковью и Оперою, о чемъ то въ родѣ Нео-Христианства, безъ свѣтской власти, безъ Священника и Папы: Г. Викшоръ Гюго пишетъ и прозою и стихами Нео-Христианскими.

Употребляютъ ли имя Божіе всуе; произносятъ ли его въ фельетонахъ, говоря о какомъ нибудь па танцовщицы; влекутъ ли это святое имя, котораго вашъ Ньютонъ никогда не произносилъ, не слявъ шляпы, — по грязнымъ спочнымъ трубамъ литературнымъ, называемымъ любовными Романами: Г. Викшоръ Гюго предается этой модной *религіозности*, и освящаетъ именемъ Божіимъ и стихи своя и прозу.

Что сказать о Драмахъ его, которыя тѣмъ только превосходятъ Драмы, имъ предшествовавшія, что ревутъ тамъ, гдѣ тѣ только кричали, оправаляютъ массажи, когда тѣ довольствовались оправавленіемъ по одиночкѣ, ставящъ все дѣйствіе въ зрѣлище, когда тѣ дѣлали изъ него дѣй почти

пному подь именемъ *Осеннихъ листьевъ* (Feuil-
d'automne), Г. Викторъ Гюго характеризуетъ
слѣдующими стихами:

C'est que l'amour, la tombe, et la gloire et la vie,
de qui fuit, par l'onde incessamment suivie,
souffle, tout rayon, ou propice ou fatal,
à l'âme et vibrent mon âme de cristal;
me aux mille voix, que le Dieu que j'adore
centre de tout comme un écho sonore.

сомнѣній, Поэтъ не хотѣлъ извѣстны
поставить такой портретъ свой. Одна-
къ раскрипиковалъ себя, желая показать
Ничию такъ не характеризуетъ его,
душа хрустальная и светящаяся,
пустое эго, поставленное въ средоточіе
[бы не выдумалъ лучшей и вѣрнѣйшей

Поэта, имѣющаго только вообра-
женіе, какъ стекло (verre), на кото-
ромъ, по которому все скользитъ,
порой ничего не попадаетъ; какъ
являющее того, что повторять, и
слова глупца такъ же вѣрно, какъ
свое. Нѣтъ анализа, который бы
въ пустоту и неосвязаемость пред-
ставилъ Г. Викторъ Гюго лучше нашихъ
слава, дыханіе, лугъ благодатный
У него все, что можешь быть ви-
и удерживался въ памяти, все, что

равныя части, подражаютъ и переувеличиваютъ — два достоинства, изъ которыхъ одно есть послѣдствіе другаго!

Если бы кто нибудь сказалъ это во Франціи, его почли бы не Криптикомъ, а завистникомъ. Еслибы онъ положилъ руку на сердце и сталъ увѣрять въ совершенномъ своемъ безкорыстіи, его оподозрѣли бы, что онъ повиновался тайному голосу инстинкта къ Писателю, сопоставляющему предметъ его Критики. Похвалы такъ были преувеличенны, слова:天才, слава, могущество, сила, высокое дарованіе, такъ смѣшно распочаемы были предъ молодымъ Писателемъ, что безприспращенная оценка его таланта должна являться теперь оскорбительною Сатирою. Похвалы сдѣлали Критику во Франціи почти невозможною. Теперь существующіе только два званія относительно Писателей въ ходу: званіе восхваляющихся и правотѣрныхъ, и званіе злоловъ; званіе судьи не допускается. Отъ этого-то и Искусство погибаетъ въ Государствахъ, изобилующихъ талантами. Съ одной стороны, презрѣнное удивленіе повергаетъ эти таланты въ бредъ, съ другой, Криптика, почтаемая скрытою завистію, вооружаетъ ихъ противъ добрыхъ совѣтовъ, и пристращаетъ къ собственнымъ недостаткамъ. Современная Критика не заслужила бы отъ нашихъ Поэтовъ пожертвованія ни одною страницей: она не заставила бы Г. Виктора Гюго пожертвовать ни однимъ полустихіемъ.

Въ прекрасной піескѣ, написанной въ 1830 году, и служившей Предисловіемъ къ сборнику, из-

вѣшному подъ именемъ *Осеннихъ листво* (*Feuilles d'automne*), Г. Викторъ Гюго характеризуетъ себя слѣдующими стихами:

C'est que l'amour, la tombe, et la gloire et la vie,
L'onde qui fuit, par l'onde incessamment suivie,
Tout souffle, tout rayon, ou propice ou fatal,
Fait reluire et vibrer mon ame de cristal;
Mon ame aux mille voix, que le Dieu que j'adore
Mise au centre de tout comme un écho sonore.

Безъ сомнѣнiя, Поэтъ не хотѣлъ унижать себя, написать такой портретъ свой. Однакожь онъ самъ раскрыпиковалъ себя, желая только похвалить. Ничто такъ не характеризуетъ его, какъ эти *душа хрустальная и свѣтлѣющая*, какъ это *мушкетерское эхо*, поставленное въ средоточiи всего. Я бы не выдумалъ лучшей и вѣрнѣйшей эмблемы для Поэта, имѣющаго только воображенiе и память, какъ *стекло* (*verre*), на которомъ все отражается, по которому все скользитъ, и внутри котораго ничего не попадаетъ; какъ *эхо*, не сознающее того, что повторяетъ, и передающее слова глупца такъ же вѣрно, какъ и слова умнаго. Нѣтъ анализа, который бы могъ выразить пустоту и неосозанность предметовъ сочиненiй Г. Виктора Гюго лучше этихъ словъ: *гробъ, слава, дыханiе, лугъ благодатный жемчужной*. У него все, что можешь быть видѣно глазами и удерживаться въ памяти, все, что

можесть бытъ облечено въ физическій образъ, все, что вытекаетъ профиль, все, что издастъ звукъ, служившъ уже предметомъ прозы для стиховъ. Проза и стихи — вотъ все, что свѣтлится въ этомъ *стеклѣ* чистомъ и прозрачномъ, хотя нѣсколько грубоватомъ; все, что доходитъ до этого звучнаго *оха*, которое само не властно избирать, что повторять и о чемъ молчать.

Описаніе — вотъ гдѣ видна оригинальность Г. Виктора Гюго, описаніе — чаша памяти и воображенія, памяти, располагающей предметъ по плану, и воображенія, раскрашивающаго ихъ. Это не то описаніе, которому дивились мы въ древнихъ *Эпопеяхъ*, не то описаніе простое, перечневое, которое слагается изъ немногихъ чертъ и старається указать болѣе живъ предметъ, нежели представить матеріальный, точный его образъ; не то описаніе, скорѣе философическое, чѣмъ физическое, которое болѣе заставляешь мечтать душу, чѣмъ развиваешь панорамы предъ воображеніемъ: это — описаніе, свойственное упадающимъ Литературамъ, болѣе физическое, чѣмъ философическое, точное, мелочное, какъ вѣдомость, и представляющее вещи не въ нѣжкихъ мягкихъ, расплавленныхъ формахъ, которыя имѣютъ онѣ въ Природѣ видимой, но съ тѣмъ изобиліемъ красокъ, съ такою жесткостію, угловатостію, съ такою увеличенностію въ размѣрахъ, которые сообщаютъ имъ микроскопъ. Въ этомъ испорченномъ родѣ Г. Викторъ Гюго всегда превосходитъ. Многіе

Поэты въ наше время и въ прошедшіе вѣка одарены были въ такой высокой степени умѣньемъ живописать и раскрашивать словами. Конечно, если всѣ красоты Г. Виктора Гюго суть красоты, порожденныя головою, то не изъ посредственной головы вышли нѣкоторыя піески въ *Восточныхъ Стихотвореніяхъ* (Orientales) и въ *Осеннихъ Листахъ*, шесть сценъ въ шести Драмахъ, попрысающія нервную систему, хопъ и не говорища ничего души (*), равно какъ и нѣсколько страницъ въ *Послѣднемъ днѣ осужденнаго* и одинъ Томъ *Собора Парижской Богоматери*.

Должно быть много истинны въ томъ, что сказалъ самъ Г. Викторъ Гюго о внутренней рабѣ этой головы,

fournaise où son esprit s'allume,

которая

Jette ce vers d'airain, qui bouillonne et qui fume.

Въ самомъ дѣлѣ, ешь и кипѣніе и дымъ во всемъ, что написалъ онъ; но, продолжая его же

(*) Кромѣе, Марионъ Делормъ, Гермаи, Жероль забавляется (le Roi l'amuse) — Драмъ въ стихахъ; Лукреція Борджиа (Lucrece Borgin), Марія Тюдоръ (Marie Tudor) — Мелодрамъ въ прозѣ; седьмая театральная піеса Г. Виктора Гюго *Анжело, тиранъ Падуанскій*, живѣе всѣхъ недоспашии первыхъ шести Драмъ и ихъ одной красоты ихъ.

Согласно.

сравненіе, если изъ этого горнила иногда выходитъ оружіе не вполне, а кусками, то куски эти бывають крѣпки и хорошо закалены. Мы не можемъ хвалить его иначе, какъ только физическими образами; этимъ мы задѣваемъ его слабую струну и плашимъ ему его же монетою. Еслибъ дѣло шло о возвышенномъ Искусствѣ Расиновъ, Корнелей, Лафонтеновъ и Моліеровъ, мы искали бы сравненій въ высшихъ справахъ нравственнаго міра.

Въ лирическомъ родѣ, который живетъ образами и смѣлыми оборотами, Г. Викторъ Гюго произвелъ нѣсколько твореній, которые останутся надолго. Ода — эта *легкая оеца*, которая всегда состоитъ изъ обыкновенной мысли, облеченной въ изящное слово, родъ грубаго и дешеваго кокона, около котораго Поэты сплели свою богатую ткань изъ спурфовъ цвѣтистыхъ и гармоническихъ, — Ода удивительно прилична Поэту, не вѣдущему глубокихъ основаній, Поэту болѣе декоратору, чѣмъ мыслителю. На Французскомъ языкѣ нѣтъ Одъ лучше двухъ, трехъ лучшихъ Одъ Г. Виктора Гюго. Въ нихъ-то свободно раскрываются всѣ сокровища этого таланта совершенно внѣшняго: смѣлые и точные образы, плавныя фразы, удачныя сближенія словъ, обольщающія мысль, множество *гертовъ* — этой красоты, принадлежащей особенно Лирической Поэзіи, красотою пленительной, но двусмысленной, въ которой не знаешь, что хорошо, идея ли, оборотъ ли, или оспроумное сравненіе, которое нравится, но не научаетъ. Здѣсь естественное безсиліе Поэта,

ограниченнаго только воображеніемъ и памятью, наименѣе ошущипельно: ибо Ода можетъ обойтись безъ глубокихъ мыслей, безъ чувствительности, безъ высшаго разсудка, безъ всего, безъ чего прочный успѣхъ не возможенъ въ другихъ родахъ, въ театрѣ преимущественно. Можно даже объяснить превосходствомъ Г. Виктора Гюго въ Одѣ плохіе успѣхи его въ Драмѣ. Вотъ почему нѣкоторые изъ друзей Г. Виктора Гюго, хваля его Драмы по долгу друзей, вѣрныхъ и въ счастіи и въ несчастіи, безпрестанно стараются возвратитъ его къ его ларическому призванію, и метафорически убѣждаютъ его промѣнитъ книжаль на Лиру цевинную, и не жертвовать славою своею модѣ. Но къ несчастію Оды приносятъ немного; Лира, къ стыду нашего вѣка, не кормитъ Поэта, и Г. Викторъ Гюго не по одному только вкусу предпочитаетъ прибыльное паденіе безплодному шріумфу, и родъ, приносящій доходъ, роду, дающему безсмертіе.

Нѣкоторые безприспирасные читатели — мы въ числѣ ихъ — предпочитаютъ прозу Г. Виктора Гюго стихамъ не столько потому, чтобъ проза его имѣла лучшее достоинство чѣмъ стихи въ разсужденіи условій относительнаго совершенства, составляющаго необходимое качество всякаго прочнаго произведенія на нашемъ языкѣ, сколько потому, что несовершенство Г. Виктора Гюго въ прозѣ сноснѣе, и что его рѣдкія достоинства раскрываются въ ней свободнѣе. Французская Поэзія — что намъ очень нравилась — чрезвычайно строга; но какъ она не мѣшала созданію пышнѣйшихъ произ-

веденій, и какъ напроптивъ еще много помогала этою строгостію, убивающею Писателей посредственныхъ и предостерегающею Писателей высшего разряда опъ дѣльности: то невозможно довольствоваться несовершенными поэтическими произведениями въ той спиряѣ, гдѣ бывали совершеннѣйшія, ни избавить Поэзіа XIX вѣка отъ условій, тяготѣвшихъ надъ Поэтами XVII-го. Въ стихотворныхъ же произведенияхъ Г. Виктора Гюго исключая нѣсколькихъ Одъ, лучшихъ въ своемъ родѣ, красота затемнилась ошибками, хорошіе стихи подавляются дурными, мало спрокъ, которыя не представляли бы этихъ угодительныхъ римъ, приводящихъ съ собою оковчательный стихъ, этихъ поэтическихъ вязокъ, которыя Поэзіа спарается скрывать и которыя Г. Викторъ Гюго выказываетъ почти во всѣхъ своихъ писаніяхъ и оправдываетъ во всѣхъ своихъ Предисловіяхъ; проза его правится болѣе стихомъ, потому что проза менѣе нуждается въ словахъ вспавочныхъ, доводящихъ фразу до эффекта, и потому что въ прозѣ менѣе подводныхъ камней, рѣже бываютъ кораблекрушенія. Многія страницы прозы Г. Виктора Гюго принадлежатъ къ истинной Французской Школѣ; онѣ правильны и сильны, вѣрны думѣ языка и запечатлѣны новостію, энергическими и смѣлыми оборотами, блестяція неподдѣльнымъ блескомъ, оригинальныя безъ спривности, гармоническія безъ вялости, написанныя съ сознаниемъ формы, иногда ошибочнымъ, но всегда совѣспивымъ, дѣтельнымъ и свѣжимъ. Это самое сознание, эта заботливость о формѣ сохраняетъ Г.

Виктору Гюго нѣсколькихъ тайныхъ друзей, не смотря на сомнительность большей части театральныхъ его успѣховъ и на горделивыя теоріи его, чтобы сдѣлать самые недостатки свои красотою, и свое жалкое несовершенство выставить какъ успѣхъ въ сравненіи съ Искусствомъ двухъ послѣднихъ вѣковъ. Этимъ онъ далеко превосходитъ тѣхъ изъ своихъ товарищей въ сочиненіи Мелодрамъ, въ которыхъ люди, привыкшіе къ театру, могутъ признать Драматическій инстинктъ, незамѣтный въ Г. Викторѣ Гюго, но которые не имѣютъ никакого сознанія формы и берутся за могущественное орудіе сообщенія, какое только Богъ даровалъ людямъ послѣ языковъ Греческаго и Латинскаго, нисколько не зная этого орудія. Въ описаніяхъ, въ общихъ мѣстахъ, въ лирическихъ выраженіяхъ, которыхъ Г. Викторъ Гюго напрасно старается выдавать намъ за сцены драматическія; въ парадоксахъ — этомъ притворномъ вдохновеніи мысли; въ надменныхъ, но одушевленныхъ оправданіяхъ, гдѣ Г. Викторъ Гюго единственно имѣетъ видъ естественный и, какъ кажется, ставитъ свои вдохновенія гораздо ниже головы; во всемъ, что составляетъ украшеніе, декорацію, пышность, проза его читается съ величайшимъ любопытствомъ даже тѣми людьми, на которыхъ *не легко угодить* (*d'un goût difficile*). Тамъ замѣтенъ бываесть какой-то инстинктъ къ Французскому слову, а иногда и знаніе настоящаго вѣса словъ; все это оцѣнено строжайшими судьями юнаго Писателя гораздо лучше, нежели самыми пылкими его обожателями. Предисловіе къ Кромвелю, Древній Парижъ въ

Соборъ Парижской Богоматери, самый соборъ, физическіе порпиреши разныхъ лицъ и между прочимъ Людовика XI, который играетъ значительную роль въ эпосѣ Романъ, — любопытное лицо, которое нѣжная и плавающая рука нашего Вальтеръ-Скописа, по нашему мнѣнію, не довольно хорошо изобразила, — нѣсколько картинъ въ *Послѣднемъ днѣ осужденнаго*; два или три большія описанія вещественныхъ зрѣлищъ, или чудесъ овеществленныхъ, развѣ потому только ниже Искусства XVII и XVIII вѣка, что предметы міра вещественнаго ниже предметовъ нравственнаго міра, и что Искусство, произведшее полныя, оконченыя книги, гораздо выше Искусства, порождающаго только превосходные отрывки въ посредственныхъ книгахъ.

Вопль, по совѣсти, двѣ равныя части добра и зла въ замѣчательномъ талантѣ Г. Виктора Гюго. Народность его — вещь удивительная. Онъ не Поэтъ, выражающій собою какое либо лицо; онъ не предсавитель какой нибудь партіи, какого нибудь мнѣнія, *il ne va à personne*, какъ говорили во Франціи, и между тѣмъ являясь одно изъ самыхъ громкихъ именъ нашего времени. Онъ чего ничего не ожидаютъ, ничего не требуютъ; никто не любопытствуетъ знать его мнѣніе о томъ, что занимаешь теперь умы, — и между тѣмъ сочиненія его возбуждаютъ не малое любопытство. Ему удивляются, но не любятъ его; онъ занимаетъ своихъ современниковъ собою, и онъ одинокъ посреди ихъ: это царь безъ подданныхъ, онъ царствуетъ и не управляетъ; дѣйствующій въ

своей эпохи, но не имѣешь въ ней высокой сцены; и доброе имя его страдаетъ отъ этой неопредѣленности: або если оно и обращалось въ приманку, то съ димъ еще не согласилось. Я не говорю о двухъ, прѣхъ дѣлкахъ молодыхъ людей, только что вынужденныхъ въ Коллегій, которые плашину ему данъ удавленія въ первый годъ своей свободы, и приносили ему, какъ бывало у Римлянъ, перуку свою бороду; эти молодые люди не состыкаются: я думаю, эпохи; она едва ли не самыя забавныя и занимательныя явленія: ея — и только. Впрочемъ, все она, или почти все, послѣ первого замѣненія и въкомыныхъ мѣсяцевъ удивления, въ которой дѣлается роль играешь скупя классическихъ заплотъ, не давая оставленныхъ; входишь скоро, образумленные и вылетывающа, въ массу просвѣщенной публики, которая, повторяясь, замечается Г. Вильеромъ Гюго, но не убоваешь его себя.

Эпоха отъ того, что она не предпаламать собою характера, милова; она — воображеніе, по-свои по воли воли въливовъ и окраивающаеся лѣтми красками. Писатели получающій со всѣхъ стороны и не выходящий ничего, собственно ему принадлежащего. Эпоха же, въ которой, какъ бы то ни было, болѣе людей орабѣнныхъ и разсудительныхъ, чѣмъ проспавовъ, не можетъ быть дружить только воображенія и памяти. Не головою, но чѣмъ-то вынужденнымъ обществомъ и знаменитѣйшіе Писатели соединяются и связываются между собою. Баранте, можетъ быть, болѣе любящъ, нежели удаляюща. Ваша Англія болѣе Лорда Байрона.

Только любовью и страхомъ, только двумя душами двумя чувствами, весьма различными, но одинаково глубокими, эпоха предается высшему Писателю, и Писатель высшій владѣетъ и управляетъ эпохою. Кто любилъ Г. Виктора Гюго? Къю ббился его, въ смыслѣ истинно литературномъ?

Мы не хотимъ исключительно принимать сторону эпохи противъ Писателя; вѣтъ, мы, хотимъ излечь изъ самаго характера этой эпохи обстоятельство ослабляющія (*circonstances atténuantes*), чѣмъ изъяснить нѣмъ недостатки Писателя. Да, наша эпоха сурова для Поэтовъ; наше время мало благопріятствуетъ совѣстной Поэзіи, зашедшю Искусствомъ XVII вѣка; мы признаемъ всѣ неудобства этой эпохи, въ которыхъ упрекають ее Поэты, кромѣ неудобствъ, выдуманыхъ оскорбленными ихъ похвалами; соглашаемся, что атмосфера нашего времени душная; что тяжело дышать въ этой пыли мнѣній и вѣрованій. . . . , но въ этой эпохѣ есть преданія для Искусства, какъ и для жизни, есть хорошія споры, есть высокія надежды, а всего болѣе есть многократно серьезныхъ и разсудительныхъ людей, для которыхъ пишутъ знаменитые современники, Шатобрианъ, Беранже, Тьерри, Вильменъ, Каррель, и другіе юнѣйшіе по извѣстности — умы возвышенные, умѣющіе облачать самыя разнообразныя мысли въ языкъ, однообразно запечатанный истинною ученостію и разсудкомъ. Дать только роли можно взяты на себя въ эту эпоху, столь смѣшно осуждаемую сердитыми Писателями и жестокими Поэтами: сдѣлаться понимающимъ и одушевлен-

нимъ органомъ всѣхъ добрыхъ направленій ея, или напастъ на нее, поразить ее всею массою, и, какъ нѣтъ надежды ее исправить, стремить ее въ могилу, ускоряя такимъ образомъ приближеніе другой эпохи, долженствующей за нею слѣдовать. Но для обѣихъ этихъ ролей надобно имѣть самый высшій разумокъ, хотя онъ долженъ быть и различно къ нимъ примѣляемъ; для первой роли пошребенъ разумокъ способный надѣяться и любить; для второй — разумокъ горько ироническій, это растворительное средство, которое разрываетъ устарѣвшія общества; надобно быть или Лордомъ Байрономъ или Беранже. Съ однимъ воображеніемъ и памятью человекъ не призванъ ни производить сильное вліяніе, ни къ долговременному владычеству посредствомъ разсудка.

III.

Если все сказанное здѣсь справедливо, слѣдуетъ заключить, что то, чего боялись мы въ началѣ этой синагии, какъ возможнаго, должно совершиться скоро и неизбежно, и. е. литературная смерть Г. Вишора Гюго. Писатель можетъ оканчивать свое поприще двоякимъ образомъ: во-первыхъ, такъ какъ оканчиваютъ всѣ, когда перестаютъ въ нихъ дѣйствовать и духъ и шѣло, и въ этомъ случаѣ Писатель подвергается общей вѣстѣ участи; или — враспиреннымъ образомъ, когда духъ оканчивается прежде шѣла впапнымъ бесплодіемъ, или безуспѣшною плодovitостію, и Писатель утрачиваетъ славу

по жѣрѣ много, какъ увеличаваетъ число своихъ произведений. Такой конецъ — мы ждали бы обильнѣе — предназначенъ и Г. Виктору Гюго. Въ литературной его жизни замѣтенъ болѣзненный признакъ, безпокоящій даже самыхъ друзей его, именно, что первымъ произведеніемъ и окончательнымъ его произведеніемъ гораздо лучше послѣднихъ, послѣднихъ нѣсколькихъ, въ которыхъ впрочемъ послѣднее ниспровергаетъ обыкновенные законы, будучи только равно первому. Изъ лучшихъ Одь его дѣла при написанн, когда ему было 20 лѣтъ; есть одна, за которую онь, будучи 17 лѣтъ, получилъ Академическую награду. Въ драматическихъ его сочиненіяхъ, *Марионъ Делоржъ* и *Германъ*, два первыхъ произведенія — лучшие, четыре послѣднія, не только ниже первыхъ, но даже замѣчательныя по своему прогрессивному пониженію, и составляютъ какъ бы четыре степени паденія. Лучшія страницы въ прозѣ изъ *Собора Парижской Богоматери* не лучше предисловія къ *Кромвелю*; *Осенніе Листы* нѣчто не приближая къ онымъ *Восточнымъ Сказкамъ*; *Сумеречныя Писемъ* достойны *Осеннихъ Листовъ* всегда послѣднее худшее. Можно подумать, что Г. Викторъ Гюго дѣйствительно осужденъ быть только *звѣчнымимъ ребенкомъ*, какъ назвалъ его Г. Шатобрианъ. Произведенія зрѣлаго его возраста — упрямъ тому, что являлась онь въ дѣтствѣ.

Что будетъ теперь производить Г. Викторъ Гюго? Если сборники стиховъ, которые хвалятъ *Сумеречныя Писемъ*, не и послѣдніе примѣры, мы можемъ его или поощрять или осуждать

Дяру и принялся за театр; если театральныя пьесы, которыя будутъ ниже *Анжели*, *тирана Падуанскаго*, то онъ сдѣлается въ своемъ родѣ чѣмъ-то меньше плодотворнаго Водевильства, обещая бытъ чѣмъ-то выше ошачнаго Презанна и Сидкопшорца? Горестный упадокъ, грустный оборотъ счастья, утѣчавшаго чело его предъ временною пальмою, какъ выражались Непремѣнными Секретари Академій въ донесеніяхъ своихъ о представленіи наградъ. Въ то время, когда Французскій театръ былъ еще въ младенчествѣ, когда Жодель и Гарди плоски и безмысленно подражали — первый низшимъ формамъ Греческой Трагедіи, а послѣдній задвину и ниплямъ Драмы Испанской, — всенасильная плодотворность могла еще принести родъ славы, и Жодель и Гарди были люди замѣнительные въ свое время; но нынче, послѣ столькихъ ошачныхъ драматическихъ произведеній, могутъ ли достигавши славу даже 800 піесъ Гарди, изъ которыхъ нѣкоторыя стоили ему двухъ-упренней работы, и которыми съ въ продолженіе тридцати лѣтъ наводилъ рождающійся театръ? Какой же можетъ выйти славный театръ изъ нѣсколькихъ дюжины Драмъ подобныхъ *Андале* или *Маріи Тюдоръ*? Но можетъ ли Г. Викпюръ Гюго основываться даже и въ этомъ столь незаконномъ родѣ? Публика его не будетъ ли толкать его впередъ? Пресыщенная книжалами, сосудами съ ядомъ, убійствами, не попребуется ли она ему нѣкогда сильнѣйшихъ ощущеній и не принудитъ ли Автора, подъ угрозою не ходить на его піесы, сочиняющаго, подъ ядомъ Драмъ, *libretti* для бѣглыхъ

гладіаторскихъ. Не ужасенъ ли эшоптъ закодированный кругъ? Почему нѣтъ у насъ Пришавса, въ которомъ могли бы мы воспитывать *геніальныхъ дѣтей*, эшихъ тридцатилѣтнихъ стариковъ, которые уже одрахлали въ такомъ возрастѣ, когда нѣтъ, которые должны быть геніальными людьми, считающіеся еще юношами, только что подающими надежду.

Дѣйствительно, какъ различна участь нѣхъ и другихъ! Геніальныхъ людей производятъ великій разсудокъ, двойной плодъ мыслишка и опытности, природной способности и труда, того, что угадано, и что изучено на самомъ дѣлѣ. Геніальныхъ дѣшей рождаетъ счастливая память и преждевременно развитое воображеніе — дары рѣдкіе, если они, вѣрно того, чтобы быть тогда же и плодами, суть только еще цвѣты. Изъ этого различія въ организаціи происходитъ весьма замѣчательное различіе въ дальнейшей участи. Геніальный ребенокъ, пришедъ въ зрѣлый возрастъ, теряетъ уже первоначальную живость памяти и первоначальную свѣжесть воображенія. Дошедъ до своей роли *хрустала* и звучаго *оха*, какъ опредѣлялъ себя нашъ Поэтъ — не заглядывая никогда за поверхность и краски предметовъ, видя въ человѣкѣ только лице, имѣющее глубину горшечна, писаннаго на холстѣ, если по семейнымъ или денежнымъ обстоятельствомъ долженъ осматриваться въ одной и той же странѣ, въ одномъ и томъ же городѣ, если не можешь обновлять свою память путешествіемъ и наполнять новыми предметами волшебный фонарь, называемый воображеніемъ,

разнообразя зрѣніща и точки зрѣнія: онъ скоро дойдетъ до того, что будетъ повторять себя, подобно старикамъ, которые будучи не въ силахъ болѣе учиться, пережевываютъ безпрестанно, какъ быки, свои давнишнія мысли. А не обнаруживается ли въ *Сумеречныхъ Письмахъ* повтореніе того, что уже было сказано? Не есть ли это мѣстами Поэзія опрыгающаго жвачку? Геніальный человѣкъ, т. е. тотъ, въ которомъ разсудокъ есть даръ Природы и орудіе ежедневныхъ завоеваній и пріобрѣтеній, обновляется безпрестанно, потому что онъ безпрестанно учится, сравниваетъ, роется въ этой безднѣ души человѣческой, которой дна, какъ глубокаго дна морскаго, не касался еще ни одинъ смертный, и въ которую цѣлыя поколѣнія геніальныхъ людей опускаютъ лопъ только нѣсколькими саженьми глубже. Такимъ образомъ, не выѣзжая изъ города, не зная другаго міра, кромѣ своего горизонта, онъ ширится, увеличивается, растетъ до тѣхъ поръ, пока дѣйствительная старость не дастъ ему права успокоиться въ величественномъ бездѣйствіи. Лафоншенъ путешествовалъ только изъ Шато-Тьерри въ Парижъ, и изъ Парижа въ Шато-Тьерри. Расинъ писалъ *Говолію*, будучи отдѣленъ перегородкою отъ жены и дѣтей своихъ, и въ собственномъ разсудкѣ и знаніи находилъ тайну характеровъ Рима, Аѳинъ, Іерусалима. У этихъ необыкновенныхъ людей память и воображеніе были покорными министрами разсудка; память представляла очамъ ихъ длинный рядъ ихъ опытовъ; воображеніе доставляло украшенія, придающія разсудку любезность, живость

и эпитетъ особенный цвѣтъ, по которому истинны, извѣстные во все времяа и во всѣхъ сферахъ, принадлежатъ, какъ бы по праву открытія, гениальному челоѣку, высказавшему ихъ.

Воображеніе скоро истощается и истощается Писателя, который опирается только на его непрочныя богатства. Бюффонъ гдѣ-то сказалъ, что «душа создана не для того, чтобы чувствовать, но чтобы познавать» — глубокое изреченіе великаго Писателя, который по опыту зналъ, откуда получаютъ силу великіе Писатели. Отъ того, что душа создана для познаванія, знаніе, никогда неистощимое, возобновляется и укрѣпляетъ ее безпрестанно. Душа, ограничивающаяся одними чувствованіями, по природному своему несовершенству, увеличенному систематическими привычками, скоро должна дойти до истощенія: ибо чувствительность естественна конечна, медутѣмъ какъ знаніе безконечно. И такъ, когда у гениальнаго ребенка, достигшаго зрѣлаго возраста и пришедшаго въ полную силу жизни, здоровье укрѣпляется, а слава слабѣетъ, и въ тѣлѣ, начинающемъ тучнѣть, остается духъ, болѣе и болѣе худѣющій, — гениальный челоѣкъ вступаетъ въ полную силу физическихъ и нравственныхъ и, среди всеобщихъ ожиданій и любви, достигаетъ до этого высокаго соединенія мужества тѣла съ мужествомъ души. Въ томъ возрастѣ, когда гениальный ребенокъ, едва касавшійся старости, уже давно одрахлаѣлъ духомъ и имѣетъ только память, чтобы сѣтовать о триумфахъ былаго времени, гениальный челоѣкъ излекаетъ изъ неистер-

наиболѣе глубокимъ знаніи старинцы, получилъ ума, и свѣсплцілся тихимъ блескомъ уснокоиншагося воображенія. Спарецъ Малербъ, бывшій только человекомъ съ великимъ умомъ, шестидесяти лѣтъ написалъ свою прекрасную Оду Людовику XIII и сказалъ прекраснымъ языкомъ :

Je suis vaincu du temps, je cède à ses outrages;
Mon esprit seulement, exempt de sa rigueur,
A de quoi témoigner, en ses derniers ouvrages,
Sa première vigueur.

Большая часть нашихъ великихъ Писателей произвела лучшія свои сочиненія въ зрѣломъ возрастѣ, и превосходнымъ твореніемъ— при вступленіи въ старость. И не прискорбно ли и въѣсть не сдѣлаю ли для насъ, что этотъ самый Шампобрианъ, который пріѣхствовалъ Г. Ваклора Гюго имѣеть геніальнаго ребенка, въ то время, когда этотъ ребенокъ, сдѣлавшись человекомъ, мучится подъ снѣгъ роковымъ оросколомъ и этимъ необдуманнѣмъ приговоромъ, — пишетъ въ лѣта старца Малерба и со всею живоетію зрѣлаго возраста, сочиненія, можетъ быть, превосходящія то, что писалъ въ средніе годы своей жизни, очищенные отъ всего, что дается случаемъ, прекрасные плоды знанія и чувствительности, благородные, спокойные, теплые болѣе, чѣмъ жаркіе, слегка оплѣвленные болѣе, чѣмъ ослѣпляющіе, въ которыхъ дѣйствіе великаго Писателя, разсудокъ, воображеніе, вкусъ, память, уравновѣшены въ удивительномъ согласіи. Разсудокъ! Разсудокъ! Онъ одинъ дѣлаеть вѣчно-юнымъ Писателя; онъ одинъ

снвенное богатство Эзоново, котораго просить
себя спарецъ Малербъ:

d'Eson

Qui, vieil comme je suis, revint contre nature
En sa jeune saison.

Но можетъ быть — и да не обижайте насъ
подозрѣнiемъ въ насмѣйкѣ! — можетъ быть, Г.
Викторъ Гюго предназначенъ къ такому проши-
воестественному оюненiю; можетъ быть, онъ не
лишенъ на всегда возможности извѣдать сладост-
ную и долговѣчную славу произведенiй согласныхъ
съ разсудкомъ. Если у него есть другъ, не изъ
тѣхъ, которые продаютъ ему похвалы свои за то,
чтобъ и онъ хвалилъ ихъ, не изъ тѣхъ, которые
называютъ себя его друзьями, чтобъ придать се-
бѣ какую нибудь значительность въ глазахъ слу-
щателей, и которые не понимаютъ, какое дарованiе
губятъ они своимъ ежедневнымъ раболѣпствомъ;
но другъ чуждый Литературы и паршiй литера-
турныхъ, который любилъ бы его для него самого,
и который бы сказалъ ему о его паденiи: можетъ
быть, онъ увидѣлъ бы эту горестную прошиво-
положность между цвѣтущею своею юностью и
увдающею славою, увидѣлъ бы ежедневное умень-
шенiе числа обожателей своихъ, и ежедневное воз-
распанiе числа равнодушныхъ; можетъ быть, съ
напряженнымъ усилiемъ вырвался бы онъ изъ этой
ложной славы и кинулся бы въ двоякiй источникъ
вѣчныхъ мыслей, въ уединенiе и размышленiе. Какъ
опрядно было бы тогда видѣть въ одномъ и томъ
же человѣкѣ плоды золотаго вѣка и вѣка упадка,

творенія души чувствующей и творенія души познающей; сорокодѣшного Лукана, приближающагося къ искусству Виргилія; спарѣющагося Персія, подбирающаго то, что умнаго и вѣчнаго въ Саширѣ раскидалъ Гораций по слѣдамъ своимъ; Г. Виктора Гюго, сбросившаго съ себя консульскую прешексту, чтобы надѣть платье совершеннолѣтняго, и много Цюффа, отца семейства, оставляющаго въ наследство дѣтямъ своимъ книги, по которымъ они могутъ учиться жить! Съ какою радостію мы увидѣли бы это воскресеніе, мы, взирающіе съ такимъ благоговѣніемъ на Искусство, и считающіе себя въ числѣ *тайныхъ друзей* Г. Виктора Гюго, которые любятъ его за неоспоримый инокнижничій формы — природный даръ поэты великаго Писателя нашего общества!

1

ПОДРАВИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

ОКСАНА ПРОКОПОВНА

ИМПЕРАТРИЦА АННА ИОАННОВНА (*)

Всепресвѣдѣтельная, Державитѣльная, Великая Государница, Императрица и Самодержица Всероссийская, Государыня Милостивѣйшая!

Въ недавно прошедшее время, наказующій и милующій Богъ, впадшихъ насъ въ прегорнии началъ благоволилъ обработати новыми слова Псаломническаго исполненіемъ: *Вечеръ одоорится плахъ и заетра радость*. Генваря осминадесятому

(*) Это письмо взято изъ 21 № С. Петербургскихъ Академическихъ Вѣдомостей 1780 года, гдѣ оно помѣщено въ нижнихъ заглавіяхъ: *Росс. Им. Величеству Государыни Императрицы и Самодержицы Всероссийской Анны Іоанновны, которую Им. Императорскому Величеству Им. Пресвѣтѣйшему Оефанъ, Архіепископъ Новгородскій, протѣжественномъ Им. Императорскому Величеству шестію отъ Моску писемъ орудилъ*. Но въ № 13 С. Петербургскихъ Вѣдомостей того же года сказано: «Новымъ въ сихъ нашихъ Вѣдомостяхъ въ 21 №, на стр. 23 помѣщено объявленіе было, яко бы Его Пресвѣтѣйшему Архіепископу

дам померкнута, помрачила сердца наша, надчашіе, и весьма рано приспѣвшая кончина близонимы и нѣподостойнима намани Императора Петра Второго, дражайшаго Племянника Вашего, Государя нашего Милостивѣйшаго; а заутра девятнадцатому дню возсѣкнута, возсіало и въ сердцахъ нашихъ великое несладіе: тогда всѣхъ вышнихъ Чиновъ согласіемъ, нате же Самого того, Иже владѣетъ Царствомъ человѣческимъ, и ему же хощетъ, даетъ и благословенныиъ возволеніемъ, увидѣли мы скипетро Россійской Имперіи опредѣлено Вашему Величеству. Былъ же бы я нѣмъ, или нѣтъ бытъ достоянъ, если бы въ толикомъ благополучіи торжественнѣе не воскликнулъ, поздравляя какъ Самому Тебе; Державнѣйшаго Монархія, со всею Фамилією, такъ и достояніе Твое, полъ многіа подданныа народы, а при томъ и самота себе, низжайшаго раба Вашего и Богомолца. Твое персональное доселѣ бывающее состояніе всему міру извѣстно: нѣтъ же, смѣотря на оное, не воздохнулъ, видя порфирородную Особу въ самотъ цѣлѣу лѣтъ своихъ вѣдающую въ сиротствѣе отпещствіемъ Державныхъ Родителей, поску вдовства пріемнута, лишеніемъ

Новгородскій Ея Императорскому Величеству при Ея Величествѣе порученіемъ вѣдѣтъ въ городъ Москву такую же писемную Рѣчь, какъ она въ Вѣдомостяхъ вѣсташа, вручилъ; а вышъ о томъ подлиннѣйшее извѣстіе получено, что Его Пресвященство поимкнутую такъ писемную Рѣчь, яко поздравительное письмо къ Ея Императорскому Величеству при пріѣздѣ Ея Императорскаго Величества къ Новгороду посылтъ, и оную чрезъ ижеоного Епископа вручашъ вѣдѣтъ: что чинился сѣтъ въ томъ по прѣбыванію исправленіе.

Любезнѣйшаго Подружіа, не по достоинству ради препитаніе имущую, но, и чѣно воспоминають ужасно, сверхъ многихъ непріятныхъ приключеній ошъ неблагодарнаго раба, и весьма безбожнаго злодѣя спрахъ, пѣсволу и неслыханное гоненіе претерпѣвшую. На сія смотря, которіи о промыслахъ Божіихъ искусно разсуждаютъ, уважали Величество Ваше быти въ числѣ любимыхъ Чадъ Божіихъ: а суемудріи челоуѣцы, можетъ быти, въ сердцахъ своихъ говорили: *Богъ оставилъ ю*. А се нынѣ Опець нашъ Небесный, сира и вдову пріемающій, всему міру ясно показалъ, какъ не оставилъ Тебе; да и павѣстно засвидѣтельствовалъ, какъ не всеу, и Твоего блаженныи и вѣчностойныи памяти Родителя, Державнѣйшаго Государя, и Твое дщери Его имя, благодати согласное естъ. Имѣемъ же довольную вину сорадованіи и поздравленіи къ высокому и полъ ошъ Бога прославленному Лицу Вашему. Но я чимъ поздравлять народъ Россійскій, богатино даровалъ намъ всещедрый Богъ. Получили подданные Твои Государыню, въ которой всякіе ко общему и всѣхъ собственному добру пособіи ошъ Вышняго пріемають. Получили къ заступленію Отечества великодушную Герояву, искусомъ разныхъ злоключеній не унывшую, но и паче утвержденную. Получили къ пихомирію и безпечалію народному Владѣтельницу правосудную, и вся оныя Царемъ должныи свойства, которыя царствующій Псалмонѣвецъ въ Псалмѣ 100 показуесть, изобилно содержащую. Получили ко всякому благонадеждію Манерь благоупробную, милостивую и милосердную. Яко же съ вѣщшими прии-

тѣснѣнъ восклицати намъ къ Тебѣ, что иногда восклицано къ Юдиѣмъ: *Ты еси похвала Иерусалиму, ты веселіе Израилю, ты честъ людей нашихъ.* Но и къ народу полѣкое благословеніе свыше полученному, долженъ спивуемъ сія, и симъ подобная возывати: *Радуйтеся Богу помощнику нашему; воскликните Богу Іакову. Радуйтеся всегда о Господѣ, и паки реку радуйтеся. Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, Отецъ щедротъ, и Богъ вселѣлъ утѣхи, утѣшавшій насъ отъ вселѣлъ скорби нашей.* Аще бо раздраженъ нами Господь, и напичалъ насъ хлѣбомъ слезнымъ, и наполнилъ слезами въ мѣру, въ немногихъ годѣхъ, неоднокрашнымъ сиропспивомъ поражая: однакожь опредѣливъ намъ Тебе въ матеръ, Великая Государыня, неоскудно обвеселилъ насъ, и симъ показалъ дѣломъ, что Онъ не до конца прогнѣвается, ниже въ стѣхъ враждуетъ. Въ такомъ же всенародномъ благополучіи, и персональное во мнѣ самомъ обрѣшаю блаженство, когда Того вижу и поздравляю на Всероссійскомъ престолѣ, отъ Котораго многокрашнымъ благосклонности изъявленіемъ (хотя кромѣ всякихъ заслугъ моихъ) и прежде уже обрадованъ былъ. Того ради и самоличнымъ Твоимъ, Милоспивѣйшая Государыня, ублаженіемъ, и обрѣпленнымъ въ Тебѣ Всероссійскимъ щастіемъ, и моимъ благонадежіемъ возбужденъ, не сподобился лицезрипеніе, писмецомъ симъ изъявляю усердное сорадование, проси и моли всемилоспиваго Бога, да укрѣпиль се, еже сотворилъ есть въ насъ, и Тебе радости нашей Виновицу, здраву, славну, побѣднелу со-

530 ПИСЬМО ОБОФАНА ПРОКОПОВИЧА.

хранить въ долготу дней, при недремлемомъ,
пресвѣтѣйшей Фемидѣ и всѣмъ подданнымъ на-
родомъ благосостоянію.

Вашего Императорскаго Вѣдическаго
нижайшій рабъ и Богомолецъ

Обофанъ, Архіепископъ Новгородскій

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВѢДЕНІЕВЪ ВЪ РОССІИ.

1.

КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ДѢЙСТВІЙ

ГЛАВНАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА И МАТЯГЪ,
НА КОИХЪ ОСНОВАНО ВЪ НЕМЪ УЧЕБНИКОВЪ И ПРА-
ВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНІЕ.

ЧТЯНО ВЪ ТОРИЖСКОМЪ СОВРАЩЕНІИ УЧЕНИМЪ
СЕКРЕТАРЕМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ ПЕВЕРОВСКИМЪ, ПО
СЛУЧАЮ ПЕРВАГО ВЫПУСКА, 1835 ГОДА 20 ДЕКАБРЯ.

Мн. Гр:

Изъ дѣла прозвѣдѣній бытія человѣческаго ни одно
не поражаешь насъ удивленіемъ въ такой мѣрѣ, какъ
политическая жизнь народовъ. Государство есть чудный
правдивый организмъ. Съ одной стороны, получая
жизненіе отъ вѣщественнаго міра, оно, съ другой, отдѣ-
ляется отъ него, и дѣлаетъ высшую жизнь. Оно есть
человѣкъ сложный: соединенные члены его составляютъ

Честь и слава Монарху, создающему зданіе народнаго образованія столь прочное!

Главный Педагогическій Институтъ глубоко чувствовалъ благодаренія, на него изливаемые, и все усилія его къ исполненію высокаго назначенія одушевлялись безпредѣльнымъ чувствомъ благодарности къ Августѣйшему Виновику его бытія. Царь Небесный увѣчиваетъ усѣбномъ безкорыстномъ стремленіе ко всему благородному и хорошему. Такимъ образомъ Исторія развитія сего Учрежденія въ продолженіе минувшихъ шести лѣтъ его существованія, безъ сомнѣнія, составила многія замѣательныя страницы въ Исторіи Отечества. Здѣсь, Ми. Гг., да позволено будетъ сдѣлать краткое обозрѣніе его хода и начала, на коихъ основано въ немъ умственное и нравственное воспитаніе.

Открытіе Главнаго Педагогическаго Института состоялось 1829 года Августа 30 дня, когда въ его стенахъ были уже предварительно собраны и все распоряженія для безостановочнаго хода были сдѣланы. За нѣсколько мѣсяцевъ до открытія, Правленіе Института имѣло уже свои засѣданія, а Профессоры имѣли первую конференцію 2 Августа. Въ семь, достопамятныхъ въ лѣтописяхъ Института собраніяхъ положено было единодушнѣе, который сохранялся свято до сего времени.

Въ силу Устава (Глава 1, §§ 8 и 10), въ Педагогическій Институтъ собраны были изъ Духовныхъ Семинарій болѣе ста Воспитанниковъ для начатія Приготовительнаго Курса, который долженъ былъ совершиться въ два года безъ раздѣленія на Факультеты. По спростомъ испытаніи, означенное число уменьшилось до 36, кои тогда вошли въ составъ Педагогическаго Института.

Кромѣ распространенія предметовъ, коихъ познаніе требовалось (по § 14 Устава) отъ поступающихъ въ

Институтъ, въ Приготовительный Курсъ входили: Логика и Метаматематика, Числалъ Математика, Древняя Географія и Мифологія, Грамматика и Словосочиненія языковъ: Русскаго, Латинскаго, Греческаго, Немецкаго и Французскаго; сверхъ того, Гражданская Архитектура, Чертежъ и Рисованіе. При преподаваніи Латинскаго и Греческаго языковъ положено было обучать Русскія и Греческія Древности. Кромѣ сихъ предметовъ, въ классическомъ введенъ были: Фехтованіе и Танцованіе, дабы доставляли нужное упражненіе телеснымъ силамъ и ловкости и стройности телодвиженіямъ.

Въ Приготовительномъ Курсѣ обучали 5 Ординарниковъ, Профессоровъ, 5 Экстраординарныхъ и 7 Ассистентовъ; сверхъ того были при Институтѣ еще особые Учители Иностраннаго.

Открытие Приготовительнаго Курса было нѣсколько замедлено сдѣланнымъ въ 1851 году въ сѣверо-американскомъ, который, впрочемъ, благодаря Богу, не нанесъ для себя вреда Воспитанникамъ ни одной жертвы, хотя вѣра подверглась въ С. Петербургѣ не мало разрыву чести дома отца Института. Такимъ образомъ открытіе въ Приготовительномъ Курсѣ началось не прежде 15 Сентября 1851 года, и продолжалось, по приглашенію Г. Директора и Членовъ Конференціи, со всею строгостію, съ означеннаго времени до 12 Ноябрьскаго вечера до 8 часовъ въ продолженіе почти 3 мѣсцевъ. 11 Декабря произведено было публичное открытіе, въ присутствіи Его Свѣтлости Князя Александра, бывшего тогда Министромъ Народнаго Просвѣщенія, Таврическаго и другихъ знаменитыхъ особъ.

Результаты Приготовительнаго Курса показали, что воспитанники, пришедшіе изъ семинарій, не только приобрѣли значительное разсудочное, но и классическое, а также прочіе румы. Особенно выдѣлились необыкновеннымъ умомъ, такъ какъ

люди, имавшіе при вступленіи едва поверхностныя познанія въ языкахъ Французскомъ и Нѣмецкомъ, въ два года сдѣлались способными слушать лекціи на сихъ языкахъ, и даже довольно хорошо на нить объяснялись. Успѣшное оказаніе Приготовительнаго Курса означено было Высочайшими наградами нѣкоторыхъ лицъ, наиболѣе успѣхамъ Института содѣйствовавшихъ.

По окончаніи испытанія, съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Его Свяшсости Князя Ливена, 78 Воспитанника удостоены были степеніи Студентовъ, пятеро остались Воспитанниками, доколѣ не окажутъ болышихъ успѣховъ, а 17, болѣею частью по разсвоенному здоровью отъ напряженія умствен- ныхъ силъ, опредѣлены были Училищами въ Училища и Гимназіи Южныхъ Губерній.

1832 года Генваря 2 дня открытъ былъ Окончатель- ный Курсъ, который имѣлъ цѣлю доставить Студен- тамъ основательное и подробное познаніе нѣхъ предме- товъ, къ преподаванію коихъ они предназначались въ будущемъ ихъ званіи. Сей курсъ раздѣлился на три От- дѣленія: Философско-Юридическое Отдѣленіе избрали 24, Физико-Математическое 26, а Историко-Филоло- гическое 28 учащихся.

Однако же число 78 слушателей Окончательнаго Курса вскорѣ лѣзшилось: ибо 6 Воспитанниковъ, допу- щенные въ сей курсъ подъ условіемъ, вскорѣ опредѣлены были Училищами въ Уздныя Училища. Пошомъ, по Высочайшему Повелѣнію, къ концу 1833 года вышущи- ми были еще 20 Студентовъ Училищами въ Бѣлорусскія Гимназіи. При семъ случаѣ произведенъ былъ публичный экзаменъ въ шеченіе недѣли, въ присутствіи Г. Мини- стра Народнаго Просвѣщенія Его Превосходительства Сергія Семеновича Уварова. Студенты между прочимъ показали на ономъ свои познанія въ Польскомъ языкѣ,

который введенъ былъ въ число предметовъ преподаванія въ означенномъ году, по Высочайшему Повелѣнію.

Послѣ сего выпуска оказалось:

въ Философско-Юридическомъ Отдѣленіи.	13
въ Физико-Математическомъ „	16
въ Историко-Филологическомъ, также	16

всего 50 Студентовъ.

Впрочемъ въ составъ Педагогическаго Института входило, не одно только сіе число учащихся. По окончаніи перваго Приготовительнаго Курса, вызваны были изъ Семинарій 56 Воспитанниковъ; а какъ хозяйственное состояніе Института давало возможность увеличить и сіе число, то, по особенному предствавленію Господина Министра, было Высочайше разрѣшено избрать въ разныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ столицы способнѣйшихъ учениковъ для помѣщенія въ Институтъ на казенное содержаніе. Такимъ образомъ принято было еще 42 Воспитанника. Поступившіе въ Институтъ изъ Семинарій 56 составили Среднее Отдѣленіе, и слушали донныя Приготовительный Курсъ, а принятыя изъ разныхъ Учебныхъ Заведеній 42 образовали Младшее Отдѣленіе. Въ Среднемъ Отдѣленіи преподавались, согласно съ Уставомъ, предметы, исчисленные выше, но большей части Professорами, состоящими для этихъ же предметовъ въ Окончательномъ Курсѣ. Въ Младшемъ Отдѣленіи обучали Студенты, подъ руководствомъ Г. Директора, который самъ опредѣлялъ методы и направленіе всего ученія какъ вообще, такъ и въ подробностяхъ. Кроме того, Г. Инспекторъ имѣлъ также попеченіе о семъ Отдѣленіи и прилагалъ особенное стараніе о математическомъ развитіи Воспитанниковъ оного. Сія практическія упражненія Студентовъ, въ строгихъ дидактическихъ правилахъ основанных, были

причиной, что Воспитанники и Студенты, выпущенные из Института до окончания курса, ныне столь успѣшно дѣйствуютъ въ Училищахъ и Гимназіяхъ, въ кои тогда были опредѣлены.

Въ Окончательномъ Курсѣ преподавали 12 Обыкновенныхъ и 5 Экстраординарныхъ Профессоровъ; сверхъ того одинъ Учитель Польскаго языка и 3 Учителя Искусствъ. Сей курсъ продолжался три года. Объемъ пройденныхъ предметовъ усматривается изъ программъ, напечатанныхъ на случаю нынѣшняго публичнаго испытанія.

Въ продолженіе сего 1835 года Студенты Окончательнаго Курса обучались практическимъ правиламъ и способамъ преподаванія. Кромѣ занятій своихъ, подъ руководствомъ Гг. Директора и Инспектора, въ Младшемъ Отдѣленіи, гдѣ употреблялась агрономическая форма обученія, они, подъ руководствомъ Профессоровъ, приучались къ акроматическому способу преподаванія. Нѣкоторыми Профессорами учреждаемы были диспушторіи, какъ напримѣръ, по Римскому Праву. У всѣхъ они упражнялись въ сочиненіяхъ на заданныя предложенія.

Общее пособіе для всѣхъ Факультетовъ составляетъ Библіотека, которая ежегодно увеличивалась значительнымъ количествомъ отборнѣйшихъ сочиненій по всѣмъ вѣдѣмъ познанія. Нынѣ число томовъ проецируется до 7000. Большая часть книгъ выписаны изъ чужихъ краевъ чрезъ иностранныхъ Коммиссіонеровъ Испаніи. Физическій Кабинетъ содержишь въ себѣ 68 приборовъ, цѣною на 10,000 рублей. Сюда должно причислять собраніе 160 геометрическихъ моделей. Минеральное Собраніе заключаешь въ себѣ 4235 образца, между коими хранится отдѣльно изумрудъ, подаренный Институту Государемъ Императоромъ изъ числа открытыхъ въ 1830 году въ Сибири близъ Екатеринбургъ.

Гербарій составляють 9399 породъ растений съ всѣми климатами; сверхъ того имѣются особыя Гербаріи С. Петербургской Флоры. Зоологическому Кабинету положено начало нѣсколькими образцами птицъ.

Кромѣ численныхъ Коллекцій, находится еще при Институтѣ особое собраніе разныхъ веществъ, употребляемыхъ въ обществѣ, на заводахъ и мануфактурахъ.

Внутренняя жизнь Главнаго Педагогическаго Института, посвященная трудолюбію, была разнообразна. Экзамены, конференціи, какія либо новыя распоряженія относительно курса, всякое обогащеніе Коллекцій и Библіотеки распространяли въ ней движеніе, большее прошлаго обыкновеннаго. Изъ таковыхъ особенныхъ движеній въ Институтѣ должно причислить Актъ 30 Декабря 1833 года, по случаю празднованія 18-лѣтняго Юбилея Пандектовъ и Институту Юстиніана и совершившагося въ дарованіе НИКОЛАИ 1-го изданія Полнаго Собранія и Свода Законовъ, и Актъ 6 Декабря 1834 года, по случаю празднованія высокотожественнаго имениннества Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Но къ событіямъ, обильнѣйшимъ благотѣльными послѣдствіями для сей внутренней жизни, должно преимущественно отнести при Высочайшемъ повелѣніи Государемъ Императоромъ, 13 Февраля 1832, 20 Февраля 1833 и 9 Февраля 1835 года, и частныя повелѣнія Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, который, принимая живѣйшее участіе въ успѣхахъ Института, присутствовалъ часто на лекціяхъ, и самъ предлагалъ Студентамъ вопросы, не оставляя безъ вниманія ни одной главы преподаванія. Имѣя Педагогическій Институтъ порученъ въ особенное наблюденіе Исправляющему должность Товарища Министра Графу Протасову.

Визиренная жизнь Главнаго Педагогическаго Института, разсматриваемая въ самой себѣ, объясняетъ всё нѣе расстройство; какія предписываетъ Наука Воспитанію; но здѣсь идетъ дѣло только объ основныя, общаѣшественныя элементнахъ сей жизни.

Педагогическій Институтъ, какъ усматривается изъ всей его организаціи, имѣетъ цѣлю сообщать молодымъ людямъ ученое образованіе. Но сіе образованіе не возможно безъ изученія Древнихъ Классиковъ. Кто, не увлекаясь духомъ времени, безпристрастно смотритъ на предметъ, тотъ легко убѣждается въ непреложности сего положенія. Человѣчество имѣетъ назначеніе совершенствоваться, и совершенствованіе еѣшъ всестороннее развитіе Волеизъявленіяго начала, въ немъ врожденнаго, — приобращеніе, умноженіе торжества надъ Природою; сколько Творецъ подчинилъ ее смертному. Сіе дальнѣйшее развитіе не можешь быть сопряжено съ потерей того, что уже человѣчествомъ приобращено: иначе весь ходъ его былъ бы только превращеніе, метаморфозъ. Человѣчество должно остаться въ обладаніи всѣмъ, чего достигло. Наши успѣхи наѣшвеніе не должны быть куплены потерей прежняго превосходства. Мы должны сохранять все, что иѣднѣе было превосходнаго въ минувшихъ вѣкахъ, дабы человѣчество духовно возрасило, какъ древо даетъ плодъ тогда вѣтви, когда стволъ его въ тѣсной связи съ корнемъ. Долгъ Ученаго изслѣдовать все, что заѣшла намъ Древность, передать настоящему времени еѣ сокровища и сохранить для грядущихъ вѣковъ. Если, при необъятной обширности Наукъ, невозможно знатъ въ совершенствѣ обоихъ классическихъ языковъ, то, по крайней мѣрѣ, Латинскій, посредствующій, долженъ необходимо сдѣлаться достояніемъ Ученаго. Пусть тогда Латинская Слободность поддержитъ связь нашу съ Древнимъ Міромъ, символъ богатыхъ идеаловъ. Къ

шофу же. Латинскій языкъ составляетъ превосходное средство къ пробужденію и сосредоточенію внимательности, къ украшенію памяти, къ упражненію мысленной силы, къ изощренію разсудка. Онъ есть Логика, облеченная въ живыя и прекрасныя формы. Такимъ образомъ, Мн. Гг., Латинская Словесность была въ продолженіе шести лѣтъ постояннымъ предметомъ занятій Студентовъ, окончившихъ нынѣ курсъ. Вообще все преподаваніе въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ имѣло для нихъ прямое направленіе къ такому развитію умственныхъ силъ, какое стараются произвести Филологія.

Преподаваніе въ Педагогическомъ Институтѣ не ограничивалось только одностороннимъ вліяніемъ на умственные силы; оно стремилось распространить свое дѣйствіе на всѣ способности, а особливо на нравственность. Оно, совокупно съ воспитаніемъ, считалось содѣлать Студентовъ благочестивыми сынами Церкви, добрыми гражданами и истинно Русскими, по уму и сердцу. Три начала Русской Педагогикъ: Православіе, Самодержавіе и Народность, въ ясный свѣтъ нынѣ поставленнымъ просвѣщеннымъ мужемъ, коему поручено народное образованіе, дѣйствовали въ домашнемъ быту Главнаго Педагогическаго Института, и находили сильнѣйшее свое развитіе въ наснаженіяхъ Богословія, Русской Исторіи и Литературы, кои для всѣхъ Отдѣленій были общими.

Къ солнцу человѣчества безпрестанно направляемъ былъ взоръ юношей, дабы онъ упивался лучемъ вѣчной истины Ошкровенія. Сколь ни просто содержаніе Закона Вѣры, но оно столь полно, столь обильно, что изъ него проистекаетъ стѣмъ болѣе свѣта, чѣмъ ремосище мы черпаемъ, и вся наша жизнь недостаточна для полнаго его изученія. Божественное православное ученіе дало имъ въ наущеніе Заветъ. Сохраняя оный,

они можуть надіятися на преуспіяннє въ велико́хъ дѣлѣхъ, къ соверщенію котораго приймають ихъ гласъ Монарха.

Ошечественная Исторія и Литература развивали, нищали, возмущали, облагороживали въ нихъ народность и врожденное чувство любви къ Ошечеству, съ которою неощадѣла и любовь къ Царю, какъ Помощнику Божию, какъ Блюстителю правосудія, Охранителю народной чести, Защитнику самобытности Государства, какъ Опцу многочисленнаго семейства, какъ Главу, безъ коей органическій составъ Государства содѣлывается безжизненнымъ трупомъ. Главная черта нашей народности, отражающаяся въ Исторіи и Литературѣ, есть безпредѣльная преданность Престолу. Вѣчная Мудрость, назначившая человѣчеству обитатицею земную планету, указала каждому народу его назначеніе, и благоденствіе народа только тогда возможно, когда онъ цѣлнеть въ шомъ неподдѣльномъ образованіи, которое соотвѣтствуетъ сему его назначенію.

Всѣ Науки въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ, смотря по особенному ихъ свойству, имѣли большее или меньшее отношеніе къ принятымъ началамъ воспитанія. Такимъ образомъ всеобъемлющая Философія, освѣщая крайніе предѣлы, до коихъ достигается разумъ, внушала истинное, просвѣдненное смиреніе, и возвышала шмъ торжество Ошировенія. Высшая Математика, совмѣля собою особый, свѣтлый, невещественный міръ, сообщала духу самое безкорыстное направление къ истинѣ, и вмѣстѣ проливала яркій свѣтъ на Естествопознаніе, а сіе во всѣхъ вѣдѣхъ своихъ, не довольствуясь отдѣльными фактами, стремилось всюду выискнуть въ идею Создателя, чрезъ изслѣдованіе законовъ Природы, и шмъ питало религиозное чувство. Всеобщая Исторія, раскрывая предъ мысленнымъ взо-

ромъ ходъ всего человѣчества, предвѣщая, каковы образцы каждый народъ осуществляютъ различіемъ своимъ особую идею, и, слѣдовательно, доводила до полноты и яснаго сознанія назначеніе Русскаго народа. Римское Право и Политическая Экономія имѣли подобными образомъ свои отношенія къ Россійскому Праву и Служащимъ, кои въ нравственномъ направленіи дѣйствовали совокупно съ Ошечесвенною Исторіею, указывая на мудрость Россійскаго Законодательства и на возростающее благоденствіе Россіи. Но говоришь, Мн. Гр., о тѣсной связи Наукъ между собою значило бы развѣдывать уже давно извѣстную мысль, что у человека только одна Наука. Основательное изученіе сей великой Науки исполняется насъ уваженіемъ къ человѣчеству во всякомъ члвкѣ, сколь бы онъ ни былъ различенъ съ нами своимъ происхожденіемъ, языкомъ, бытаемъ, образованіемъ, и имѣеть съ тѣмъ уваженіемъ настоящую оферу дѣятельности въ предѣлахъ, кои начертываетъ любовь къ Ошечеству. Истинное просвѣщеніе, результаты сей многосложной Науки, научаешь избѣгать двухъ крайностей: ложнаго космополитизма и ложнаго патріотизма. Первый, увлекаясь высокопарною мечтательностію, выходитъ изъ своего круга, назначеннаго Провидѣніемъ, и притѣвляешияся альпо ко всему чуждому, а послѣдній, пренебрегая всѣмъ иностраннымъ, любитъ безогрѣшно только свое. Воспитаніе въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ охраняло своихъ питомцевъ отъ этихъ крайностей. Въ доказательство снотвѣ только произнесши имена шѣхъ мужей-наставниковъ, кои, по призванію своему — распространяли кругъ познаній члвческихъ, принадлежали всему члвчеству, но съ пламеннымъ усердіемъ дѣйствовали на пользу Россіи.

Если, Мн. Гр., поводъ къ блистательному, героическому самоотверженію рѣдокъ при обыкновенномъ не-

ченіи дѣлъ, по истинный патріотизмъ заключается въ ревностномъ служеніи Отечеству. Юноши, вступающіе нынѣ на гражданское поприще, видѣли предъ собою непрерывно такой прѣдѣлъ служенія, и ознаменовали свое пребываніе въ Институтѣ неутомимымъ трудолюбіемъ. Они занимались съ неусыпнымъ стараніемъ, на пользу Отечества, не только предметами лекцій, кои они должны были въ аудиторіи записывать со всеми подробностями, но также заботились о приращеніи Отечественнѣй Литературы переводами разныхъ классическихъ сочиненій съ другихъ языковъ. Труды ихъ нѣмѣло гонимыя къ напечатанію. Такимъ образомъ они посильно служили Отечеству уже прежде вступленія своего въ гражданскую жизнь.

Изъ сего обозрѣнія внутренней и вѣдней жизни Главнаго Педагогическаго Института, какъ вообще, такъ и въ подробностяхъ, изволите усмотрѣть, Мм. Гг., въ какой мѣрѣ сіе учрежденіе достигаетъ своей цѣли, участвуя въ томъ общемъ одушевленіи, которое замѣтно во всѣхъ вѣдвяхъ народнаго образованія въ обширномъ Отеествѣ нашемъ. Да продолжится навсегда сіе благородное одушевленіе, и да вознесется выше и выше зданіе народнаго образованія на краеугольномъ камени Православія, Самодержавія и Народности!



2.

ПОДРОБНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ, УЧРЕЖДЕННЫМЪ ВЪ ЦАР-
СТВОВАНІЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ
ПАВЛОВИЧА.

	Время учре- жденія.	Число Учи- лищъ.
Главный Педагогическій Институтъ (въ С. Петербургѣ). . .	1829	1
По С. Петербургскому Учебному Округу:		
Гимназій :		
Въ Вологдѣ.	1826	1
— Псковѣ.	1833	1
И всего. . .		2
Благородные Пансіоны при Гимназіяхъ:		
Въ Вологдѣ.	1826	1
— Псковѣ.	1833	1
— Новгородѣ.	1835	1
И всего. . .		3
Уездныя Училища:		
Въ С. Петербургѣ . . .	1832 " 1834	} 4

	Время учре- жденія.	Число Учи- лицъ.
<i>Приходскія Училища:</i>		
Въ Псковѣ . . .	1826	1
— С. Петербургѣ	1831	2
— Петрозаводскѣ	—	1
— Новгородѣ	1833	1
— Устюжитъ .	—	1
— Крестцахъ	—	1
— Белозерскѣ	—	1
— Кронштадтѣ .	1834	1
— Валдаѣ .	—	1
— Череповцѣ .	—	1
— Тихвинѣ	—	1
— Кирилѣвѣ	—	1
— Ладокѣ	—	1
— селеніи Рѣкинскомъ С. Пешер- бургской Губерніи Ямбургскаго Уѣзда	827	1
— селеніи Кудринскомъ } Той же Губер.	1833	1
— — Серешкинск. } Гдовск. Уѣзда.		1
— Ненецкомъ посадѣ } Архангельской	1834	1
— Зырянск. слоб. Ижмѣ } Губерніи .		1
<i>Псковской Губерніи въ Уѣздахъ:</i>		
Въ Псковскомъ . . .	1832	11
— Порховскомъ . . .	—	1
— Холмскомъ . . .	—	1
— Торопецкомъ . . .	—	1
— Великолуцкомъ . . .	—	1
— Новоржевскомъ . . .	—	2
— Опочецкомъ . . .	—	2
— Осиновскомъ . . .	—	7
<i>Вологодской Губерніи въ Уѣздахъ:</i>		
Въ Гризовецкомъ . . .	1835	2
— Пудожскомъ	—	1
И всего . . .		49

	Время учре- жденія.	Число Учи- лицъ.
По Московскому Ученному Округу.		
Благородный Пансіонъ при Гимназіи въ Рязани .	1843	1
Уездный Училища:		
Въ Подольскѣ.	1826	1
— Соин-Галичъ	—	1
— Романо-Борисоглебскѣ.	—	1
— Лихвинѣ .	1827	1
— Крапивнѣ	—	1
— Черни . .	1828	1
— Александровѣ.	1829	1
— Рязскѣ .	1830	1
— Мосальскѣ .	1832	1
— Сычевскѣ.	1833	1
— Бронницѣхъ	1834	1
— Старицѣ	—	1
— Кологривѣ .	1839	1
— Богородицѣ	—	1
— Епифани	—	1
Итого		15
Приходскія Училища:		
Въ Романо-Борисоглебскѣ	1826	1
— Владимірѣ .	1828	1
— Бѣлевѣ	—	2
— Галичѣ .	1831	1
— Киржачѣ	—	1
— Муромѣ.	1832	1
— Юрьевѣ	—	1
— Кологривѣ .	—	1
— Можайскѣ .	1834	1
— Судѣ	—	1
— Луцѣ . .	—	1
— Перемишлѣ	—	1

	Время утре- ждения.	Число Учи- лища.
Въ Вышнемъ-Волочкѣ	1834	1
— Калугѣ	1835	1
→ Рязани	—	1
→ Пронскѣ	—	1
→ селѣ Селезневскомъ, Московской Губерніи Серпуховскаго Уезда	1832	1
→ селѣ Гребнеств., той же Губерніи Богородицкаго Уезда	—	1
→ селѣ Марьянѣ, Ярославской Губер. Моложскаго Уезда	1835	1
→ пос. Парфеніевскѣ, Костромской Губерніи	—	1
Приготовительный классъ при Уездн. Училищяхъ: въ Крапивнѣ	1827	1
{ въ Черни	—	1
въ Мосальскѣ	1834	1
И всего		24
По Харьковскому Учебному Одару.		
Гимназія въ Тамбовѣ	1825	1
Благородный Пансіонъ при Гимназиі въ Орлѣ	1835	1
Уездныя Училища:		
Въ Тамбовѣ	1825	1
→ Мещетѣ	1825	1
→ Курскѣ	1825	1
→ Лебедянѣ	—	1
→ Липецкѣ	1830	1
→ Старомъ-Осколѣ	1831	1
→ Кирилловѣ	—	1
→ Шатскѣ	1832	1
→ Путивлѣ	1835	1
И всего		9

	Врѣмя учре- жденія	Число Учи- лицъ
<i>Приходскія Училища:</i>		
Въ Тамбовѣ	1826	1
→ Полнавѣ	—	2
Тамъ же Нѣмецкое для Колонистовъ	1834	2
→ Николаевѣ	1826	1
→ Козловѣ	—	1
→ Мценскѣ	—	1
→ Новохоперскѣ	1827	1
→ Тиму	—	1
→ Ливнахъ	1829	2
→ Елецѣ	1830	2
→ Шамскѣ	1832	1
→ Кромахъ	1830	3
→ Малоархангельскѣ	1833	2
→ Орлѣ	—	3
→ Болховѣ	—	1
→ Брянскѣ	—	1
→ Дмитровскѣ	1834	2
→ Карачевѣ	1833	3
→ Сѣвскѣ	—	1
→ Трубчевскѣ	—	1
→ Кирсановѣ	—	1
→ Курскѣ	1834	2
→ Воронежѣ	—	1
→ Кременчугѣ	—	2
Тамъ же Нѣмецкое	1832	2
→ Ромнѣ	1834	1
→ Константиноградѣ	—	4
→ Хоролѣ	—	1
→ Лубнахъ	—	1
→ Миргородѣ	—	1
→ Лохвицѣ	—	1
→ Зеньковѣ	—	1
→ Гадячѣ	—	1
→ Переяславѣ	—	1

Въ	Время устро- еиия.	Число Уч- ащихъ.
Въ Прирутъ.	1824	1
— Пирятинъ .	—	1
— Кобелякъ .	—	1
— Золотоноша .	—	1
— Фашежъ .	—	1
— Качалинской Спаницы .	—	1
— Кременской Спаницы .	—	1
— Ахтыжъ .	1835	1
— село Капалуновъ, Харьковской Гу- бернiи Богодуховскаго Уезда .	1829	1
— деревнъ Трибайцахъ, Полтавской Губернiи Хорольскаго Уезда .	1832	1
— деревнъ Васильевъ } Той же Губер. — деревнъ Пузиковой } Кременч. Уезда.	—	1
— деревнъ Пузиковой } Кременч. Уезда.	1834	1
Итого .		56
По Казанскому Ученному Округу.		
Гимназiи:		
Оренбургская (въ Уфѣ) .	1828	1
Въ Казани Вторая .	1835	1
Итого .		2
Благородный Пансионъ при Гимназiи въ Симбирскѣ .	1834	1
Уездныя Училища:		
Въ Куримѣ .	1828	1
— Лукояновъ .	1827	1
— Волжскъ .	—	1
— Бадашевъ .	—	1
— Глазовъ .	—	1
— Сызрани .	1829	1
— Орловъ .	1831	1
— Челябинъ .	1833	1
— Троицкъ .	1835	1

Въ	Въ	Въ	Число
Сербск.	Сербск.	Въ	Уч.
Хвалынск.	Хвалынск.	1834	1
	Итого	1834	1
	Приходскія Училища:		
Въ Малмыжъ	1827	1	
— Саранскъ	1830	2	
— Елабуга	1832	1	
— Казани	1832	2	
— Оренбургъ	1832	1	
— Нижне-Ломовъ	—	1	
— Пенза	1835	1	
— Астрахань	1835	2	
— Чистополь	1835	1	
— Саранскъ	—	1	
— Краснослободск.	—	1	
— Чебоксары	—	1	
— Инсаръ	—	1	
— Мокшанъ	—	1	
— Керенскъ	—	1	
— Наровчатъ	—	1	
— Городищахъ	—	1	
— Симбирскъ	1835	1	
— Карсунъ	1835	1	
— Верхотуръ	—	1	
— Соликамскъ	—	1	
— Урюмъ	—	1	
— Уездъ Самарскомъ, при городѣ	—	1	
— Алексеевск.	1835	1	
— Уездъ Камышинскомъ, Саранской	—	—	
Губерніи.	1835	1	
— Уездъ Нижегородскомъ	1835	1	
— Уездъ Фатимскомъ, Пермской Губер-	—	—	
ніи на Нытвинскомъ заводѣ.	—	1	
— Уездъ Сызранскомъ, Симбирской	—	—	
Губерніи.	1835	1	

	Время учре- жденія.	Число Учи- лищъ.
Въ селѣ Аркадакъ, Саратов. Губерніи Балашевскаго Уѣзда.	1831	1
— селѣ Вожгальскомъ, Вятской Гу- берніи и Уѣзда	1829	1
— селѣ Юкачахъ, Казанской Губерн. Мамадышскаго Уѣзда	1833	1
— селѣ Роговскомъ, Вятской Губерн. Слободскаго Уѣзда при Павлов- скомъ казенномъ заводѣ	—	1
— селѣ Кильдѣвѣ, Казанской Губер- ніи Свѣжскаго Уѣзда	1835	1
— селѣ Дурнолѣ, Вятской Губерніи Яранскаго Уѣзда.	—	1
— селѣ Карачайскомъ } Пермской Гу-	—	1
— — Вознесенскомъ } берніи Охан-	—	1
— — Дубовскомъ } скаго Уѣзда.	—	1
Приготовительный классъ при Уѣзд- номъ Училищѣ въ Курмышѣ	1826	1
И шого		40
По Дерптскому Учебному Округу.		
Практическое Учебное Заведеніе Сель- скаго Хозяйства близъ Дерпта.	1834	1
Классы Лѣсныхъ Наукъ при Митав- ской Гимназіи.	1835	1
<i>Начальныя Училища:</i>		
Въ Ригѣ.	1826	1
— Якобштадтѣ	1830	1
— Ревелѣ	1831	2
— Митавѣ Дѣвичьи Училища	1828	2
И шого		6
По Кіевскому Учебному Округу.		
Университетъ Св. Владиміра, въ Кіевѣ	1834	1

	Врѣмя учре- жденія.	Число Учи- лищъ.
<i>Гимназіи :</i>		
Въ Каменецъ-Подольскомъ	1830	1
— мѣстечкѣ Клевани временно нахо- дящаяся Луцкая Гимназія	1832	1
— Житомиръ	1833	1
— Кіевъ Вшорая	1836	1
И того		4
Благородный Пансіонъ при Первой Кіевской Гимназіи	1854	1
<i>Уездныя Училища :</i>		
Въ Махновкѣ	1828	1
— Кіевъ на Подолѣ	1833	1
— Радомысль	—	1
— Суражъ	—	1
— Новоградволинскъ	1834	1
— Острога	1835	1
— мѣстечкѣ Теофильполь, Волинской Губерн. Староконстанти. Уезда	—	1
— мѣстечкѣ Немировъ, Подольской Губерніи Брацлавскаго Уезда	1834	1
— мѣстечкѣ Меджибожъ, той же Гу- берніи Лешчневскаго Уезда	—	1
И того		9
<i>Приходскія Училища :</i>		
Въ Махновкѣ	1833	1
— Радомысль	—	1
— Васильковъ	—	1
— Звенигородскъ	—	1
— Сквиръ	—	1
— Черкасскъ	—	1
— Чигиринъ	—	1
— Таращъ	—	1
— Житомиръ	—	1
— Новоградволинскъ	—	1

	Время учре- жденія.	Число Учи- лицъ.
Въ Ровно	1833	1
— Луцкъ	—	1
— Каменецъ-Подольскомъ	—	1
— Винницъ	—	1
— Березнъ	1836	1
— мѣстечкѣ Клевани, Волинской Гу- берніи	1831	1
— мѣстечкѣ Немировъ, Подольской Губерніи	1834	1
— мѣстечкѣ Теофіалцѣ, Волинской Губерніи Староконстантиновскаго Уѣзда	1835	1
— мѣстечкѣ Меджибожѣ, Подольской Губерніи Лешиневскаго Уѣзда	—	1
— мѣстечкѣ Шлаковѣ, Волинской Гу- берніи Ровенскаго Уѣзда	—	1
— мѣстечкѣ Милачи, той же Губер- ніи Дубенскаго Уѣзда	—	1
— Уѣздъ Ковельскомъ	—	1
— ———— Владимірскомъ	—	3
— ———— Ровенскомъ	—	3
— ———— Житомирскомъ	—	1
И всего		29
По Бѣлорусскому Учебному Округу.		
Гимназія :		
Въ Вильнѣ Втораѣ	1829	1
— Гродно	1834	1
— Динабургъ	1835	1
И всего		3
Благородные Пансіоны при Гимназіяхъ :		
Въ Вильнѣ при Второй	1834	1
— Гроднѣ	1835	1
И всего		2

	Время учре- жденія.	Число Учи- щницъ.
<i>Уездныя Училища:</i>		
Въ Брестѣ	1830	1
— Лепель	—	1
— Дрогичинѣ	1852	1
— Пинскѣ	—	1
— Вишневскѣ	—	1
— Новогрудкѣ	1834	1
— Лидѣ	—	1
— Пружанскѣ	—	1
— Свенцянскѣ	—	1
— мѣстечкѣ Косшиковичахъ, Могилев- ской Губерн. Климовецкаго Уезда	1826	1
— мѣстечкѣ Трашкунѣ, Виленской Губернїи, временно, до прїисканїя помѣщенїя въ гор. Поневежѣ	1834	1
— мѣстечкѣ Кейданахъ, той же Гу- бернїи	—	1
И всего		12
Благородный Пансіонъ при Уездномъ Училищѣ въ Новогрудкѣ	1834	1
<i>Приходскія Училища:</i>		
Въ Люцинѣ	1826	1
— Вишневскѣ	1831	1
— Динабургѣ	—	1
— Лепель	—	1
— Велижѣ	—	1
— Вильно	1834	1
— Тамъ же Еврейское	1832	1
— Свенцянскѣ	—	1
— Гродно	1834	1
— Дригъ	—	1
— Ковнѣ	1835	1
— Вѣлостокѣ	—	1
— Дяснѣ 2-классное	—	1
— Игуменѣ 2-классное	—	1
— Бобруйскѣ	—	1

	Время учре- жденія.	Число Уч- лищъ.
Въ Вильнѣ	1835	1
— мѣстечкѣ Ракиншгахъ	1827	1
+ — — — Вижунахъ	1828	1
+ — — — Гисподяхъ	1828	1
+ — — — Горждахъ	1830	1
+ — — — Салангахъ	—	1
+ — — — Крожахъ	1835	1
+ — — — Щучинъ 2-классное	—	—
+ — — — Гродненской Губерніи	—	1
+ мѣстечкѣ Абеляхъ	1834	1
+ — — — Комаяхъ	—	1
+ — — — Новогрудъ	—	1
+ — — — Пружанъ	—	1
+ — — — Свислочь	1835	1
+ — — — Дубровнъ, Могилевской Губерніи Оршинскаго Уѣзда	1834	1
И всего		29
Дѣвичій Пансіонъ, содержимый Г. женою Савицею, съ присоединеніемъ Казны, Могилевской Губерніи близъ Гу- бернскаго города на казенной де- лѣ Цинценбергъ	1828	1
Институтъ Глухонемыхъ, въ завѣды- ваніе Человеколюбиваго Обще- ства, въ Вильнѣ	1833	1
Семінарія для образованія Приход- скихъ Учителей въ Вишневскѣ	1834	1
По Одесскому Учебному Округу.		
Гимназія въ Кишиневѣ	1831	1
Благородный Пансіонъ при оной Гим- назіи	1835	1
Училищное Отдѣленіе для образова- нія Учителей Татарамъ при Гим- назіи въ Симферополѣ	1827	1

	Врѣмя учре- жденія.	Число Учи- лищъ.
<i>Уездныя Училища:</i>		
Въ Севастополѣ	1827	1
— Кишиневѣ	1828	1
— Бендерахъ	—	1
— Бѣльцахъ	—	1
— Измайлѣ	—	1
— Аккерманѣ	—	1
— Хотинѣ	1829	1
— Керчѣ	1830	1
— Николаевѣ	1835	1
— Одессѣ	1854	1
— Перекопѣ	—	1
И всего		11
<i>Приходскія Училища:</i>		
Въ Ногайскѣ	1826	1
— Таганрогѣ	1830	1
— Севастополѣ	1833	1
— Перекопѣ	1834	1
— Одессѣ Дѣвичье Народное Училище	1825	1
Тамъ же Приходское	1854	1
— Молдаванскѣ	—	1
На Усаховыхъ Хуторахъ } въ предѣ- лахъ Одессы	1833	1
Въ Чернивкѣ, казенномъ селеніи Та- врической Губерніи Орѣховскаго Уѣзда	1833	1
И всего		9
По Закавказской Дирекціи Учи- лищъ.		
Гимназія въ Тифлисѣ	1830	1
Благородный Пансіонъ при оной Гим- назіи	—	1

	Время учре- жденія.	Число Учи- лищъ.
<i>Уѣздныя Училища :</i>		
Въ Кушайоѣ	1830	1
— Телавъ	—	1
— Гори	—	1
— Шушъ	—	1
— Ахалцыхъ	1831	1
— Сигнахъ	—	1
— Эривани	1832	1
— Бакъ	—	1
— Нухъ	—	1
— Еласавепшотъ	1833	1
— Душешъ	1834	1
— мѣстечкѣ Зубзидахъ, Княжества Мингрельскаго	1830	1
И всего		12
<i>По Сибирскимъ Губерніямъ.</i>		
Уѣздное Училище въ Кузнецкѣ	1826	1
<i>Приходскія Училища :</i>		
Въ Якушкѣ	1829	1
— Томскѣ	—	1
— Троицко-Савскѣ	—	1
— Нерчинскѣ	—	1
— Верхнеудинскѣ	1833	1
— Иркутскѣ	1834	1
— Иркутскомъ Округѣ, при суконной казенной фабрикѣ	1831	1
И всего		7

Всѣхъ Учебныхъ Заведеній открыто :

Главный Педагогическій Институтъ въ С. Пешербургѣ.	1
Университетъ Св. Владиміра въ Кіевѣ.	1
Гимназій	14
Благородныхъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ.	11
Практическое Учебное Заведеніе Сельскаго Хозяйства близъ Дерпша.	1
Классы Леоныхъ Наукъ при Митавской Гимназіи	1
Училищное Отдѣленіе для образованія Учителей Ташарамъ при Гимназіи въ Симферополѣ	1
Уездныхъ Училищъ.	82
Благородный Пансіонъ при Уездномъ Училищѣ въ Новогрудки.	1
Семинарія для образованія Приходскихъ Учителей въ Вишескѣ	1
Дѣвичій Пансіонъ, содержимый Г-жею Савичъ, съ пособіемъ отъ Казны, близъ Могилева	1
Институтъ Глухонѣмыхъ въ Вильнѣ	1
Приходскихъ и Начальныхъ Училищъ и пригошовельныхъ при Уездныхъ Училищахъ классовъ	246
Всего	304

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

ЦИРКУЛЯРНОЕ ПРЕДПИСАНІЕ

ВЫШЕГО МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВО
ФРАНЦІИ Г-НА ГИЗО РЕКТОРАМЪ АКАДЕМІЙ.

Въ прошломъ Ноябрь мѣсяцѣ, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія во Франціи, Г. Гизо, разослалъ слѣдующее циркулярное предписаніе къ Ректорамъ Французскихъ Академій.

«Г-нъ Ректоръ! Законъ 28 Іюня 1833 года объявляя (въ сшашъ 1-й), что «въ низшее первоначальное обученіе необходимо должно входить обученіе нравственное и религіозное,» и что (сшаш. 2-я) «религіозное обученіе будетъ всегда согласоваться съ желаніями родителей,» хотѣлъ упрочить для всѣхъ воспитанниковъ нашихъ Среднихъ Учебныхъ Заведеній какъ дѣйствительность религіознаго обученія, такъ и свободу его.

• Но когда дѣло идетъ о религіозныхъ вѣрованіяхъ, не составляющихъ господствующей Религіи Государства, то, естественно, представляются большія затрудненія въ исполненіи, упомянутыхъ спашей закона, имѣющаго цѣлю обезпечить дѣтямъ иновѣрческихъ семействъ необходимое для нихъ религіозное обученіе и полную его свободу, на которую они имѣютъ право. Для достиженія этой цѣли необходимы нѣкоторыя частныя мѣры и бдительной надзоръ; это составляетъ главнѣйшій предметъ нынѣшняго моего предписанія.

• Разсматривая Церковноначальныя Школы въ религіозномъ отношеніи, мы можемъ называть ихъ или *сѣкшенными*, ш. е. такими, въ коихъ обучающіяся дѣти различныхъ Вѣроисповѣданій, или *особными*, ш. е. принадлежащими одному какому либо изъ Вѣроисповѣданій, признанныхъ Государствомъ, какъ то опредѣляетъ 3-я спашья закона 28 Іюня.

• Касательно сихъ послѣднихъ, въ предписаніяхъ отъ 24 Іюля 1833 года, я уже объяснилъ вамъ, Г. Ректоръ, какъ должны вы поступать съ ними. Не должно умножать число ихъ безъ пользы, когда онѣ не будутъ требоваться различными классами народонаселенія; но должно также наблюдать, чтобы въ нихъ не было недостатка тамъ, гдѣ они дѣйствительно необходимы. Нѣсколько разъ Муниципальные Совѣты отказывали въ учрежденіи особнхъ Школъ для дѣтей, принадлежащихъ къ числу исповѣдающихъ господствующей въ томъ мѣстѣ Вѣры, хотя эти Школы настоятельно требовались были меньшею частію народонаселенія и составляли единственное средство къ удовлетворенію ея религіозныхъ потребностей. Къ такимъ отказамъ Муниципальные Совѣты побуждаемы были единственно пристрастными предубѣжденіями или опасеніемъ излишнихъ издержекъ. Если вы встрѣтите такія препятствія, то снеситесь съ общими

Правительствомъ, употребите всѣ средства къ тому, чтобы побудить Муниципальные Совѣты къ болѣе справедливымъ и великодушнымъ рѣшеніямъ; и если вы усмотрите, что единственная причина отказа въ учрежденіи особнякъ Школъ, заключается въ нежеланіи умножить расходы, то увѣдомьте о томъ меня, и я приму зависяща отъ меня мѣры, дабы оказаніемъ пособія общинамъ можно было отстранить это препятствіе.

Наблюдайте, чтобы вездѣ, гдѣ только учреждены будутъ особнякія Школы для какаго бы то ни было Вѣроисповѣданія, онѣ пользовались покровительствомъ и благодѣяніемъ наравнѣ съ прочими; постарайтесь доставить всѣ возможныя удобства къ правильной организаціи въ нихъ религіознаго обученія, и возмите мѣры, чтобы эти Школы посѣщаемы и ревизуемы были особами того же самаго Вѣроисповѣданія, для коего онѣ предназначены.

Смѣшенныя Школы гораздо многочисленнѣе, и въ нихъ предстоитъ болѣе затрудненій для обезпеченія индѣвидуальныхъ семействъ въ дѣйствительности и свободѣ религіознаго обученія дѣтей ихъ. Иногда думали, что для достиженія сего достаточно было замѣнить обученіе и обряды какаго либо Вѣроисповѣданія такими уроками и такими правилами, кои, не оскорбляя ни одного Вѣроисповѣданія, по видимому могли бы быть приняты къ каждому изъ нихъ. Но эти мѣры не соответствовали ни желаніямъ родителей, ни требованію закона; онѣ изгоняли изъ Школъ положительное и основательное религіозное обученіе, замѣняя его обученіемъ общимъ и ошлеченнымъ. Харпія желаетъ, чтобы каждый исповѣдывалъ Религію свою съ одинаковою свободою и пользовался бы одинаковымъ покровительствомъ въ отношеніи своей Вѣры; законъ же 28 Іюня требуетъ, чтобы дѣти получали въ Школахъ то самое религіозное обученіе, каковое требуетъ Вѣра, исповѣдуемая ихъ семействами. Должно стараться достигать этой цѣли, а

не уклоняться отъ нея такими мѣрами, кои бы равно нарушали дѣйствительность религіознаго обученія и свободу его. И такъ, Г. Ректоръ, вы должны пеѣчься, чтобы во всѣхъ Первоначальныхъ Школахъ, въ коихъ находятся дѣти, исповѣдующіе иную Вѣру, нежели наставникъ ихъ и большая часть учениковъ — какъ бы мало ни было число ихъ — наблюдаемы были слѣдующія правила.

1) Чтобы ни въ какомъ случаѣ они не были при-
нуждены къ участию въ молитвахъ и въ рели-
гіозномъ обученіи другой большей части учениковъ
иного Вѣроисповѣданія.

2) Чтобы родители сихъ дѣтей всегда были до-
пускаемы и даже приглашаемы давать имъ сообразное
ихъ Вѣроисповѣданію религіозное обученіе чрезъ Свя-
щенника ихъ Религіи или чрезъ частнаго человека, для
сего предназначеннаго.

3) Чтобы каждаго недѣлю въ опредѣленные съ со-
гласія Училищнаго Правленія, ихъ Священникомъ или
родителями, дни и часы приводимы были изъ Училища
въ церковь, или другое зданіе, посвященное Религіи,
дабы они тамъ могли присутствовать при Богослуже-
ніи и пользоваться назиданіями той Религіи, въ коей
воспитаны.

Препоручите вниманію Инспекторовъ Первоначаль-
ныхъ Школъ смотрѣть за точнымъ исполненіемъ этихъ
мѣръ и поставьте имъ въ обязанность наблюдать за
точнымъ ихъ исполненіемъ и извѣщать васъ о всѣхъ
могущихъ быть къ тому препятствіяхъ.

Потребуйте такого же вниманія къ этимъ поста-
новленіямъ какъ отъ Мѣстныхъ, такъ и отъ Окружныхъ
Комитетовъ Первоначальнаго Обученія.

Если дѣйствительность и свобода религіознаго
обученія дѣтей обезпечиваются во всѣхъ Школахъ и для
всѣхъ Вѣроисповѣданій, то должно обращать вниманіе
на религіозное образованіе самихъ наставниковъ, кои

иногда должны управлять этими Школами. А пошому общее положеніе 14 Декабря 1832 года о Первоначальныхъ Нормальныхъ Школахъ ясно говоритъ (Глава I; ст. 1-я): «Воспитанники, готовящіеся къ должности наставниковъ, получаютъ религіозное обученіе, согласное съ исповѣдуемою ими Религіею, отъ Священниковъ различныхъ Вѣроисповѣданій, дозволенныхъ законами.» — Уже приняты мѣры для приведенія въ дѣйствіе этого постановленія: въ Первоначальныхъ Нормальныхъ Школахъ Нимской, Бордосской, Мендской, Спирсбургской, Кольмарской, Монтобанской и Версальской назначены Протестантскіе Пасторы для управленія религіознымъ обученіемъ будущихъ наставниковъ, исповѣдующихъ одинакую съ ними Вѣру; имъ назначено за то вознагражденіе. Тѣ же самыя мѣры немедленно будутъ взяты въ отношеніи къ Первоначальнымъ Нормальнымъ Школамъ Канской, Нантской и Тулузской, и я озабочусь извѣщеніемъ Консисторій и Пасторовъ всѣхъ Протестантскихъ Исповѣданій во Франціи, въ какихъ именно Первоначальныхъ Нормальныхъ Школахъ устроено соотвѣствующее ихъ Вѣроисповѣданію религіозное обученіе, дабы вольноприходящіе или содержимые на казенный счетъ (*boursiers*) Протестантскіе ученики, приготовляемые въ наставники, размѣщены были преимущественно по этимъ Заведеніямъ.

Равнымъ образомъ я дамъ предписаніе, чтобы въ Библіотекахъ означенныхъ Первоначальныхъ Нормальныхъ Школъ всегда находились наиболѣе необходимыя сочиненія для религіознаго обученія различныхъ Вѣроисповѣданій. А такъ какъ нѣкоторые изъ сихъ сочиненій уже означены въ каталогахъ упомянутыхъ Библіотекъ — по я пополню эти каталоги, когда соберу всѣ нужные для сего предмета свѣдѣнія.

Въ прочихъ Нормальныхъ Школахъ, гдѣ число воспитанниковъ, исповѣдующихъ какое либо особое отъ

прочихъ Вѣроученіе — не споль значительно, чтобы можно было для нихъ вводить отдѣльное преподаваніе ихъ Религій, вы озабочитесь, Г. Ректоръ, чтобы религіозная ихъ свобода была тщательно наблюдаема и чтобы они не встрѣтили никакихъ препятствій въ приобрѣщеніи необходимаго имъ религіознаго обученія отъ Духовенства ихъ Религій.

Чтожь касается до Коллегій, какъ Королевскихъ, такъ и Общинныхъ, то мнѣ не нужно напоминать вамъ, Г. Ректоръ, что въ нихъ должны быть введены тѣ же правила и та же свобода въ религіозномъ обученіи. Уже во многихъ Королевскихъ Коллегіяхъ, какъ то: въ Страсбургской, Нимской, Турнонской и въ Парижской Коллегіи Людовика Великаго опредѣлены Милостыне-раздаватели, съ постояннымъ жалованьемъ, для преподаванія религіознаго обученія воспитанникамъ Протестантскаго Исповѣданія. Я намѣреваюсь распространить эти мѣры на нѣкоторыя другія Коллегіи, кошоры преимущественно будутъ предназначены для Французовъ сего Исповѣданія, какъ такія Заведенія, въ коихъ они найдутъ въ религіозномъ отношеніи всѣ желаемыя средства къ образованію. Теперь эта мѣра кажется наиболѣе необходима для Коллегій Руанской, Нантской, Бордосской и Тулузской. Въ прочихъ же Королевскихъ Коллегіяхъ, какъ скоро найдется нѣсколько учениковъ, принадлежащихъ къ одному изъ другихъ Исповѣданій, допущенныхъ закономъ и въ городѣ будетъ находиться церковь того Исповѣданія: то вы, съ согласія Консисторіи и родителей учениковъ, пригласите одного изъ Пасторовъ для преподаванія единовѣрнымъ съ нимъ ученикамъ религіознаго обученія, и постарайтесь доставить всѣ удобства для сего обученія и для исполненія религіозныхъ обязанностей.

Всякой разъ, когда число учениковъ, вѣранныхъ попеченіямъ Пастора, возвысится до десяти, ему будетъ назначаться вознагражденіе.

Каково бы ни было число учениковъ, ни одинъ Пасторъ не можетъ быть допущенъ до преподаванія безъ предварительнаго меня о томъ извѣщенія и безъ извѣщенія моего на то согласія.

Я не могу требовать отъ городовъ, чтобы они назначили для сего какія либо особенныя суммы, но предлагаю вамъ употребить все финансы, чтобы эти мѣры были совершенно исполнены въ Королевскихъ Коллегіяхъ и, если возможно, въ Коллегіяхъ Общинныхъ. Мнѣ не безызвѣстно, Г. Ректоръ, что въ слѣдствіе предубѣжденій, издавна основанныхъ на сильныхъ доводахъ, нѣкоторые даже весьма добрые граждане питаютъ недовѣрчивость къ религіозному обученію; но благодаря прочнымъ и вѣрнымъ мѣрамъ, которыя принимаетъ Правительство, эта недовѣрчивость день ото дня уничтожается. Религіозное обученіе, какъ и сама Религія, не имѣетъ уже другаго преднамѣренія, ни другой цѣли, какъ вдохнуть во всѣ классы народа, во глубину всѣхъ душъ, этошъ истинныхъ порядка, этошъ чистый вкусъ, этошъ назыкъ почитать нравственность и хранить внутренній миръ, кои составляютъ вѣрный залогъ общественнаго спокойствія и достоинства людей частныхъ. Должность блюстителей народнаго образованія состоятъ въ развитіи религіознаго обученія, основаннаго на выше означенныхъ правилахъ и въ способствованіи ему въ его дѣйствіяхъ.

Вы изслѣдуете, къ какимъ изъ Заведеній ввѣренной вамъ Академіи могутъ быть примѣнены эти распоряженія, вполнѣ или въ частяхъ, и предложите на разсмотрѣніе мое необходимыя по вашему мнѣнію мѣры для приведенія ихъ въ исполненіе.

V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАВНЫЯ ВЪ РОССІИ.

1) *Слова и Речи, во время управленія Московскою папшою говоренныя, и Житіе Преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца, изъ достоверныхъ источниковъ позерлихъ, Синодальнымъ Членомъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ. Москва, въ Синодальной щип. 1835 г. 519 стр. in-8°.*

Отечество прихемъ съ признадательностію сей трудъ Архипастыря Церкви: поученія, испекція оу глубины сердца, проникнутыя любовію къ человечеству, украшенныя цвѣтами духовнаго краснорѣчія, всего же болѣе силою проповѣдуемой высокой истины.

Въ собраніи, изданномъ нынѣ, помѣщено 37 Словъ, говоренныхъ въ разныя времена, - 1 Бесѣда и 12 Речей, изъ коихъ 9 произнесены были въ сръшеніе Россійскимъ Монархамъ при посѣщеніи ими Первопрестольнаго града

Чтѣ. Сверхъ сего находимъ здѣсь Житіе Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца.

Высокопреосвященный Филаретъ при самомъ вступленіи своемъ въ управленіе Московскою Пастырю началъ свое благословенное поприще Поученіемъ о предметахъ желанія безсмертной души: о благодаши и мирѣ. Изъ послѣдующихъ его поученій видимъ, какъ онъ всегда являлся провозвѣстникомъ мира, спасенія и радости, но еще чаще — утѣшителемъ во дни скорби, особенно тогда, какъ свирѣпствовала губительная болѣзнь, похищавшая тысячи жервъ: тогда-то наиболее, подвизаясь свяшительскою ревностію, среди храмовъ, наполненныхъ народомъ, онъ усугублялъ молитвы и обращалъ поученіями къ покаянію и смиренію, указуя Ангела гѣзъ Господня, и совѣтами пастырской любви руководствуя въ шруднѣйшихъ снззяхъ жизни, укрѣпляетъ унывающихъ, ушверждаетъ колеблющихся въ упованіи.

Чтѣмъ и перечисляя эту книгу съ душевнымъ утѣжденіемъ, мы займемъ нѣсколько перлъ изъ сего сокровища, не столько въ примѣръ краснорѣчія, сколько для распространенія свѣта назидательныхъ истиинъ.

Въ Словѣ о Невидимыхъ Силахъ, онъ такъ говоритъ о чудотворномъ иль дѣйствіи (*):

«Какъ въ видимыхъ своихъ явленіяхъ Свяшце Ангелы не рѣдко принимаемы были людьми за подобныхъ челоуѣковъ: такъ легко случиться можетъ, что и невидимыя ихъ дѣйствія челоуѣкъ приметъ за собствен-

(*) Слр. 44. Слово, говоренное къ дѣр. Св. Архипастыря Мххана.

• ния человеческія, или обыкновенныя естественныя
• дѣйствія. Не случается ли, наприм., что среди недо-
• умствія, или какого бездѣйствія ума, вдругъ, какъ мол-
• нія, просіяваетъ чистая, святая и спасительная мысль;
• что въ обуеваемомъ, или тѣдномъ сердцѣ, мгновен-
• но поджорается шишина, или возгарается небесный
• пламень любви къ Богу? Если всякое явленіе по роду
• своему свидѣтельствуетъ о присутствіи дѣйствующей
• силы: то сіи внутреннія явленія души нашей не сви-
• дѣтельствуютъ ли о присутствіи Небесныхъ Силъ, ко
• человѣколюбію бросающихъ дуги свои въ наше умъ и
• искры въ наше сердце?

Въ другомъ Словѣ онъ поучаетъ о внимательности
къ святынь храма Господня для уразумѣнія глубокаго и
таинственнаго значенія словъ: *«Вы есте церкви Бога
жива»* (2 Корин. IV, 16). (*)

• Не пышливостію, но вѣрностію приобретаеши
• открытіе тайны. Будемъ вѣрны въ томъ, что уже
• открыто намъ: такъ приготавимъ себя и къ высшему
• открытію сокровеннаго. Тебѣ уже сказано, что ны
• храмъ Божій; принѣдай же все, что есть и что
• совершается во храмѣ Божіемъ, и сорбразно съ смиръ
• располагай себя, и напдаде свою внутренность. Ви-
• дишь здѣсь изображенія дѣлъ Божіихъ и Святыхъ Его:
• наполняй и ты умъ твой и память, яко духовными
• образами; изыдательными помышленіями о великихъ
• дѣлахъ Святыхъ Его. Видишь свѣщильникъ предъ свя-
• тымъ изображеніемъ: спарайся, чтобы и въ тебѣ свя-
• тныя помышленія о Богѣ раждали свѣтъ вѣры, и воз-
• жигали огнь любви къ Богу. Видишь куреніе кадѣла.
• *«да исправится молитва твоѣ, яко кадѣло, предъ Бо-
• гомъ»* (Псал. CXL, 2). Слышишь слово Божіе: внимай
• такъ, чтобы оно вселилось въ тебя (Кол. III, 16),

У*) Сир. 181. Слово при освященіи храма Живоначальнымъ Троицею.

«черезъ ученіе и вразумленіе себя самого. Слышишь ты: не во славу Божию: *воспевай и ты въ сердцахъ твоихъ Господевъ*. Видишь Священнослужителей предстоющихъ Пресшолу Таинъ и возвыщающихъ, что мы изображаемъ собою Херувимовъ, предскающихъ Живоворящей Троицѣ: отдавай же я ты жишейскія попеченія; да молчишь въ себя все плотское, и да навывкнешь духъ твой съ Давидомъ *зрѣть Господа предъ собою выку.*» (Псал. XV, 8).

Хотите ли знать, какимъ высокимъ утѣшеніемъ озаряются, тернистыя стези челоуѣческой жизни, когда въ бѣдствіяхъ ея обратимъ взоры къ пугеводной звѣздѣ вышняго Промысла (*)? Вотъ лучшее убѣжденіе:

«Мы страждемъ по волѣ Божіей, по волѣ Того, отъ Котораго всякое дѣяніе благо и всякъ даръ совершёнъ сходитъ выше (Іак. I, 17), по волѣ Того, Который питаешь пшцу, не стоящую ассарія, Который траву сельную одѣваешь великолѣнѣ, нежели Соломонъ облачался въ славу свою, и Который чрезъ Единороднаго Сына Своего утврещъ насъ, что мы, даже мы малотры, дороже у Него какого нибудь крѣна или вребя; по волѣ Того, Который *солнце Свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и неправедныя* (Матв. V, 45), и заповѣдуешь намъ подражашь совершенству своего милосердія. Какъ же можно, чтобы Тотъ, Который есть и отъ Котораго происходитъ единое благо, имѣлъ волю поставитъ насъ въ такое состояніе, въ которомъ нѣтъ ничего кромѣ зла? Какъ можно, чтобы Тотъ, Который являетъ много-сердіе Свое даже злымъ, не явилъ даже правосудія Своего невинно страдающимъ? Если Благій посы-

(*) Стр. 172. Слово, говоренное въ день Св. Мученика Димитрія Царевича.

«дѣшь сшраданіе: шо конечцо и въ сшраданіи естъ
«нѣкоторое благо. . . .»

• Въ другомъ поученіи еще болѣе расшрыщается сія
мысль (*):

«Болѣзнь, печаль, пошрясеніе благовошенію,
«разлука съ людьми искренними и вѣрными, ненаде-
«ность оставшихся, гоненіе, угнѣженіе, презрѣніе, кре-
«врашности виезанныя, бѣдешвія поражающія, опасностѣ
«грозыныя, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неясныише
«вѣшными причинами внутреннее дѣйствіе, не приво-
«дѣшь ли насъ иногда въ такое расположеніе духа, чшд
«предметы, дошолѣ занимательныя и пріятныя, уже не
«привлекають насъ, но сшановящся неусладительны,
«беззкусны, нужны; мы чувствуемъ пустошю, ничтож-
«ность всего, что испытывали, пошребности и нѣкое
«ожиданіе, кошорыхъ ничшо не удовлетворяетъ? Звѣс-
«ше ли, что это такое? — Невидимое, однако же не
«совсѣмъ непримѣтное шествіе Бога нашего, *гласъ*
«*Господа ходища*. Онъ идешь къ душѣ нашей, и ушо-
«вляєшь Себѣ путь, ошспранія ошъ нея шваря, около
«ея шѣсняющіяся, и путь Ему преграждающія. И яко
«сшце шворитъ Онъ тебѣ: *уштовися ао сштеніе Богу*
«*твоему, Израилю*, — уштововься, душа моя, свободнымъ
«и рѣшишельнымъ ошверженіемъ шварей, нелюбленіемъ
«міра, ни аже въ мірѣ, дабы не было шѣбѣ предѣшствія
«примѣшь Бога полною любовью иераздѣленного сердца.

• Когда мысль о будущемъ и сшрашь суда Божія,
«какъ громовой ударъ, пробуждаешь насъ ошъ дремоты
«бѣдечности; когда сошвѣшь, какъ молнія, виезанныи
«грозыныи свѣшомъ ошаряешь шракъ души, и облачаютъ
«все, даже до сокровенныхъ нечѣшностии замысловъ и
«желаній, даже до забытыхъ давно грѣховъ юности:

(*) Слр. 327. Слово ко ошдѣщенію храмъ Св. Великокшукимы Ека-
терины при Екашериинской Митрополитѣ.

«что и это, какъ не шесствіе Бога правосуднаго и
 «высшѣ милосердаго, гласъ Господа преслѣдующаго грѣхъ,
 «и въ шо же время ищущаго благодатию приближиться
 «къ грѣшнику? Не скрывайся же бесполезно, какъ Адамъ;
 «не зашочай упорно самъ себя далѣе и далѣе отъ Бога,
 «подобно Кайну; уготовися во срѣщеніе Богу швоему,
 «сердечнымъ сокрушеніемъ, слезами, показаніемъ, кстра-
 «вленіемъ житія. Чувашвуешь ли расширение, облегченіе,
 «возвышеніе сердца, при совершеніи добраго дѣла, во
 «время прилежной молитвы, при посѣщеніи храма Бо-
 «жія, при слушаніи слова Божія? — Знай, что это
 «гласъ Господа Бога ходяща въ раи внутреннемъ, благо-
 «датное приближеніе, сладкое въ двери сердца толчаніе
 «Того, Который сказалъ: *се стою при дверехъ и тол-*
«ку; аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери,
«явлюху къ нему и востерю съ нимъ, и той со Мною.»

Мысль о близости Бога служить наиболее къ укрѣпленію удручаемыхъ скорбями міра. Вотъ одно изъ поученій къ сему относящихся (*):

«Человѣкъ не такъ сотворенъ, чтобы ему быть
 «и оставаться въ разлученіи съ Богомъ и въ удаленіи
 «отъ Него. Если душа человѣка есть дыханіе жизни
 «отъ устъ Господнихъ, какъ сказуешь Книга Бытія:
 «шо какова близость между дыханіемъ и дышущимъ,
 «такова должна быть близость между человѣческою ду-
 «шею и Богомъ. Разлученіе человѣка отъ Бога есть
 «сосостояніе неестественное».

И такъ человѣкъ долженъ видѣть въ самыхъ физическихъ бѣдствіяхъ не столько явленія Природы, какъ явленія Промысла, посылающаго испытаніе или наказаніе къ очищенію нашего нравственнаго бытія, а въ прекращеніи бѣдствій долженъ созерцать не столько физическую причину, какъ благошворную Десницу, рас-

(*) Слр. 525, Изъ того же Слова.

полагающую дѣйствіями Природы. Къ этому заключенію приводитъ насъ провозвѣстникъ истины, такъ говоря о минованіи смертоносной болѣзни (*):

«Мудрствующій по стихіямъ міра скажетъ: воз-
«духъ былъ зараженъ; воздухъ освобождается отъ за-
«разы. — Первое горько; да и во второмъ не много
«вкуса. Но когда говорятъ, что Ошецъ Небесный
«умилосердился надъ нами, и когда слушаютъ сіе съ
«вѣрою: человекъ получаетъ такіа чувствованія, по
«которымъ онъ становится въ одно время и счастли-
«вѣе и нравственнѣе лучше прежняго.» »

Уразумѣніе путей Промысла Божія открываетъ намъ надежнѣйшее приубжище не въ помощи человѣческой, а въ любви Всесоздавшего (**).

«Иной истощается въ домогательствѣ помощи че-
«ловѣческой, а не вспомнитъ о Богѣ, помощникъ въ
«скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зло. Разсуди, если ты не
«совсѣмъ безразсуденъ: лучше ли тебѣ гоняться за
«человѣкомъ, который такъ часто говоритъ тебѣ: не
«проси меня; — мнѣ не до тебя; — приди послѣ; —
«иди къ другому; — я не могу помочь тебѣ; — либо
«скажетъ: помогу, — но попомъ не хочешь, или не
«можешь исполнить обещанія,—лучше ли, говорю, тебѣ
«гоняться за человѣкомъ, нежели прибѣгать къ Богу,
«Который не отсылаетъ тебя къ иному помощнику,
«не оплагаетъ Своей помощи, не измѣняетъ Своихъ
«обещаній; Который непрестанно находишься близъ
«тебя, и, если ты внимателенъ, въ самомъ сердцѣ
«твоемъ говоритъ тебѣ, приглашаетъ тебя къ молитвѣ,

(*) Стр. 371. Слово, говоренное въ Каѳедральной церкви Чудова
Монастыря, 20 Ноября 1830 года.

(**) Стр. 313. Слово, говоренное 27 Мая 1828 года, по случаю воз-
ложенія покровы и медалей на руку мощей Св. Алексія, Митро-
полита Московскаго.

«и обнадеживаетъ Своею всеильною помощію: *призови
«Мя въ день скорби твоея, и мзду тл.»*

Здѣсь источникъ великодушія къ преодоленію бѣд-
сшвій, къ поржеству надъ гоненіемъ и гонителями (*):

«Добрая побѣда не въ шомъ состоишь, чтобы
«ты сдѣлалъ зло врагу, но чтобы врагъ не могъ сдѣ-
«лать истиннаго зла тебѣ. А сего никакой врагъ не
«сдѣлаешь, если ты твердо стоишь во благъ силою
«вѣры къ Богу и любви къ Богу и человѣкамъ. По-
«сможете ли человѣка сямъ образомъ сражающагося
«прошвиу зла, и вслушайшесь посреди самихъ опасно-
«стей брани въ его военный кликъ: *кто ны разлутитъ
«отъ любви Божіа? скорбь ли, или тѣснота, или гоненіа,
«или гладъ, или кагота, или бѣда, или мѣть?*— Видите,
«нападеніе со многихъ сторонъ; удары сильны. Не палъ
«бы воинъ Христовъ? Нѣтъ, восклицаетъ онъ, *во всѣхъ
«силъ преобладаемъ за Возлюбляшаго ны.* И что еще?
«Онъ увѣряетъ, что въ цѣломъ мірѣ нѣтъ силы, кото-
«рая могла бы поколебать побѣждающаго благимъ злое.
«*Извѣстна бо, ако ни смерть, ни жизнь, ни Ангели,
«ни высота, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая,
«ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ
«насъ разлутити отъ любви Божіа, аже о Христѣ
«Исусѣ Господѣ нашеѣ.*» (Римл. VIII, 35 — 39).

Такъ представляя въ каждомъ истинномъ Христіа-
нинѣ сподвижника Христова, Пасхырь Церкви призы-
ваетъ его и на помощь тѣмъ, которые, приблизясь къ
концу земнаго поприща, наиболѣе имѣють нужду въ
подкрѣпленіи душъ живоотворнымъ утѣшеніемъ Вѣры.

(*) Стр. 414. Слово, говоренное 31 Августа 1833 года, на день
священнаго Итропоказанія и торжественнаго Вѣнчанія на цар-
ство Благочестивѣйшаго Государя НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА.

«Если бы сіи обширныя хранилища не наполни-
лись шѣмъ, что богатому совѣтъ не нужно: какъ
многіе подобные мнѣ могли бы получить оныя не-
обходимое, котораго теперь мы не имѣемъ!
«Если бы сей широкій кровъ не былъ нуженъ на нѣ-
которыя часы праздности, чтобы подъ нимъ собира-
лись видѣть притворство, и слушать вымыслы: сколь-
ко можно было бы собрать и водворить подъ нимъ
шакитъ, которые теперь не имѣюшъ, гдѣ главы под-
клонить, или не живутъ, а губятъ жизнь въ нечислыхъ,
нездоровыхъ, полуразрушенныхъ и паденіемъ угрожаю-
щихъ жилищахъ! и тогда бы здѣсь не ложныя дѣй-
ствующія лица произносили вымышленныя восклицанія
страстей, но непришворные дѣйствовали неуни-
женнаго зрѣлища возносили къ небесамъ благодарствен-
ныя восклицанія, и самые камни возвыщали дѣй-
ствительную добродѣтель человеколюбія. Если бы
носящій сію рѣдкую иноземную одежду согласился
промѣнять ее на обыкновенную опечесченную: онъ
и тогда былъ бы одѣтъ прилично, и помогъ бы мно-
гимъ изъ насъ промѣнять рубище на одежду. Если
бы съ сего стола, котораго продолжительностію ску-
чаютъ собесѣдники, снятъ одну перемѣну пищи или
пишія: изъ сего можно было бы составить новый
пиръ для нѣсколькихъ, теперь алчущихъ и жаждущихъ.
«Сколько сладкихъ или гремящихъ звуковъ въ чертогѣ
роскоши въ часъ веселія: столько можно было бы
утишить воплей и стоновъ бѣдствія, если бы не
потъ часъ ошказавъ искусству, и ошдавъ нищету
то, что ему обѣщано. Тамъ игра богатыхъ несравнен-
но дороже цѣнилась, нежели трудъ бѣдныхъ: и шѣмъ,
которые платятъ сію цѣну иногда безпрекословнѣе,
нежели плату работающему, или долгу заимодавцу, не
приходитъ на мысль, что за сію цѣну можно было бы
выиграть благоденствіе бѣднаго семейства и нѣсколь-

«ко сердце признательныхъ. У сего свѣдѣлаго чертога
 «можно бы опияшь нѣсколько изъ многочисленныхъ его
 «свѣдѣльниковъ такъ, чтобы онъ еще оставался свѣ-
 «дѣльмъ: но чрезъ то можно было бы наполнить елесь
 «ушѣшенія свѣдѣльникъ жизни, который отъ нищеты
 «истощается и можетъ вскорѣ совсѣмъ угаснуть.» —
 «Если въ сихъ размышленіяхъ сколько нибудь угадываю
 «я душу нищаго: то помыслише, какова должна быть
 «ея скорбь, когда онъ чувствуетъ свое бѣдствіе, видитъ
 «вокругъ себя средства, могущія прекратить оное, и
 «удобношь употребишь ихъ, но въ то же время видишь
 «и то, что употребляешь ихъ не хотишь, и ему то не
 «позволено; — стоять среди текущей рѣки чужаго воз-
 «бужденія; но вода чужая проходитъ близъ устъ его, и
 «оставляетъ его жаждущимъ!»

Въ другомъ мѣстѣ Пастырь Церкви, изображалъ превратность земной жизни, заставляешь углубиться слушателей въ испытаніе собственныхъ сердецъ:

«Въ видимомъ и временномъ мірѣ, въ которомъ ты
 «живешь, нѣтъ ничего неподвижнаго, но все идетъ, и
 «проходитъ. И твоя жизнь идетъ, и проходитъ; ты
 «покоишься иногда, по видимому, тѣломъ, но твои со-
 «кровенныя помышленія, твои тайныя желанія непре-
 «станно въ движеніи: а потому если ты не идешь
 «путемъ спасенія, то вѣрно идешь путемъ погибели,
 «или, если не идешь, то падаешь, — падаешь изъ
 «жизни духовной въ плотскую, изъ жизни человѣческой
 «въ скотскую, и не примѣпишь, какъ обрушишься въ
 «жизнь адскую, въ смерть сугубую, — недозвратно!
 «Подумай же о своемъ пути!» (*)

Высокая истина! Столько же превосходно вразумленіе о ничтожности земныхъ богатствъ при напоми-

(*) Стр. 93. Слово въ Недѣлю Врешноположну, говоренное въ Чудотѣ Монашрѣ, 6 Марта 1823 г.

наимъ словъ Притчи: *Человѣкъ нѣкій бѣ богатъ; нищъ же бѣ нѣкто именемъ Лазарь* (*).

«Человѣкъ нѣкій бѣ богатъ», говоритъ Евангеліе. «О какъ сипреглавъ превращается здѣсь образъ міра сего! Кому была нужда узнавать и дѣлать извѣстнымъ имя больнаго нищаго, поверженнаго на землѣ, на котораго никто не обращалъ вниманія? Единственные собесѣдники его, псы, лизавшіе гной его, вѣрно не называли его по имени. Но имя *Лазаря* написано въ Евангеліи; извѣстно Аврааму, слышно на небесахъ. А имя богатаго, на пиршествахъ и въ собраніяхъ переходившее изъ устъ въ уста его многочисленныхъ друзей, почитателей и знакомыхъ, пропало безъ вѣсти. *Человѣкъ нѣкій*: и только! Чшо же сіе значить? — Безъ сомнѣнія, надлежитъ сіе изъяснить, какъ послѣдствіе обыкновеннаго начала, что имя человека являлось и скрывается, поминется и забывается, по роду и достоинству дѣлъ его. Предметами жизни и дѣятельности богатаго были вещи шатныя, слава суетная: все поглощено суетою, временемъ, шатніемъ; не на чемъ было устоять праздному имени празднаго человека.»

Тѣмъ прогашельнѣе воспоминаніе Христіанской заслуги, тѣмъ умилительнѣе воздаяніе признательности душъ, заботившейся о благѣ ближнихъ во славу Божию. Московскій Архипастырь приходитъ на освященіе храма на Московскомъ Даниловскомъ кладбищѣ. На мѣстѣ, возбуждающемъ въ душѣ чувства скорби и унынія, внушающъ оиѣ животворныя утѣшенія Вѣры, не колеблется признаться, что въ это время съ радостію находится

(*) Стр. 365. Слово въ Неделю двадцать вторую по Пятидесятницѣ, при продолженіи Молитвъ о избавленіи оиѣ заразительной болѣзни.

шать, куда въ продолженіе многихъ лѣтъ множество людей ежедневно приносятъ свои печали (*) :

«Радуюсь» — говоритъ онъ — «помысливъ о снисхожденіи благодати Божіей, которая сего новато, «Вѣрою ей предлагаемаго жилища не отвергла, поному «что благоволила совершиться осмысленію онаго по чину «спящихъ».

«Радуюсь, помысливъ о семъ храмѣ, вмѣстѣ всякаго «новомъ, вмѣстѣ близкаго къ разрушенію угнетѣнному, «вмѣстѣ скуднаго и малоудобнаго благоустроенномъ и «благодѣльному».

«Радуюсь, вспоминая въ вѣрѣ и уваженіи пре- «спавшагося раба Божія, который привнесъ мнѣ пер- «вую заботу о недоспающемъ устроившемъ бывающаго «здѣсь храма, и еще двухъ подобныхъ, и вѣрилъ не- «скуднымъ для каждаго изъ шрехъ даяній, съ такою при- «шомъ строгою ошорожношцію, да не утѣтъ шуща, «что творить десница, что и не означенное писаніе «его собственноручное писаніе о семъ храмѣ ишпробовалъ «ошъ меня назадъ, чтобы почеркъ руки не обнаружилъ «его предъ челошъками. Возлюбившая благодатию дому «Бога своего, душа! Богъ видитъ швое имя, котораго «я не произношу, повинуюсь швоему зашъщанію: и да «сохранишь оное въ книгѣ живоша; да украсишь оное «на небеси славою, безъ сомнѣнія лучшею, нежели ша, «ошъ кошорой шы благоразумно скрывался на землѣ; «да скажешь шебѣ шамъ, гдѣ шы у Него почиваешь, что «добрая мысль швоя не ошталась безъ дѣла, и что дая- «ніе швое встрѣтилось и съ добрыми руками, и съ «обиліемъ другихъ даяній, такъ что добрый плодъ пре- «высилъ добрую надежду».

«Радуюсь, помысливъ о всякомъ раба Божіемъ, мало «али, много ли, по силѣ споспѣшествовавшимъ созданію

(*) Стр. 380. Слово по освященію храма Святаго Духа въ Москов-
скомъ Даниловскомъ кладбищѣ.

«и украшенію сего храма, и даище о донесшемъ все
«пренесеніе и цркъ сего устроенія. И для чегожъ не
«скажашъ тогда что нибудь въ церквхъ о нѣкоторыхъ
«часныхъ людехъ, если только не по человѣческимъ
«видимъ сказанъ ждается? Не знатная женщина была
«та, которая помазала благовоннымъ мромъ главу
«Господа Иисуса; и сіе дѣло ея, по видимому, было про-
«снское, жѣскому образу мыслей свойственное; однако
«за доброту ея намѣренія, Господь тогда же повелѣлъ
«о ней и дѣлъ ея говорить въ церквахъ всего міра.»

Кто безъ глубочайшаго сердечнаго участія могъ
смыслить Слово во время пренесенія чрезъ Москву шла
въ Божъ почившаго Государя Императора АЛЕК-
САНДРА I? Кто не пролилъ слезъ, внимая шихому
снванію Пасхи Церкви предъ гробомъ Благосло-
веннаго? Ничто не нарушало безмолвія, кромѣ рыданія
слушателей, внимавшихъ слѣдующимъ словамъ (*):

«Представьше себѣ чловѣка, который снваетъ
«надъ потокомъ, и видишь, какъ его сокровище низвер-
«гнется въ глубину. Касаясь воды, оно производитъ
«звукъ, и рождаетъ кругъ, одинъ другаго пространнѣй-
«ше: но въ то же мгновеніе скрывается въ глубинѣ,
«и только шрепшаніе водъ оспается примѣннымъ
«зрителью. Подобно сему, кто можетъ созерцать, пусть
«спасеніе шетеръ надъ потокомъ временъ, надъ водами
«народовъ, какъ изъясняется языкъ Пророческій. Смо-
«три, какъ драгоценная жизнь якалась; подыгла своею
«силою народы; наполнила своею дѣятельностію мно-
«гочисленные круги, одинъ другаго пространнѣше;
«произвела громкіе звуки славы: но вдругъ она погру-
«зилась въ вѣчность, и одно шрепшное движеніе гроз-

(*) Стр. 209. Слово по случаю пренесенія чрезъ Москву шла въ
Божъ почившаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА
ПАВЛОВИЧА, говоренное 4 Февраля 1826 г...

«ной нечаянности простерлось по всемъ известнымъ
«народамъ. Александръ, еще въ колыбели, радость и
«надежда Отечества, — Александръ, въ Порфирород-
«номъ Семействѣ, утѣха и любовь, — Александръ, въ
«началѣ вѣка на Престолѣ, какъ солнце на востокѣ, —
«Александръ въ Россіи, Отецъ народа, Спаситель
«Имперіи, — Александръ въ Европѣ, возстановитель
«Царей, примиритель Царствъ, душа царственныхъ
«Совѣтовъ Европы, — Александръ въ Царствіи Бо-
«жіемъ, избранное орудіе Царя Христа, чтобы торже-
«ственно утѣшить и возвеличить Христіанство намъ,
«гдѣ оно торжественно было цѣлымъ народомъ отвер-
«жено и поругано, плотоносный Архистранникъ небес-
«ныхъ на землѣ силъ, побѣждающій небеснымъ оружіемъ,
«Кровію Агнца, кротостію и смиреніемъ: какіе свя-
«тые виды! какіе величественные образы! Но какъ
«внезапно всѣ они закрываются одною мрачною чер-
«стою: Александръ во гробѣ!»

Мы не можемъ умолчать и о другой подобной Речи,
предъ гробомъ Государыни Елисаветы Александровны,
въ присутствіи Императрицы-Матери, гдѣ нашъ
Духовный Висшій приготовляетъ слушателей къ своей
строгательной бесѣдѣ слѣдующими словами (*):

«Когда кто изъ Высокихъ на земли, по судьбѣ,
«для земнородныхъ общей, отходитъ въ землю: при
«семъ обыкновенно слышится оглоушки славы, кото-
«рая сопровождала его во время земной жизни. Слы-
«шимъ оныя и теперь; но величественнѣе самой славы
«слышится здѣсь — молчаніе. Дерзая говорить, ко-
«леблюсь опасеніемъ, чтобы не возмущить безмолвна-

(*) Стр. 286. Слово, говоренное въ Монашескомъ Николаевскомъ
Соборѣ въ присутствіи Государыни Императрицы
МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ при гробѣ Благенной императрицы Гос-
ударыни Императрицы ЕЛИСАВЕТЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ, 20
Маія 1826 г.

«го, славеніи Царицы-Матери, чтобы не нарушишь послѣднiго безмолвія Царицы-Дщери, которая и среди славы знаменитѣйшаго изъ Домовъ Царскихъ, во дни особенно громкіе славою, любила погружаться въ безмолвіе.— Но слово молитвы, надѣюсь, не будетъ прошивно безмолвію, которое одушевляется молитвою.»

Но послѣдуемъ за нашимъ Пастыремъ, когда онъ срѣтая духовною радостію пришествіе Благочестиваго Государи, являющагося благовѣстникомъ небесныхъ щедротъ. Россія внесетъ въ свои бытописанія: пришествіе его Отцу Опечестива, при первой вѣсти о помянутой губительной болѣзни спривншему на встрѣчу ей, для успокоенія своей Первопрестольной Столицы (1).

«Цари обыкновенные любящъ являлись Царямъ! славы, чтобы окружать себя блескомъ торжественности, чтобы принимать почести. Ты являешься нынѣ среди насъ, какъ Царь поданговъ; чтобы опасности съ народомъ Твоимъ раздѣлять, чтобы прудности преповѣждать (2). Такое Царское дѣло выше силы человѣческой; поелику основано на добродѣтели Христіанской. Царь Небесный провидитъ сію жертву сердца Твоего, и милосердо хранишь Тебя, и долготерпѣливо щадитъ насъ. Съ Крестомъ сражаешь Тебя, Государи, да идетъ съ Тобою воскресеніе и жизнь.»

Въ другой разъ, срѣтая Государи при вратахъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, онъ привѣщивалъ Его (3):

(1) Стр. 461. Рѣчь Благочестивѣйшему Государю Императору НИКОЛАЮ ПАВЛОВИЧУ предъ вступленіемъ Его Величества въ Успенскій Соборъ, говоренная 29 Сент. 1830 г.

(2) Сіе относится къ вѣрамъ предосторожности противъ распространенія возникшей болѣзни.

(3) Стр. 462. Рѣчь Благочестивѣйшему Государю Императору НИКОЛАЮ ПАВЛОВИЧУ при сраженіи Его Величества въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, говорен. 26 Сентября 1830 г.

«Ся оукъ свидѣннымъ мыслемъ, кѣмъ ради
«очами Твоими, пашь безсуднымъ доскопыманшоси
«зѣковъ смопрѣишь на сію минушу, дошорая уникозешъ
«доскопыманшоси сего мѣсца.

«Здѣсь, гдѣ Димитрій Донокой искалъ сойти къ
«побѣдѣ, Петръ Великій безопасности, многіе Твое
«Предки и Предшественники подкрѣпленія и ободренія
«духа, для великихъ подвиговъ великаго званія, — здѣсь
«являешься и Ты, чшобы положиши Царсшрѣицы со-
«звѣи души Твоей, предъ Олшаремъ Трішшосшаснаго
«Бога, при гробѣ избраннаго раба Божія. Новый, въ
«шрешимъ, подвигъ Царокаго благонестія! Новая же
«сему надежда небесныхъ благословеній на Царя и
«Царешар.»

Къ числу особенно замѣчательныхъ Словъ принад-
лежитъ сказанное въ дни шоржесшва Русскихъ побѣдъ
отъ лица благодарнаго Вѣдѣносца при возложеніи по-
крова и медалей на гробъ Московскаго Чудотворца
Алексія (*).

«Прииде всѣхъ къ тебѣ нинѣ слово, Святшшес-
«лю Алексіе, и слово не мое, но Царешо. Предшшою
«Тебѣ, какъ пошениникъ Благочесшшвѣшнаго Имперѣ-
«тора НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА, принесшій Тебѣ дары
«Его, — какъ свидѣтель благоговѣнія Его предъ Тобою.
«Пріими, шлагалешъ Онъ Тебѣ, сеѣ покровъ благоштія
«и славы, не поштому, чшобы Ты шребовалъ покровъ
«вещешвеннаго и благоштія земнаго, будучи обшеченъ
«свѣшомъ небеснымъ, покрывъ Божешшвенною славою,
«но поштому, чшшо Царъ призвешъ надъ Собою и надъ
«Своими дѣянїями покровъ Твоихъ моляшъ и Твоего
«благословенія. Пріими сіе сребро памяти и чести,

(*) Стр. 306. Слово по случаю возложенія на раку шоншей Иже во
Святшхъ Ошца нашего Алексія, шшшрополѣшш Московскаго,
отъ Благочесшшвѣшнаго Государа Имперѣтора НИ-
КОЛАЯ ПАВЛОВИЧА принесеннаго покрова и медалей на Пер-
сидскую войну.

«сей, не только шлоко, но и кроко, вырабощанный
«длинный за дель брани Перовской: ибо Раздвинулся
«оняго втрое, что и Ты не праздным былъ зритель
«брани сей, но коша новидно, шты не можа дай-
«снвательно подвизался предъ Богомъ за вѣрныи си-
«новъ Россіи прашавъ вѣроломныхъ послѣдователей
«живаго пророка, подобно какъ изкогда, еще живя на
«земли, ежедневно подвизался Ты за охраненіе Церкви и
«Опеченива оныи знаменныи, но чудодѣйствую
«мощною, шо покоряющимъ словомъ ублаженіи.»

Приведемъ еще нѣсколько мыслей о происхожденіи
и цѣли естественныхъ памятниковъ, изъ поученія,
говорящаго при заложении триумфальныхъ воротъ въ
Москву (*).

«Сынъ любить сидѣть подѣ древомъ, подѣ ко-
«шорымъ часто видѣтъ видѣнныи ошца своего и на-
«снвдался бесадою ошесной любви и ошншней мудре-
«ости: въ оныи случаѣ древо есть памятникъ ошца для
«сына, и шо, что дѣлаетъ оное памятникомъ, есть
«любовь ошновная; но послѣку оныи напоминають про-
«шедшее шолько одному знающему ошцу, а человекъ
«желаетъ и для другихъ сдѣлать памятнымъ шо, что
«для него незабвенно, шо оныи недоснвннн и несовер-
«шеннои памятникомъ естественнымъ должна была
«родиться мысль устроить искусственныи памятники.
«Что дѣлалъ человекъ, шо шо времени сннн дѣлалъ
«народъ, который есть шотъ же человекъ, шотъ
«умноженный: а шннн образомъ прнзюжнн обще-
«ошннныи памятники.»

«Если любовь къ Ошесству изображаетъ жа-
«нншнн общесннныи, шо пользуется оныи изобра-
«женіемъ Государственная мудрость. — Памятникъ

(*) Стр. 464. Рѣчь при заложеніи въ Москвѣ триумфальныхъ въ
Москвѣ воротъ, 17 Авг. 1823 г.

«есть безмолвный проповедникъ, который въ нѣско-
 ромъ отношеніи можешь быть превосходитье говоря-
 щаго, потому что не прекращаешь порученной ему
 проповѣди, и такимъ образомъ она доходитъ до цѣлаго
 народа и до многихъ послѣдовательныхъ родовъ. —
 «Памятникъ есть книга, которой не нужно искать въ
 книгохранилищѣ, потому что она лежитъ на нуні; и
 такимъ образомъ читается и теми, которые не ду-
 жали раскрывать ее. Принимая сіе, мудрость Госу-
 дарственная благопріятствуетъ устройству памятни-
 ковъ, дабы они въ свою очередь внушали народу ту
 самую любовь къ Отечеству, которая внушила имъ
 устройство ихъ, и дабы возвышая добродѣтели и подвиги
 предковъ, къ тѣмъ же добродѣтелямъ и подвигамъ по-
 шряли потомковъ.»

Въ заключеніе нашего описанія о книгѣ Высоко-
 преосвященнаго Филарета, безъ сомнѣнія не будемъ из-
 лишнимъ для удовольствія читателей выписать мѣсто,
 гдѣ, повѣствуя о житіи Святаго Сергія Радонежскаго,
 онъ исчисляеть примѣчательнѣйшія событія Свято-
 Троицкой Лавры, великія воспоминанія Царя и Оте-
 чества (*).

«Во времена Самозванцевъ, когда въ нѣмъ была
 Москва и почти вся Россія, Лавра сія не только не
 пала отъ долговременной осады, но и падающее Оте-
 чество поддерживала, и наконецъ увидѣла заключеніе
 мира подъ своими стѣнами.»

«Въ смутные дни царствованія Петра Великаго,
 «не разъ въ стѣнахъ Обители сей обрѣталъ онъ без-
 опасность жизни, отъ которой столько зависла
 судьба Россіи. Образъ Святаго Сергія, написанный
 на доскѣ гроба его, сопутствовалъ Петру во всѣхъ
 походахъ долговременной и опасной войны Шведской.»

(*) Сир. 518. Житіе Преподобнаго и Богоноснаго Оцѣ нашего
 Сергія.

«Въ 1771 году, когда смертоносная язва пожирала жителей и Москвы и прилежащаго сей Обишеля селения, не смотря на то, что Обишель ежедневно была ошверста для молящихся, ни одного изъ принадлежащихъ ей не коснулась зараза.»

«Наконецъ и въ страшную годину нашествія Галловъ, когда прогнанный грѣхами нашими Богъ, и древнюю Столицу, и самые храмы ея, предалъ на погребеніе неистовымъ, и ближайшіе грады, Дмишрдовъ и Богородскъ, гораздо менѣе важные для корыстолюбивыхъ враговъ, были заняты войскомъ ихъ,— ни одна нога нечестивыхъ не допущена ступить на святое мѣсто сіе, не допущена не силою оружія, но силою невидимую и безвѣстною.»

Такъ любовь къ Отечеству съ умиленіемъ созерцаетъ чудеса Вѣры, сохранившей неприкосновенно въ сердцахъ Россіи свое священище, и воспоминанія о сихъ событіяхъ назидательны, какъ самыя высокія поученія.

Б. Ф.

2) *Древнѣйшее Русское Право въ историческомъ его раскрытіи*, соч. І. Ф. Г. Эверса, перев. съ Нѣм. Иванъ Платоновъ. С. Петербургъ 1835, in-8°, XXII и 422 с.

Это сочиненіе знаменитаго Эверса является на Русскомъ языкѣ въ самое благопріятное время, когда наступаятъ, кажется, новая эпоха въ изученіи Отечественныхъ Законовъ и Древностей, когда слѣдовательно можно быть увѣрену, что эта книга будетъ съ любопытствомъ прочтена цѣлою частію публики, для которой недоступны богатые рудники Нѣмецкой Литературы. Наши Историки и Законовѣдцы, знающіе языкъ Нѣмецкій, безъ сомнѣнія уже давно изучили это твореніе и произнесли надъ нимъ свой приговоръ; но до сихъ поръ сколько Русскихъ лишенъ были средства узнать это истинно Европейское сочиненіе!

Желаніе познакомиться съ этою работою должно еще болѣе усиливаться въ настоящее время, когда скептицизмъ илюзорныхъ Ученыхъ вооружается противъ достоверности описаній Несторовой и Русской Правды, служившихъ Эверсу единственнымъ источникомъ всѣхъ его выводовъ и изысканій. И въ этомъ отношеніи его книга является въ самое благопріятное время: потому что для истиннаго скептицизма не опасенъ; напротивъ этого ничто такъ не проявляетъ истину, какъ это скептическое направленіе, которое, приходя въ движеніе умы, дошло равнодушныя, заспававшаяся съ жаромъ ополчаться за истину и болѣе и болѣе убавлялась въ ея самобытности. Что же касается до опасенія слабодушныхъ, будио древнѣйшіе памятники нашей письменности сокрушаются подъ ударами скептицизма и увлекаютъ за собою зданіе, воздвигнутое на ихъ основаніи Эверсомъ и безсмертными Карамзинъ: то мы въ успокоеніе имъ скажемъ, что достоверность всякаго историческаго факта тогда только можетъ поколебаться, когда въ опроверженіе его представляемъ будучи не однѣ многоученныя догадки, но факты и факты сильнѣйшіе, или по крайней мѣрѣ равносильныя.

Главное достоинство перевода, котораго Г. Платоновъ очень кстати подарилъ публикѣ, состоитъ вообще въ *отчетливости* *откровенности*. Но, отдавая ему въ этомъ полную справедливость, не лзя не сказать, что почтенный Переводчикъ вынужденъ былъ съ Предисловіемъ Сочинителя одѣть фактъ достойный вниманія. Въ этомъ Предисловіи Эверсъ съ признаваемою упоминаясь о безыменномъ другѣ своемъ, описанномъ Законодѣцѣ, который умными замѣчаніями прояснилъ многія его понятія о Древнѣйшей Правѣ Руссовъ, и сообщалъ ему даже *свой собственный манускриптъ*, присовокупивъ слѣдующія слова: «Вы съ перваго взгляда увидише, что въ числѣ изложенныхъ мною мыслей на-

«ходився много такихъ, на которыхъ вы уже прежде
«именали, на которыхъ произошли изъ дружескихъ раз-
«говоровъ лажить, познакомившихъ меня съ результа-
«тами вашихъ изысканій.» Подобными обстоятель-
ствами не надобно пренебрегать: онѣ часто могутъ
служить въ объясненію, какимъ образомъ произошли
составныя части сочиненія и самыя мнѣнія Писателя.
Мы изложили вкратцѣ существенное содержаніе кни-
ги Эверсовой, чтобы показать всю ея важность и важность
Читателямъ и возбудить въ нихъ желаніе прочесть ее,
что не потребуетъ съ ихъ стороны большого труда:
потому что она писана слогомъ не глубоководнымъ, но
заманчивымъ, для всѣхъ доступнымъ.

Это сочиненіе есть *Внутренняя и вѣдѣніе Вѣдѣ-
нія Исторія Русскаго Права, Государственнаго и
Гражданскаго, въ первый Періодъ нашей Истории, т. е.
до вторичнаго вступленія Ярослава Великаго на пре-
стола Кіевскій* — Періодъ весьма важный въ томъ от-
ношеніи, что онъ заключаешь въ себѣ зародышъ всего
будущаго устройства Удѣльныхъ Княжествъ Русскихъ.
Церковныя законы не вошли въ составъ изслѣдованія
(стр. 237). Источники, изъ которыхъ черпалъ Эверсъ,
не многочисленны: они ограничиваются письменными
памятниками Законодательства въ этомъ Періодѣ и
нѣсколькими намеками, разбросанными въ летописи.
Стараясь вездѣ въ голыхъ, безсвязныхъ фактахъ откры-
вать мысль, которая въ нихъ выражается, или связь
практическую, онъ часто долженъ прибѣгать къ
осмотрѣннымъ догадкамъ, болѣе или менѣе правдоподоб-
нымъ, для пополненія недостатка извѣстій о тогдаш-
немъ устройствѣ государственномъ.

Прежде нежели Сочинитель приступилъ къ описанію
новой политической жизни, возникшей на Северо-
Востокѣ Европы съ прибытіемъ воинственныхъ, пред-
примчивыхъ Руссовъ, онъ счелъ нужнымъ указать во

Введеніи на состояніе Славянъ до этого великаго событія, на ту степень нѣтъ гражданственности, которая означается въ лѣтописи *жизнію* и *сладкію* по «*родамъ*». Онъ только указываетъ на это важное устройство, называя его «патріархальнымъ состояніемъ гражданского общества», и не входитъ въ подробнѣйшее разсмотрѣніе, которое оно заслуживаетъ. Объясняя посещенное образование законности въ этихъ родахъ, онъ говоритъ, что они не были еще *формальными законами*, т. е. письменно изложенныхъ постановленій верховнаго Главы Государства, но что у нихъ были «нѣкоторыя общія, всѣми принятая правила, кои «необходимо возникаютъ изъ совокупной жизни въ одномъ цѣломъ (*in einen geschlossenen Ganzen*) и нѣкоторыя первоначальныя постановленія, кои при первомъ основаніи Государства были сдѣланы или съ общаго согласія или по волѣ первыхъ влѣстителей». Эти общія правила «чрезъ долговременное соблюденіе «сдѣлались *обычаями* и *правилами*». Здѣсь каждый изъ Члѣпашелей, у которыхъ предъ глазами древнія лѣтописи, вмѣстѣ съ нами спроситъ, почему Сочинитель въ подтвержденіе этой важной истины не привелъ замѣчательныхъ словъ Лѣтописца: «Имѣхуше обычаи свои и законы отъ оцъ своихъ и предавіа, кождо свои покровъ», и словъ, въ концѣ описанія дикихъ нравовъ нѣкоторыхъ Славянскихъ племенъ: «См же обычаи швѣриху и Кривичи и прочіе поганіи, не вѣдуше закона Божіа, но шворяху сами себя законъ...? Это свидѣтельство, подвергнутое критикѣ, дало бы намъ возможность разсудить: правда ли, что законъ (какъ сказано Сочинителемъ въ примѣч. 3), употребляется древними Лѣтописцами только въ значеніи «*правовъ* и *Вѣри*»; и не противорѣчатъ ли этому значенію встрѣчающіеся въ договорахъ Олега и Игоря слова: *Законъ Русскій и Греческій*?

Въ эпоху *Введенія* Сочинитель имѣлъ дѣлю представити *основу*, на которой возникъ «первый государственный союзъ этихъ отдѣльных племенъ и племеническихъ народовъ» и опредѣлить «различіе между нынѣшнимъ и тогдашнимъ состояніемъ Государства» — различіе, необходимое для вѣрнаго сужденія о первоначальныхъ *устройствахъ и законахъ Древнихъ Руссовъ*.

Перейдемъ теперь къ самому раскрытію или раздѣлію Древнѣйшаго Права Руссовъ, отъ прибытія Варяговъ въ Сѣверную Россію до утвержденія Ярослава В. на престолѣ Киевскомъ. Все это проширивши временно раздѣлено на два неровные періода, которые разсматриваются въ двухъ Книгахъ: *Времена язычества и Времена Христіанства*.

Въ I-й Книгѣ источники свѣдѣній о государственномъ устройствѣ и о законахъ Руссо-Славянъ, суть: *Лѣтописи и Договоры съ Греками*; во II-й *Лѣтописи и Правда Русская*.

По этому I-я Книга (стр. 17—210) имѣетъ собственно два главные предмета: 1) свѣды *неписанныхъ законовъ* или обычаевъ, разсѣянные въ лѣтописи и 2) *письменные законы*. трактаты съ Греками. Неписьменные законы излагаются въ первыхъ 6-ти Отдѣленіяхъ по княженіямъ Государей (стр. 17—133). Мы отступимъ отъ этого хронологическаго порядка, и собравъ въ одно цѣлое разбросанные предметы древнѣйшихъ обычаевъ, представимъ ихъ въ систематическомъ единствѣ.

А. Обычаи, имѣвшіе силу законовъ (гражданскихъ) въ союзѣ семейственномъ и въ правахъ на имущество и составлявшіе *коренное основаніе* всего быша государственнаго.

1. Въ бракѣ позволено было у Руссовъ *многоженство*: что доказываешь примѣромъ не только *Влады*.

мира, но и Ярополка и Святополка. Обряд вступленія въ брак совершался чрезъ *приведеніе невесты къ жениху*.

2. Недвижимое имущество, оставшееся по смерти отца, было общему *семейною собственностію* братьевъ; раздѣлъ наследства и преимущество первородства были неизвестны. «Эту особенность Древняго Права мы узнаемъ,» говоритъ Сочинитель, «изъ частныхъ ист. опис., разбѣившихъ на различныя Ситачь (?), Псковъ и Исторіи»; — «она подтверждается сказаніемъ нашей Летописи,» а именно: «извѣстнѣе о перемѣнѣ началомъ правленія Рюрика выводитъ съ собою братьевъ». Сочинитель довольствуется этимъ замѣкомъ и не старается отыскать доказательствъ: действительно ли этотъ обычай существовалъ въ семействѣномъ быту Руссо, Славянъ? Въ другомъ мѣстѣ (стр. 36) онъ даже упоминаетъ о совершенно иномъ правилѣ: «Въ началѣ сыновья до смерти отца дѣлили его въ большое и старшій братъ подымался надъ меньшимъ предъ другими уваженіемъ». Мы остаемся въ недоумѣніи: какъ согласить эти два совершенно противоположныя правила?

Б. Обычай, имѣвшій силу законовъ уголодникъ. Здѣсь коренною основою была *гастная мѣсть, кровная, родственная*, переходившая отъ отца къ сыну и къ прочимъ членамъ семейства; обычай весьма древній и встрѣчающійся во всѣхъ первобытныхъ обществахъ. Онъ объясняетъ намъ мнѣніе Ольги, именно малолѣтняго Святослава, и кровавыя событія князѣнія Ярополкова. Въ мѣсти, совершенной Ольгою надъ жителями Коростена, встрѣчается въ первый разъ *преданіе работѣ* (осужденіе на рабство), какъ слѣдствіе преступленія.

В. Обычай, имѣвшій силу законовъ въ отношеніи къ внутреннему устройству государственнаго союза, возникшаго изъ быта семейственнаго (Внутреннее Государственное Право).

1. *Основные правила о наследствѣ престола.* Здѣсь прилагаемъ былъ упомянутый обычай *общаго владѣнія*: Княжеская власть, подобно всякому иному имуществу, была семейнымъ, родовымъ достояніемъ. Если сынъ умершаго владѣльца былъ физически неспособенъ владѣть опцовскимъ достояніемъ по малолѣтству: то онъ былъ усыновляемъ (на руки принимаемъ) ближайшимъ родственникомъ, который по праву получалъ власть и имѣлъ ее до самой смерти своей: тогда только она поступала къ усыновленному. Это мы видимъ въ Исторіи Олега и Игоря: такимъ образомъ исчезаетъ мнимая произвольность тогдашнихъ временъ въ наследованіи Княжеской власти. На основаніи того же самаго правила, малолѣтний могъ остаться на рукахъ своей матери, которая въ такомъ случаѣ владѣла вмѣстѣ съ сыномъ и управляла за него общимъ родовымъ имуществомъ, т. е. Княженіемъ, но ни мало не была Правительницею (Регентшею) въ новѣйшемъ значеніи. Вотъ почему Ольга по смерти Игоря не сдѣлалась Великою Княгинею, но по словамъ Лѣтописца: *«блже въ Киевѣ с'сыномъ своимъ дѣтскомъ Святославомъ.»*

2. Важный переходъ отъ семейственнаго бытія къ высшей политической жизни Руссо-Славянъ составляють слѣдующія *утрежденія государственныя*:

а) Учрежденія для управленія Государства. Мы видимъ два рода такихъ учреждений: при Рюрикѣ и при Олгѣ. — Первый *раздавалъ* волости и грады своимъ Мужамъ, второй *посадилъ* Мужей своихъ въ городахъ завоеванныхъ. Слѣдствіемъ этихъ различныхъ учреждений были два рода подчиненнаго управленія: въ первомъ случаѣ образовались *второстепенные Князья* подъ рукою Верховнаго Князя, во второмъ мы видимъ только временную должность *Намѣстниковъ*. Нѣкоторые покоренные народы удержали на время прежнее патриархальное устройство и собственныхъ Князей, которые были

также *подъ рукою* Верховнаго Князя Русова; наприм. Древляне до мести Ольгиной. Указавъ на происхожденіе Второстепенныхъ Князей, подручниковъ Верховнаго Князя, Сочинитель къ сожалѣнію не раскрылъ этого важнаго предмета и отношенія его къ временамъ послѣдующимъ.

Обыкновенно приписываютъ Святославу раздробленіе Державы на Удѣльныя второстепенныя Государства; но лѣтописи не говорятъ этого, а упоминаетъ только, что онъ, готовясь въ походъ противъ Грековъ, посадилъ Ярополка въ Кіевъ, Олега въ Древлянахъ, а Владимира въ Новгородъ по просьбѣ Новгородцевъ, т. е. поручилъ сыновьямъ управленіе этихъ областей, какъ своимъ Намѣстникамъ.

6) Учрежденія государственный для управленія финансоваго. Олегъ установилъ собирать со всѣхъ подданныхъ (по всей землѣ Русской) общественныя подати, *дани*, или, по чтенію Архангелогородской лѣтописи, *оброки*.

Сочинитель желалъ бы предпочесть послѣднее чтеніе, какъ болѣе согласное съ тѣмъ различіемъ, которое онъ дѣлаетъ между данями и оброками. По его мнѣнію, *данью* называлась подать, собиравшаяся деньгами съ покоренныхъ или побѣжденныхъ народовъ, какъ плата, которою они окупались отъ рабства, а *оброками* — сборъ, наложенный на всю Русь для содержанія войска (?) и состоявшій вѣроятно въ поставкѣ утѣреннаго количества естественныхъ произведеній. Олегъ принимавшяся *мѣстныя* распоряженія по управленію доходами въ землѣ Древлянской и Новгородской. Въ первой она установила *уроки*. Эверсъ разумѣетъ подъ этими словомъ или правильное распределеніе тяжкой Древлянской дани, которой § *шли въ Кіевъ*, а § въ Вышегородъ, удѣлъ Ольгивъ, или учрежденіе *пошлинъ въ пользу Княжескихъ чиновниковъ за различныя ихъ дѣйствія по дол-*

жности: что все означает полное покореніе страны Древлянской подъ власть Русскому Князю. *Установленіе Ольгою оброковъ и даней по Лугѣ* (въ Новгородской Области), Сочинитель называетъ «прибавкою позднѣйшихъ временъ» единственно потому, что ему кажется невозможнымъ, чтобы Ольга устроила такую оподленную, малолюдную страну, лежащую подъ суровымъ небомъ. Принимъ чтеніе Архангелогородской лѣтописи *помости* вѣсто *по Мсти*, онъ чрезъ это, распространилъ на всю страну Новгородскую подъ Ольгины учрежденія (помости, погости, дани), которыя по другому чтенію относятся только къ небольшой ея частицѣ.

Б. Въ *состояніяхъ* людей высшую степень занимали Мужь, въ числѣ которыхъ были *Бояре* и *Князи подручники* Верховнаго Князя. Отторгнувшись отъ подручничества и сдѣлавшись самобытными владѣтелями значило навдечь на себя мѣсть Верховнаго Князя и его рода: такую мѣсть совершилъ Олегъ надъ Аскольдомъ и Диромъ, которые, не смотря на то, что были Боярами Рюрика, и съ его согласія отправились къ Царю-граду, дерзнули основать независимую Державу въ Кіевѣ.

Въ какомъ отношеніи Князя и Бояре находились къ нѣмъ *подданнымъ*, это можно видѣть изъ *Княжаго* (*jus primae noctis*) преимущества; которое имѣли Князя и Бояре по свидѣтельству Раскольничяго Временника, бывшаго въ рукахъ у одного Ташищева.

Г. Обычай, наблюдавшіеся при вѣнскихъ сношеніяхъ съ кѣими народами (Вѣнское Государственное Право).

1. Военныя дѣйствія начинались предварительнымъ объявленіемъ Князя: *тому на дасть мти*.

2. Дань съ побѣжденныхъ бралась и за убитыхъ; эту долю получалъ нѣмъ *родъ*.

3. Форма заключенія пракшашовъ была слѣдующая; условія о мирѣ полагались были на *предварительномъ*

свѣщании Пословъ (другое свѣщаніе) и потомъ торжественно повторылись въ договорныхъ грамотахъ.

Наконецъ въ 7-мъ Отдѣленіи 1-й Книги разсматриваются *письменные законы*: трактаты Олега и Игоря съ Греками (стр. 133—232). Точность, съ такою энциклопедическими памятниками Народнаго Права разложены на ихъ составные элеменсты, и остроумное показаніе главныхъ началъ, въ нихъ содержащихся, дають этой справкѣ неоспоримое преимущество предъ прочими частными сочиненіями. Мы ограничимся здѣсь бѣглымъ очеркомъ нѣкоторыхъ особенностей. Сличивъ оба договора, Сочинитель находить, что договоръ Олеговъ есть *главный трактатъ*, Игоревъ содержитъ только дополненія къ нему *прибавленія*.

Въ Олеговомъ трактатѣ видны уступки со стороны Грековъ: вездѣ одерживаютъ перевѣсъ постановленія *Русскаго закона* (неписменнаго, обычая); иногда только, для соблюденія взаимности, вводятъ законъ приравнивающійся къ болѣе образованному Греческому Призру; въ пользу Грековъ: напр. въ наказаніи за смертоубійство сдѣлано исключеніе для жены, которая по Греческимъ законамъ не отвѣчала за вину мужа ни личнѣе своимъ, ни имуществомъ. Напротивъ того, въ справкѣ Игоревъ договора все исключительно направлено къ пользѣ Грековъ, которые являются въ немъ предписывающими условія мира.

Въ Олеговъ договорѣ заключаются собственно только четыре *главные, основныя статьи*: 1) о судопроизводствѣ для рѣшенія споровъ между Греками и Руссами; 2) о наказаніи за убійство, 3) за раны и побой, и 4) за воровство. Вся прочія справы суть или выводы изъ этихъ основныхъ началъ, примѣненныя къ особннымъ случаямъ, или временныя постановленія, которыя касаются тогдашнихъ сношеній между обоими народами.

обычая и понятій извѣстны о законности рожденія съ точки зрѣнія Христианскими о нѣмъ же предметѣ бросаютъ яркій свѣтъ на исторію вѣчнаго Священства и представляютъ ее въ нѣмъ болѣе правильномъ видѣ.

2) *Кровавая месть* находится теперь на такой ступени развитія, что это сначала простое отношеніе членовъ семейства уже перешло въ отношеніе государственное: Государство мститъ за безродныхъ, у которыхъ нѣтъ мстителей — воины начали возмездіе *множествомъ* (въ послѣдствіи названнаго *виру*) въ пользу Князя, какъ верховнаго предсѣдателя общества. Если мы не потеряемъ изъ виду этого состоянія Права: то намъ представится въ истинномъ свѣтѣ извѣстное означеніе Лѣтописи, что «Владиміръ, по совету Епископовъ, отвергъ *виры* и началъ казнить разбойниковъ». Могъ ли Владиміръ вдругъ отбросить древній коренный обычай мести и вознагражденія, и ввести его ввести уголовное наказаніе? Такой переворотъ былъ бы несмысленнымъ скачкомъ въ развитіи законности, нѣтъ болѣе, чѣмъ въ письменныхъ законахъ Ярославъ, его сынъ въ XIII столѣтіи мы можемъ слѣдить шагъ за шагомъ постепенное правильное развитіе *кровавой мести* и *виры*. Сверхъ того такой переворотъ противорѣчитъ самымъ словамъ Лѣтописца, который непосредственно за нѣмъ слѣдуетъ: «и рече сирѣчь Епископы: ради многа, а сѣтъ *вира*, шъ на руки и на конехъ буди. И рече Владиміръ да тако буди:» — Въ чемъ же состояла перемена, сдѣланная Владиміромъ? — Вѣроятно онъ ввелъ *смертную казнь* (напр. медленную смерть въ тѣмницѣ) только за разбой: это сдѣлано подъ вліяніемъ Греческаго Права. Но въ другихъ уголовныхъ случаяхъ *вира* не только не была отбрасана, но еще сдѣлалась необходима, нѣмъ соединилась съ годами Князя: пошлю что стала *плачущи* *оружіемъ*

и томъ. Не лѣзя не помянуть, что Сочинитель, прѣвѣсходяще раскрытій вѣщу перемены, не коснулся описанія, въ которомъ оба въ послѣдствіи находилась и правленія земли и вѣры, сохранившіеся въ Русской Правдѣ.

В. Учрежденія для управленія Государства. 1) Великій Князь управлялъ Государствомъ, думая съ дружиною объ устройствѣ земскомъ и ратномъ. Это было одно простое *совѣщаніе*: ратительную силу имѣла воля Князя. Думу составляли *Болре* и *Старѣйшіи*, *Градскіе Старицы* (по мѣтѣи Эверса, старѣйшими знаменитѣи княжескихъ родовъ):

2) Дружину Великаго Князя составляли: а) Болре или Болре (ш. с. воины), б) Гряди (Норъ. Гряди) — Придворные чиновники, в) Сопники, г) Десятскіе.

Раздача городовъ и областей, какия была при Рюрикѣ, возобновилась при новомъ завоевателѣ: Болеславу Храбромъ, по присоединеніи себя престола Кіевскаго (сидѣ на столѣ Владиміра), повелѣлъ *раздать города* и *лохоты* съ нихъ Мудамъ своей дружинѣ въ награду за дѣрную службу (разведѣше дружину мою по городамъ и по коремъ, и бысть тако).

Г. Обычай Народнаго Права. На войнѣ участь сраженій рѣшалась часто единоборствомъ; побѣдитель имѣлъ право жизни и смерти надъ побѣжденнымъ. Въ случаѣ взаимныхъ пересмылокъ и переговоровъ давались *аманаты* (шала). Во вѣнскихъ сношеніяхъ того времени замѣчательнъ первый примѣръ вступленія Русскаго Государя въ свойство съ иностраннѣмъ владѣтельнымъ домомъ Византійскимъ.

Русская Правда (стр. 206—357) изложена Сочинителемъ въ тѣсной связи съ Исторіею Новгорода, который въ это время отпавшій отъ Государю могущественною. Побудительною причиною, которая возмущала Новгородцевъ съ шакимъ рѣшѣмъ вступившійся съ

Ярослава в царю, сильно поддариши его, была, по мнению Сочинителя, великая, необыкновенная выгода, которую они надеялись, что него получили — утверждение своей гражданской свободы. Они не обманулись: Ярослав щедро наградил их и дал им *Правду*. В общем, писанному закону заключающемуся не только в постановлении, но самых необходимых правилах уголовного и судопроизводственных, которых уже существовали как неписанные законы, как обычаи, а потому могли легко сделаться шаткими, неопредѣленными при возрастающем разнообразии быта гражданского. Но дана была только *твердая, неизменная форма*. Это давало возможность, что чету *Правды* так скоро принята была во впрочих странах Русских, где не было еще общих древних законов; начинаясь с Греческих были только частными правдами для некоторых отдельных народов.

Для Византийской Истории Русской Правды необходимо важно знаменитое, но недоскопленное раскрытие имени Эверса о существовании трех сборников: 1) Правды Ярослава Великого, 2) Правды его сыновей, и 3) Правды XIII столетия.

Сочинитель объясняет только первый вид Правды, а второе два поместилъ въ Немецкомъ переводѣ съ некоторыми незначительными прибавлениями въ двухъ *Предисловіяхъ* въ концѣ книги (стр. 358 — 422). Разумѣется, Русскій Переводчикъ списалъ съ дипломатическою точностію и самымъ подлиннымъ текстомъ этихъ сборниковъ.

При объясненіи перваго вида Правды Сочинитель показываетъ постепенныя развѣтленія законовъ отъ первоначальныхъ семейственныхъ отношеній. Законы эти происходятъ отъ семейно-родовыхъ. Вся Правда состоитъ только изъ пяти главъ:

1) Местъ кровная ограничена ближайшими степенями родства; въ другихъ случаяхъ определено денежное вознагражденіе — первое начало позднѣйшей *судн.*

2) За телесныя поврежденія определяна замѣна мѣщны — *денежное вознагражденіе.*

3) Неправедное привѣсимо собственникомъ или также овѣда, которая овертѣ возвращенія вещи влечетъ за собой *мѣщны* или ея замѣну. !

4) Въ случаѣ спора или сомнѣнія о правѣ собственности дано рѣшительное *сведѣніе*, или обращеніемъ къ прежнимъ владѣльцамъ для открытія самого начала законнаго владѣнія, и. е. того человека, который не могъ уже сослѣдиться на другого владѣльцу.

5) Въ важныхъ или запущанныхъ случаяхъ это *сведѣніе* производилася въ присутствіи всей *Олруги*, которую представляли 12-ть избраннѣйшихъ старейшинъ. Они *рѣшили* дело, и. е. определяли, какой оказывался *результатъ* *своди*, въ ихъ глазахъ произведеннаго. Въ Приказѣ нѣтъ постановленій ни о правахъ семейственныхъ, ни о наследствѣ: потому что это были дѣла семейственныя, въ которыхъ Законодатель не было нужды вмешиваться.

Мы заключимъ это краткое разсмотрѣніе Древнѣйшаго Права Руссовъ словами Переводчика (въ Предисловіи стр. XIV, XV): «Позволено надѣяться, что обильная жатва памятниконъ стариннаго быта Россіи, собранная Археографическою Экспедиціею, не останется безъ дѣлашелей для Исторіи дальнѣйшаго развитія Россійскаго Права, и что на основаніи прежнихъ источниковъ . . . и сдѣланныхъ въ послѣднее время открытій, воздвигнется наконецъ полное зданіе Науки Отечественнаго Законодѣнія . . . , подобное тому, какому по всей справедливости можетъ хвалиться, преимущественно предъ всѣми Европейскими народами,

Германія, произведшая для историческаго развитія своего Права Пюшперовъ и Эйхгорновъ. Сердечно желаемъ, чтобы скорѣе сбылись эти благи надежды; но справедливость требуетъ сказать, что наши Пюшперы и Эйхгорны, кроме дѣланія на дальнѣйшее похрищеніе нашего Древняго Законодательства, должны посвятить труды свои также на объясненіе перваго Періода и особенно Русской Правды. Эверсово сочиненіе есть дѣло прекраснѣйшій опытъ, который не исчерпалъ всего предмета. Здѣсь предлежатъ важныя труды. У насъ нѣтъ еще критическаго изданія Правды на основаніи всѣхъ издѣланныхъ теперь свѣдѣній; безмерный трудъ Шлецеровъ есть до сихъ поръ единственнѣйшій критическій сводъ нашихъ лѣтописей и не возбудилъ еще въ насъ благороднаго рвенія продолжать начатое. Критическое изданіе Правды и лѣтописей есть необходимое условіе дальнѣйшихъ успѣховъ: только на этомъ прочномъ основаніи можно создавать Исторію нашего Древняго Права и объяснять ее сравненіемъ съ тѣми Законодательствами, которыя или сродны съ Русскимъ или даже могли имѣть вліяніе на него, вліяніе, которое и есть еще *предназначенное замѣстоженіе* изъ чужихъ законовъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, Законодательство Русское есть *самостоятельное*: оно образовалось, возрасло и утвердилось само собою, своею собственною жизнью. Эта самостоятельная жизнь хотя не ясно выражена въ разсматриваемой нами книгѣ, но очевидно составляетъ главную основу изысканій Эверса: онъ никогда не прибѣгаетъ къ пособію иностранныхъ законовъ, а всѣ свои объясненія почерпаетъ изъ самородныхъ элементовъ нашего Законодательства.

П. К.

3) *Краткая Грамматика Монгольскаго вѣрнаго языка, составленная Осипомъ Ковалевскимъ, Адъюнктомъ. Профессоромъ Монгольскаго языка при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Казань, 1835.*

Это трудъ молодаго Ученаго, посвятившаго себя спроному изученію Монгольскаго языка, коимъ по сіе время такъ мало занимались. Грамматика Г. Ковалевскаго вполнѣ достигаетъ цѣли, для коей предназначена; т. е. она легкимъ и удобопоняннымъ образомъ представляетъ начинающимъ обучаться сему языку основныя его правила. Она расположена точно въ такомъ же порядкѣ, особенно этимологическая часть, какъ изданная мною Грамматика сего же языка въ 1832 году. Впрочемъ я не только не назову ее подражаніемъ, но напрошивъ того замѣчу, что въ ней находится многое, что хотя не измѣняетъ главныхъ положеній, но представляешь новыя, собственно Автору принадлежащія соображенія. Сюда относится мнѣніе Автора, что въ большей части Монгольскихъ словъ удареніе ставится на послѣднемъ слогѣ, а именно въ словахъ, въ коихъ я ставилъ удареніе на первомъ слогѣ; на прим. у меня *Теледекъ*, а у Г. Ковалевскаго *Теледѣкъ*, у меня *Буртанъ*, а у Г. Ковалевскаго *Буртѣкъ* и такъ далѣе. Правда, Русскіе дѣйствительно употребляютъ это искаженное удареніе; но Монголы — сколько мнѣ извѣстно изъ наблюденій надъ ихъ произношеніемъ — выговариваютъ иначе.

Въ склоненіяхъ Авторъ исключилъ принятыя мною два падежа, именнѣ — второй орудный (*instrumental*) съ частицею *луга* и творительный съ частицею *эце* (Русское *отъ*, *изъ*).

Въ этомъ онъ слѣдовалъ Русской Грамматикѣ, въ коей второй орудный съ предлогомъ съ вовсе не нуженъ, ибо измѣненіе окончанія ясно уже его означаетъ. Далѣе, въ Русской Грамматикѣ вовсе нѣтъ *творитель*.

лаго (ablativus), а потому эгооть надежъ въ Русскомъ переводѣ моей Грамматики означенъ эгооть родительнымъ. Весьма полезно упрощать оковы возможно болѣе склоненія и прочія части Грамматики; но при этомъ не должно дѣлать насилия духу языка, что легко приведешь къ нирогамъ несообразностямъ. Это легко можно видѣть изъ двухъ упомянутыхъ мною часицъ, изъ коихъ каждая въ моей Грамматикѣ служить основаніемъ особенному падежу, тогда какъ Г. Ковалевскій относитъ ихъ къ *postpositivis* и называетъ *postpositivum* именительнаго, хотя грамматическое свойство эшого надежа не дозволяетъ ему принимать никакихъ предлоговъ и *postpositivum*.

Желательно было бы, чтобы Авторъ объяснилъ значеніе часицъ *туръ*, *дуръ* въ этимологической части своего сочиненія, гдѣ только встрѣчается простое понятіе о нихъ, какъ о дательномъ падежѣ, тогда какъ они въ то же время составляютъ (чуждый Русской Грамматики) мѣстный падежъ (*locativus*), не имѣющій ничего общаго съ дательнымъ. Въ Словосочиненіи Авторъ обращается къ мѣстному отношенію этихъ часицъ, но все удерживаетъ понятіе дательнаго, котораго они въ томъ отношеніи вовсе въ себѣ не имѣютъ.

Дѣлая эти замѣчанія, я не имѣлъ въ мысляхъ унижать чрезъ то достоинство труда Г. Ковалевского, и думаю, что они скорѣе послужатъ доказательствомъ вниманія, съ какимъ я читалъ его книгу. Я повторю здѣсь сказанное мною выше: это различіе въ взглядѣ ошибокъ не дѣлаетъ въ цѣломъ никакого вреда достоинству сего сочиненія, которое можетъ принести важную пользу начинающимъ, ибо оно поведетъ ихъ свѣплымъ путемъ, по коему они благонадежно могутъ достигнуть до изученія Монгольскаго языка.

Я. Шмидтъ.

4) *Стихотворенія Алексѣя Кольцова. Москва, 1855 года. in-8°, 40 стр.*

Русскіе всегда славились смѣлленостію, составляющею одну изъ отличительныхъ чертъ народнаго ихъ характера: не рѣдко случалось имъ просимымъ выходомъ свѣжаго ума своего достигать до результатовъ, съ трудомъ достигаемыхъ Наукою; примѣры тому не рѣдки и не требуютъ многихъ доказательствъ. Съ дѣлѣвшими успѣхами умственнаго развитія они примѣры становились многочисленнѣе, и умъ народный чаще проявляется въ рѣзкихъ, блестящихъ чертахъ, ослѣпляющихъ на себя вниманіе каждаго Русскаго, любящаго свою родину и радующагося ея успѣхамъ. Въ текущемъ столѣтіи мы чаще встрѣчали, или по крайней мѣрѣ чаще имѣли случай замѣчать Телушкиныхъ, Савельевыхъ и подобныхъ имъ; но вѣдѣтъ съ смѣлленостію нашего низшаго класса въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ мы имѣли не рѣдко случай ослѣпляваться съ изумленіемъ предъ проблесками ума и фантазій, прокладывавшихъ себѣ собственный путь, безъ всякаго пособія Науки, безъ всякихъ средствъ, безъ всякаго образованія. Намъ обрадоваль стихъ Свѣнушкина, Суханова, Алипанова, изумилъ силъ умъ астронома-самоучки Симонова, проскользнуло нѣсколько художническихъ талантовъ, къ сожалѣнію не замѣченныхъ и не развитыхъ. Теперь является новое лице, новый талантъ, радующій сердце Русское и требующій вниманія соотечественниковъ.— Мы говоримъ о Поэтѣ-прасолѣ Кольцовѣ, издавшемъ въ прошломъ году нѣкоторыя изъ своихъ стихотворныхъ опытовъ.

Алексѣй Васильевичъ Кольцовъ, Воронежскій мѣщанинъ, 26 лѣтъ отъ роду, ремесломъ прасолъ, т. е. торгующій скотомъ. Родители Кольцова не могли дать ему никакого образованія, и пробывши съ небольшимъ годъ въ Уѣздномъ Училищѣ, онъ едва только выучился

грамотѣ; а занявшіа, ожидавшіа его за порогомъ Учебнаго Заведенія, ошнмали средства къ ушомеіію жажды къ чшенію и Наукѣ, зароненной въ душу его самую Природою. Но онѣ не прашли минушѣ, оставшихся ему ошѣ шорговыхъ его заняшій, и посвящали ихъ прилежному, хопя и безразборчивому чшенію. Умѣ выигрывалъ мало, но фантазіа гуляла свободно и побуждала его къ душевной дѣятельности. На шестнадцатомъ году, молодой прасолѣ, ознакомившись съ произведеніями Дмишріева, Жуковскаго и другихъ Поэтовъ, началъ сочинять стихи, слагая ихъ по разнѣрамъ читаемыхъ имѣ Авторовъ. Трудѣ, сперва неблагодарный, не охладилъ его рвенія, ибо душа сильно требовала гармоническаго выраженія своихъ видѣній и своихъ идей: за дурными стихами послѣдовали лучшіа; наконецъ начали изливаться стройныа и прекрасныа пѣсни, которыа впрочемъ сокрыты были для любопытства публики до прошлаго года. Теперь имя Г. Кольцова дѣлается извѣстнымъ, народнымъ и вполне заслуживаетъ это вниманіе: ибо произведенія Поэта-прасола дышатъ оригинальною свѣжестію мыслей и картинъ, словомъ сильнымъ и прекраснымъ, чувствомъ вѣрнымъ и истинно Русскимъ.

Кольцовѣ преимущественно Поэтъ сельской природы и Русскаго быта. Онѣ пейзажистъ оригинальный, неподражаемый, который въ простыхъ группахъ и очеркахъ, снятыхъ по видимому на удачу съ перваго попавшагося на глаза предмета, умѣетъ вдохнуть и прелестъ и жизнь и даже мысль, иногда высокую, но всегда простую и натуральную—черта таланта истиннаго, чѣмъ болѣе удивительнаго, чшо внушена Поэту самою Природою, коей не помогало никакое стороннее развитіе. Приведемъ здѣсь въ примѣръ одну изъ сельскихъ, названныхъ и прелестныхъ пѣсней его, на которую вѣроятно оплодотворится всякое сердце, способное сочувствовать простой

и свободной поэзіи, не закушанной въ условное платье,
въ косякъ мы привыкли встрѣчать ее.

Пѣснь пахаря.

Ну шайся, сивка!
Пашней, десятиной,
Выблени желѣзо
О сырую землю.

Красавица зорька
Въ небѣ загорѣлась,
Изъ большаго лѣса
Солнышко выходитъ.

Весело на пашнѣ;
Ну шайся, сивка!
Я самъ — другъ съ тобою,
Слуга и хозяинъ.

Весело я лагу
Борону и соху,
Телегу гошоваю,
Зерна насыпаю.

Весело гляжу я
На гумно, на скирды,
Молоту и вѣю;
Ну шайся, сивка!

Пашенку мы рано
Съ сивкою распашемъ,
Зернышку сгошоваемъ
Колѣбель сятую.

Его вспоить, вскормить
Мать земля смрадъ;
Выдешь въ полѣ шравка
Ну шайся, сивка!

Выйдешь въ полѣ справкѣ,
 Выростешь и колось,
 Станешь сѣшь, рядишься
 Въ золотыя щкани.

Заблещишь нашъ серпъ здѣсь,
 Зазвѣнятъ здѣсь косы;
 Сладокъ будешь ошдыхъ
 На снопахъ тяжелыхъ.

Ну тащися, сивка!
 Накормлю до сыта,
 Наною водою,
 Водой ключевою.

Съ тихою молнивой
 Я вспашу, посяю:
 Уроди мнѣ, Боже,
 Хлѣбъ — мое богатство!

Но не однѣ сельскія картины изображаетъ нашъ Поэтъ: его зорь широкъ и свободенъ; онъ проникаетъ въ тайны Природы и въ тайны души человѣческой; любовь, радость, горе, веселье, разгулъ иногда являющіеся у него въ простой наивно-народной формѣ, иногда же извлекающіе звуки строгіе и важные, такіе, какіе мы слышимъ отъ каждаго истиннаго Поэта. Вотъ, на примѣръ, піеса съ мыслию високою и выраженіемъ прекраснымъ. Прочти ее, трудно повѣрить, чтобы она создана была Поэтомъ-самоучкою.

Великая тайна.

(Дума).

Тучи носятъ воду,
 Вода поитъ землю,
 Земля плодъ приносить;

Бездна звѣздъ на небѣ,
Бездна жизни въ мірѣ;
То мрачна, то свѣтла;
Чудная Природа. . . .

Спарься въ сомнѣніяхъ
О великихъ тайнатахъ,
Идути невозвратно
Вѣки за вѣками;
У каждаго вѣка
Вѣчность вопрошаешь:
Чѣмъ кончилось дѣло?
«Вопроси другаго,»
Каждый отвѣчаетъ.

Смыслъ ужъ съ молюбою
Мчится къ Провидѣнью:
Ты повѣдай мыслямъ
Тайну сихъ созданій!
Шлюшь отвѣтъ, вновь тайный,
Чудеса Природы,
Тишиной и бурей
Мысли изумля. . . .

Что же совершится
Въ будущемъ съ Природой? . . .
О гори, лампада,
Ярче предъ Распятіемъ!
Тяжелы мнѣ думы,
Сладостна молитва!

Г. Кольцовъ то оригиналенъ и въ мысли и въ формѣ, то заимствуетъ послѣднюю, но всегда сохраняетъ свѣжесть и новостъ въ первой. Если бы судьба дала ему средства къ образованію, то, можетъ быть, мы бы увидѣли въ немъ одно изъ замѣчательнѣйшихъ лицъ въ кругу современной литературной дѣятельности: ибо и

теперь онъ займетъ въ ней послѣднее мѣсто, особенно если болѣе будешь придерживаясь нѣхъ предметовъ, которые наиболѣе доступны его таланту, ш. е. сельской природы, простонароднаго быта и Русскихъ Пѣсень. Впрочемъ онъ всегда будешь замѣчательнѣйшимъ явленіемъ въ исторіи развитія народнаго ума, какъ талантъ сильный, самообытный, обязанный всѣмъ самому себѣ и проложившій путь чрезъ тысячи препятствій

А. Н.



ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1835 ГОДА.

(Продолженіе.)

2. Философія.

Оригинальныхъ статей по части Философіи въ первую половину нынѣшняго года вовсе не явилось въ нашихъ журналахъ. Переводныхъ было также не много: и изъ нихъ лучшія принадлежатъ Телескопу. Тамъ особенное вниманіе обращаютъ на себя три статьи: 1) *Сужденіе Шеллинга о Философіи Кузена*, 2) *Эммануэль Кантъ*, и 3) *Григорій Варсавя Сковорода*.

По значимости Автора, первое мѣсто должно занять *Сужденіе Шеллинга о Философіи Кузена* (№ 1). Если не ошибаемся, это— первое сочиненіе Шеллинга, переведенное на Русскій языкъ, по крайней мѣрѣ напечатанное съ его именемъ. Впрочемъ здѣсь знаменитый Германскій Философъ является не Систематишникомъ, развивающимъ обширную систему свою, какимъ привыкли видѣть его образованная Европа, но Рецензентомъ, одобряющимъ первыя произведенія таланта, воспианнаго подъ его вліяніемъ. Эту статью, послѣ продолжительнаго молчанія, написалъ Шеллингъ въ Баварскія

Лѣтописи (Baierische Annalen, № 185, 1833 г.) по случаю выхода въ свѣтъ втораго изданія «Философическихъ Опрывковъ» Кузена, къ которому присоединено новое Предисловіе, составляющее, по мнѣнію вѣтерана Германской Философіи, замѣчательнѣйшую часть сочиненія. Это самое Предисловіе и составляетъ предметъ рецензій Шеллинга, рецензій вообще замѣчательной, какъ справедливо говорить переводчикъ статьи, потому что она можетъ дать довольно вѣрное (хотя, прибавить, и не совсѣмъ полное) понятіе объ отношеніяхъ и степени сродства между электизмомъ Кузена и Германской Философіей, въ особенности же Философіей знаменитаго творца Системы Тождества.

По мнѣнію Шеллинга первая услуга, оказанная Кузеномъ Франціи, состоятъ въ томъ, что онъ испровергъ безусловный ~~идеализмъ~~ ^{идеализма}, который въ мысли и во всѣхъ возвышеннѣйшихъ произведеніяхъ умственной дѣятельности видѣлъ только преобразенную чувственность. Кузенъ началъ съ этой точки, на которой засталъ Философію между своими соотечественниками, и въ занятіяхъ своихъ постоянно слѣдовалъ этому ходу, который и означаетъ въ новомъ Предисловіи своемъ под тремя главными отдѣлами: 1) метода, 2) приложеніе методы къ Психологіи, 3) переходъ отъ Психологіи къ Онтологіи, и 4) общій взглядъ на Исторію Философіи. Каждую изъ этихъ ступеней Шеллингъ представляетъ въ извлеченіяхъ и дѣлаетъ на нихъ нѣсколько замѣчаній. — Относительно методы Кузенъ объявляетъ себя на сторонѣ той, которая ставитъ исходнымъ пунктомъ всякой здравой Философіи изученіе человѣческой природы, и слѣдовательно, наблюденіе, и которая обращается потомъ къ наведенію и размышленію, дабы изъ наблюденія вывести всѣ результаты, въ немъ заключающіеся. Слѣдовательно, онъ предпочитаетъ анализъ синтезу, методу психологическую — онтологическую, и

до тому самому Философія его, по собственнымъ его словамъ, глубоко запечатлѣна духомъ Новѣйшей Философіи и ошдѣляется отъ Новой Философіи Нѣмецкой, начинающей съ существа существъ, дабы по всѣмъ сшеченамъ бытія низойти до человека и до различныхъ способностей, коими одаренъ человекъ. Шеллингъ ошдѣсь сираведливостъ тому, что въ наблюденіяхъ Кузена дѣйствительно основательно и остроумно, соглашаясь, что ни въ одномъ сочиненіи, изданномъ по сіе время, не было ошдѣлаемо удовлетворительно на вопросы, которые онъ предлагаетъ, и на возраженія, кои онъ противопоставляетъ методу противной; но замѣчаетъ, что главнѣйшее неудобство аналитической и опытной методы, предлагаемой Кузеномъ, состоишь, можешь быть, въ трудности назначить ей предѣлъ и съ помощію ея дѣйствительно возвыситься до крайней точки. «Пушь, по коему слѣдуетъ Авторъ (говоришь Шеллингъ), правда, довольно кратко; но приводишь ли онъ къ цѣли, ато другой вопросъ.»

При изложеніи вшораго ошдѣла Предисловія—приложенія методы къ Психологіи—Шеллингъ замѣчаетъ, что если Кузенъ по методу приближается къ Французской Философіи XVIII вѣка, то, по собственнымъ словамъ его, уклоняется отъ нея рѣшительно съ самыхъ первыхъ приложеній. Французская Философія XVIII вѣка наблюдаешь тольکو факты ей пригодные; но безприсрастное наблюденіе показываешь, что въ сознаніи есть такіа явленія, кои никакими усиліями не могутъ бышь законно подлѣдены подъ явленія чувственности,—и шушь Кузенъ сознаешь себя обязаннымъ Школѣ Шотландской и Школѣ Канта; но спавишь Канта въ вину, 1) непризнаваніе того, что разумъ, хопя и шѣсно соединенъ съ личностью, однако глубоко различаешь отъ нея; 2) придаваніе понашіямъ разума одного лишь субъективнаго достоянства; и 3) новый скептицизмъ,

которымъ подвергъ онъ сомнѣнію и спору законность всякаго перехода отъ Психологіи къ Онтологіи.

Относительно этого перехода отъ Психологіи къ Онтологіи, составляющаго прервій оидѣль въ Предисловіи Кузена, Шеллингъ выписываетъ слова Автора: «Такъ какъ Богъ постигаешь мною въ качествѣ причины, то Онъ есть безусловная субстанція, покуда есть безусловная причина, и Его сущность заключается именно въ творческой силѣ; при идеѣ: я, или свободно-разумное лицо, не-я, или Природа, и ихъ абсолютная причина, ихъ субстанція, или Богъ (тождество субъекта и объекта), тѣсно соединены между собою и составляютъ одинъ и тотъ же фактъ сознанія, коего элементарны нераздѣльны» и прибавляетъ къ этому слѣдующее: «Читатели, знакомые съ Нѣмецкою Философіею, могутъ отсюда достаточнѣо видѣть настоящее положеніе Автора. Мы сдѣлаемъ только одно замѣчаніе, что Нѣмецкая Философія занимается донынѣ исканіемъ точки отправленія, которая дозволила бы выйти далѣе общихъ истины: ибо всѣ сіи общности доставляютъ только весьма недостаточное знаніе, весьма невѣрное, едва достойное имени Науки.» — Далѣе, Шеллингъ выписываетъ и одобряетъ возраженія, дѣлаемыя Кузеномъ своими противникамъ, именно Школами Сенсуалистскою и Теоогическою, упрекающимъ его въ пантеизмъ, въ пересадкѣ Нѣмецкой Философіи на Французскую почву, въ томъ, что онъ не признается въ своихъ заимствованіяхъ у чужестранцевъ, и постигающихъ въ главное преступленіе его Философіи то, что она Философія.

Наконецъ, при разсматриваніи 4-й статьи Предисловія — общаго взгляда на Исторію Философіи — сказавъ нѣсколько словъ въ защиту влектизма Кузена и выписавъ его собственныя отрывки противникамъ, Шеллингъ замѣчаетъ, что Кузенъ сдѣлалъ уже добычею неблагодарности, коей долженъ ожидать всякой, усм-

двигающійся соврашить своихъ современниковъ съ пути, давно ими проходимоу, и направитъ ихъ на новый путь. «Къ этому» — говоришь онъ — «присоединились еще и политическіе раздоры. Если, съ одной стороны, твердой и счастливой полемикой противъ Философіи Сенсуализма онъ навлекъ на себя ненависть тѣхъ, кои утвердились въ сей Системѣ и обязаны ей большими успѣхами: то съ другой стороны и по той же причинѣ, партизаны параллельной политической Религіи не могли простить ему, что онъ, достигши важнаго сана въ Государствѣ, не предался на ихъ сторону, чтобъ разрушить немногіе остающіеся еще во Франціи элементы Монархіи, и что, въ Парламентскомъ преніи о законѣ касательно устройства Первоначальныхъ Школъ, защищалъ необходимость участія Религіи и Духовенства въ народномъ воспитаніи.» Въ заключеніе Шеллингъ изъясняетъ желаніе, чтобы Кузенъ рѣшился снова принять на себя званіе Профессора Философіи, и утверждаетъ, что должно бы было считать не вознаграждимою потерю не только для Науки, но и для самой Франціи, еслибы политическое поприще безвозвратно ошторгло Кузена отъ поприща, которое проходилъ онъ съ такимъ успѣхомъ.

Мы не можемъ кончить отчета объ этой рецензіи Шеллинга, не выписавъ мнѣнія его касательно темноты языка Нѣмецкой Философіи. «Нѣмцы» — говоришь онъ — «такъ давно занимались Философіей единственно про себя, что ихъ умозрѣнія и языкъ, становясь болѣе и болѣе непонятными для другихъ народовъ и удаляясь отъ общепринятаго языка, дошли наконецъ до того, что мѣра отступленія отъ общаго образа мыслей и выражанія мыслей сдѣлалась наконецъ мѣрою философическаго таланта. За примѣрами дала не станешь. Семейства, отдающіеся отъ общества, чтобы жить только про себя, въ числѣ другихъ особенностей, от-

импонирующихъ онъ нѣхъ общество, принимаютъ на-
комѣхъ нѣкоторыхъ выраженій, имъ однимъ свойствен-
нымъ. Это самое случилось съ Нѣццами въ Философіи.
Послѣ нѣкоторыхъ тщательныхъ усилій распространить
въ Германіи идеи Канта, они, по видимому, ошказ-
лись онъ всякой надежды сдѣлаться коняшними для
другихъ народовъ, и привыкли нѣкоторымъ образомъ
омотрѣхъ на себя, какъ на особняковъ Философіи,
забывая, кажется, что первоначальная цѣль всякой
Философіи, цѣль, хотя часто пренебрегаемая, но всегда
долженствующая быть предметомъ постоянныхъ усилій,
именно состоятъ въ томъ, чтобы производить всеоб-
щее убѣжденіе, и что слѣдовательно Философія должна
быть для всѣхъ досудна. Безъ сомнѣнія, онсюда не
слѣдуетъ, что о твореніяхъ философическихъ должно
судить, какъ объ упражненіяхъ въ слоги; но что всякая
Философія, которая не можетъ быть понимаема всѣми
образованными націями и передаваема приличнымъ об-
разомъ на всѣхъ языкахъ, по сей именно причинѣ не
можетъ быть Философіею истинною и всеобщею. И
такъ участіе, съ коимъ иностранцы начинаютъ слѣдо-
вать за ходомъ Философіи Германской, непременно
должно имѣть благопріятное дѣйствіе на нее саму.
Писатель-Философъ, который, за нѣсколько десятиковъ
лѣтъ, не могъ ошказаться онъ принятой шермимомъ
гн и освященныхъ формулъ, не подвергался опасности
прослыть неучемъ, нынѣ можетъ съ большею увѣрен-
ностію и съ большею смѣлостію свержать съ себя
оковы принужденія. Онъ будетъ искать глубины въ
мысляхъ, и, по крайней мѣрѣ, совершенное он-
существованіе легкости и ясности въ языкѣ не будетъ
уже почитаться, какъ бывало прежде, талантомъ и
вдохновеніемъ философическимъ. — Этохъ ошры-
вокъ можетъ служить какъ представителемъ об-
рава мыслей Шеллинга о непонятной и для многихъ

тайнонтенной терминологіи философско-Немецкаго языка, въ которой у насъ нѣкоторые видятъ только одно шарашанство, такъ и образчикомъ прекраснаго изложенія отащилъ его на Русскомъ языкѣ.

— *Эммануэль Кантъ* (Тел. № 5 и 6) — считая, взявъ изъ книги Шёна: *Philosophie transcendente ou Système d'Emmanuel Kant*, и замѣчательная книга, что въ краткомъ видѣ представляешь сущность системы Канта и заслуги, оказанныя ею Философіи. — Сначала Г. Шёнъ, первый изъ Французовъ, подарившій соотечественниковъ своихъ прекраснымъ переводомъ твореній Кёнигсбергскаго Философа, дѣлаетъ легкій очеркъ жизни Канта. Кантъ родился 22 Апрѣля 1724 года въ Кёнигсбергѣ. Родители его принадлежали къ классу ремесленниковъ. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ Кантъ оказывалъ необыкновенную склонность къ важнымъ Ньютономъ, и въ короткое время превзошелъ всѣхъ своихъ сверстниковъ въ знаніи языковъ, Литературы, Исторіи и Физико-Математическихъ Наукъ. Живя въ бѣдности, онъ долженъ былъ давать нѣкоторое время частные уроки Словесности, Математики и Физики. Въ 1746 году, будучи 22 лѣтъ, онъ въ первый разъ обратилъ на себя вниманіе брошюрою *Объ истинной цѣлности названныхъ силъ*, гдѣ опровергъ доказательства, основанныя на мнѣніяхъ Лейбница, Вольфа, Бернулли, Бильфингера и другихъ Математиковъ, писавшихъ о томъ же предметѣ. Сдѣлавшись Учительемъ Философіи и Ректораторомъ въ Университетѣ, Кантъ издалъ другое сочиненіе, въ которомъ утверждалъ, по законъ постепенно возрастающаго эксцентрицизма планетъ, что выше Сатурна есть еще другія небесныя тѣла: Гершель доказалъ это послѣ, въ 1781 году, помощію телескопа. Въ этомъ сочиненіи находясь замѣчательныя предположенія о туманныхъ пятнахъ, млечномъ пути, явленіяхъ Сатурнова Кольца и пр., предположенія,

уже подтверждающіяся наблюденіями Астрономовъ. Его теорія вѣтровъ, разсужденія о лунныхъ волнахъ, исторія землетрясеній, равно какъ и мысли о движеніи и покоѣ швъ, скоро обрашши на себя вниманіе Филанкова. Съ другой стороны, онъ подстрекнулъ любопытство мыслителей, возставъ противъ ложной шовкости, введенной въ силлогизмъ, предавшись новымъ измыслимъ о прекрасномъ и высокомъ, и показавъ, чего можешь ожидать Химія, если она смѣло пойдетъ нумомъ открытій. Вдругъ появляются философическія шворенія Давида Юма. Кантъ читаетъ ихъ, съ негодованіемъ видитъ скептицизмъ, въ нихъ заключающійся, и немедленно оставивъ языки, Литературу, Математическія и Физическія Науки, обшавшія ему славу, бросается въ глубину Метафизики, силится проникнуть шаймъ шворенія, подвергаетъ самымъ строгимъ изслѣдованіямъ его различныя феномены, изучаетъ системы, изобрѣшенныя до него, и полагаетъ начало прекраснымъ открытіямъ о свойствѣ человѣческаго разумія. — Для того, чтобы сдѣлать понятнѣе эти открытія, Г. Шѣвъ бросаетъ бѣглый взглядъ на древнія и новыя Системы Философіи: Платона, Аристотеля, Пиррона, Джордано Бруно, Декарта, Спинозы, Локка, Лейбница, Вольфа и наконецъ Юма, и замѣчаетъ, что Философія началась догматизмомъ, раздѣлившись потомъ на рационализмъ и эмпиризмъ; что потомъ скептицизмъ, разрушивъ то и другое, оставилъ по себѣ однѣ только развалины; съ каждымъ днемъ любовь къ Философіи очевидно уменьшалась, съ каждымъ днемъ исчезала закинутельность, ее оживлявшая, — какъ вдругъ является Кантъ, одинъ изъ глубочайшихъ мыслителей, одинъ изъ шѣхъ дивныхъ мужей, коихъ Природа шакъ рѣдко даруетъ человечеству.

Ему предназначено было преобразовать Философію, дать разуму новое направленіе и указать нумъ,

опытный отъ того, коему дошлы слѣдовали. Онъ разрушилъ атеизмъ, фатализмъ, матеріализмъ, и представлялъ новыя доказательства бытія Божія и бессмертія души. Недовольный ни догматизмомъ, ни эмпиризмомъ, ни скептицизмомъ, онъ принялся за разсмащриваніе непочинка, употребленія и законовъ, на коитъ основывающія наши познанія; пошомъ углубился въ анализъ челоуѣческихъ способностей и назвалъ его *Критикой чистаго разума*, пошомъ чшо способности наши разсмащривающія въ немъ ошдѣльно, безъ опношеній къ внѣшнимъ причинамъ, кошорыя опѣсщши способствуютъ къ происхожденію познаній. Въ этой, теоретической, трансцендентной части Системы заключаеца Эстетика, или теорія чувствительности, времени и пространства, неизвѣстная прежде Канта, Логика и Аналитика, или искусство приводить въ игру дѣйствіе сужденія. Скептический идеализмъ Декарта утверждаетъ, что дѣйствительность предметовъ не можетъ быть доказана; абсолютный идеализмъ Барлеа совершенно отрицаетъ существованіе этихъ предметовъ; критический идеализмъ Канта вопрошивъ доказываетъ это существованіе, однакожъ съ такимъ ограниченіемъ, что мы не можемъ знать, что такое предметы сами въ себя. Критика указываетъ эшошъ предѣлъ созерцательному разуму. Однако разумъ спремившя пересшупившъ эшошъ предѣлъ; ему естественнѣе искать въ синтезѣ познаній цѣлостны или абсолютнаго единства, чтобы найти начало непроизводное, но абсолютное. Не находя его въ чувственныхъ предметахъ, онъ бросаеца въ область метафизическихъ умоуруій, и, такъ скоро оставивъ поле опыта, шераеца въ призракахъ и впадаеца изъ одного противорѣчія въ другое: что доказалъ Кантъ въ своихъ антиноміяхъ, гдѣ разумъ съ равной силой говорилъ про и contra объ одномъ и шомъ же предметѣ. Отсюда

выводитъ онъ замеченіе, что разумъ есть направительный (régulative), а не установительный (constitutive), т. е. что онъ необходимо допускаетъ метафизическія идеи, но только для того, чтобы отыскать систематическое единство въ чувственномъ мірѣ, а не имѣть вѣданія: ибо намъ не возможно знать изъ книгъ; а это наноситъ решительный ударъ атеизму, материализму и фанатизму.

Критика практическаго разума имѣетъ существенную связь съ критикою разума чистаго. Въ ней Кантъ неоспоримыми доводами доказываетъ, что идеи Бога, безсмертной души, принятыя осердечительнымъ разумомъ, имѣютъ характеръ самой сильной, самой неопровержимой достоверности.

Критика сужденія есть вѣнецъ Кантовой Трансцендентальной Философіи. Судительная способность есть законодательная сила для особнхъ предметовъ Природы, охватываемыхъ категоріями безъ разграниченія. Начало а priori этой способности есть: сообразность съ цѣлю; всѣ предметы Природы подчинены гармоніи, а сама идея имѣетъ эту особенность, что она производитъ чувство удовольствія, туаство, превосходящее онъ согласіи воспріятія съ разумніемъ, приведеннымъ въ движеніе. Предметъ, на который обращено сужденіе, находится шгда въ гармоніи съ самою способностію: тогда шакитъ условіемъ предметъ называется *идеальнымъ*, а способность судить объ идеальномъ предметѣ называется *слухомъ*. Правило сообразности съ цѣлю одно только дѣлаетъ для насъ возможнымъ размышленіе о Природѣ вощей и приводитъ насъ къ предназначенной, разумной причинѣ. Разумъ противится допустить произведенія простыми механизмами Природы, потому что эта гипотеза влечетъ за собою произволъ: иначе бы мы не могли кончить возможность организованаго произведенія. Все въ существахъ организованныхъ есть

средство и цель, а следовательно, дѣйствіе и причины. Человѣкъ есть конечная цель шворенія. Какъ существенно разумное и свободное, онъ не можетъ зависѣть отъ необходимыхъ законовъ Природы, но онъ связанъ съ причиною предначертанною, разумною и верховною.

Кантъ, окончивъ огромный трудъ своей Трансцендентальной Философіи, коей первые зародыши появились въ Разсужденія его на степень Доктора, защищенномъ имъ въ 1755 г., написалъ многія сочиненія о Логикѣ, воспитаніи, Физической Географіи и о характерѣ, свойственномъ посвящающимъ себя воспитанію; эти сочиненія въ рукописи отдавъ онъ двумъ ученикамъ своимъ, Тошу и Ринку. Во всѣхъ швореніяхъ Канша видѣтъ его обширный геній, его высокая душа; всѣ они дышали чувствованіями самой чистой нравственности.

Пятнадцать лѣтъ Кантъ былъ Репетиторомъ при Университетѣ. Въ 1769 г. сдѣланъ Суббибліотешкаремъ; въ 1770 получилъ кафедру Логикки и Метафизики и преподавалъ эти Науки до конца своей жизни. Въ 1786, 1787 и 1788 исправлялъ должность Лектора Университета; но по истеченіи трехъ лѣтъ, это мѣсто отдано другому. Къ званію Профессора онъ присоединилъ только званіе Декана.—Кантъ былъ низкаго роста, слабого и сухаго сложенія, чело имѣлъ возвышенное, носъ острый, глаза живые и проникательные; всѣ черты его дышали добродѣтелью. Онъ не былъ женатъ, потому что посредственность состоянія и родъ занятій не позволяли ему вступить въ бракъ. Онъ умеръ восьмидесяти лѣтъ отъ роду, 12 Апрѣля 1804 года въ Кёнигсбергѣ, изъ котораго никогда не выѣзжалъ, и всѣ поѣздки его ограничивались только окрестностями роднаго города.

— *Григорій Варсавя Сковорода* (Тел. № 5 и 6) —
спичалъ, составляющая, какъ сказано въ подстрочномъ

примѣчаніи № 5 Телескопа, — краткое (афористическое) извлеченіе изъ *рукописи*: Gregor Skoworoda's Lebenswandel und Wirkungskreis, oder historisch-kritische Würdigung seiner Schriften, als Beitrag zu einer Geschichte der Slawischen Volksweisheit, in Briefen an Joh. Jos. Görres, Professor an der Universität zu München. Эта рукопись, какъ видно изъ того же примѣчанія, раздѣлена на 11 отрывковъ, и упоминаемая выше статья есть извлеченіе изъ первыхъ шрехъ отрывковъ, имѣющее заглавіемъ: *Общее основное понятіе о Сковородѣ, объясненное изъ его собственнаго сознанія.*

Григорій Сковорода, ашотъ Малороссійскій Философъ, извѣстный по слуху почти всѣмъ образованнымъ людямъ и въ Малороссіи и въ Великой Россіи, весьма мало знаемъ въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ на самомъ дѣлѣ. Біографія и сочиненія его, до сихъ поръ еще не изданныя (хотя года 4 тому назадъ Г. Хиждеу и объявлялъ о намѣреніи своемъ предпринять такое изданіе) ходятъ по рукамъ въ спискахъ, часто несправныхъ и неполныхъ. Даже самые страстные любители сочиненій ашого рода не имѣютъ возможности собрать все имъ написанное, какъ пошому, что нѣтъ полного реестра произведеній Сковороды, такъ и по неизвѣстности, гдѣ найти эти произведенія, разсыпанные по разнымъ мѣстамъ, преимущественно въ Южной Россіи. А между тѣмъ Сковорода принадлежитъ къ числу людей самыхъ необыкновенныхъ; у насъ онъ едва ли не первый (и не единственный) умѣлъ языкомъ простонароднымъ выражать самыя высокія истины и сливать идеи Философіи съ словами Св. Писанія, такъ что глубокій ихъ смыслъ, при его способѣ аллегорическаго объясненія становясь доступнымъ каждому, далеко уходилъ въ душу. Если справедливо, что народъ долженъ имѣть свою собственную, созданную особнымъ развитіемъ его особнаго духа Философію, въ которой

бы, какъ въ высшемъ простѣйшемъ выраженіи всѣхъ элементарныхъ народной жизни, соединены были основныя понятія его ума, лучшія вѣрованія его сердца, оригинальное воззрѣніе на Природу и ясна особенность отношенія самыхъ оплеченныхъ идей къ практикѣ жизни: то въ Сковородѣ мы почти безошибочно можемъ видѣть ростокъ Русской народной Философіи, ростокъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ остающійся безъ дальнѣйшаго развитія и проявленія. Вотъ почему такъ интересно все, относящееся къ этому простому, безхитроственному мыслителю, скрывавшему подъ одеждой простолюдина умъ, просвѣщенный Наукою, и душу, оплечавшуюся разнымъ шипомъ народнаго характера, глубоко-Русскую, и вмѣстѣ съ тѣмъ способную општоргаться опъ мелочной видимости, чтобы достойно стремиться въ сферу безконечнаго, и вдохновенно созерцать Творца въ величій шворенія Его. Всѣ правоченія Сковороды, простыя, всякому понятныя, вынесены имъ самими изъ этой далекой области, и потому всѣ они не смотря на обыкновенность свою, дышатъ свѣжестью, силою, теплою не замѣшаннаго чувства и невольно овладѣваютъ душою; этого уже одного достаточно, чтобы признать Сковороду талантомъ необыкновеннымъ, ибо такими даромъ владѣютъ только люди избранные.

Сочинитель выше названной статьи Телескопа сравниваетъ Сковороду съ Ломоносовымъ и не находитъ между ними никакого сходства ни въ образѣ жизни, ни въ образѣ дѣйствій, ни въ величій стремленія; Ломоносовъ — говоритъ онъ — обращался въ высшемъ, извнѣ образованномъ кругу народа, гдѣ частное развитіе народности непримѣтно шердешся въ общемъ идеалѣ человечества; а Сковорода почерпалъ и обращалъ свое знаніе къ низшей части народа, извнутри образующейся, къ той, гдѣ Русскій вытѣсняется изъ себя человека, или гдѣ человекъ является Русскимъ. Лучъ,

вломленный призмою жизни Ломоносова, блестящъ огнемъ яришь, оцѣплявшимъ солнечную радугоу: дѣйствительно Сковорода грѣлъ, и только грѣлъ! Не находя здѣсь сходства, Авторъ съчастнѣ рѣшился назвать Сковороду Русскимъ Сократомъ — по слѣдующимъ причинамъ: 1) Живое чувство долга, какъ пребываніе совѣсти, развитое въ бытіе и силу, составляло у Сократа его Демоніона, а у Сковороды его Минерву, которая примиряла поступки и цѣлое житіе его съ высшимъ чиномъ вещей или духовнымъ откровеніемъ Природы. 2) Житіе Сократа и Сковороды развивалась изъ тѣхъ же самыхъ началъ: энтузіазма и ироніи; равнымъ образомъ у обоихъ *энтузіазмъ* былъ положительный элементъ жизни, погружавшій конечное сознаніе въ одушевленное основаніе безконечнаго; *иронія* — отрицательный, представлявшій конечное, какъ шушку, игру. 3) По ученію Сковороды, такъ же какъ и по ученію Сократа, основное начало и условіе вѣдѣнія есть *самопознаніе*. Подобно Сократу, толковавшему для Греческаго народа шекель челоуѣческой природы по гаданіямъ здраваго смысла, Сковорода изъяснялъ Русскому простонародію шонгъ же самый шекель, но по откровеніямъ небснаго разума, и такъ же какъ Сократъ, не ограничиваясь ни кѣшомъ, ни временемъ, онъ училъ всякаго на распушіяхъ, на шоржницахъ, у кладбища, въ паперни святыхъ церквей, въ праздники, когда, по его острому словцу, *скажетъ пьяная воля, и въ дни работы, когда въ бездождіе потъ поливаетъ землю*. — Вошь что самъ Сковорода говоритъ о Сократѣ и о народной Философіи: «Куда мы слѣпы въ томъ, что нужно намъ есть. . . Въ Руси многіе хотяшъ бытъ Платонами, Аристотелями, Зенонами, Эпикурами, а о томъ не разсуждаютъ, что Академія, Лицей и Поршникъ произошли изъ Науки Сократовой, какъ изъ лѣснаго желшка цыпленокъ вывершмывается. Пока не будемъ имѣть своего Сократа, дошолъ же

быть ни своему Платону, ни другому Философу. Ошче нашъ, иже еси на небесахъ! Скоро ли исполнелъ Сократа, который бы научилъ насъ наипервѣе познанію себя; а когда мы себя познаемъ, тогда мы сами изъ себя выведемъ Науку, которая будетъ наша, своя, народная. Да свяжисьъ имъ Твое въ мысли и помисли раба Твоего, который замысляетъ умомъ и пожелалъ волею быть Сократомъ въ Руси; но земля Русская обширнѣе Греческой, и не шо-шо легко будетъ ему скоро обхватуишь проповідію своею. . . . Да придетъ царствіе Твое, а тогда зерно, по слову своему сѣмое, взойдетъ яко кринь, и тогда я вынулъ бы сѣмяны кокушны, какъ соны медовыи. Non fugio mortem, si famam assequar, et cedo invidiae dummodo absolvar cinis. Да будетъ воля Твоя священная на мнѣ, во всѣхъ пущихъ моихъ и начинаніяхъ моихъ: ибо я разсуждаю, что знаніе не должно узнать своего изліиши на однихъ жрецовъ Науки, которые жрутъ и обжираются, но должно переходить на весь народъ, войши въ народъ, и водвориться въ сердца и души всѣхъ шѣхъ, кои имѣють правду сказать: «и я человекъ, и мнѣ, что человеческое, шо не чуждо». . . . Избави ошъ лукаваго, ибо много прежде предлежишь развалишь, разломашъ и искрошишь, чѣмъ придетъ время строишь на старомъ грунѣ новую хранину. И кто будетъ по нашему Сократу нашимъ Платономъ? Что будетъ, что будетъ; а кто будетъ? Богъ вѣсть. Мое дѣло шеперещее, а оное — grata superveniet quae non sperabitur hoga — само придетъ, когда придетъ пора. Оное уже шрепашося во чревѣ матери своей. (*Собрѣомна, шрѣтъ толкованіа на вопрѣс: что намъ нужно? и на отвѣтъ: Сократа! — Предисл.*)

Эпизузіазмъ Сковороды часто прѣстирался до шакѣй шепеніа, что по нѣкоторымъ частнымъ явленіямъ его жизни, можно бы почешъ его за шесемаша, испы-

павшаго въ перекосѣ вдохновенія. Словорода въ энтузіазмѣ, назвался, что дуть его несинный въ свистъ безпредѣльныхъ идей, какъ бы освѣтивъ возмущеную въ себѣ безмолвностію, слышавшую со сторонъ тишины, видѣвшую въ соединеніи обитѣ; но вселенною для него были Русь свѣтлая, чадотѣшпшомъ народъ Русскій. «Когда умъ мой и сердце мое» — говоритъ онъ — «подверженъ въ домъ, который Премудрости создала себѣ во свѣтѣ Руси, и удивляюсь отъ шукъ дома сего, и близень, какъ плещь, который нѣдѣшь племя въ Слово, ибо въ горѣхъ Руси вижу все новое: навѣтъ людей, новую плещь, новое швореніе и новую славу.» Энтузіазмъ Словорода оправдана брѣмъ въ его Драмѣхъ, или какъ онъ называлъ ихъ, *амѣміахъ*, въ конѣ сѣхъ предшавивъ Борьбу свѣраго и новаго образованія, какъ проу благихъ и замѣхъ духова о челоушесствѣ и народносствѣ; наконецъ: Борьба и проу сѣмьями съ Митхиломъ, Весада Ангеломъ о клещѣхъ діавольской. Живошъ шруженію въ шруженіи, и проч. — Иронія Словорода была болѣею чѣмъ прикрывіемъ его энтузіазма, называвшесъ въ конѣхъ проявленіи юродшества: ея шривалъ, молѣнная жизнь дѣею чимъ тогда штракала, тогда дремкала высшую спешену шворора.

О самопознаніи, какъ сѣхъ основцею началъ своего ученія, Словорода написалъ проу ошданнымъ книги: 1) Нарвѣтъ, или: узнай себя, Пришпа; 2) Астагъ, или о пошаніи себя, Весада; и 3) шещъ Разговоръ о шпушрѣннѣхъ челоушѣхъ, съ конѣхъ соединена Симфонія о народѣ. Вошъ основная мысль ученія Словорода о самопознаніи и народносствѣ: «Грѣшное ешть пошаніе себя, и кто не пошаняетъ себя шрошо, шѣтъ не знаетъ себя, ибо кто знаетъ себя съ одной шпоронѣ, а не знаетъ себя съ прочіишъ шпоронѣ, шѣтъ все равно что ничего не знаетъ про себя, за себя и о себя, ошвѣно: самого себя и свое. Первое пошаніе сѣхъ пошаніе

себя, какъ бытія самоличнаго, самоособнаго, само-сущаго, ш. е. какъ человѣка одинокаго, опъ всѣхъ людей оплячнаго, пользо на самого себя похожаго. . . Вспомни пословицу: всякъ Еремей про себя разумѣй. Всякъ долженъ узнать себя, именно свою природу: чего она ищетъ? куда ведешь? и какъ ведешь? и ей послѣдовать безъ всякаго опниудъ насилія, но и съ глубочайшимъ покореніемъ. Конь ли ты — носи сѣдока; вошь ли ты — носи яремъ; песь ли борзый — лови зайцы; дашской ли — дави медвѣдя. . . Другое познаніе есть познаніе себя, какъ бытія общежительства, гражданскаго, народнаго, государственнаго, ш. е. какъ человѣка, сличеннаго съ другими истною Вѣры, закона, обычаи и языка, и похожаго на другихъ людей въ купѣ живущихъ въ одной землѣ, кошорой имя: родина, опчизна, рѣчь общая: *respublica*. . . Вспомни Пѣсню:

Ой пуда си хилашъ лозы, куда имъ похило:
Туда очи выглядяють, куда сердцю мыло.

Всякъ долженъ узнать свой народъ, и въ народѣ себя. Русь ли ты — будь имъ: вѣрь православно, служи Царю правно, люби братію нравно. Ляхъ ли ты — Ляхъ будь, Нѣмецъ ли ты — нѣмечешуй, Французъ ли — французуй, Татаринъ ли — татарешуй. Все хорошо на своемъ мѣстѣ и въ своей нѣрѣ, и все красно, что чисто, природно, ш. е. не поддѣлано, не подмѣшано, но по своему роду. Не будь ни шепль, ни холоденъ, да не изблюють шебя. Русь не Русская видится мнѣ диковинкою, какъ если бы родился человѣкъ съ хвостомъ или съ собачьею головою. . . Третіе познаніе есть познаніе себя, какъ бытія сотвореннаго по образу и по подобію Божію, общаго со всякимъ бытіемъ человѣческимъ. . . Посреди насъ живетъ шо, что прѣвыше всего есть. . . По первому познанію ты узнаешь свое собство: почему ты Еремѣй и какой ты

Еремѣй? По второму ты узнаешь свою спашь: почему ты Руссь и какова Русь? По третьему ты узнаешь свою общность: почему ты человекъ и что есть человечество? По всему ты узнаешь себя и опытно и слышно, и неслышно и слышно . . . О Боже! коль несамитна мускія безъ Святаго Духа Твоего, и коль смѣхотворна премудрость, не слывшая и не познавшая себя! — Сковорода досаждаетъ на шѣхъ народоучителей, которые проповѣдывали одностороннее познаніе себя, и въ этомъ отношеніи упрекаетъ даже Сократа. У Грековъ онъ находить трехъ проповѣдывателей самопознанія: *Великаго Незнакомца*, написавшаго на Дельфійскомъ храмѣ мудрое: «узнай себя», *Солона* и *Сократа*; но Дельфійская надпись, по его мнѣнію, относилась къ познанію себя, какъ особи (individuum), Солоны училъ познанію себя какъ гражданина (in statu), Сократъ имѣлъ въ виду познаніе себя какъ человека вообще (in genere). — Спаситель, по заключенію Сковороды, первый училъ полному, ш. е. шрокому познанію себя, какъ познанію одному, и онъ доказываетъ заключеніе свое шестьюцаи Нового Завета.

Съ раскрытіемъ побужденія сдѣлаться народнымъ мыслителемъ и наставникомъ, Сковорода ощутилъ потребность изучить просонародность: почему переспавъ бытъ Учителимъ въ Школѣ, проводилъ жизнь какъ *старецъ* (нищій), преимущественно въ селеніяхъ, кои называлъ пусынями, и обращаясь въ кругу простаго народа, изучалъ его природу, языкъ и обычаи: ибо, по его мнѣнію, училъ не училъ, а шолько служилъ Природы. Онъ самъ называлъ ученіе свое шканкою и плешкою просонародною, а себя называлъ другомъ поселянъ, чужимъ для шѣхъ Ученыхъ, кои такъ горды, что не тошашъ и говоришь съ поселяниномъ, и гордился именемъ народоучителя, или, какъ иногда подписывался въ письмахъ къ друзьямъ, *Поблжкомъ*. «Барскы

сумнось» — говорилъ онъ — «будто простѣй народъ есть черныи, адишся мнѣ смѣшное, какъ и умнось нѣтъ называють Философовъ, что земля есть мертвая: ибо какъ мертвой матери рожашъ живыхъ дѣтищъ? И какъ изъ утробы чернаго народа выловились бѣлые господа? Смѣхотворно и мудрованіе, яко бы сонъ есть основовна и перерывъ жизни человека: ибо право, право не вижу толку въ междуживніи и междусмертіи: ибо что же живая смерть и мертвая жизнь? О Докторы и Философы! Сонъ есть часъ жизни, ш. е. живая смѣна въ явленіи жизни, въ ней же замыкаются прелести внѣшняго міра и ошворяются духовныя мечты, чтобы овернуть познаніе свыше, изъ внутренняго міра. Мудр-снвуютъ: простой народъ снитъ; пускай спитъ и сномъ крикииъ, богатырскимъ, что лишь въ сказкахъ; но всякъ сонъ есть пробудный, и кто спитъ, пошъ не мертвечина и не шрупище околѣвшее. Когда выспитъся, такъ проснется; когда намечтается, такъ очутишся и забодришнуетъ.»

При снѣпѣхъ Телескопа напечатанъ «Сковородинскій Идіошиконъ», или словарь, объясняющій многія слова, встречающіеся въ помѣщенныи въ этой снѣпѣхъ вышескахъ изъ сочиненій Сковороды. Въ объясненіяхъ нѣкоторыхъ словъ встрѣчаются обѣщанія разсмотрѣть ихъ подробно въ слѣдующихъ отрывкахъ: слѣдовательно будетъ продолженіе снѣпѣхъ о Сковородѣ. Въ заключеніе не можемъ не изъявить желаніе, которое вѣрно повторять съ нами всѣ любители просвѣщенія, чтобы сочиненія Сковороды, нѣситъ съ Біографіею его и необходимыми для объясненія ихъ примѣчаніями, были вполне представлены любознѣтству Публики и испытующему взору философской критики. Въ примѣчаніи къ Идіошикону сказано: «Идіошическій Словарь, который пригшвленъ къ изданію Сковороды, не нѣшетъ ничего общаго съ симъ Идіошикономъ.» И такъ полное изданіе Сковороды мо-

жестъ состояшся и уже готовишся; пожелаемъ только, чтобы оно состоялось какъ можно скорѣе. Кажется, никогда время столь не благопріятствовало появленію твореній оригинальнаго Русскаго мыслителя: теперь болѣе чѣмъ когда либо вкуть направлень къ своему, къ народному.

— Для полноты обзорнія Русскитъ періодическихъ изданій по части Философіи, должны мы упомянуть здѣсь и о помѣщенной въ Библ. для Чп. (Nº 16, Апрель) сташь, которая называется такъ: *Германская Философія*. Она начинается слѣдующими словами: «Германская Философія вскружаетъ многія головы, подверженныя круженію отъ всего темнаго и непонятнаго; мы часто позволяли себѣ отзываться объ ней съ большимъ неуваженіемъ; нѣкоторые изъ ея приверженцевъ, изучавшихъ ее дѣйствительно или только знакомыхъ съ ней по наслышкѣ, обращали намъ въ упрекъ наши съ ней вольности; пора поставить всю публику въ возможность быть судьею въ этомъ дѣлѣ,» (стр. 83). Но изъ этого вступленія не должно еще заключать, что эта сташь — оригинальная Русская: мы ее видали, съ годъ тому назадъ, въ Французскомъ журналѣ: *France Littéraire* (IV année, première livraison, Janvier 1835), гдѣ она называется: *De la philosophie allemande* и составляетъ полный, обширный трактатъ, перевѣденный въ Библ. для Чп. сокращенно и съ перемѣнами. — Вопросъ о Нѣмецкой Философіи — въ нынѣшнемъ состояніи Наукъ вопросъ важный; нѣтъ почти ни одного Ученаго, который бы не разсуждалъ о немъ по своему; отъ этого въ Европѣ столько же, можетъ быть, мнѣній о немъ, сколько умовъ мыслящихъ. Много было писано во всѣхъ просвѣщенныхъ странахъ и pro и contra новѣйшей Нѣмецкой Философіи, съ первыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія, и трудно теперь сказать что нибудь новое въ ея опроверженіе: потому и сташья Французскаго журнала заключаетъ въ себѣ

немного новостей: въ ней собрано все, что давно уже сказано въ опроверженіе Нѣмецкихъ Системъ и прибавлено нѣсколько собственныхъ результатовъ и нехладнокровныхъ выводовъ. Такимъ образомъ въ ней слышится голосъ только *одной* стороны ученой Европы, возстающей *противъ* Нѣмецкой Философіи. Авторъ статьи — Норвежецъ *Швейггардъ* (изъ Христианіи) принадлежишь къ числу жаркихъ провинникозовъ Германскаго любуудрія, и Директоръ журнала *France Littéraire* помѣстиль его сочиненіе въ своемъ изданіи съ такою оговоркою: «Важность предмета и иностранное происхожденіе Автора налагаю на насъ обязанность сохранить оригинальныя формы его произведенія. Мнѣніе Норвежца, воспитаннаго въ Германскихъ Школахъ, о шой Философіи, кошорою мы Французы такъ восхищаемся, намъ показалось столь любознательнымъ, что мы почли его достойнымъ занять мѣсто въ *France Littéraire*..»

Вотъ главные основанія статьи, взятыя изъ нея въ томъ видѣ, какъ она помѣщена во *Французскомъ* журналѣ.

Нѣмецкіе Философы, хотя и опираются въ умствозаніяхъ своихъ на фактъ, но это — фактъ меншательный, предположеніе не доказанное, постулатъ. Они придаютъ душѣ дѣятельную творческую способность, по кошорой, не вообщаясь съ вѣшнимъ міромъ, не родясь съ нимъ, не обогащаясь фактами и опытомъ, она выводитъ изъ себя самой соотвѣтствующія дѣйствительному бытію идеи, по гармоніи предугадываемой, между ею и дѣйствительнымъ бытіемъ. Это — гипотеза, опирающаяся на произвольномъ взрваніи въ безпредѣльную силу разума, и потому неосновательная. Сами Нѣмецкіе Философы, считающіе себя одаренными высшимъ свѣтомъ, не въ силахъ доказать на самомъ

тальности, но дѣйствительность есть образъ идей; знаніе не зависимо, не опредѣляется свойствомъ предметовъ, но само полагаешь ихъ или производишь, какъ emanatio или дополненіе себя самого. Я, безусловное лице, полагаешь не-я (міръ внѣшній), какъ свой анниги-тезъ, и соединяешь ихъ безусловнымъ синтезомъ; т. е. утъ производишь внѣшнія явленія, какъ собственное обнаруженіе, какъ оеществленіе самого себя, и потому истинно дѣйствительное и существенное есть мысль, а не явленіе, которое называется предметомъ, вещію. Чшобъ постигнушь истину, должно углубиться въ это я и слушать его ошарованія; авторитетъ разумна-го опыта ничтоженъ. Сначала Фихте въ своемъ *Wissenschaftslehre*, служащемъ основаніемъ его ученію, дочиталъ вещи чистыми формами или обнаруженіями мысли, не имѣющими дѣйствительности, ни общественнаго бытія. Отъ этого и ученіе его называлось безусловнымъ и догматическимъ идеализмомъ. Но въ той же книгѣ онъ говоритъ, что идею зависить отъ внѣш-наго возбужденія (*impulsion*), что я полагаешь себя какъ определенное черезъ не-я, т. е. черезъ предметъ, который однакожъ не имѣетъ положительнаго характера. Разсуждая же о Морали, о Правѣ Естественномъ, о назначеніи человека, Фихте говоритъ о внѣшней природѣ, какъ объ *опредѣляющей* человека истинна-ми, ограничивающей его, сдѣсняющей, — и въ то же время не ошказываетъ въ важности своему я, *полагающему и творящему*. Изъ всѣхъ заблужденій, пестовае-мыхъ въ основаніе Философіи, безусловный идеализмъ—самое безсильное, и потому самое невинное: ибо онъ есть очевидное оприцаніе возможности Философіи; онъ кончалъ свою систему тогда же, какъ объявилъ свой тезъ; идеализмъ есть безнадежность знанія.

Это идеалистическое направленіе Системы Фихте возбуждало реакцію, выраженіемъ которой была Фило-

софія Шеллинга. Шеллингъ наследовалъ 'омъ предше-
ственника своего предположеніе первобытнаго ясновид-
днія, обнимающаго вселенную и означаемого словомъ:
умственное воззрѣніе. Онъ придавалъ вещамъ такую же
степень дѣйствительности, какъ и идеямъ; соподчинялъ
ихъ одинъ другимъ, соединялъ безусловнымъ шожествомъ,
какъ равно первообразныя, равно дѣйствительныя. Тѣ
и другія, по его Системѣ, суть только различными фор-
мы, подъ которыми обнаруживается безусловное. «Без-
условное» — говоритъ Шеллингъ — «какъ шожествен-
ное начало дѣйствительности, для обнаруженія своего
должно разъединиться на противоположныя дѣятельно-
сти; но это разъединеніе не дѣйствительное, ибо чин
шожественно само въ себѣ, не можеть разъединиться
дѣйствительно; это разъединеніе только *формальное*,
ш. е. оно производится потому только, что безуслов-
ное (шезъ) отражаетъ само себя, и опъ этого длается
собственнымъ своимъ антитезомъ.» Во всемъ этомъ
Г. Швейгаардъ не видитъ никакого новаго открытія
въ Философіи, а только новыя слова, ничего не при-
бавляющія къ прежнему: ибо существенная задача, со-
стоящая въ томъ, чтобы сдѣлать понятнымъ, какъ
это безусловное можеть отражать само себя, какъ это
шожество можеть обнаруживаться въ безконечномъ
разнообразіи вещей, — осталась вовсе неразрѣшенною.

Въ Системѣ Шеллинга, не смотря на безыарное
распространеніе шожества идей и предметовъ, не смо-
три на это единство безусловнаго съ продолженіемъ его,
органъ знанія все еще оставался, какъ носитель, соеди-
няющій два міра, которые опъ шого соединены были
между собою только наружно. Тамъ еще говорили объ
умственномъ воззрѣніи, о познаніи безусловнаго; без-
условное было еще предметомъ, еще надобно было по-
нять его. Пусть въ тому указанъ былъ такъ, что
всякій могъ шожествовать, не находя въ своемъ я

этого ясновидѣнія, которое приписываютъ ему, и напрасно стараюсь понять, какъ могло изъ $a = a$, этого пустого (*vide*) тождества, этого вѣчнаго покоя, родиться безконечное разнообразіе вещей. И такъ, чтобы удалить такой поводъ къ опроверженіямъ, должно было еще разъ поправить тождественность и безъ того высоко уже вознесенную; должно было совершенно уничтожить различіе между знаніемъ и предметомъ; должно было такъ сроднить безусловное съ идеею и идею съ безусловнымъ, чтобы не осталось ничего, къ чему бы можно было придраться. И это предпринялъ Гегель. Что у Шеллинга было открытою мистификаціею, у Гегеля сдѣлалось мистификаціею скрытою. Онъ хотѣлъ уничтожить все, что походило на предварительное психическое изслѣдованіе возможности знанія безъ условій. «Если знаніе» — говоритъ онъ — «есть орудіе для овладѣнія безусловною сущностію, то очевидно, что употребленіе орудія для вещи не оставляетъ ее такъ, какъ она есть, но производитъ въ ней образованіе (*formation*), перемѣну; или, если знаніе не есть орудіе нашей дѣятельности, а только пассивная среда, *medium*, черезъ которую свѣтъ истины доходитъ къ намъ, то мы не получаемъ его въ томъ видѣ, какъ онъ есть самъ въ себѣ, но какъ онъ кажется сквозь это *medium*. Во всякомъ подобномъ случаѣ, мы употребляемъ способъ, производящій непосредственно противоположное своей *цѣли*, или, что само себѣ противорѣчитъ, мы только употребляемъ орудіе.» Еще: «устанавливающіе индивидуальную дѣйствительность сами себѣ противорѣчаютъ. Они говорятъ о существованіи *внѣшнихъ* предметовъ, которые можно еще точнѣе опредѣлить, называя ихъ вещами дѣйствительными, безусловно едиными, личными и недѣльными, изъ коихъ ни одна не имѣетъ совершенно тождественнаго сходства съ другою; они говорятъ, что это существованіе есть достоверность

и безусловная истина. Если они хотятъ сказать: вотъ *эти* листы именно *этой* бумаги, или я пишу *это*, или я писалъ *это*, они не говорятъ того, что хотятъ сказать. Еслибы они въ самомъ дѣлѣ хотѣли *сказать* о томъ листѣ бумаги, о которомъ думаютъ, и еслибы они хотѣли *говорить* о немъ, это было бы невозможно, потому что *это* чувственное (видимое), о которомъ хотятъ они сказать, не можетъ быть доступно языку (*atteint par la langue*), который принадлежитъ исключительно знанію первоначальному (*Wortseyn*) универсально-общему въ самомъ себѣ (*an sich allgemein*). Пока старались бы обозначить предметъ, онъ успѣлъ бы уничтожиться, и начавшіе описаніе его, не могли бы окончить, а должны бы были передать шрудъ свой другимъ, которые наконецъ увидѣли бы, что говорятъ о вещи не существующей. И такъ, безъ сомнѣнія, они хотятъ сказать: *этотъ* листъ *этой* бумаги, который не есть одно и то же, что листъ, о коемъ мы теперь говоримъ; но они говорятъ о *вещахъ дѣйствительныхъ*, о предмѣтахъ внѣшнихъ или чувственныхъ, о существахъ безусловно *единыхъ*, т. е. они говорятъ о нихъ только то, что *всеобще*, отъ чего и думаютъ, что называемое невыразимымъ есть истинное, безмысленное. Авторъ спятъ все это называетъ діалектикою непріятною, какъ по жеманному и требовательному безобразію языка, такъ и по искусно прикрытой ложности разсужденія. Въисхо того, чтобы сказать, что индивидуальная дѣйствительность никогда не можетъ совершенно войти въ понятія, и что отъ этого понятія суть только неполные знаки вещей, Гегель и послѣдователи его говорятъ: индивидуальныя опредѣленія (*déterminations*) не могутъ быть выражены посредствомъ общностей, и потому они недѣйствительны. Все это, говоритъ Авторъ старые шолки. Улучшеніе, которое Гегель, какъ думаетъ онъ, произвелъ въ

системъ своего учителя (Шеллинга), улучшение, не признаваемое самимъ Шеллингомъ, подобно тому, какъ Канта не признавали усовершенствованій, сдѣланныхъ Фихте, есть, по собственнымъ словамъ Гегеля, улучшение формы. Онъ говоритъ, что Шеллингъ далъ безусловное содержаніе Философіи; но въ то же время поставилъ философствующій умъ въ задачу, требующихъ разрѣшенія, онъ невольно соединилъ знаніе съ предметомъ. Эта форма, изобрѣшенная Гегелемъ, есть форма по преимуществу, форма, которая въ то же время и содержаніе; доказательство, котораго успѣхъ заключается въ собственной его діалектикѣ; метода, по которой знаніе приходитъ само собою безъ посредства ума, изгнаннаго изъ нея: почему въ ней и нѣтъ ума; это метода, исходящая изъ ничего, предполагающая ничтожество и производящая только ничтожество. Преобразование, произведенное Гегелемъ — преобразование однихъ словъ. Такъ судитъ Г-нъ Швейгаардъ о Системѣ Гегеля, которая не нравилась ему болѣе другихъ Системъ; онъ разбираетъ ее подробно, ученымъ образомъ, и, должно признаться, во многихъ мѣстахъ весьма основательно.

Теперь нѣсколько общихъ заключеній его о Нѣмецкой Философіи. Школа Натуралистовъ, богатѣйшая дарованіями, произвела много хорошаго, не смотря на множество щепетныхъ усилій: потому что эти Натуралисты должны были дѣлать наблюденія свои сами, или пользоваться плодами уже сдѣланныхъ наблюденій, и не смотря на всю трудность, въ которую они поставили себя, стараясь подвесить свои умствования подъ форму, называемую у Ничеа умозрительною. Однакожъ, все сдѣланное ими добро произвели они не *посредствомъ* своей системы, но не смотря на свою систему; не какъ Философы, но хотя они и были Философами; не пошлому, что

снять завѣсу, останутся самыя обыкновенныя общности, вопросы не прорванные, еще требующіе разрѣшенія, и всякой съ перваго взгляда увидитъ тогда, что теперь видятъ немногіе послѣ упоминательныхъ изслѣдованій, именно: всякое поступательное движеніе этой Философіи есть движеніе безъ конца и безъ цѣли въ кругъ, который Нѣмецкіе Философы сначала обвели около себя, и изъ котораго не могутъ выйти, ибо онъ ихъ собственное созданіе. — Участъ этой Философіи подобна участи всѣхъ ученій, основывающихся на авторитетѣ, а не на смыслѣ и убѣжденіи. Множество авторитетовъ разрушаетъ ихъ всѣ, когда нѣтъ одного, возвышающагося надъ прочими своею новостію и обширностію своихъ обѣщаній. — За симъ Авторъ разбираетъ и опровергаетъ начала Нѣмецкой Философіи относительно формъ Правительства въ Государствахъ, составляетъ, на основаніи идей Новѣйшей Нѣмецкой Философіи, три формы: Республику, Монархію неограниченную и Монархію ограниченную, стараясь же выставить радикальную ложность Нѣмецкой методы, доказывая, что изъ нея можно выводитъ съ одинаковою удобностію все, что угодно. Потомъ слѣдуютъ выписки изъ сочиненій Окена, Кейпера, самого Гегеля и Гешеля, и статья заключается слѣдующими словами: «Нѣмецкая Философія сдѣлала много зла, привела въ заблужденіе много умовъ; пора избавитъ отъ нея.»

Все это Читатели найдутъ на стр. 62, 65 и 66, 72 и 73, 76 и 77, 82 и 86 Генварской книжки журнала *France Littéraire* прошлаго года, вмѣстѣ съ глубокими и подробными изслѣдованіями Системъ Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля. Многихъ изъ этихъ любопытныхъ изслѣдованій не увидятъ они въ страницѣ Библіошеки для Чтенія. Мы хотѣли бы выставить всѣ такіе пропуски, и только ошпачи исполнимъ это въ сдѣланныхъ выше

извлеченіяхъ изъ статьи Г. Швейгаарда. Но сличеніе обаяхъ съспешей и подробное исчисленіе всѣхъ пропусковъ въ статьѣ Русскаго журнала отняло бы много времени и заняло бы много мѣста. Предоставляя любопытныиъ самимъ прочесть статью оригинальную, мы, съ своей стороны предупреждаемъ ихъ, что сочиненіе Г-на Швейгаарда писано весьма неравнодушно: по всему видно, что Авторъ сильно вооруженъ противъ Нѣмецко-Философской Школы; но при всемъ томъ, въ статьѣ его господствуетъ тонъ приличный высотамъ предмета, совмѣстный съ тѣмъ уваженіемъ, которое пишешь истинный Ученый къ Наукѣ, сосредоточивающій въ себѣ важнѣйшіе вопросы бытія — и человека и Природы. Кажущіяся ему заблужденія Нѣмецкой Философіи, по видимому, лично оскорбляютъ его, заставляя или искажая священнѣйшія истины, къ которымъ благоговѣнье привыкъ онъ; и если онъ дозволяетъ себѣ иногда выраженія рѣзкія противъ Нѣмецкихъ Систематиковъ (какъ опечаленъ и замѣчено въ вышеприведенныхъ мѣстахъ статьи его), то въ этихъ выраженіяхъ видно одно лишь пылокое негодованіе, основанное на глубокой и неподдѣльной любви къ признаваемому за истинное. Такимъ негодованіемъ, такими выраженіями не можешь оскорбиться даже и тогда, на кого они направлены, ибо источникъ ихъ — любовь къ истинѣ и высокой Наукѣ, которую никогда не слѣдуетъ обращать въ шутку. Насмѣшка должна быть бичемъ для обмана, для шарлатанства; а Г. Швейгаардъ самъ говоритъ: «иъ (т. е. Нѣмецкихъ Философовъ) разсужденія и выводы часто бываютъ такъ спранны, такъ явно напущены, что прочли имѣешь право подозрѣвать все имъ искомое; но надобно только узнать развѣстіе и ходъ этой Философіи, чтобы удалить отъ нея всякое обидное воззрѣніе: Нѣмецкая Философія есть заблужденіе и только.» (с. 85. Fr. Lit.). — И такъ Чашаиелъ не должны

надѣясь, встрѣтитъ въ скартъ Французской видѣнныи
мнѣ въ Библиотекѣ для Чтенія (кромя уже общаго тома
содержащемою несходнаго съ характеромъ сочиненія Г-на
Швейгаарда) слѣдующія фразы: «Разумъ опредѣляетъ
возмездіе единственною справедливою мѣрою казни, —
носъ за носъ, барана за барана» (с. 88). . . «Нѣмецкіе
Философы опять поднимаются на улавки, обыкновенно
морочатъ словами: конечное, безконечное, абсолютное,
безусловно-подлинная дѣйствительность, проявленіе,
идея, доводящая (1) — *ворота* одной и той же задачи.»
(с. 90). . . «*Фокусный снурокъ* Германской Филосо-
фіи» (тамъ же). . . «Съ чего же вы взяли, что позна-
ніе безусловнаго и несомнѣннаго для него (человѣка)
такъ необходимо, что уже *лучше врать объ немъ* необ-
умъ (*умозрительно*), закрывъ глаза и уши, нежели
осиживать его въ покоръ?» (с. 91). . . Прибавляя къ тому
(къ слову: полагаешь) разные предлоги, вы получите
удивительные глаголы, коими все объясняется, ш. е.
предполагается. Безусловное лице я полагаешь міръ
внѣшній, не-я, какъ свой антитезъ, и оазисаешь его
оъ собою безусловнымъ синтезомъ. *Это оганъ ясно:*
япо значаешь, что умъ производитъ Природу, и что
только онъ одинъ имѣетъ истинное бытіе, а все про-
чее существуетъ для него и по его милости; для по-
знанія истинны синоишь лишь углубиться въ япо я и
выслушать его откровенія (с. 94) (2). «*Вотъ почему*
быкъ и идея быка одно и то же!» (тамъ же) (3) «Гдѣ

(1) Здѣсь кошани бы было замѣнить замѣнаприведеннымъ слова
Шеллинга о ланкѣ Нѣмецкой Философіи, въ разборѣ Огириз-
ковъ Кузена (см. выше, стр. 663).

(2) Такъ переводитъ Вибл. для Чт. передавъ выше переведенное у
насъ слово въ слово нѣчто о Сиспенсѣ Фикхине изъ Французской
опанамъ (см. выше стр. 661).

(3) Эти фразы слѣдуютъ за несомнѣнно точно переведеннымъ вѣдѣнъ
изъ Шеллинга, которое у насъ см. выше на стр. 662.

(въ Умозр. Физикъ) силы Природы, числа и математическіе знаки олицетворяются и распределяются по особенной *табелѣ о рангахъ*» (с. 95). «Что золото и серебро — мужчина и женщина, которые шагочають другъ къ другу, объ этомъ нечего и говорить (тамъ же). «Каждый могъ пропестовать. если напрасно измучился, стараясь *вдолбить себѣ въ голову*, чтобы изъ $a = a$, изъ этого пустоопорожняго тождества и проч.» (с. 98) (*). «Для усмиренія этого неудобства надлежало *перегнуть эфирную тождественность*» (тамъ же.) После словъ, приведенныхъ изъ Гегеля (см. выше стр. 684): «*Слѣдственно нѣтъ ни Петра, ни Ивана, а только есть Петро-Иванъ, общее и безсмыльное Я*» (с. 98). О системѣ Гегеля сказано: «*Бредни не перестаютъ быть бреднями отъ того, что ихъ сцѣпляютъ многогромкимъ именемъ истины*» (с. 103). Гегель названъ «*великимъ жрецомъ уловокъ, увертокъ и придокровъ*» (с. 112); его Разсужденіе о «Теперь» (Jetzt) «*безконечнымъ и безтолковымъ умствованіемъ*».

— Читатели нашего Журнала видѣли въ первой книжкѣ его (Ж. М. Н. Пр. Генварь 1835), по части Философіи, Рѣчь Г. Фишера: *О ходѣ образованія въ Россіи и объ участіи, какое должна принимать въ немъ Философія*.

А. Краевскій.

(*) Читателямъ видѣли это мѣсто, переведенное выше (на стр. 685).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ВЪ ВАРШАВѢ.— Въ издаваемой здѣсь на Польскомъ языкѣ газетѣ: Tygodnik Petersburski (№ 16) напечатано, что Г. Шабранскій объявилъ въ Вѣршавѣ о намѣреніи своемъ издавать собраніе оригинальныхъ статей изъ Литературы разныхъ народовъ, подъ названіемъ: *Панорама Словесности отечественной и иностранной* (Panorama Literatury krajowej i zagranicznej). Содержаніе объявленія его состоитъ въ слѣдующемъ: «Произведенія иностранной Словесности, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ весьма сильно дѣйствовали на нашу отечественную. Во всѣхъ почти изданіяхъ книгъ встрѣчаемъ переводы, подражанія и подлинники, составленные изъ смѣси, заимствуемой изъ чужестранныхъ Авторозъ. Такіе составы, съ прибавленіемъ или примѣсью особенныхъ мыслей объ Эстетикѣ, хотя по другимъ отношеніямъ имѣютъ свое достоинство, однакожъ не могутъ быть общимъ изображеніемъ Европейской Словесности. Для сего требуется картина Словесности каждаго народа порознь; нужно изложеніе теоріи Искусства; необходимы переводы образцовыхъ твореній тѣхъ Писателей, которые по своему гению содѣлались украшеніемъ языка. Тогда лишь можно будетъ узрѣть ширь свѣта мыслей и мелодіи, составляющій особенную собственность Европы, гдѣ Чинтатель, поочередно обходя всѣ народы, встрѣтитъ

столько разностей и столько выстѣ неожиданных сходствъ. Дабы въ семъ отношеніи и съ сею цѣлю удовлетворить Публикѣ, ободренный пособіемъ заслуженныхъ въ Словесности мужей, я осмѣливаюсь принять на себя изданіе *Панорамы*, изданіе, которое чрезъ сообщеніе сообразныхъ съ ея цѣлю извѣстій, если не совершенно удовлетворитъ ожиданію Читателей, то ко крайней мѣрѣ успокоитъ первыя ихъ потребности. — *Панорама*, не имѣя ничего общаго съ періодическимъ (срочнымъ) изданіемъ, посвящается исключительно *Истории Словесности*, и. е. *Поэзіи и прозы*; забудетъ содержащъ въ себѣ :

•1) Начертаніе Истории Словесности каждаго народа порознь, въ изображеніяхъ, представляющихъ начало, и перемѣны, какія она должна была претерпѣть. Ее сопровождаютъ будутъ свѣдѣнія, объясняющія нынѣшнее состояніе Словесности другихъ странъ, *Біографіи* знаменитыхъ Писателей, и то, что имѣетъ связь съ произведеніями ихъ, словомъ все, что можешь представить въ историческомъ видѣ Словесность отечественную и иностранную.

•2) Теорію Искусства, Эстетику въ изложеніи, въ видѣ наиболѣе доступномъ общему понятію.

•3) Въ отдѣлѣ Поэзіи и изящной прозы подлинныя оригинальныя произведенія и переводы лучшихъ твореній, въ цѣломъ или по частямъ, но всегда въ такомъ видѣ, чтобы можно было представить себѣ все сочиненіе.

•4) Изъ Истории, особливо отечественной, и всего Славянства, та часть, которая нужна для уразумѣнія потребности, коимъ подвергаются Писатели, производящіе свои творенія на историческомъ основаніи. Это будетъ запасъ очерковъ и красокъ, вспомогательный для Поэтовъ, къ составленію картинъ, заимствованныхъ изъ Истории; а при томъ важнѣйшія извѣстныя

въ разныхъ библіотекѣхъ, любопытнѣйшія выписки со-
блѣны, и преимущественно такія, которыя заслужива-
ютъ вниманіе въ эстетическомъ отношеніи.

49) Литературную Крѣпку (зѣлопись Словесно-
сти), поименнымъ перечнемъ извѣщающую о новыхъ
книгахъ въ отечествѣ и за границею.

• 6) Сверхъ того всѣ статьи, озаглавлюющіяся остро-
уміемъ, свѣжестію, веселостію духа, юморизмомъ:
словомъ, всякое произведеніе, содержащее въ себѣ ук-
сѣленную подзуду и пріятность, найдетъ себѣ мѣсто,
въ семъ изданіи, на ряду съ прочими.

• Такими только предметами займешься Панора-
ма. Если исполненіе сего предпріятія будетъ хотя
отчасти соотвѣтствовать намѣренію и желанію Из-
дателя, то оно не останется безполезнымъ. Но
чѣмъ болѣе найдетъсѣ содѣйствующихъ сему предпо-
лагаемому труду, тѣмъ вѣрнѣе будетъ успѣхъ.

• Панорама будетъ выходить *Отдѣленіями*, изъ ко-
ихъ каждое состоятъ будетъ изъ 6 тетрадей; содер-
жащихъ въ себѣ по крайней мѣрѣ 6 печатныхъ листовъ.
1-е Отдѣленіе назначено для Изящной Словесности.
Въ немъ найдетъ Читатель сперва изображеніе Исто-
ріи Словесности Германскаго народа и выписки; пере-
веденныя изъ твореній извѣстнѣйшихъ его Писателей,
вмѣстѣ съ статьями, обозначенными въ общемъ очеркѣ
сего изданія: Хотя каждая тетрадь, сколько позволятъ
обстоятельства, будетъ содержать въ себѣ предметы,
составляющіе особое цѣлое, но всегда часть та-
кихъ тетрадей, въ одномъ своемъ объемѣ, состав-
ляютъ полное сочиненіе, объясняющее хотя отчасти
Словесность того народа, для котораго она предна-
значена.

• Цѣна каждой тетради въ Варшавѣ 2 Польск. злотыхъ = 30 коп. серебромъ; а для многородныхъ 2 зл.
10 грош. = 30 коп. сереб. При полученіи № 1 при-

обратитель платишь за 2 шестради, за получасный а за слѣдующій, на который получаешь билетъ, такъ что при каждомъ вытѣниваніи билета сего на вновь издающую шестрадь наблюдается шось же морадотъ, который съ послѣднею шестрадью Панорамы прекращаешь, и она выдаешь даромъ.

•Хотя сіе изданіе не срочное, но шестради составляющія одно ошдѣленіе, будутъ выдаваться одна за другою, сколько возможно въ непродолжительномъ разстояніи времени, и въ каждой изданной шестради означень будетъ срокъ выдачи слѣдующаго за нею номера. А какъ число экземпляровъ, сверхъ числа изъявившихъ желаніе свое имѣть это изданіе, весьма ограничено, то Издашель просить публику заблаговременно ошнѣситься съ своими требованіями.

Сіе изданіе можно выписывать и ошъ всѣхъ Варшавскихъ книгопродавцевъ, а въ С. Пешербургѣ ошъ А. Смирдина.

О СОЧИНЕНІИ Г. ЛОЗИНСКАГО: «РУССКОЕ ИЩЕ-СІЕЛЪЕ». — Въ Прибавленіи къ N° 48 Варшавской газетѣ: Dziennik powszechny, стр. 208, о книгѣ *Русское ищесіелье* (свадьба) сказано, что Сочинитель ея естъ почтенный *І. Лозинскій*, извѣстный по изданной имъ (1835 г.) Грамматикѣ языка Русскаго (ш. е. Русьняцкаго, которымъ до 2 мил. людей говорятъ въ Австрійской Галиціи и около 6 мил. въ Россійскихъ Западныхъ Губерніяхъ), напеч. въ типографіи Епископа Перемышляскаго (Греко-Унивѣрскаго, котораго пребываніе въ городѣ Перемышль, 12 миль на 3. ошъ города Львова). Сверхъ любопытнаго описанія обычаевъ и Пѣсень тамошняго народа, книга сія со-держитъ въ себѣ много предметовъ, заслуживающихъ вниманіе Филологовъ Славянскихъ въ отношеніи къ

наръцію Красной или Черной (Червеной Руси, извѣст-
ной въ Несторѣ подъ названіемъ Червеной Земли).
Вотъ образецъ сего нарѣчія въ сей книгѣ, напечатанной
Латинскими буквами; да имъ здѣсь привести его на-
шими Русскими, съ замѣченіемъ, что в ъ выговаривать
надобно какъ м, а з ъ читать какъ ж, или какъ г. Въ словѣ
Богъ, Латинскіе g означаютъ нашему швардому г; здѣсь
писано кг.

«Вадна в рѣчѣ, же господарь на селѣ, который
гуправа деши жме, безъ господымъ обѣщанія не може;
да люго каждый молодець, способлятися на господаря:
спараетъ заранѣмъ оженити, а дѣвчата достигши до
лѣтъ до зрѣлыхъ и мыслятъ о малености, просятъ за-
часу святой: Покровы о ченецъ: Смыта Покровому,
покрыю головоуку. Въ вечерѣ зась предразныча Свято-
го Яндрія роблятъ розмаными забавами и шшуку, зъко-
торыхъ собѣ вбромають, чи въ шымъ роцѣ за мужъ пой-
дутъ, або нѣ(тъ), и чмъ имъ ся той добшане, котораго
бы рады.» Т. е. Извѣстное дѣло, что сельскій хозяинъ,
промысляющій земледѣльствомъ, не можетъ обойтись
безъ хозяйки (жены), и потому всякой молодой парень,
желающій хозяйномъ, спарается жениться, а
дѣвушки, достигшія зрѣлыхъ лѣтъ и помышляя о замуж-
ствѣ, обращаются съ молитвою къ Покрову Пресвятой
Богородицы (1 Октяб.— обыкновенное время сельскихъ
свадебъ, по уборкѣ хлѣба и другихъ плодовъ), прося за-
благовременно о ченцѣ: Святой Покровъ, покрый голов-
ку. Вечеру же накликутъ Св. Андрея (29 Октября) за-
нимающіеся разными забавами и гадаютъ, выйдетъ ли
которая изъ дѣвушекъ за-мужъ въ томъ же году или
нѣтъ, и выйдетъ ли за того, за кого желаетъ (Въ
Бѣлоруссіи по сему же поводу поютъ пѣсню: Святый
Покровъ! покрый землю и воду, покрый мене молодѹ!).
Сравненіе обычаевъ и нарѣчій разныхъ собратій Сла-
вянскаго семейства выдѣляетъ важное отношеніе къ исто-

рынокъ, трудны, извѣданы чужою рукою, и въ нихъ образъ чуждаго народа.

Путешественникъ Греческаго по Греческу. — Въ кондѣ
нхъ: купаръ С. Петербургскій: Намъ: Вѣдомъ:
одной: пѣмъ: любопышныя: извѣстія о путешествіи
одного изъ нашихъ соотечественниковъ, Г. Давыдова,
изъ Константинополя на Аѳонскую Гору и Малазотскую
берегъ къ развалинамъ Трои. Г. Давыдовъ совершилъ
экскурсію, прошлаго года, изъ Мемеля въ Константино-
поль и Гречію, въ сопровожденіи знаменитаго живо-
писца Г. Карла Брюллова, жеманца, передавъ
на полотнѣ живописнымъ путемъ Древній Эпики и
вѣдѣ: развалины Трои, славныя горы
до: о: Но порученіе написать: короче: Будуща
удержало Г. Брюллова въ Константинополѣ; Г. Да-
выдовъ нашъ: съ товарища въ молодомъ имѣніи
Оріенталиста Г. Франца, занимающаго мѣсто Перс-
водника при канцеляріи Посольства въ Константинополѣ;
Г. Францъ, самъ: сопровождалъ: о: о: о:
эпо: путешественіе въ: пѣмъ: въ: своимъ родившимся
камъ, живущимъ въ Петербургѣ. Эта самая: и
назначены въ С. Петербургской Дневной газетѣ. —
Кромѣ занимательности: изображеній: имъ: предмѣтъ:
и: предмѣтъ: разсказа: живаго: и: увлекательнаго; мы: тамъ:
тамъ: одно: весьма: любопышное: извѣстіе, которое съ
удовольствіемъ сообщаемъ нашимъ Читателямъ.

Будучи на Аѳонской Горѣ, Г. Давыдовъ съ особен-
нымъ вниманіемъ осматривалъ разныя и библіотечныя
шамотныя монастырей, въ комъ ему показывали раз-
личныя драгоценныя вклады благочестивыхъ Царей Рус-
скихъ; но любопышество Г. Давыдова преимущественно
устремлено было на библіотеки, въ нѣхъ онъ тща-
тельно ошмыскалъ древнія рукописи, и не напрасно.
Ему удалось открыть весьма рѣдкую рукопись. Съ

Димитрія Ростовскаго, и еще нѣсколькихъ другихъ, которые намѣтили. Монахи, послѣ долгаго сопротивленія, согласились ему, продать. Нашъ свѣтъ, что Е. Давыдовъ по возвращеніи изъ своего путешествія охотѣ комитѣ узнана публичу о драгоцѣнныя свои прѣобрѣтенія. Вообще путешественіе его обогатило много права и полезнаго. Слѣдствія, имъ сообщенныя, будуща для насъ имѣетъ еще ту цѣну, что мы до око времени вѣрѣ не радѣемъ, слышны опарышій и неопознанный, слѣдствія. Европѣйскими путешественниками въ классическихъ оспраивъ Гречія.

ПОЭМА «АДРІАНОПОЛЬСКІЙ МИРЪ.» — Въ Миланѣ, вышла Героическая Поэма Доменико Біорчи, подъ названіемъ *Адріанопольскій Миръ или Освобожденная Гречія*. Она состоитъ изъ восьми пѣсней съ слѣдующими наименованіями: 1) Лондонскій Договоръ 6 Іюля 1827 года; 2) Наваринская битва; 3) Вооруженіе; 4) Переходъ чрезъ Дунай; 5) Взятіе Варны; 6) Реширада; 7) Переходъ чрезъ Балканы; 8) Сдача Адріанополя. — Поэма написана ямбами, безъ римъ, и во многихъ мѣстахъ эпическій разсказъ прерывается лирическими строфами. Во Введеніи Авторъ обращается къ богинѣ *Истинѣ* и посвящаетъ Поэму свою главному ея Герою, Государю Императору. Италіянскіе Критики признають произведеніе Г-на Біорчи весьма удачнымъ омытомъ въ этомъ давно уже забытомъ родѣ. Не смотря на длинноту, оно имѣетъ много истинно прекрасныхъ мѣстъ.

ВЫРОТѢРНИМОСТЬ ВЪ ЯПОНИИ. — Г. Мейлапъ, начальникъ Голландскихъ Факторій въ Японию, издалъ въ недавнемъ времени на Англійскомъ языкѣ весьма любопытное описаніе этой страны, подъ названіемъ *Кар-*

тина Японіи (Illustrations of Japan), въ коемъ, говоря о вѣроисповѣданіи Японцевъ, раздѣляетъ ихъ на двѣ секты Синту и Будзо (Sintou and Boudso), изъ коихъ первая существуетъ съ незапамятныхъ временъ, вторая же, наиболее нѣщущая приверженцевъ, обилуетъ вѣроуказаніями и обычаями, заимствованными у другихъ странъ. Г. Мейланъ почитаетъ ее смѣсю Браминскаго ученія Ксага (Хаса), изъ которыхъ Китайскихъ вѣрованій и формъ богослуженія, установленныхъ Конфуціемъ. Нѣкогда не услышавъ — говорить Г. Мейланъ — чтобы Японцы спорили о религіозныхъ предметахъ; они все незнакомы съ фанатизмомъ и религіозною ненавистью. Посѣщеніе храмовъ, принадлежащихъ другимъ сектамъ и пошвеніе богамъ чуждымъ у нихъ почитаемымъ признакомъ хорошаго воспитанія, и Кубо или Свѣтскій Императоръ посылалъ депутацію въ Тзи (Tsie), въ храмъ секты Синту, для принесенія отъ его имени молитвъ невидимому божеству, въ то же время опредѣляетъ и суммы для сооруженія моленъ въ честь Конфуція. Даври, или Духовный Императоръ, торжественно дозволяетъ Китайскимъ божествамъ занимать мѣсто въ однихъ и тѣхъ же храмахъ, даже на однихъ алтаряхъ съ божествами Японскими, дабы чрезъ то доставить каждому Японцу молитвы такому божеству, къ которому онъ наиболее нѣщелъ вѣры. По моему мнѣнію, говоритъ Г. Мейланъ, это необыкновенная вѣроуверенность происходитъ отъ того, что послѣдователи различныхъ сектъ въ Японіи признають надъ собою одного и того же Духовнаго начальника, а именно Даври, или Духовнаго Императора, коему оказываютъ равное послушаніе. Какъ прямая отрасль божества и наместникъ его на землѣ, онъ пользуется повсемѣстнымъ уваженіемъ, для поддержанія коихъ онъ безъ всякаго различія покровительствуетъ ошлннымъ одно отъ другаго вѣроисповѣданіямъ, не смотря на совершен-

ное несогласіе ихъ между собою въ вѣрованіяхъ и обычаяхъ.

САНСКРИТСКИЙ ЯЗЫКЪ ВЪ РОССИИ. — Сообщаемъ Читателямъ нашимъ слѣдующую свѣдѣнію Г. Академика Шмидта, заимствованную нами изъ С. Петербургскихъ Нѣмецкихъ Вѣдомостей. «Около двухъ лѣтъ тому назадъ Правительство взяло на себя введенію у насъ преподаванія священнаго языка Индіи. Для этой цѣли избранъ Докторъ Робертъ Ленцъ, съ успѣхомъ занимавшійся Санскритскимъ языкомъ въ Берлинѣ, подъ руководствомъ знаменитаго Профессора Боппа. Г. Ленцъ отправленъ былъ на казенный счетъ въ шъ Государства Европы, въ которыхъ наиболѣе предпринималось средствъ къ усовершенствованію уже пріобрѣтенныхъ имъ познаній и къ простиженію ихъ усвоенію, дабы съ большою пользою проходить начатое имъ поприще. Онъ вполне оправдалъ эту довѣренность, которую ему оказало Правительство, и ознакомившись въ Лондонѣ, Оксфордѣ и Парижѣ съ хранящимися тамъ сокровищами Санскритской Литературы и получивъ содѣланныя и пособия отъ знаменитыхъ по этой части людей, возвратился въ Петербургъ прошедшею осенью. Императорская Академія Наукъ, въ уваженіе трудовъ Г. Ленца и его усилій въ распространенію столь полезныхъ свѣдѣній, единодушно избрала его въ Адъюнкты своего Историко-Филологическаго класса и шимъ поставила постоянную цѣль его ученымъ трудамъ и вышѣ дала ему средства къ содѣланію своихъ познаній практически полезными. 3 числа сего Марта онъ объявилъ, что будетъ читать въ здѣшней Университетской Санскритской лекціи, проходя его въ полномъ объемѣ, требуемомъ Наукою. Многочисленные посѣтители и всеобщее одобреніе общающіяся дѣлать лекціи значительный успѣхъ.

«И нѣтъ секретъ-сманъ первый шагъ къ возвышенію въ Россіи новой отрасли познанія; отъ доброй воли и прилежанія молодыхъ нашихъ соотечественниковъ, а всего болѣе отъ любави духъ къ Наукѣ зависить приве-
сши къ исполненіе благодарительное намъ Прови-
дѣльство».

«Если мы будемъ разсматривать эшотъ предметъ съ чисто-практической стороны его: то нѣтъ ника-
кого сомнѣнія, что по географическому и политическому положенію Россіи многіе другіе Восточные языки для нея гораздо необходимы Сانسкрипскаго; ко всѣмъ изъ-
было, въ какую мѣрѣспію и съ какою заботливою предосторожностью наше Правительствіе дозира-
етъ при первомъ представляющемся случаѣ каждое усиліе къ вышней цѣли нравственнаго усовершенствованія посредствомъ изученія и обрабатыванія новыхъ
сторонъ духовной дѣятельности, и потому мы смѣло можемъ надѣяться, что изученіе мертвыхъ языковъ не-
когда не займаетъ живыхъ; при шотъ же мы убавимъ, что знаніе жарыхъ необходимо для положенія прочнаго
основанія изученію послѣднихъ, если оно имѣетъ вышнюю цѣль представляющую Восточные народы къ прошедшему и
настоящему нѣтъ быти, изобразить древнія и современныя нѣтъ событія, судьбу, мнѣнія—словомъ все, что имѣ-
ло вліяніе на языкъ, а не ограничивающеся простымъ приугоможеніемъ толмачей и переводчиковъ. Сانسкрип-
тій языкъ, кромѣ собственныхъ красотъ стѣхъ, прина-
каетъ вниманію вужезанныхъ мыслителей средствомъ
связи со многими древними и новыми Европейскими
языками: при шотъ не дадимъ забывашъ, что и Ошече-
ственный языкъ нѣтъ имѣетъ съ дѣломъ неоспоримую
близость и сопоставляетъ одно изъ важнѣйшихъ колець
въ шотъ важной и достопримѣчательной цѣли, начало
той любовнашесмысли нашего языка старается от-
крыть во временахъ пред-историческихъ; сверхъ шотъ,

при настоящем изученіи Восточныхъ языковъ, Санскритскій оказывающъ часто практическую выгоду. Въ этомъ отношеніи онъ приноситъ такую же пользу, какъ языки Еврейскій и Арабскій: первый есть доречной языкъ Христіанскихъ Вѣроисповѣданій, ибо на немъ писаны всѣ книги Великаго Заѣвша, а второй еще нѣсколькими узлами соединяетъ различные языки Мусульманъ, на комъ онъ нѣкогда имѣлъ столь сильное вліяніе: Санскритскій же языкъ имѣетъ еще большую важность: ибо большая часть Азіатскихъ народовъ обязана ему своимъ образованіемъ и Литературою, источникомъ коей былъ священныи языкъ Древней Индіи. Изъ всего этого слѣдуетъ, что Санскритскій языкъ имѣетъ такую же и практическую важность для Россіи, въ числѣ подданныхъ коей находится много Буддистовъ, и которая находится въ ближайшихъ отношеніяхъ съ прочими Средне-Азіатскими народами, исповѣдующими сію религію.

Обясненіе картишки.

Приложенный при этой книжкѣ видъ развалинъ Аѳинскаго пропилея и храма «Побѣды неокрышенной» служить дополненіемъ къ извѣстію, помѣщенному въ 8 кн. нашего Журнала (Августъ стран. 417) за 1835 годъ, объ открытіи прошлымъ лѣтомъ развалинъ аѳинскаго храма и о ресторированіи его Русскимъ Академикомъ Г. Ефимовымъ, бывшимъ въ экспедиціи Г. Давидова. Храмъ побѣды, въ томъ видѣ, какъ ресторировалъ его Г. Ефимовъ, находится на правой сторонѣ картишки, посреди развалинъ пропилея, представленныхъ въ вытѣшенномъ видѣ.

КОНЕЦЪ ДЕВЯТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕВЯТОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Декабря 1835
по 1-е Марта 1836 года.

53. (Декабря 3) О рисунокѣ медали для награжденія
Сшудекшювъ Главнаго Педагогическаго Ин-
ститута III

54. (Декабря 9) Высочайше утвержденное Мнѣніе
Государственнаго Совѣта о образованіи на
казенный счетъ Воспитанниковъ для Учи-
тельскаго званія въ Сибирскихъ Губерніяхъ . . . IV

55. (Декабря 12) О дозволеніи изданія Журнала:
Das Inland и при ономъ изданія *Der Refractor*. X

56. (Декабря 17) Объ опредѣленіи при Первой Ка-
занской Гимназіи, сверхъ положеннаго по
штату писца нижняго разряда, еще другаго
высшаго разряда, въ званіи Письмоводителя,
и одного Бухгалтера . . . —

1836.

1. (Генваря 2) Положеніе и Штатъ о преподаваніи
въ Первой Казанской Гимназіи Восточныхъ
языковъ. XXIV

2. (Генваря 8) Уставъ и Штатъ Императорской
С. Петербургской Академіи Наукъ . . . XXIX

3. (Того же числа) О прадахъ Контролера и Сто-
лоначальника Академіи Наукъ въ отношеніи
къ пенсіи, мундиру и классу гражданской
службы. LXIV

4. (Генваря 20) О порядкѣ утвержденія Инспекто-
ровъ Гимназій въ чинѣ 8 класса . . . —

Часть IX.

46

5. (Того же числа) Обь отпращиваніи въ чужіе края
Слуденшювъ Главнаго Педагогическаго Ин-
стишута. LXV
6. (Генваря 28) Обь изыятіи Воспитанниковъ Бла-
городнаго Пансіона при Тифлисскомъ Чиназисіи
отъ обязанности прослужить шесть лѣтъ за
Кавказомъ. LXVI
7. (Генваря 29) О прекращеніи преподаванія Поль-
скаго языка въ Главномъ Педагогическомъ Ин-
стишутѣ. LXVII
8. (Феврала 11) О числѣ Чиновниковъ особыхъ по-
рученій при Министрѣ, Исправляющемъ долж-
ность его Товарища и Департаментнаго Народ-
наго Просвѣщенія. LXXIX
9. (Феврала 12) О преимуществѣ службы для
Училищныхъ Наставниковъ въ Сибиріи, Грузіи,
Кавказской и Закавказскихъ Областяхъ LXXXI
- Опредѣленія, увольненія и награжденія XI — XV;
LXVIII—LXXI; LXXXIV—LXXXV.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Декабря 1835 по 1-е Марша 1836 года.

41. (Декабря 7) Циркулярное предложеніе Г. Ми-
нистра Народнаго Просвѣщенія обь отпращиваніи
лѣтъ Частныхъ Учебныхъ Заведеній. XV
42. (Декабря 10) Циркулярное предложеніе Г. Ми-
нистра Народнаго Просвѣщенія о подтвер-
жденіи употребленія для преподаванія только
одобренныя Министерствомъ книги XVI
43. (Декабря 11) Циркулярное предложеніе Г. Ми-
нистра Народнаго Просвѣщенія о правилахъ,
комъ слѣдуетъ соблюдать при взыманіи денегъ
съ Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и
Учительницъ, комъ взносъ оныхъ отсроченъ
до послушденія въ частныя дома XVII
44. (Декабря 31) Обь опредѣленія Бухгалтера при
Нижегородской Дирекціи XIX

1836.

1. (Генваря 9) О разрѣшеніи ввести въ Бобров-
скомъ Уѣздномъ Училищѣ обученіе Лашинскому
и Нѣмецкому языкамъ LXXI

2. (Генваря 11) Объ оставленіи дополнительнаго класса при 2-ой С. Петербург. Гимназіи. LXXII
 3. (Генваря 16) Объ опредѣленіи прѣшняго Комнашнаго Надзирашеля при Благородномъ Пансіонѣ Вологодской Гимназіи —
 4. (Генваря 17) О переименованіи Слободско-Украинской Гимназіи и Дирекціи Училищъ Харьковскими —
 5. (Генваря 30) О дозволеніи Ученикамъ 1-ой Кіевской Гимназіи имѣть особыя собранія для упражненія въ Русской Словесности —
 6. (Февраля 6) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о воспрещеніи людямъ несвободнаго состоянія посѣщать дополнительные курсы въ Уѣздныхъ Училищахъ. LXXXVI
 7. (Февраля 6) О введеніи во Владимірскомъ Уѣздномъ Училищѣ, въ видѣ дополнительныхъ курсовъ, преподаванія Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ. LXXXVII
 - 8 (Февраля 22) Объ опредѣленіи особаго Бухгалтера въ Смоленской Дирекціи Училищъ. LXXXVIII
 9. (Того же числа) Штатъ Типографіи Университета Св. Владиміра. —
 10. (Февраля 29) Объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владиміра Римско-Католической канцеляціи. LXXXIX
- Опредѣленія и увольненія XX — XXII; LXXVI — LXXXI; XCI — XCIV.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е П.

Словесность и Науки.

- О Новѣйшемъ Естественномъ Правѣ. Статьи I-я (Орд. Проф. С. Петербургскаго Университета А. Фишера). 1
- Обязанности наславниковъ юношества (Рѣчь Орд. Проф. Главнаго Педагогическаго Института П. Платнева). 20
- О происхожденіи Рюрика (Орд. Проф. Дерптскаго Университета Крузе). 45

О Луканѣ и Персіи (Лекція Адъюнкты-Проф. Московскаго Университета <i>С. Шевырева</i>).	74
Соборъ всѣхъ Учебныхъ Заведеній въ С. Петербургѣ.	103
О Русской Риторикѣ XI вѣка (Высокопреосвящ. Митрополиша Московск. и Коломенск. <i>Филарета</i>).	233
Очеркъ педагогическихъ началъ (<i>И. Бесомыкина</i>).	236
Благородное Дворянство въ Далмаціи въ Средніе Вѣка (Орд. Проф. Дерпт. Университета <i>А. фонъ Рейца</i>).	268
О названіи и мѣстоположеніи Саркела или Бѣлой Вежи (Орд. Проф. Казан. Универс. <i>В. Булыгина</i>).	282
Сшатыи изъ Русскаго Математическаго Словаря, состав. Э. Орд. Академикомъ <i>В. Бунаковскимъ</i> .	310
Объ историческихъ рукописяхъ Императорскаго Эрмитажа (<i>Я. Березникова</i>).	332
Объясненіе Черниговской медали (Орд. Проф. Дерпт. Универ. <i>Г. Крузе</i>).	336
Описаніе древней медали (<i>Г. Налырскаго</i>).	355
Объясненіе еще одной медали (Орд. Проф. Казанск. Универ. <i>Эрдманна</i>).	358
Латинская Синонимика въ Германіи (<i>И. Снегирева</i>).	464
Краткій взглядъ на Науку Дипломатіи вообще (Пробнад лекція Докт. Правъ <i>И. Ивановича</i>).	478
Викторъ Гюго въ 1836 году (сшатыи <i>А. Нязара</i> . Перев. <i>А. Краевского</i>).	520
Поздравительное письмо Θεοφана Прокоповича Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ.	576

О Т Д Ъ Л Е Н І Е III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.

Выписка изъ протоколовъ Засѣданій Императорской Академіи Наукъ.	119
Торжественное Собраніе Главнаго Педагогическаго Института.	126

О Г Л А В Л Е Н І Е.

707

Сравнительное состояніе Русскихъ Университетовъ.	130
Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Учебныхъ Заведеній.	364
Выписка изъ протоколовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ.	366
Чрезвычайное засѣданіе Россійской Академіи.	375
Извѣстіе о трудахъ Преподавателей въ Русскихъ Университетахъ.	377
Краткое обзорніе дѣйствій Главнаго Педагогическаго Института и началъ, на коихъ основано въ немъ умственное и нравственное воспитаніе (<i>А. Ободовскаго</i>).	581
Подробный списокъ Учебныхъ Заведеній, учрежденныхъ въ царствованіе Государя Императора НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА.	594

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Извѣстія объ иностранн. Учебныхъ Заведеніяхъ.

Константинопольскія Библіотеки. Статия первая. (<i>К. Базилъ</i>).	141
Состояніе учебной части въ Виртембергскомъ Королевствѣ (<i>Священ. Іоанна Пятницкаго</i>).	597

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Исторія просвѣщенія и гражданск. образованія.

О примѣчательныхъ мужахъ, оказавшихъ услуги Славянской Словесности (<i>Проф. Демидовъ. Лицая Зинковска</i>).	159
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Новости и Сжъсь.

1. Библіографія.

а) Новыя книги, изданныя въ Россіи.

Стихотворенія В. Жуковскаго, Часть I, II, III, IV и VI (<i>А. Н—ко</i>).	180
------------------------------------------------------------------------------------	-----

Стихошворенія В. Бенедикшова (<i>Я. Пестрова</i>). . .	192
Слова и Рѣчи, во время управленія Московскою наивною говоренныя, и Житіе Преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіа Чудотвор- ца, изъ достовѣрныхъ источниковъ почерпну- тыя, Синодальнымъ Членомъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ.	616
Древнѣйшее Русское Право въ историческомъ его раскрытіи, сочин. Эверса (<i>П. К.</i>).	635
Краткая Грамматика Монгольскаго книжнаго язы- ка, составленная Осипомъ Ковалевскимъ, Адъ- юнктомъ-Профессоромъ Монгольскаго языка при Императорской Казанской Университетѣ (<i>Я. Шмидта</i>).	651
Стихошворенія Алексѣя Кольцова.	655

б) Новыя иностранныя книги.

Нѣмецкая Литература въ 1835 году.	200
Иноземная Литература Славянскихъ нарѣчій. (Вы- писка изъ писемъ <i>В. Т. и М. Погодина</i> къ Редактору Журнала).	213
Литература Славянскихъ народовъ (Письмо <i>И. Кеплена</i> къ Редактору Журнала).	423
Собраніе историческихъ и политическихъ свѣдѣній, соч. Барона Варанта.	432
Исторія Франковъ, соч. Графа Пейронне.	435
Дополненіе къ полнымъ сочиненіямъ Шиллера, из- данное Г. Дерингомъ.	440
Исторія Фландріи и ея правъ до 1305 г., сочиненіе Г. Варникѣнга, Т. I-й, съ картою Фландріи.	443
Исторія Германской народной Поэзіи, соч. Герман- нуса. Томъ I-й. Опытъ первоначальнаго подѣленія Германскихъ стихотворныхъ произведеній до XIII столѣтія.	444

2. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1835 года (<i>Продолженіе</i>) <i>Философія.</i> <i>А. Краевского.</i>	659
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

3. Путешествія.

Письмо Орд. Проф. Московскаго Университета <i>Погодина</i> , изъ Германіи	218
----------------------------------------------------------------------------------------	-----

4. Разныя извѣстія.

Московская Практическая Коммерческая Академія .	226
Древнее извѣстіе объ Аппіи Ярославови и Славянское Евангеліе въ Реймсъ	229
О выходѣ въ свѣтъ первыхъ Томовъ собранія матеріаловъ для Французской Исторіи.	230
Картина, приписываемая Рубенсу.	231
Новое періодическое изданіе въ Парижѣ	—
Еще нѣкоторыя новости Французской Литературы.	232
Новости Греческой Литературы.	—
Одесское Городское Дѣвичье Училище	447
Примиреніе Аббата Бошена и приверженцевъ его съ Страсбургскимъ Епископомъ	449
Мнѣніе С. Маріа-Жиардена о религіозной реакціи.	451
Новая Славянская и Греческая Грамматика	461
Халкографическіе труды Ж. Б. и Фр. Пирамези	461
Новое литературное предпріятіе въ Варшавѣ	691
О сочиненіи Г. Лозинскаго: Русское десялье.	694
Путешествіе Русскаго по Греціи.	696
Поэма: Адрианополюскій Миръ	697
Варотеринимось въ Японіи.	698
Санскритскій языкъ въ Россіи.	699

При сей Части приложены: 1) *Видъ Собора всѣхъ Ученыхъ Заведеній въ С. Петербургѣ*; 2) *Изображенія древнихъ медалей, слѣдующія къ статьямъ Гг. Крузе, Навиерскаго и Эрмманна*; 3) *Чертежъ къ статьѣ Г. Буяковскаго, и 4) Видъ Афинскаго пропілея и храма Победы Неокрѣпленной.*

Опечатки и поправки въ IX Частн.

Стр.	Слрота.	Напечатано:	Должно читаться:
43	2	сверху: по Французскимъ	по Франкскимъ
49	14	— Сигарду	Сигурду
—	18	— Гогс	Гогъ
—	24	— страны	старинны
51	14	— Галфданъ и Галл- танъ	Галфданъ или Галлтанъ
53	1	— 804 года Готфридъ	804 года только Готфридъ
—	8	— <i>Rosengau</i>	<i>Rosengau</i>
—	18	— <i>Reinlgvanbau</i>	<i>Reinlgvanbau</i>
54	7	— Amirgus	Amirgus
—	15	— Ауло	Ауло (Hring)
59	18	— во время возстанія Шведовъ, Лотаря и его братьевъ	во время возста- нiя позорнаго Лотаря и его братьевъ
62	3	— Ошерка	Ошере
69	13	— mulctos	mulctas
—	15	— Et vero Jarlos	Et vero Jarlus
—	24	— conspicue dignitatis	conspicuae digni- tatis.
75	7	— Ошъ имени Сигфридъ, Кор. 777 и пр. до имени Рорикъ, 828 г. съ братомъ и пр. должна идти одна соединительная ли- нiя, подъ Гальфданомъ.	
—	13	— Ганксинъ	Ганксинъ
—	—	— Рагнаръ ? 815	Рагнаръ ? 815
—	23	— Carolo M.	Carolo Calvo
—	24	— finis	finis
651	22	— Тэледекъ Теледэкъ	Тэмдекъ Темдэкъ



Видъ разрушенъ. Греческое предместье

Изд. Библиотека "Руниверс"

